ФОНД
поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности
«УНИВЕРСИТЕТ»

АССОЦИАЦИЯ ФИЛОСОФИИ ПРАВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

МОЛОДЕЖНАЯ АССОЦИАЦИЯ “ФИЛОСОФИИ ПРАВА”

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77 – 40504

Журнал аккредитован в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ)

Подписной индекс по каталогу Агентства «Роспечать» – **71081**

Электронная копия издания размещена в фондах Президентской библиотеки

Правовое поле современной экономики

2016, № 1

Санкт-Петербург
2016

FUND
FOR SUPPORT OF SCIENCE AND EDUCATION
IN THE AREA OF LAW ENFORCEMENT
«UNIVERSITY»

ASSOCIATION OF THE PHILOSOPHY OF LAW SAINT-PETERSBURG

YOUTH ASSOCIATION PHILOSOPHY OF LAW

Journal is registered by Federal Service for Supervision in the Sphere
of Communications, Information Technology and Mass Media (Roskomnadzor)
Certificate of printed publication registration No. ФС 77 – 40504

Journal is accredited in Russian Science Citation Index (RINTs)

Subscription index according to the catalog of Rospechat Agency – **71081**

An electronic copy of publications available in the holdings of the Presidential Library

Legal framework of modern economics

2016, Issue 1

Saint-Petersburg
2016

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Сальников В.П., главный редактор журнала «Правовое поле современной экономики», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Бродский М.Н., доктор экономических наук, доктор юридических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия)

Владимир Сергевнин, Директор Центра Прикладного Уголовного Правосудия, Школа правоохранения и управления юстиции, Доцент, Западный Иллинойский Университет, Макоб, Иллинойс

Воронков А.Н., профессор кафедры менеджмента и маркетинга Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета, доктор экономических наук, профессор (г. Нижний Новгород, Россия)

Камышанский В.П., заведующий кафедрой гражданского права Кубанского государственного аграрного университета, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Кубани (г. Краснодар, Россия)

Попондопуло В.Ф., заведующий кафедрой коммерческого права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Рахимов М.З., директор Национального центра по законодательству при Президенте Республики Таджикистан, доктор юридических наук, профессор (г. Душанбе, Республика Таджикистан)

Смирнов А.Б., профессор кафедры экономики кино и телевидения Санкт-Петербургского государственного университета кино и телевидения, доктор экономических наук, доцент (Санкт-Петербург, Россия)

Стеценко С.Г., первый заместитель начальника Института уголовно-исполнительной службы Украины по учебно-методической работе, доктор юридических наук, профессор, Член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины, Заслуженный деятель науки и техники Украины (Киев, Украина)

Стивен А. Мореал, доктор, Вустер Университет Штата Массачусетс, США

Титов В.А., начальник факультета повышения квалификации Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор экономических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия)

Федоров А.В., заместитель председателя Следственного комитета Российской Федерации; главный редактор ВАКовского журнала «Наркоконтроль»; Первый заместитель Полномочного представителя Президента по Северо-Западному Федеральному округу Российской Федерации (2001 – 2003 г.г.); заместитель директора госнаркоконтроля Российской Федерации (2003-2009 г.г.); Первый заместитель министра юстиции Российской Федерации (2009-2012 г.г.), кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (Москва, Россия)

Хейонг Лим, доктор, доцент департамента уголовного правосудия, Университет штата Алабама в Бирмингеме (США)

Чибинев В.М., декан факультета судебных экспертиз, права в строительстве и на транспорте Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, доктор юридических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия)

Экимов А.И., заведующий кафедрой теории и истории государства и права Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, профессор кафедры теории и истории государства и права РУДН (Российский университет дружбы народов), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (Москва, Россия)

Адрес редакции: 198261, Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б.

Ответственность за достоверность сведений в опубликованных статьях несут авторы. Полная или частичная перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе в электронных СМИ, допускается только с письменного разрешения редакции журнала.

© Правовое поле современной экономики, 2016
© Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2016

EDITORIAL TEAM

Sal'nikov V.P., Editor-in-Chief of the journal "Legal framework of modern economics", Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Brodsky M.N., Doctor of Economics, Doctor of Legal Sciences, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Vladimir Sergevnin, Director of the Centre for Applied Criminal Justice, School of Law Enforcement and Justice Administration, Western Illinois University, Macomb, IL 61455

Voronkov A.N., Professor of the Department of Management and Marketing of Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering, Doctor of Economics, Professor (Nizhny Novgorod, Russia)

Kamyshansky V.P., Head of the Department of Civil Law of Kuban State Agrarian University, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Honored Worker of Science of Kuban (Krasnodar, Russia)

Popondopulo V.F., Head of the Commercial Law Department at the Faculty of Law of St. Petersburg State University, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Rakhimov M.Z., Director of the National Legislation Centre under the President of the Republic of Tajikistan, Doctor of Legal Sciences, Professor (Dushanbe, Republic of Tajikistan)

Smirnov A.B., Professor of the Department of Motion Picture and Television Economy of St. Petersburg State University of Motion Picture and Television, Doctor of Economics, Associate Professor (Saint Petersburg, Russia)

Stetsenko S.G., First Deputy Chief of the Institute of Criminal and Executive Service of Ukraine for educational and methodological work, Doctor of Legal Sciences, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Legal Sciences of Ukraine, Honored Worker of Science and Technology of Ukraine (Kyiv, Ukraine)

Stephen A. Morreale, D.P.A, Worcester State University

Titov V. A., Head of the Advanced Training Faculty of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Doctor of Economics, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Fyodorov A.V., Vice-Chairman of the Investigative Committee of the Russian Federation; Editor-in-Chief of the journal of the State Commission for Academic Degrees and Titles "Drug enforcement»; First Deputy of the Russian Presidential Envoy to the Northwestern Federal District (2001-2003); Deputy Director of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation (2003-2009); First Deputy of the Minister of Justice of the Russian Federation (2009-2012), Candidate of Legal Sciences, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Hyeyoung Lim, Dr. ,Assistant Professor, Department of Justice Sciences, University of Alabama at Birmingham

Chibinyov V.M., Dean of the Faculty of Forensic Enquiries, Law in Construction Industry and Transport of St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Doctor of Legal Sciences, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Ekimov A.I., Head of the Department of Theory and History of State and Law of Plekhanov Russian University of Economics, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Peoples' Friendship University of Russia, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Moscow, Russia)

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Сальников В.П., председатель редакционного совета журнала «Правовое поле современной экономики», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Алекс-дель-Кармен, доктор, заведующий кафедрой и профессор Департамента криминологии и уголовного правосудия, Университет Техаса в Арлингтоне (США)

Артамонов В.С., заместитель министра статс-секретарь МЧС России, доктор военных наук, доктор технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, лауреат премии Президента РФ, лауреат премии Правительства Российской Федерации (Москва, Россия)

Вильям Мартин, доктор, доцент департамента уголовного правосудия, Университет штата Среднего Теннесси (США)

Исмагилов Р.Ф., доктор юридических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия)

Козин М.Р., профессор кафедры экономики, менеджмента и права Вольского военного института материального обеспечения (филиала) Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева Министерства обороны Российской Федерации (г. Вольск, Россия)

Колесников В.В., заведующий кафедрой общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Санкт-Петербургского института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Литвиненко А.Н., начальник учебно-научного комплекса экономической безопасности Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор экономических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия)

Молдабаев С.С., начальник Академии финансовой полиции Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор (г.Астана, Республика Казахстан)

Пиров Т.Т., Председатель совета директоров и Председатель правления Таджиксодиротбанка Республики Таджикистан, доктор сельскохозяйственных наук, профессор (г. Душанбе, Республика Таджикистан)

Сильников М.В., генеральный директор ЗАО «НПО Специальных материалов»; директор Института военно-технического образования и безопасности (ИВТОБ) Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, член-корреспондент РАН, доктор технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Лауреат Государственной премии России и премий Правительства Российской Федерации в области науки и техники, Лауреат премии Президента Российской Федерации в области образования (Санкт-Петербург, Россия)

Степашин С.В., сопредседатель Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»; председатель наблюдательного совета государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; народный депутат РСФСР, Председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам обороны и безопасности (1990 – 1993 гг.); первый заместитель Министра безопасности, Директор Федеральной службы контрразведки, Директор Федеральной службы безопасности, Министр юстиции, Министр внутренних дел России (1993 – 1998 гг.); Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации – Министр внутренних дел, Председатель Правительства Российской Федерации (1999 год); депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Комиссии по борьбе с коррупцией (1999 г.); Председатель Счетной палаты Российской Федерации (2000-2013 гг.), доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, почетный доктор Дипломатической Академии МИД (Москва, Россия)

Тарасевич Л.С., советник ректора Санкт-Петербургского государственного экономического университета, доктор экономических наук, профессор, академик, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Хосе де Ариматейя да Круз, Армстронг Атлантик Университет штата, доктор, профессор (США)

Черногоров А.Л., председатель совета межрегиональной общественной организации «Гражданский Комитет Содействия реализации и общественного контроля над выполнением Указов Президента от 7 мая 2012 года»; член комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (1995 г); губернатор Ставропольского края (1996-2008 гг.); заместитель министра Сельского хозяйства Российской Федерации (2009 -2013 гг.), кандидат юридических наук, доктор экономических наук, профессор (Москва, Россия)

EDITORIAL BOARD

Sal'nikov V.P., Chairman of the editorial team of the journal "Legal framework of modern economics", Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Alex del Carmen, Ph.D., Chair and Professor, Department of Criminology and Criminal Justice, The University of Texas at Arlington (USA)

Artamonov V. S., Deputy Minister, State Secretary of the Ministry of Emergency Situations of Russia, Doctor of Military Science, Doctor of Engineering Science, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, RF President prize winner, RF Government prize winner (Moscow, Russia)

William M. Martin, Doctor, Associate Professor of Criminal Justice Department, Middle Tennessee State University (USA)

Ismagilov R.F., Doctor of Legal Sciences, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Kozin M.P., Professor of the Department of Economics, Management and Law of Vol'sk Material Security Institute (branch) of the Military Academy of Material and Technical Security named after General of the Army A. V. Khrulev of the Ministry of Defense of the Russian Federation (Vol'sk, Russia)

Kolesnikov V.V., Head of the Department of All Humanities and Socioeconomic Disciplines of St. Petersburg Institute (branch) of the Academy of General Procurator's Office of the Russian Federation, Doctor of Economics, Professor, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Litvinenko A.N., Chief of economic security academic and research complex of St. Petersburg University of the Russian Interior Ministry, Doctor of Economics, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Moldabayev S.S., Chief of the Academy of Financial Police of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Legal Sciences, Professor (Astana, Republic of Kazakhstan)

Pirov T.T., Chairman of the Board of Directors and Chief Executive of Tojiksodirotbank of the Republic of Tajikistan, Doctor of Agricultural Science, Professor (Dushanbe, Republic of Tajikistan)

Sil'nikov M.V., Director General of CJSC "Research and Production Association Special Materials"; Director of the Institute of Military Engineering and Safety Research at St. Petersburg State Polytechnical University, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Engineering Science, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, recipient of the State Prize and the Prize of the Russian Federation Government in science and engineering, RF President prize winner in the area of education (Saint Petersburg, Russia)

Stepashin S.V., Co-Chairman of the All-Russian public organization "Association of Lawyers of Russia"; Chairman of the supervisory board of the state-owned corporation – Support Fund for the Reform of the Housing and Utilities Sector; People's Deputy of the RSFSR, Chairman of the Committee of the Supreme Soviet of the Russian Federation for the Issues of Defence and Security (1990 – 1993); First Deputy Minister of Security, Director of Federal Counterintelligence Service, Director of Federal Security Service, Minister of Justice, Minister of Internal Affairs of Russia (1993 – 1998); First Deputy Chairman of the Government of the Russian Federation – Minister of Internal Affairs, Chairman of the Government of the Russian Federation (1999); Deputy of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairman of Anti-Corruption Commission (1999); Chairman of the Accounts Chamber of the Russian Federation (2000-2013), Doctor of Legal Sciences, Candidate of Historical Sciences, Professor, Honorary Doctor of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Tarasevich L.S., Rector's Adviser of St. Petersburg State Economic University, Doctor of Economics, Professor, Academician, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

José de Arimatéia da Cruz, Armstrong Atlantic State University, Doctor, Professor (USA)

Chernogorov A.L., Chairman of the Board of the interregional public organization "Civil Committee for Implementation Assistance and Public Control over Accomplishment of the Presidential Decrees of May 7, 2012"; member of the Legislation and Juridical-and-Legal Reform Committee of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation (1995); Governor of Stavropol Territory (1996-2008); Deputy Minister of Agriculture of the Russian Federation (2009-2013), Candidate of Legal Sciences, Doctor of Economics, Professor (Moscow, Russia)

СОДЕРЖАНИЕ

Захарцев С.И., Сальников В.П., Хабибулин А.Г., Шахматов А.В. Взаимосвязь правовых исследований и правоприменительной практики: к 60-летию профессора А.В. Федорова 11

Собственность и ее правовая защита. Право как социальный регулятор общественных и экономических процессов

Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц в Китайской Народной Республике 22

Захарцев С.И., Сальников В.П. Гуманизм и технократия: воплощение в российских научных исследованиях 29

Безрядин В.И., Петров П.А. Функции прокурора в досудебном уголовном судопроизводстве (некоторые дискуссионные проблемы) 36

Правовые и экономические системы. Политическая система общества и экономика

Абезгильдин Р.Р., Клименко О.А., Мирзоев А.К. Сетевые структуры в противодействии коррупции, экстремизму и посягательству на государственный суверенитет 47

Мирзоев С.Б. Принципы непосредственности и непрерывности рассмотрения дел Конституционным судом 59

Артамонова Г.К., Сальников П.П., Султыгов М.М., Анашкина Ю.Н. Институт президентства и прокуратуры в системе разделения властей 65

Правовая культура и экономическая жизнь общества

Минеева Т.Г., Сальников М.В., Гуськов Д.Н., Влияние духовно-нравственной атмосферы в обществе на экономическую жизнь государства (на примере США 1920-х гг. XX века) 76

Правовые основы рыночной экономики. Правовое обеспечение региональной экономики. Налогообложение и налоговое право

Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Обеспечение договорных обязательств 84

Хаитов С.П. Государственно-правовое регулирование экономики Республики Таджикистан при переходе к рыночным отношениям 91

Экономика и управление производством. Правовое регулирование рынка труда

Щендригин Е.Н. Проблемы занятости населения 97

Алимардонов М.У. Восстановление экономики и экономические преобразования в Таджикской АССР (1924-1929 годы) 105

Финансы и денежное обращение. Финансовое и бюджетное, банковское и валютное право. Финансовый контроль

Хабибулин А.Г., Сомик К.В. Организация противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком ценных бумаг 111

Кондрат Е.Н. Легализация преступных доходов: основные противоправные цели 117

Частное и публичное право в сфере экономических отношений и интересов человека и общества

Ревина С.Н., Сальников С.П., Сидорова А.В. Субъекты правонарушений в праве Древней Руси (IX-X вв.) 127

Тихомиров А.Н. Принудительное лечение психопатий, соединенное с исполнением наказания 133

Безопасность человека, общества и государства. Экологическая безопасность и правовые аспекты окружающей среды

Зоиров Д.М. Преступность: этносоциальные аспекты исследования 142

Кондрат И.Н. Эффективность реализации уголовной политики и практика противодействия преступности (некоторые размышления) 156

Физические и юридические лица, корпоративное право. Преступления и иные правонарушения в сфере экономической деятельности. Примирительные процедуры и разрешение экономических споров

Третьяков И.Л. Международное сотрудничество в борьбе с преступностью: основные направления и субъекты 167

Рахимзода Р.Х. Оперативно-розыскная политика Республики Таджикистан и общеправовые проблемы контроля и надзора за ней 174

Никодимов И.Ю. Методы оценки коррупции и эффективность функционирования государства 186

Информация для авторов 199

CONTENTS

Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P., Khabibulin A.G., Shakmatov A.V. — Relationship of Legal Studies and practice: the 60th anniversary of Professor A.V. Fedorov 12

Property and its legal protection. Law as a social regulator of social and economic processes

Fedorov A.V. — Criminal liability of legal persons in People's Republic of China 22

Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. — Humanitarian and technical sciences: Russian specifics 29

Bezryadin V.I., Petrov P.A. — Attorney functions in pre-trial criminal proceedings (some debatable issues) 36

Legal and economic systems. Political system of society and economy

Abezgildin R.R., Klimenko O.A., Mirzoev A.K. — Network structures in the fight against corruption, extremism, and encroachment on state sovereignty 47

Mirzoev S.B. — The principles of immediacy and continuity of cases\ by the Constitutional Court 59

Artamonova G.K., Sal'nikov P.P., Sultygov M.M., Anashkina Yu.N. — Institute Presidency and the prosecutor's office in the system of separation of powers 65

Legal culture and economic life of society

Mineeva T.G., Sal'nikov M.V., Guskov D.N., — Influence of spiritual and moral atmosphere in society on the economic life of the state (On the example of the USA of the 1920s. The twentieth century) 76

Legal foundation of market economy. Legal enforceability for regional economy. Taxation and tax law

Ismagilov R.F., Kurzenin E.B., Chislov A.I. — Provision of contractual obligations 84

Haitov S.P. — State-legal requlation of the economy in the transition to a market economy 91

Economics and production management. Legal regulation of the labour market

Shchendrigin E.N. — Problems of employment 97

Alimardonov M.U. — Economic recovery and economic transformation in the Tajik Autonomous Soviet Socialist Republic (1924-1929 years) 105

Finance and circulation of money. Finance, budget, banking and monetary law. Financial control

Khabibulin A.G., Somik K.V. — Organization to counter misuse of insider information and market manipulation securities 111

Kondrat E.N. Money Laundering: the main purpose of illegal.....117

Private and public law in the sphere of economic relations and interests of the individual and society

Revina S.N., Sal'nikov S.P., Sidorova A.V. Subjects of legal relations in right of ancient Russia (IX-X centuries). 127

Tikhomirov A.N. Compulsory treatment sociopathic disorders convicted 133

Human, society and state security. Environmental security and legal aspects of the environment

Zoirov D.M. Crime: ethno-social aspects of research..... 142

Kondrat I.N. The effectiveness of the implementation of criminal policy and practice of combating crime (some thoughts)..... 156

Natural and legal persons, corporate law. Crimes and other offences in the area of economic activities. Conciliations and resolution of economic disputes

Tretyakov I.L. International cooperation in the fight against crime: the basic directions and subjects..... 167

Rakhimzoda R.Kh. Police searching the policy of the Republic of Tajikistan and the general legal issues of control and supervision over it..... 174

Nikodimov I.Yu. Methods for evaluating corruption and the effectiveness of state functioning..... 186

Information for the authors..... 199

ЗАХАРЦЕВ Сергей Иванович,
профессор кафедры теории и истории государства и права Московского государственного университета технологии управления им. К.Г. Разумовского, доктор юридических наук (г. Москва, Россия)
E-mail: Sergeyivz@yandex.ru

САЛЬНИКОВ Виктор Петрович,
главный редактор журнала «Правовое поле современной экономики», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: Fonduniver@bk.ru

ХАБИБУЛИН Алик Галимзянович,
заведующий кафедрой экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита (факультета) МГУ им. М.В. Ломоносова, профессор кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)
E-mail: khabibulin-ag@mail.ru

ШАХМАТОВ Александр Владимирович,
профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности в органах внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации, член редакционной коллегии журнала «Наркоконтроль», доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: a-shahmatov@yandex.ru

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ: К 60-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРА А.В. ФЕДОРОВА

Аннотация. *Статья посвящена 60-летию известного практика и ученого – профессора Федорова Александра Вячеславовича [5; 6; 7; 8; 9; 32]. В ней приводятся краткие сведения о юбиляре, данные об основных направлениях его научных исследований и опубликованных им работах, делается вывод о формировании им межотраслевой научной школы борьбы с преступностью. На примере научной и практической деятельности А. Федорова показано, что именно практика определяет потребность в проведении соответствующих правовых исследований, так как юридическая наука не может быть оторвана от реалий бытия, а производна от них, обеспечивая решение практических задач. В свою очередь юридическая наука, во-первых, во многом основывается на результатах предшествующей научной*

деятельности, а во-вторых, в конечном итоге направлена на решение практических задач. Из приведенного анализа следует, что, с одной стороны, юридическая практика является источником развития юридической науки, а с другой стороны, юридическая наука во многом определяет то, каковой должна быть юридическая практика. В частности, рассматриваются обусловленные потребностями практики исследования А. Федорова по вопросам выработки единых подходов к решению вопросов привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих неприкосновенностью, чтобы, с одной стороны, обеспечить должную реализацию гарантий неприкосновенности, с другой – создать и на основе закона реализовывать процедуры ограничения неприкосновенности в целях обеспечения неотвратимости ответственности обладающих неприкосновенностью лиц при совершении ими преступлений. Приводятся данные об изучении А. Федоровым зарубежного опыта и его научных работах по вопросам уголовной ответственности юридических лиц за рубежом и перспективам введения такой ответственности в Российской Федерации, результаты которых позволили автору прийти к выводу о том, что введение уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации не только целесообразно, но и неизбежно в перспективе. Акцентировано внимание на работах этого автора по вопросам правовой политики, в которых рассмотрены многие положения уголовно-правовой антинаркотической политики, как составляющей государственно правовой антинаркотической политики Российской Федерации, сформулированы общие положения теории российской уголовно-правовой антинароктической политики, изучено современное состояние уголовно-правовой антинаркотической политики, выявлены и проанализированы отдельные тенденции развития этой политики, в том числе обусловленные влиянием международных антинаркотических договоров, участницей которых является Российская Федерация. Обращено внимание на положения его исследований, отражающих социальную (включая экономическую) обусловленность криминализации тех или иных деяний, пределов ответственности за их совершение и оснований освобождения от такой ответственности.

Ключевые слова: *Федоров Александр Вячеславович; юридическая наука; юридическая практика; взаимосвязь юридической практики и юридической науки; борьба с преступностью; модельное законодательство; коррупция; терроризм; защита государственной тайны; уголовная ответственность обладающих неприкосновенностью лиц; уголовная ответственность юридических лиц; наркопреступность; антинаркотическая политика; наркокриминология; противодействие незаконному обороту наркотиков; журнал «Наркоконтроль»; межотраслевая научная школа борьбы с преступностью.*

ZAKHARTSEV S.I.
SAL'NIKOV V.P.
KHABIBULIN A.G.
SHAKMATOV A.V.

RELATIONSHIP OF LEGAL STUDIES AND PRACTICE: THE 60TH ANNIVERSARY OF PROFESSOR A.V. FEDOROV

The summary. Article dedicated to the 60th anniversary of the famous practitioners and scholars – Professor Alexander V. Fedorov [5; 6; 7; 8; 32]. It summarizes the hero of the day, information about the main directions of his research and published papers, the conclusion about the formation of their interdisciplinary research school of fighting crime. For example, scientific and practical activities A. Fedorov shown that it is the practice determines the need for appropriate legal studies, as legal science can not be divorced from the realities of life, and their derivatives, providing the solution of practical problems. In turn, the practice of law in the first place, is largely based on the results of previous research activities, and secondly, ultimately aimed at solving practical problems. From the above analysis it shows that, on the one hand, the practice of law is a source of jurisprudence, on the

other hand, the jurisprudence largely determines what should be the practice of law. In particular, the needs resulting from the practice of research A. Fedorov on the development of common approaches to issues of criminal prosecution of persons who have immunity to, on the one hand, to ensure proper implementation of the guarantees of immunity, on the other – to create and implement a law on the basis of the procedures limiting immunity in order to ensure the inevitability of responsibility has immunity of persons in the commission of their crimes. The data of the study of foreign experience A. Fedorov and his scientific papers on the criminal liability of legal persons abroad, and the prospects for the introduction of such liability in the Russian Federation, the results of which allowed the author to come to the conclusion that the introduction of criminal liability of legal persons in the Russian Federation only advisable, but inevitable in the future. The attention to the works of this author on legal policy, which addressed many of the provisions of the criminal law drug policy as part of a public legal anti-drug policy of Russian Federation, formulated general principles of the theory of the Russian criminal legal antinarokticheskoy policy, studied the current state of the criminal law of anti-drug policy , certain trends in the development of this policy are identified and analyzed, including due to the influence of the international anti-drug treaties to which the Russian Federation. Attention is drawn to the provisions of its research, reflecting the social (including economic) conditioning the criminalization of certain acts, the limits of liability for their commitment and the release of the grounds of such responsibility.

Key words: *Alexander V. Fedorov; jurisprudence; legal practice; the relationship of legal practice and jurisprudence; the fight against crime; a model law; corruption; terrorism; the protection of state secrets; criminal responsibility shall enjoy immunity persons; criminal liability of legal persons; drug crime; anti-drug policy; narkokriminologiya; combating drug trafficking; the magazine "Drug control"; intersectoral scientific school of fighting crime.*

Вопрос о взаимосвязи правовых исследований и правоприменительной практики не раз становился предметом научных исследований. Именно практика определяет потребность в проведении соответствующих правовых исследований, ведь юридическая наука не может быть оторвана от реалий нашего бытия, она в какой-то степени производна от них, обеспечивает решение практических задач. В то же время юридическая практика, во-первых, во многом основывается на результатах предшествующей научной деятельности, а во-вторых, в конечном итоге направлена на решение практических задач.

Теоретики права с различных позиций исследовали взаимосвязь юридической науки и юридической практики, используя, в том числе, различный эмпирический материал. Следуя этому методологическому подходу, на наш взгляд, можно показать такую взаимосвязь и на примере деятельности конкретного ученого, убедительно подтверждающей, что, с одной стороны, юридическая практика является источником развития юридической науки, а с другой стороны, юридическая наука во многом определяет то, каковой должна быть юридическая практика.

Наука в основе своего развития имеет объективные начала, но на определенных этапах её развития весьма значим субъективный фактор. Взаимосвязи правовых исследований и правоприменительной практики во многом зависит от того, оказался ли способный обеспечить такую взаимосвязь человек в «нужное» время в «нужном» месте. Если да, то быстрее появляются результаты научных исследований, отражающие потребности практики, активизируется процесс реализации полученных научных знаний в правоприменительной и правотворческой деятельности.

Примером такого подвижничества может быть профессиональная и научная деятельность известного юриста, заместителя председателя Следственного комитета РФ, главного редактора журнала «Наркоконтроль», профессора Александра Вячеславовича Федорова, которому 27 марта 2016 г. исполнилось 60 лет со дня рождения.

Его трудовая деятельность началась в 1973 г. в Научно-исследовательском институте земной

коры при Ленинградском государственном университете. Активная жизненная позиция и обостренное чувство справедливости обусловили выбор им профессии юриста. После службы на Северном флоте он был направлен в Высшую школу КГБ СССР, по окончании следственного факультета которой с 1981 г. по 2000 г. проходил службу в органах государственной безопасности, занимаясь расследованием уголовных дел.

После создания в 2000 г. федеральных округов А. Федоров назначен заместителем, а затем – первым заместителем Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе, курирующим правовые вопросы. В условиях становления нового института органов власти, Александр Вячеславович, решая задачи по обеспечению единства правового пространства, организовал работу по решению вопросов, связанных с налаживанием в федеральном округе контроля за соблюдением законодательства. В короткий срок удалось привести большинство законодательных актов субъектов, расположенных в пределах округа, в соответствие с федеральным законодательством.

В июле 2003 г. А. Федоров был назначен статс-секретарем – заместителем председателя Государственного комитета РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а затем – статс-секретарем – заместителем директора Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков. И вновь пришлось организовывать работу «с чистого листа», в этот раз – по формированию нормативной правой базы нового правоохранительного ведомства.

С января 2009 г. по июнь 2012 г. он – первый заместитель Министра юстиции РФ, а с ноября 2012 г. – заместитель Председателя Следственного комитета РФ.

А.В. Федорова отличает стремление к получению и использованию новых знаний. Не ограничившись получением высшего юридического образования, он, помимо различных курсов повышения квалификации по юридической специальности, окончил Межотраслевой институт повышения квалификации при Санкт-Петербургском государственном университете экономики и финансов (1992) и Северо-Западную академию государственной службы (2001), всегда старался совмещать основную работу с научной деятельностью.

Интересом к правовой науке, стремлением к поиску решений сложных юридических вопросов, выбору специализации, как не раз отмечал сам А.В. Федоров, он в первую очередь обязан своим учителям в Высшей школе КГБ, преподавателям уголовного права – А.Е. Беляеву, И.А. Бушуеву, С.В. Дьякову, М.П. Карпушину, Н.Ф. Мурашеву; уголовного процесса – В.Я. Дорохову, В.И. Зажицкому, Б.В. Попову и многим другим, а также высоким профессионалам практикам – следователям, прокурорам, адвокатам и судьям, с которыми ему довелось работать [30].

Находясь на практической работе, он всегда стремился обобщить и проанализировать наработанную практику, описать её, выработать оптимальные алгоритмы организации работы, выявить пробелы и противоречия действующего законодательства и предложить варианты их устранения, обосновать необходимость проведения научных исследований в соответствующих сферах и принять участие в их проведении. Зная и оценивая многие годы работы Александра Вячеславовича в правоохранительной сфере, можно констатировать, что его деятельность является примером того, как юридическая практика становится источником развития юридической науки.

С 1989 г., когда А. Федоров стал печататься в общесоюзных изданиях, им опубликовано уже более 500 научных и учебно-методических работ по различным вопросам уголовного права, криминологии, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности и криминалистики, истории государства и права. Он публиковался более чем в 40 различных советских и российских научных журналах, в том числе таких, как «Государство и право», «Закон», «Законодательство», «Правоведение», «Библиотека криминалиста», «Оперативник (сыщик)», «Уголовное право», «Библиотека уголовного права и криминологии», «Наркоконтроль», «Российский следователь» и др.

Часть работ А.В. Федорова размещена в справочно-информационной системе «КонсультантПлюс», а почти половина его публикаций включена в РИНЦ, что делает результаты проводимых им научных исследований доступными широкому кругу читателей. О востребованности этих работ свидетельствует то, что они, по

данным РИНЦ, процитированы более чем в 1500 научных публикациях свыше 2900 раз.

Сказывается многолетний опыт следственной работы – научные исследования А.В. Федорова отличает обстоятельная проработка вопросов, ставших предметом рассмотрения, конкретность и направленность на решение актуальных для современного состояния общества задач.

Векторы научных интересов А.В. Федорова менялись, но все они укладываются в одну глобальную тему – противодействие преступности.

Становление А. Федорова как ученого происходило в стенах Санкт-Петербургского юридического института МВД России, где он, имеющий уже большой опыт практической работы расследования уголовных дел, получил возможность реализовать его в научной деятельности.

Этапной для становления А. Федорова как ученого стала статья «Депутатская неприкосновенность и уголовная ответственность», опубликованная в журнале «Советская юстиция» за 1993 г. [21] С нее началась разработка вопросов привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих неприкосновенностью. В итоге А.В. Федоров успешно защитил в 1995 г. в Санкт-Петербургском юридическом институте МВД России кандидатскую диссертацию на тему «Уголовно-процессуальный институт неприкосновенности прокурорских работников и реализация гарантий прокурорской неприкосновенности» (научный руководитель – известный криминалист, профессор И.А. Возгрин, официальные оппоненты – доктора юридических наук В.В. Вандышев и В.И. Рохлин) [29].

Указанное научное исследование было обусловлено потребностями практики в необходимости выработки единых подходов к решению вопросов привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих неприкосновенностью, чтобы, с одной стороны, обеспечить должную реализацию гарантий неприкосновенности, с другой – создать и на основе закона реализовывать процедуры ограничения неприкосновенности в целях обеспечения неотвратимости ответственности обладающих неприкосновенностью лиц при совершении ими преступлений.

А. Федоров стал одним из первых ученых, обосновавших включение в Уголовно-процессуальный кодекс специального раздела, посвященного вопросам регламентации привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих различными иммунитетами. Проанализировав действующее законодательство и практику его применения, он пришел к выводу, что об иммунитете можно говорить как о самостоятельном институте в уголовно-процессуальном праве, разработал и обосновал предложение «дополнить УПК РФ новым разделом, в который включить нормы, регулирующие проведение следственных и судебных действий с участием и в отношении лиц, обладающих иммунитетом». Научные разработки А. Федорова были реализованы при принятии Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в главе 52 которого отражены особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц [1]. В последующем им были изложены научные подходы к определению свидетельского иммунитета.

Еще одно направление исследований связано с вопросами защиты сведений, составляющих государственную тайну. Автором было подготовлено значительное число научных публикаций по этой теме, а затем с группой единомышленников в 2003 г. фундаментальное исследование – «Государственная тайна и ее защита в Российской Федерации» [4], которое дважды переиздавалось (2005, 2007).

За цикл трудов «Создание и применение комплекса научно-практических разработок, учебников и методических материалов для подготовки и повышения квалификации специалистов по организации системы экономической и информационной безопасности государства, регионов, хозяйствующих субъектов» А.В. Федорову и его коллегам по этой работе в 2004 г. присуждена премия Правительства Российской Федерации в области образования [2].

Вместе с сотрудниками кафедры оперативно-розыскной деятельности Санкт-Петербургского юридического института МВД России (в дальнейшем – Академии МВД России, а затем – Санкт-Петербургского университета МВД России), А. Федоров, являясь доцентом, а затем – профессором этой кафедры, внес существенный вклад в формирование санкт-петербургской научной школы оперативно-розыскного права.

А.В. Федоров стал одним из первых ученых, начавших публикацию открытых исследований по вопросам оперативно-розыскной деятельности. В его активе, в том числе, разработка

теории оперативно-розыскной политики, вопросов правового регулирования содействия граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. Итоговыми работами по этим вопросам стали написанные в соавторстве с А.В. Шахматовым книги «Оперативно-розыскная деятельность и граждане» (2001 г.), «Содействие граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность» (2004 г.) и получившая высокую оценку специалистов монография «Правовое регулирование содействия граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность» (2005 г.) [31], а также подготовленные с его участием учебники «Оперативно-розыскная деятельность» (2001 г.; 2-е изд. – 2004 г.), «Теория оперативно-розыскной деятельности» (2006; 2-е изд. – 2011 г.; 3-е изд. – 2014 г.), Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» (2006 г.; 2-е изд. – 2014 г.) и ряд других изданий.

Он также является соавтором учебников и учебных пособий по ряду других направлений юридической науки, таких как «Комментарий к Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» (1999 г.), «Криминалистика» (2001 г.), «Экономическая безопасность Российской Федерации» (2001 г.), «Уголовное право в схемах и определениях» (2007 г.), Комментария к Уголовному кодексу Российской Федерации» (2008 г.; 2-е изд. – 2013 г.; 3-е изд. – 2015 г.; 4-е изд. – 2016 г.)* и ряда учебников по уголовному праву (2008 г. и 2015 г.).

Особо следует отметить реализуемый им совместно с известным российским ученым В.С. Овчинским проект по изданию работ дореволюционных авторов в серии «Библиотека криминолога»: С.В. Познышева (2007), М.П. Чубинского (2008), С.К. Гогеля (2009), Н.А. Неклюдова (2009), Г. Ашаффенбурга (2010) и др. [9].

Значительное внимание уделяет вопросам истории борьбы с преступностью, в том числе истории следственных органов. Так, в 2015 г. в соавторстве с известным историком Д.О. Серовым опубликована в журнале «Российский следователь» серия из 24 статей, посвященных истории российского следствия. Публикация в течение одного года такой объемной серии – беспрецедентный случай как для журнала «Российский следователь», так и других журналов Издательской группы «Юрист». Указанные статьи вызвали большой читательский интерес, в связи с чем ИГ «Юрист» было принято решение опубликовать их отдельной книгой в виде очерков, раскрывающих последовательно в хронологическом порядке исторические этапы становления и развития российских следственных органов в период с X в. до 2007 г. [16]. Презентация этой книги состоялась 3 декабря 2015 г. в Москве, в Колонном зале Дома Союзов в рамках торжественного заседания Ассоциации юристов России (АЮР), посвященного 10-летию учреждения этой авторитетной общественной организации российских юристов. В настоящее время А.В. Федоров продолжает исследования в области истории следствия, результаты которых публикуются в новой серии работ, получившей название «Дела и судьбы российских следователей». Александр Вячеславович исходит из того, что необходимо в учебных заведениях, занимающихся подготовкой следователей, читаться специальный курс «История следственных органов» [30, стр. 9].

Все эти годы А.В. Федоров принимает активное участие в деятельности АЮР, является членом её Правления, а последнее время еще и председателем Комиссии АЮР по противодействию коррупции. Активная работа в этом качестве нашла отражение в ряде подготовленных им публикаций. В 2014 г. А.В. Федоров был признан победителем пятого Всероссийского конкурса научных и прикладных работ по противодействию коррупции, получив диплом конкурса за статью «Антикоррупционная конвенция ОЭСР как часть правовой системы Российской Федерации: уголовно-правовой и уголовно-политические аспекты» [18].

Следует отметить, что А.В. Федоров многие годы решал практические вопросы противодействия коррупции на разных участках работы, принимал участие в разработке антикоррупционного законодательства, а в 2009-2012 гг. возглавлял российскую делегацию на переговорах по присоединению к Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития. Результаты этой работы нашли отражение не только в решении вопросов по присоединению Российской Федерации к указанной Конвенции, но и в многочисленных научных статьях, а также в подготовленных с его участием Институтом

законодательства и сравнительного правоведения при правительстве Российской Федерации ряде монографических исследований [3].

Последнее время А. Федоров уделяет большое внимание изучению вопроса уголовной ответственности юридических лиц за рубежом и перспективам введения такой ответственности в Российской Федерации. По результатам проведенных исследований он пришел к выводу о том, что введение уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации не только целесообразно, но и неизбежно в перспективе [19; 20]. Зная характер Александра Вячеславовича и видя поддержку его позиции со стороны руководства Следственного комитета Российской Федерации**, не вызывает сомнения, что А. Федорову удастся не только обосновать эту позицию, но и предложить решения, позволяющие реализовать такую ответственность в Российской Федерации, не нарушая сложившиеся отечественные правовые традиции и, одновременно, выполняя имеющиеся международные обязательства [23].

Главной сферой интересов А. Федорова всегда были и остаются вопросы уголовного права, в том числе борьбы с коррупцией (что уже было отмечено), контрабандой [12] и противодействия незаконному обороту наркотиков. Его исследования в этой части имели значение не только для нашей страны, но и ряда государств – бывших союзных республик СССР.

С 1994 г. по настоящее время А.В. Федоров – эксперт различных комиссий Межпарламентской Ассамблеи СНГ (МПА СНГ), а затем и Парламентской Ассамблеи ОДКБ. Он является автором и соавтором проектов многих модельных законов для стран – участников Содружества Независимых Государств, в том числе законов «О борьбе с организованной преступностью», «О борьбе с терроризмом», «О борьбе с коррупцией».

Возглавляемыми им научными коллективами были разработаны рекомендательный законодательный акт «О противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров», принятый в 1996 г., и модельный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах», принятый в 2006 г. [27].

Работа в 1995–1996 гг. над проектом рекомендательного акта «О противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров» определила основное направление научных исследований А.В. Федорова – вопросы противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ.

Несомненно, это повлияло не только на характер проводимых им научных исследований, но и на его назначение одним из руководителей первого в российской истории специально уполномоченного федерального органа исполнительной власти по борьбе с наркопреступностью, где А. Федорову представилась уникальная возможность, с одной стороны, вовлечения в научный оборот огромного практического материала и, с другой стороны, реализации на практике и в законопроектной работе результатов проводимых им научных исследований.

В 2005 г. по инициативе А. Федорова было начато издание журнала «Наркоконтроль», главным редактором которого он является до настоящего времени. Этот журнал, являющийся единственным в России специализированным изданием, посвященным правовым вопросам противодействия незаконному обороту наркотиков, рекомендован Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

В журнале «Наркоконтроль» А. Федоровым были опубликованы многие подготовленные им статьи, посвященные актуальным вопросам государственно-правовой, в том числе – уголовно-правовой, антинаркотической политики, наркокриминологии, уголовной ответственности за наркопреступления и другим вопросам противодействия наркопреступности.

Александром Вячеславовичем самостоятельно и в соавторстве также опубликован ряд весьма востребованных работ по наркотематике, получивших широкую известность, в том числе:

- «Наркотики в России: преступления и расследование» [14]. Данное научное издание стало одной из первых в России комплексных коллективных научных монографий, посвященных борьбе с наркопреступностью;
- «Наркологическая безопасность на морских, речных и рыбопромысловых судах» [13]. Это первое комплексное

издание по вопросам наркологической безопасности судов в условиях плавания;
- «Международно-правовые основы противодействия незаконному обороту наркотиков» [11]. Это издание является наиболее полным из когда-либо публиковавшихся в нашей стране сборников документов по международно-правовым основам противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ;
- «Незаконный оборот наркотиков: глобальные тенденции и проблемы» [24]. Это первый не только в России, но и в мире сборник докладов Международного комитета по контролю над наркотиками;
- «Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты» [15]. Эта монография получила высокую оценку специалистов.

Особо следует отметить комплексные научные работы А.В. Федорова в указанной сфере, основу которых составили научные статьи, ранее опубликованные им в журнале «Наркоконтроль», в которых рассматриваются уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ [25; 26]. Этим работам также была дана высокая оценка в ряде опубликованных на них рецензий.

А.В. Федорова как ученого и практика знают во многих странах мира. По вопросам противодействия наркопреступности и организации правового сотрудничества во главе и в составе российских делегаций ему довелось побывать более чем в тридцати странах мира, выступать на различных международных конференциях и форумах, в том числе возглавлять российскую делегацию на XII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Сальвадор, Бразилия, 12–19 апреля 2010 г.), выступать с докладами от Российской Федерации на сессиях Международного форума по проблемам преступности и уголовного права в эпоху глобализации в Пекине.

Нельзя не отметить и исследования А.Федорова в области международного права, а также в сфере сравнительного правоведения, посвященные изучению зарубежного законодательства, многие из которых подготовлены им по материалам зарубежных командировок.

Выезды за рубеж он всегда стремится использовать для изучения зарубежного законодательства. Так, по результатам работы за рубежом, им был подготовлен цикл статей, посвященных вопросам уголовной ответственности юридических лиц в Испании, Китае, Сербии и Швеции.

Из изложенного видно, насколько широк и изменчив спектр научных интересов А. Федорова. Изучение вопросов, относящихся к различным отраслям права, обусловлено изменениями в характере решаемых автором практических задач, но все его исследования укладываются в одну глобальную тему – противодействие преступности.

Более того, можно констатировать, что А. Федоров фактически формирует во многом уникальную межотраслевую научную школу борьбы с наркопреступностью, сердцевину которой составляют политико-правовые исследования.

Им рассмотрены многие положения уголовно-правовой антинаркотической политики, как составляющей государственно-правовой антинаркотической политики Российской Федерации, сформулированы общие положения теории российской уголовно-правовой антинаркотической политики, изучено современное состояние уголовно-правовой антинаркотической политики, выявлены и проанализированы отдельные тенденции развития этой политики, в том числе обусловленные влиянием международных антинаркотических договоров, участницей которых является Российская Федерация.

Результаты проведенных исследований частично обобщены в ряде ранее уже упоминавшихся подготовленных им лично и в соавторстве научных изданий по вопросам антинаркотической уголовно-правовой политики.

Следует отметить и другие направления политико-правовых исследований А. Федорова, в том числе касающиеся разработки научных основ оперативно-розыскной политики; исследования тенденций развития уголовно-правовой политики в Российской Федерации, в том числе прогнозных тенденций, к каковым относится введение уголовной ответственности юридических лиц; рассмотрения политико-правовых взглядов современных и дореволюционных ученых.

Анализ правовых и политико-правовых исследований А. Федорова позволяет сделать вывод, что он относится к числу авторов, придерживающихся известной точки зрения о том, что политика есть концентрированное выражение экономики, а право, в свою очередь, производно от политики (как возведенная в закон воля господствующего класса).

На это, в частности, указывают положения его исследований, отражающих социальную (включая экономическую) обусловленность криминализации тех или иных деяний, пределов ответственности за их совершение и оснований освобождения от такой ответственности, например, работы по вопросам борьбы с наркопреступностью и введения уголовной ответственности юридических лиц.

Практическую и научную работу А. Федорову до недавнего времени удавалось сочетать с преподавательской деятельностью. В 1997 г. ему было присвоено ученое звание доцента по кафедре криминалистики и правовых дисциплин, в 2008 г. – профессора по кафедре оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел.

В последние годы с его участием выпущены получившие высокую оценку специалистов учебники и комментарии по уголовному праву и оперативно-розыскной деятельности.

Под научным руководством А.В. Федорова подготовлены и успешно защищены 4 кандидатские диссертации. Двое из его учеников (А.В. Шахматов и С.И. Захарцев) уже стали докторами юридических наук, успешно защитив диссертации.

Нельзя обойти вниманием и активную деятельность в организации выпуска юридических научных журналов. Помимо его любимого детища – журнала «Наркоконтроль», это еще ряд периодических изданий. Так, много лет (с 1997 г.) он работал в редакционной коллегии журнала «Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии», а с 2009 по 2015 гг. во вновь образованном редакционном совете этого издания, где с 1996 г. подготовил и опубликовал 45 статей. Журнал включен в перечень ВАК и уже несколько лет издается при поддержке Управления ООН по наркотикам и преступности. А.В. Федоров также является председателем редакционного совета журнала «Человек и закон», членом редакционных коллегий журналов «Расследование преступлений: проблемы и пути их решения» и «Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации».

Александр Вячеславович активно публикует свои работы в научных изданиях Фонда поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет» [17; 22; 28].

За заслуги в науке и практике он награжден государственными наградами, в том числе Орденом Почета, Орденом Дружбы и Медалью Ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, Почетной грамотой Президента Российской Федерации. Ему присвоены звания Заслуженный юрист Российской Федерации, «Почетный сотрудник органов наркоконтроля», «Почетный работник юстиции России». А.В. Федоров также награжден медалью Анатолия Кони и многими ведомственными наградами.

Достижения в науке и практической деятельности Александра Вячеславовича оценены и на международном уровне. Он имеет награды Союзного государства и Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Жизнь и деятельность А. Федорова наглядно подтверждает, что юридическая практика является источником развития юридической науки и, более того, в определенных сегментах такие источники могут быть персонифицированы с деятельностью конкретных практиков и ученых.

Поздравляя Александра Вячеславовича с 60-летием, хочется пожелать ему новых успехов в правоохранительной работе и научной деятельности на благо нашего Отечества, в том числе реализации накопленного большого практического опыта и результатов проведенных им научных исследований.

Примечания

* Авторский коллектив комментария 2013 г. стал лауреатом премии МВД России и награжден дипломом за лучшее научно-практическое произведение в области юриспруденции.

** Председатель Следственного комитета Российской Федерации профессор А.И. Бастрыкин является сторонником введения уголовной ответственности юридических лиц, о чем он неоднократно писал в своих работах.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 792 «О присуждении премий Правительства Российской Федерации в области образования за 2003 год» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 51. – Ст. 5213.
3. Антикоррупционные стандарты Организации Экономического Сотрудничества и Развития и их реализация в Российской Федерации. Монография / Т.Я. Хабриева, А.В. Федоров, А.А. Каширкина и др.; под ред. академика РАН Т.Я. Хабриевой, профессора А.В. Федорова. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015.
4. Государственная тайна и ее защита в Российской Федерации / Под общ. ред. М.А. Вуса и А.В. Федорова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
5. Гриб В.В., Шахматов А.В. К 60-летию профессора Александра Вячеславовича Федорова // Наркоконтроль. – 2016. – № 1. – С. 3-11.
6. Захарцев С.И., Сальников В.П., Шахматов А.В. К 60-летию профессора Федорова Александра Вячеславовича // Правовое государство: теория и практика. - 2016. - № 1(43). - С. 179-188.
7. Захарцев С.И., Егоршин В.М., Сальников В.П., Шахматов А.В. Межотраслевая научная школа профессора Александра Вячеславовича Федорова // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 1. – С. 12-22.
8. Захарцев С.И., Зоиров Д.М., Сальников В.П., Шахматов А.В. Научная школа профессора А.В. Федорова и его политико-правовые исследования // Мир политики и социологии. – 2016. – № 1. – С. 11-23.
9. К 55-летию со дня рождения профессора Александра Вячеславовича Федорова // Российский криминологический взгляд. – 2011. – № 2. – С. 64-68.
10. Кузнецова Н.Ф. Историко-сравнительный анализ уголовно-правовых отраслей науки, законодательства и правоприменения // Российский криминологический взгляд. – 2008. – № 1. – С. 124-139.
11. Международно-правовые основы противодействия незаконному обороту наркотиков: Сборник документов / Сост. В.С. Овчинский, А.В. Федоров. – М.: ИНФРА-М, 2005.
12. Михайлов В.И., Федоров А.В. Таможенные преступления: Уголовно-правовой анализ и общие вопросы оперативно розыскной деятельности / Под ред А.В. Федорова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 1999.
13. Наркологическая безопасность на морских, речных и рыбопромысловых судах / Александров А.И., Буров В.В., Кузьминых К.С. и др. / Под ред. В.П. Сальникова, В.В. Бурова. – СПб.: Государственная морская академия им. адмирала С.О. Макарова, 2000.
14. Наркотики в России: преступления и расследование. Научное издание / Александров А.И., Айнбиндер М.Я., Афанасьев В.В. и др. / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД РФ. Фонд поддержки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет»; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, 1999.
15. Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты: Монография / Под ред. и с предисл. А.И. Коробеева. – Владивосток: Дальневосточный университет, 2009.
16. Серов Д.О., Федоров А.В. Очерки истории российских следственных органов: Научное издание. – М.: Юрист, 2015.
17. Федоров А.В. Антикоррупционная конвенция ОЭСР и совершенствование российского уголовного законодательства // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 163-184.
18. Федоров А.В. Антикоррупционная конвенция ОЭСР как часть правовой системы Российской Федерации: уголовно-правовой и уголовно-политические аспекты // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2013. – № 4(48). – С. 99-128.
19. Федоров А.В. Введение в Российской Федерации уголовной ответственности юридических лиц как результат объективной обусловленности развития уголовного права в пространстве и времени // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2014. – № 6. – С. 1063-1067.
20. Федоров А.В. Введение уголовной ответственности юридических лиц – прогнозная тенденция развития российской уголовно-правовой политики // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2014. – № 3. – С. 429-433.
21. Федоров А.В. Депутатская неприкосновенность и уголовная ответственность // Советская юстиция. – 1993.

– № 11. – С. 21-23.
22. Федоров А.В. Дискуссионные вопросы уголовно-правового обеспечения безопасности оборота продуктов питания и фармацевтической продукции // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 83-88.
23. Федоров А.В. Международно-правовое регулирование вопросов уголовной ответственности юридических лиц // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2015. – № 3. – С. 367-381.
24. Федоров А.В. Незаконный оборот наркотиков: глобальные тенденции и проблемы. Сборник докладов Международного комитета по контролю над наркотиками / Составление и вступительная статья А.В. Федорова – М.: Астрея-центр, 2007.
25. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, историко-правовые, уголовно-правовые и международно-правовые аспекты. Сборник статей. – М.: Юрист, 2011.
26. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты: Сборник статей. – М.: Юрист, 2013.
27. Федоров А.В. СНГ: вопросы гармонизации и унификации законодательства о наркотиках // Наркоконтроль. – 2006. – № 2. – С. 6-12.
28. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц как атрибут рыночной экономики // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 11-18.
29. Федоров А.В. Уголовно-процессуальный институт неприкосновенности прокурорских работников и реализация гарантий прокурорской неприкосновенности: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1995.
30. Федоров А.В. Юридическая жизнь // Юридический мир. – 2016. – № 3. – С. 6-12.
31. Федоров А.В., Шахматов А.В. Правовое регулирование содействия граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.
32. Федоров Александр Вячеславович, главный редактор журнала «Наркоконтроль» // Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993-2913 гг.). В 3 томах. Том II / Сост. Гриб В.В., Федоров А.В., Платонова О.Ф., Бочарова М.А. – М.: Юрист, 2013. – С. 472-474.

СОБСТВЕННОСТЬ И ЕЕ ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА. ПРАВО КАК СОЦИАЛЬНЫЙ РЕГУЛЯТОР ОБЩЕСТВЕННЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

ФЕДОРОВ Александр Вячеславович,
кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, главный редактор журнала «Наркоконтроль» (г. Москва. Россия)
E-mail: 1956af@mail.ru

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Аннотация, *Рассматриваются вопросы, связанные с установлением уголовной ответственности юридических лиц, анализируется китайское законодательство об уголовной ответственности юридических лиц за корпоративные преступления, в том числе за взяточничество. Рассматриваются отдельные этапы установления в Китае уголовной ответственности организаций. Применительно к уголовной ответственности юридических лиц рассматривается соотношение в китайском уголовном законодательстве понятий коррупция и взяточничество. На основе анализа китайского опыта прогнозируется введение в Российской Федерации уголовной ответственности юридических лиц, в том числе за наркопреступления коррупционные преступления, включая взяточничество.*

Ключевые слова: *уголовная ответственность юридических лиц; Уголовный кодекс Китайской Народной Республики; контрабанда; наркопреступления; коррупция; взяточничество.*

FEDOROV A.V.

CRIMINAL LIABILITY OF LEGAL PERSONS IN PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA

The summary. *The article codsider the problems associated with the establishment of the criminal liability of legal entities, analyzed Chinese law on criminal liability of legal persons for corporate crime, including bribery. We consider the separate stages of the establishment of China's criminal liability of organizations. With respect to the criminal liability of legal entities is considered the ratio in the Chinese criminal law concepts corruption and bribery. Based on the analysis of the Chinese experience is projected introduction of the Russian Federation, the criminal liability of legal entities, including for drug offenses of corruption offenses, including bribery.*

Key words: *criminal liability of legal persons; The Criminal Code of the People's Republic of China; smuggling; drug offenses; corruption; corrupt practices.*

Во многих странах мира одной из важных составляющих противодействия преступности является установление уголовной ответственности юридических лиц.

В настоящее время уголовная ответственность юридических лиц за коррупцию

предусматривается в законодательствах уже более чем 70 стран, что обусловлено развитием социально-экономических отношений [33]. При всей активизации борьбы с коррупцией в России [5; 11; 15; 16; 17; 18; 21] уголовная ответственность юридических лиц за нее не установлена.

Причиной введения уголовной ответственности юридических лиц является рост числа и масштабов преступлений, совершаемых от имени юридических лиц или за их счет либо для их выгоды (в их пользу) физическими лицами.

Необходимость установления уголовной ответственности юридических лиц получила закрепление и в ряде международных конвенций [32; 37]. Например, ст. 2 Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок 1997 г., к которой присоединилась Российская Федерация, устанавливает, что каждая страна, её участница, в соответствии со своими правовыми принципами принимает необходимые меры, предусматривающие ответственность юридических лиц за подкуп иностранного должностного лица, не конкретизируя вид ответственности. Но при этом, согласно сложившейся практике, к странам – кандидатам на вступление в ОЭСР, предъявляется требование установить именно уголовно-правовую ответственность за соответствующие деяния [27; 39].

Анализ зарубежного законодательства и условий, в которых оно принималось, указывает на то, что введение института уголовной ответственности юридических лиц во многом обусловлено объективными причинами [30]. На наш взгляд объективные предпосылки для установления уголовной ответственности юридических лиц сформировались и в Российской Федерации [28]. Особо значимо для современного российского общества введение уголовной ответственности юридических лиц за коррупционные преступления [29].

С учетом изложенного, весьма актуально изучение зарубежного опыта установления уголовной ответственности юридических лиц, в том числе за коррупционные преступления, включая взяточничество, особенно в странах, в которых имеет место переход от социалистических к рыночным отношениям. Одной из стран является Китайская Народная Республика (КНР) [6].

Нормы об уголовной ответственности юридических лиц были разработаны китайскими юристами еще в 1982 г. и тогда же получили закрепление в проектах Дополнительных постановлений Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей о наказании за контрабанду и о наказании за коррупцию и взяточничество [24, стр. 110].

Впервые в этой стране законодательное закрепление уголовная ответственность юридических лиц получила в ст. 47 Таможенного кодекса КНР (ТК КНР) от 22 января 1987 г., которая устанавливала уголовную ответственность предприятий и ведомств, государственных органов и общественных организаций за уголовно наказуемую контрабанду[3, стр. 188].

Введению уголовной ответственности юридических лиц предшествовала развернутая научная дискуссия [43, стр. 163-164].

Следует отметить, что в этот период наряду с первым в истории КНР Уголовным кодексом (далее по тексту – УК КНР), принятым в 1979 г. и вступившим в силу с 1 января 1980 г., действовали дополнительные законы, устанавливающие уголовную ответственность, к числу которых относились уже упомянутый ТК КНР 1987 г., Дополнительные установления о наказании за взяточничество и коррупцию, а также ряд других нормативных правовых актов [14, стр. 32-33].

Так, ст. 47 ТК КНР устанавливалось, что предприятия, непроизводственные структуры, государственные учреждения и общественные организации, виновные в совершении контрабанды, наказываются штрафом, конфискацией контрабандных грузов, транспортных средств и незаконных доходов и, кроме того, лица, непосредственно ответственные за руководство, и другие непосредственно ответственные лица подлежат уголовной ответственности в соответствии с положениями конкретных статей Уголовного кодекса КНР [14, стр. 32].

В процессе дальнейшей кодификации уголовного законодательства 14 марта 1997 г. принят УК КНР в новой редакции, вступивший в силу с 1 октября 1997 г., содержащий нормы об уголовной ответственности юридических лиц [25]. В дальнейшем в него неоднократно вносились изменения.

В действующей на данный момент редакции УК КНР [26] содержатся следующие положения, касающиеся установления уголовной ответственности юридических лиц.

Общая часть УК КНР содержит в главе 2 «О преступлении» отдельный параграф «Корпоративные преступления» (§ 4), включающей статьи 30 и 31.

Согласно статье 30 УК КНР за деяния совершенные юридическим лицом (компанией, предприятием, учреждением, органом, общественной организацией) [42, стр. 253-254] и рассматриваемое законом как корпоративное преступление, должна наступать уголовная ответственность.

Ответственность юридических лиц может иметь место в КНР только за те преступления, для которых в Особенной части УК определено наказание для юридических лиц.

К таким преступлениям относятся предусмотренные статьями Особенной части УК КНР: оказание финансовой помощи террористической организации или лицам, занимающимся террористической деятельностью (ст. 120-1); незаконный оборот и нарушение правил оборота огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (ст.ст. 125-128); преступления, связанные с производством и реализацией фальсифицированной и некачественной продукции (ст.ст. 140-148, 150); контрабанда (ст.ст. 151-155, 157); преступления, связанные с нарушением порядка руководства компанией, предприятием (ст.ст. 158-160. 162-1, 164, 169-1); преступления, связанные с нарушением порядка финансовых операций (ст.ст. 174-177, 178-183, 185-1-191); преступления, связанные с финансовым мошенничеством (ст.ст. 192, 194, 195, 198, 200); преступления против порядка налоговых сборов (ст.ст. 201, 203-205, 206-209. 210-1-212), преступления против интеллектуальной собственности (ст.ст. 213-231); преступления против прав личности и демократических прав граждан (ст.ст. 244, 253-1); преступления против собственности (ст. 276-1); преступления против общественного порядка (ст. ст. 281, 288); преступления против управления государственной границей (ст. 319); преступления против управления памятниками культуры (ст.ст. 325-327); преступления против общественного здравоохранения (ст.ст. 330, 332, 334, 337); преступления против охраны окружающей среды и природных ресурсов (ст.ст. 338-346); преступления, связанные с контрабандой, сбытом, перевозкой и изготовлением наркотиков (ст.ст. 347, 350, 355) [34, стр. 339-345; 36; 41]; преступления, связанные с изготовлением, продажей, распространением порнографической продукции (ст.ст. 363-366); преступления против интересов обороны страны (ст.ст. 370, 375, 380); коррупция и взяточничество (ст.ст. 387, 391, 393) [20; 31; 35; 40; 42, стр. 252-263].

Таким образом, Особенная часть УК КНР содержит значительное количество составов преступлений (более 100), за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность организаций (юридических лиц).

Статья 31 УК КНР предусматривает, что юридическим лицам за совершение преступлений назначается наказание в виде штрафа.

В КНР максимальный размер штрафа законом не ограничен (ст. 52 УК КНР установлено, что «наказание в виде штрафа назначается в определенной сумме денег в соответствии с обстоятельствами совершения преступления») и может достигать миллиардных сумм. Так, в литературе приводится пример, когда юридическое лицо за совершенное им преступление было приговорено к штрафу в размере 5 млрд. юаней (20 млрд. рублей) [10].

Во многих странах, в отличие от КНР, для юридических лиц предусмотрен более широкий перечень видов наказаний, включающий, помимо штрафов, такие наказания, как ликвидация юридического лица; приостановление деятельности юридического лица на определенный срок; закрытие подразделений, представительств и учреждений юридического лица на определенный срок; запрет на ведение в будущем деятельности, при проведении которой было совершено преступление или созданы благоприятные условия для его совершения либо сокрытия (данный запрет может быть окончательным или носить временный характер); лишение права на получение субсидий и помощи от государства, а также права вступать в подрядные отношения с государственным сектором (право на заключение сделок в государственном секторе) и пользоваться налоговыми льготами и стимулами или льготами и стимулами со стороны системы социального страхования на определенный срок и другие виды наказаний [38].

Для уяснения положений законодательства и их более правильного применения в КНР важное значение имеют такие разъяснительные документы, как Разъяснение Верховного народного суда о некоторых вопросах конкретного применения закона при рассмотрении дел о преступлениях, совершенных организацией (от 3 июля

1999 г.), Ответ Исследовательского бюро по юридической политике Верховного народного суда по вопросам применения закона о преступлениях, совершенных иностранными компаниями, предприятиями, производственными единицами (от 15 октября 2003 г.) и некоторые другие. Согласно имеющимся разъяснениям для привлечения организации к уголовной ответственности она должна обладать следующими основными признаками:

- совершаемые организацией преступления должны представлять осознанную, целенаправленную деятельность. Такая преступная деятельность может быть либо умышленной, либо неосторожной, но ее суть заключается в понимании поставленных перед организацией целей и задач, для достижения которых совершается нарушение уголовно-правовых предписаний. Особо оговаривается то обстоятельство, что умышленная или неосторожная форма вины должна быть установлена путем определения формы вины непосредственно виновных в совершенном преступлении ответственных работников организации;
- преступная деятельность организации должна осуществляться только от ее имени и только в ее интересах. В китайском государстве существует великое множество видов организаций, и нередки случаи, когда отдельное лицо исполняет свои служебные обязанности сразу в нескольких организациях. Если произошло нарушение уголовного закона, то ответственности будет подлежать только та организация, в пользу которой были нарушены нормы уголовного права, а не все те, в которых работает лицо. Если же допущенные нарушения противоречат интересам организации, то за них к уголовной ответственности должно быть привлечено лишь физическое лицо;
- в качестве непосредственных исполнителей преступлений, совершаемых организациями, могут выступать лишь непосредственно ответственные за руководство и другие ответственные лица. Хотя законодатель не дает перечня указанных выше лиц, к ним можно отнести руководителей, представителей, других работников организации, непосредственно виновных в совершении противоречащих нормам уголовного закона деяний. Если в преступной деятельности указанных лиц участвовали другие сотрудники организации, не подозревающие о противозаконном характере осуществляемой ими деятельности (например, осуществляли компьютерное сопровождение сделки), то они не должны привлекаться к уголовной ответственности [3, стр. 190-191].

Как показывает китайский опыт, наиболее эффективно сочетание уголовной ответственности юридических и физических лиц. Если по отношению к юридическим лицам УК КНР предусматривает возможность назначения наказания исключительно в виде штрафа, то по отношению к физическим лицам спектр наказаний в КНР достаточно широк – вплоть до смертной казни. (Так, физические лица за совершение деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 347 УК КНР, – наказываются лишением свободы на срок 15 лет, пожизненным лишением свободы или смертной казнью и дополнительно – конфискацией имущества; за совершение деяний, предусмотренных ч. 3 ст. 347 УК КНР – лишением свободы на срок 7 и более лет со штрафом; за совершение деяний, предусмотренных абзацем 2 ч. 4 ст. 347 УК КНР – лишением свободы на срок до 3 лет, арестом или надзором и дополнительно – штрафом; а за те же деяния, совершенные при отягчающих обстоятельствах, – лишением свободы на срок от 3 до 7 лет со штрафом). При этом, относительно смертной казни, практикуется два вида приговоров – с немедленным исполнением и с отсрочкой до двух лет. Так, в 2013 г. бывший министр железных дорог Китая Лю Чжицзюнь приговорен к смертной казни с отсрочкой на два года [4, стр. 21]. Высшая мера наказания не является редкостью в судебной практике [23, стр. 103-104].

Чаще всего смертная казнь применяется за наркопреступления и взяточничество.

Так, например, в декабре 1998 г. были казнены три рыбака, которые в международных водах перегрузили с торгового судна на свои шхуны 219 ящиков марихуаны общим весом 4354 кг, и пытались ввезти их на территорию КНР [1, стр. 189].

Или, например, в 2000 г. был казнен бывший вице-губернатор провинции Цзянси,

приговоренный народным судом средней ступени города Наньчан к смертной казни за получение 87 взяток на сумму около 5,5 млн. юаней (более 650 тысяч долларов США) [1, стр. 220-221]. Согласно опубликованным в 2013 г. данным исследования, проведенного профессором Партийной школы при ЦК КПК Тянем Голяном, начиная с 1980 г. из числа осужденных за взятки и хищения чиновников в ранге заместителя министра и выше 6 были приговорены к смертной казни, 27 – к смертной казни с отсрочкой исполнения приговора, 17 – к пожизненному заключению и 44 – к лишению свободы на разные сроки [19, стр. 23].

Всего, по опубликованным данным, за последние 10 лет за взяточничество привлечено к ответственности более миллиона работников партийно-государственного аппарата, расстреляно почти 10 тысяч чиновников, еще 120 тысяч приговорены к тюремному заключению на срок от 10 до 20 лет [13, стр. 53].

Это отражает курс, взятый еще при реформаторе Китая Дэн Сяопине, который говорил: «Нетвердой рукой преступность и социальные уродства вывести нельзя» [4, стр. 53]. После прихода к руководству Китая в 2012-2013 годах «пятого поколения» руководителей во главе с Председателем КНР, Генеральным секретарем ЦК КПК Си Цзиньпином, активизирована кампания по борьбе с коррупцией в партийных рядах. Как заявил Си Цзиньпин, антикорупционная кампания должна ударить «как по тиграм, так и по мухам». В Китае практически не осталось «неприкосновенных» должностей. Так, например, в декабре 2014 г. в Китае арестован по обвинению в коррупции бывший министр общественной безопасности КНР и член Политбюро ЦК КПК Чжоу Юнкан [12].

Привлечение уголовной ответственности физических лиц в сочетании с ответственностью юридических лиц, в интересах которых совершались преступления юридическими лицами, существенно повышает эффективность противодействия преступности.

Это позволяет прогнозировать перспективу введения в Российской Федерации уголовной ответственности юридических лиц [28; 33], в том числе за наркопреступления и, в частности, за наркоконтрабанду.

Например, значительное количество находящихся в незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ ввозится в Российскую Федерацию из-за рубежа. Во многих случаях незаконный (контрабандный) ввоз в Россию и вывоз с её территории наркотиков осуществляется юридическими лицами. Например, имеют место факты ввоза юридическими лицами семян мака, засоренных маковой соломой [2], различных пищевых и биологически активных добавок, содержащих в своем составе наркотические средства и психотропные вещества, наркосодержащих курительных смесей, их последующего незаконного оборота (перевозки, хранения, сбыта и т.д.) [7; 8; 22].

На наш взгляд, изучение зарубежного, в том числе китайского опыта привлечения к уголовной ответственности юридических лиц, позволяет сделать вывод о преимуществах уголовной ответственности юридических лиц по сравнению с административной, в том виде, в котором она реализуется в Российской Федерации.

Анализ китайского законодательства о привлечении организаций к уголовной ответственности и практики его применения, как представляется, может быть весьма полезным при подготовке предложений по изменению российского законодательства в части введения уголовной ответственности юридических лиц. Тем более, что Китай (где это началось раньше) и Россия переживают одинаковые периоды в своем историческом развитии, связанные с переходом от социалистических к рыночным социально-экономическим отношениям.

Список литературы

1. Ахметшин Х.М., Ахметшин Н.Х., Петухов А.А. Современное уголовное законодательство КНР. – М.: Муравей. – 432 с.
2. Владимиров В.Ю. К вопросу о псевдоправомерном обороте наркотиков // Наркоконтроль. – 2007. – № 1. – С. 42-46.

3. Голованова Н.А., Лафитский В.И., Цирина М.А. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве (сравнительно-правовое исследование) / Отв. ред. В.И. Лафитский. – М.: Статут, 2013. – 312 с.
4. Иванова Л.А., Данилов А.Г. Опыт борьбы с коррупцией в азиатских странах // Следователь. – 2014. – № 10(198). – С. 21-23.
5. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Коррупционная матрица: вчера, сегодня, завтра // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 111-127.
6. Карнеев А.Н. 2000.01.005. Квонг Дж. Политэкономия коррупции в Китае. Kwong J. The Political Economy of Corruption in China. – Armonk (N.Y.); L.: Sharpe, 1997. – XV, 176 p. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 10. Китаеведение. Реферативный журнал. – 2001. – № 1. – С. 32-38.
7. Карпов Я.С. Дизайнерские наркотики и новые прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ: вопросы правового статуса // Наркоконтроль. – 2013. – № 1. – С. 35-37.
8. Кирилишин В.А. Об активизации противодействия распространению новых видов синтетических психоактивных веществ на национальном и международном уровнях // Наркоконтроль. – 2014. – № 4(37). – С. 30-33.
9. Кожевников Г.М. 2001.02.009. Хэ Цзэнкэ. Коррупция и борьба с ней в ходе реформы в Китае. He Zengke. Corruption and anti-corruption in reform China // Commun. & post-communist studies. – Los Angeles, 2000. – Vol. 33, № 2. P. 243 – 270. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 10. Китаеведение. Реферативный журнал. – 2001. – № 2. – С. 51-55.
10. Коробеев А., Чанхай Лун. Юридическое лицо как субъект уголовной ответственности: от китайского настоящего – к российскому будущему // Уголовное право. – 2009. – № 2. – С. 36-41.
11. Коррупция: природа, проявление, противодействие: Монография / Отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. – М.: Юриспруденция, 2012. – 688 с.
12. Макарычев М. 1001 уголовная ночь // Российская газета. – 2014. – 8 декабря.
13. Охотский И.Е. Международно-правовые стандарты противодействия коррупции: и возможности его применения в России // Следователь. – 2014. – № 2(190). – С. 49-59.
14. Пан Дунмэй. Теория уголовной ответственности юридических лиц в КНР // Уголовное право. – 2009. – № 2. – С. 30-35.
15. Савенков А.Н. Противодействие коррупции как важное направление социально-политического развития Российской Федерации: взгляд парламентария // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской Таможенной академии. – 2012. – № 1(41). – С. 14-34.
16. Сальников В. Институализация коррупционных взаимодействий – угроза национальной безопасности // Защита и безопасность. – 2006. – № 1. – С. 6.
17. Сальников В. «О роли парламентов в борьбе с коррупцией» // Защита и безопасность. – 2013. – № 1(64). – С. 15.
18. Сальников В.П. Российская бюрократия и бизнес: минимизация коррупционных рисков // Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России / Под общ. ред. Р.А. Ромашова. – Самара: Самарский юридический ин-т ФСИН России, 2014. – Вып. 2. – С. 140-144.
19. Смирнова Л.Н. Личные наказания за коррупцию и возвращение похищенных активов: законодательство и практика КНР // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2014. – № 3. – С. 21-34.
20. Смирнова Л.Н. Принцип прозрачности и борьба с коррупцией в КНР: мировой опыт и «особая китайская модель» // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. – 2013. – Том XVIII. – № 18. – С. 349-358.
21. Степашин С.В. Коррупция – абсолютное зло в любой стране, а в стране, где высок процент бедных – зло в квадрате // Человек и труд. – 2007. – № 2. – С 4-11.
22. Тихомирова В.В. Правовые вопросы регулирования незаконного оборота синтетических наркотиков // Наркоконтроль. – 2013. – № 4. – С. 22-27.
23. Трощинский П.В. Влияние традиции на право современного Китая // Журнал российского права. – 2014. – № 8. – С. 94-106.
24. Трощинский П.В. Юридическая ответственность в праве Китайской Народной Республики. – М.: ИДВ РАН, 2011. – 272 с.
25. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / Под ред. проф. А.И. Коробеева, пер. с китайского Д.В. Вичикова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 303 с.
26. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / Под ред. и с предисл. проф. А.И. Коробеева, перевод с китайского проф. Хуан Даосю. – СПб: Юридический центр, 2014. – 416 с.
27. Федоров А.В. Антикоррупционная конвенция ОЭСР как часть правовой системы Российской Федерации:

уголовно-правовой и уголовно-политические аспекты // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2013. – № 4 (48). – С. 99-128.
28. Федоров А.В. Введение уголовной ответственности юридических лиц – прогнозная тенденция развития российской уголовно-правовой политики // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2014. – № 3. – С. 429-433.
29. Федоров А.В. Введение уголовной ответственности юридических лиц как составляющая противодействия коррупции // Вестник Владимирского юридического института. – 2014. – № 3(32). – С. 107-112.
30. Федоров А.В. Изучение зарубежного права в целях совершенствования российского законодательства: уголовная ответственность юридических лиц по законодательству Испании и Швеции // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2014. – № 3 (51). – С. 90-102.
31. Федоров А.В. Китайское законодательство об уголовной ответственность юридических лиц за коррупционные преступления // Человек и закон. – 2015. – № 4. – С. 25-35.
32. Федоров А.В. Международные договоры об установлении уголовной ответственности юридических лиц // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2015. – № 2 (54). – С. 112-124.
33. Федоров А.В. О перспективах введения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации: политико-правовой анализ // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2014. – № 2(50). – С. 135-144.
34. Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за контрабанду наркотиков по законодательству Китая // Таможенные чтения 2014. Актуальные проблемы теории и практики таможенного дела (к 20-летию Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии): Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / Под общ. ред А.Н. Мячина. – СПб.: Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал РТА, 2014.
35. Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за коррупционные преступления по законодательству Китая // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2014. – № 2. – С. 32-37.
36. Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления по законодательству Китая // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2014. – № 4(6). – С. 6-16.
37. Федоров А.В. Основные положения международных договоров об уголовной ответственности юридических лиц // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2015. – № 3 (55). – С. 150-165.
38. Федоров А.В. Ответственность юридических лиц за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в Королевстве Испания // Наркоконтроль. – 2014. – № 1. – С. 33-35.
39. Федоров А.В. Перспективы развития российского законодательства о противодействии коррупции с учетом антикоррупционных стандартов Организации экономического сотрудничества и развития // Вестник Владимирского юридического института. – 2013. – № 4. – С. 143-146.
40. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления в Китайской Народной Республике // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2014. – № 4 (52). – С. 92-102.
41. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц за наркопреступления по законодательству Китайской Народной Республики // Наркоконтроль. – 2015. – № 1. – С. 37-47.
42. Цзян Хуэйлинь. Уголовное законодательство Китая об ответственности юридических лиц за коррупцию и терроризм // Взаимодействие международного и сравнительного уголовного права: Учебное пособие / Научн. ред. Н.Ф. Кузнецова; отв. ред. В.С. Комиссаров. – М.: Городец, 2009.
43. Юридическая жизнь в Китае: Пер. с кит. – М.: Юрид. лит., 1990. – 276 с.

ЗАХАРЦЕВ Сергей Иванович,
профессор кафедры теории и истории государства и права Московского государственного университета технологии управления им. К.Г. Разумовского, доктор юридических наук (г. Москва, Россия)
E-mail: Sergeyivz@yandex.ru

САЛЬНИКОВ Виктор Петрович,
главный редактор журнала «Правовое поле современной экономики», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: Fonduniver@bk.ru

Специальность 09.00.01 – Онтология и теория познания

ГУМАНИЗМ И ТЕХНОКРАТИЯ: ВОПЛОЩЕНИЕ В РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Аннотация. *Анализируется современное состояние российских гуманитарных наук. Делается вывод о происходящих в гуманитарных науках кризисных явлениях. Вскрываются причины кризиса. Показывается характерное для России отличие гуманитарных от технических наук, связанное с зависимостью первых от прозападных ориентаций либо идеологических факторов.*

Ключевые слова: *философия; философия науки; юриспруденция; гуманитарные науки; технические науки.*

ZAKHARTSEV S.I.
SAL'NIKOV V.P.

HUMANITARIAN AND TECHNICAL SCIENCES: RUSSIAN SPECIFICS

The summary. *In this article we analyzed the modern condition of Russian humanitarian sciences. The conclusion is made concerning the crisis events that take places in humanitarian sciences. The reasons of crisis are uncovered. The typical for Russia differences between humanitarian and technical sciences are shown, connected with dependence of first from pro-Western orientations or ideological factors.*

Key words: *philosophy, science philosophy, jurisprudence, humanitarian sciences, technical sciences.*

Данная статья посвящена гуманитарным наукам в нашем Отечестве, а именно их сущности и значимости в России, а также сравнению с техническими науками.

Казалось бы, в чем вопрос? Ведь разница между техническими и гуманитарными науками

определена достаточно давно. Мы, конечно, не будем вновь «изобретать велосипед» и доказывать, что гуманитарные дисциплины различаются от технических наук предметом исследования, изучают человека, человеческую деятельность, общество и и.д.

Мы хотим показать именно российское отличие между техническими и гуманитарными науками. Этот вопрос поначалу может показаться еще более надуманным? Но это на первый взгляд.

Возьмем период конца XX – начала XXI века. Российские ученые в области технических наук уверенно прорвались на мировые просторы, завоевали там авторитет и уважение. Физики, математики, химики во всех многочисленны проявлениях этих наук были на Западе буквально нарасхват. А специалисты гуманитарных наук? В абсолютном большинстве они отказывались от своих идей и перенимали, копировали, восхваляли зарубежных специалистов. Одновременно с этим были переписаны практически все вузовские учебные программы гуманитарных дисциплин. Коренным образом изменились история, юриспруденция, социология, политология и т.д. Полностью изменилась и философия. Конечно, философию нельзя назвать наукой, скорее она является основанием всех – гуманитарных и технических – наук. Но мы в контексте данной статьи осознанно отнесем ее именно к гуманитарным дисциплинам.

Получается, что если технические науки в России действительно существовали и по многим позициям по-прежнему, даже в это трудное время, находятся в мировых лидерах, то гуманитарными науками в России занимались двоечники, не сумевшие ничего путного создать? Или этими науками в России традиционно занимаются конъюнктурщики? Или мы не умеем ценить и оценивать наши достижения? Или что?

Самое интересное, что для России наблюдаемый случай вовсе не первый. До эпохи Петра I Россия не имела широких коммуникаций с европейскими странами. С появлением коммуникаций в интеллигенции и правящей среде России начался период преклонения перед Западом, который затронул все гуманитарные науки. Задумайтесь над общеизвестным фактом: русское дворянство XIII и XIX веков лучше разговаривало на иностранном (французском или немецком) языке, чем на русском. Причем любому государству, кроме России, было бы стыдно этот факт признавать, но у нас наоборот – эта эпоха в современных учебниках считается просветительской.

И несмотря на достижения российских писателей, историков, философов, юристов, преклонение перед Западом в те годы по-прежнему оставалось сильным. Запад все равно считался обгоняющей цивилизацией. Такие тенденции наблюдались до 1917 года, наверное, во всех гуманитарных дисциплинах. Достаточно сказать, что зажиточные дворяне и буржуазия направляли детей на обучение за границу. Считалось, что нормальное образование можно получить только в Европе. Но что такое «нормальное образование» в представлениях русской знати? Увы, это не знания в физике или химии, которые в России преподавались на хорошем уровне, а иностранные языки, философия, история, культура.

Сейчас принято считать, что в конце XIX – начале XX века наблюдался так называемый «серебряный век» в русской философии права, юриспруденции, культуре. И казалось бы, он подарил немало имен. Однако один из них – известный русский философ права Б.А. Кистяковский – в статье «В защиту права (интеллигенция и правосознание)», опубликованной в журнале «Вехи» в 1909 году, писал, что в духовном развитии российской интеллигенции не участвовала ни одна правовая идея. Дополняя свои мысли, Б.А. Кистяковский отмечал: «Если иметь в виду это всестороннее дисциплинирующее значение права и отдать себе отчет в том, какую роль оно сыграло в духовном развитии русской интеллигенции, то получатся результаты крайне неутешительные. Русская интеллигенция состоит из людей, которые ни индивидуально, ни социально не дисциплинированы. И это находится в связи с тем, что русская интеллигенция никогда не уважала права, никогда не видела в нем ценности; из всех культурных ценностей право находилось у нее в наибольшем загоне. При таких условиях у нашей интеллигенции не могло создаться и прочного правосознания, напротив, последнее стоит на крайне низком уровне развития». И далее: «У нас при всех университетах созданы юридические факультеты; некоторые из них существуют более ста лет; есть у нас и полдесятка специальных юридических высших учебных заведений. Все это составит на всю Россию около полутораста

юридических кафедр. Но ни один из представителей этих кафедр не дал не только книги, но даже правового этюда, который имел бы широкое общественное значение и повлиял бы на правосознание нашей интеллигенции. В нашей юридической литературе нельзя указать даже ни одной статейки, которая выдвинула бы впервые хотя бы такую по существу не глубокую, но все-таки верную и боевую правовую идею, как иеринговская «Борьба за право». Ни Чичерин, ни Соловьев не создали чего-либо значительного в области правовых идей. Да и то хорошее, что они дали, оказалось почти бесплодным: их влияние на нашу интеллигенцию было ничтожно; менее всего нашли в ней отзвук именно их правовые идеи» [12].

Нисколько не оспаривая вклад поименованных здесь В.С. Соловьева, Б.Н. Чичерина, Б.А. Кистяковского и других российских философов права, полагаем, что во многом с указанной цитатой можно согласиться. И дело не только в праве и правосознании, но и в том, что у русской интеллигенции русские философы, в том числе философы права и их идеи объективно не были популярны.

При этом как в интеллигенции, так и в менее образованной среде, получила популярность немецкая философия марксизма.

В технических науках зависимости от Запада не наблюдалось. Более того, уже в то время – до 1917 года – российская школа физиков, химиков, биологов, физиологов была известна во всем мире.

В советское время технические науки продолжали развиваться. Такое более-менее развитие наблюдается по сей день. Обратим внимание на два объективных момента, которые иногда неверно трактуются именно в современной российской философии науки и философии. Так, встречается мнение, что технические науки в СССР сильно отставали от Запада. Однако факты говорят о другом. В Советском Союзе наблюдалось отставание и откровенное невнимание к разработкам в области электроники, бытовой промышленности и легкового машиностроения. В части вооружения и оборонной промышленности ученые из СССР заметно опережали специалистов всех стран мира. Советская школа технических, особенно военно-технических, наук по-прежнему является одной из самых сильных в мире. Второе неверное суждение, периодически встречаемое в философии и философии науки связано с развитием науки в СССР в 1930-1950 годы. Отдельные философы пишут об этом времени исключительно в негативных тонах, вспоминая массовые репрессии ученых, лысенковщину и т.д. В части репрессий и лысенковщины, конечно, это так. Однако не будем забывать, что именно в указанный период в СССР появляется атомное оружие и атомная промышленность, ракетостроение, самолетостроение, кораблестроение, станкостроение и др. Успехи советских ученых того времени были огромны. Вовсе не оспаривая фактов репрессий и понимая, что многие выдающиеся ученые ни за что сидели в тюрьме, невозможно не признать и большие достижения советской науки того периода. Поэтому призываем относиться к 1930-1950 годам в части науки более объективно.

А что же гуманитарные науки? Советское время было возможно единственным периодом, когда гуманитарные науки не были подвержены западному влиянию. Более того, западных ученых было принято критиковать и даже беззастенчиво ругать. Однако в СССР западное влияние было заменено идеологическим воздействием. Такое воздействие можно условно разделить на два этапа: до смерти И.В. Сталина и после нее. Второй этап (после смерти И.В. Сталина), характеризовался гораздо меньшим идеологическим нажимом, относительной свободой творчества, и, как могло показаться, развитием всех гуманитарных наук.

Однако в чем парадокс. Как только в 1990-х годах от идеологического воздействия ученые-гуманитарии освободились, то в своем большинстве вновь стали прозападными. Более того, публично отказались от своих идей. Помимо того, с восхищением восприняли идеи западных специалистов, многие из которых, мягко скажем, вызывают большие сомнения.

Сейчас, как и три последних столетия назад, взаимодействие культур и гуманитарных наук Запада и России осуществляется под воздействием двух противоположных тенденций. С одной стороны, Запад воспринимается (прежде всего на уровне политической идеологии) в качестве «врага», во все времена посягающего на территориальную целостность и национальную самоидентичность России. Но с другой стороны, Запад предстает в качестве «обгоняющей» цивилизации, стремление «догнать и обогнать»

которую диктует необходимость заимствования западных культурных достижений, гуманитарных знаний и накопленного опыта. В части юридических наук об этом хорошо написал Р.А. Ромашов [16, стр. 65-66]. А еще ранее обратил внимание А.М. Величко [1; 2].

В итоге, с 1990 года в России значительным изменениям были подвержены практически все гуманитарные направления знаний. Для примера кратко рассмотрим юриспруденцию, историю и философию.

Юриспруденция, поскольку она обеспечивает регулирование новых постсоветских общественных отношений, изменилась, наверное, больше всего. Но ладно, если бы речь шла о колхозном праве – понятно, что его сейчас нет. Или о банковском праве, которого не было, а сейчас появилось. Но ведь от своих мыслей отказались даже многие теоретики права.

Мы, авторы этих строк, стали обладателями богатой юридической библиотеки, в том числе досоветского и советского периода. Ставя советские и постсоветские книги рядом, невольно поражаешься тому, насколько менялись взгляды одних и тех же ученых на право, государство, политических руководителей. Причем обращает внимание интересная деталь. Если ученый ретиво и беззастенчиво хвалил советский строй, к месту и не очень ссылался на советских вождей, то именно он в 1990-е годы начинал яростно и беспардонно этот строй ругать.

Эти процессы хорошо подметил и Д.А. Керимов. Нельзя умолчать об одном грустном обстоятельстве, – писал ученый, – в последнее время некоторые представители науки сочли за моду переписывать нашу историю, в том числе и историю права, зачастую извращая ее. И в этом неблаговидном деле, к сожалению, активное участие принимают и отдельные юристы. Например, один из них в 1963 г. писал: «Социалистическому строю органически чужды произвол и беззаконие»; в 1972 г.: «Социалистическое право всем свои содержанием, принципами, «нутром»… является фактором морали и культуры»; в 1981 г.: «Социалистическое право – это первое в истории юридических систем Право трудящихся – Право с большой буквы, отвечающее многовековым чаяниям человечества…» Но самое поразительное состоит в том, что цитированный автор буквально через небольшой промежуток времени утверждает прямо противоположное. В 1995 г. он отмечает, что: «… общество в его глубинных устоях, подавленных беззаконием и бесправием, отреагировало на ужасающую действительность, подало сигнал о том, что путь, по которому нужно идти, чтобы вырваться из пучины тоталитаризма и двинуться к правовому гражданскому обществу, – это путь права и законности»; что юридической науке нужны покаяние и очищение, понимание и недвусмысленное признание того, что советская правовая наука служила тоталитарной системе…»; в 1997 г. «советское право представлено как реалия уродливо-страшная по своему существу и своим последствиям». И подобного рода высказывания сопровождаются аналогичной апологетикой теперь уже по отношению к современному российскому режиму» [11, стр. XXIX-XXX].

Значительно была переписана история России, в ней, кроме того, смещены акценты. Если взять современные учебники истории, то в них нередко говорится мудрой политике российских государей, их стремлении к европейским ценностям и европейской культуре. И лишь вскользь о том, что крепостное право в России официально отменили только в 1856 году, а неофициально оно в том или ином виде просуществовало еще десятилетия. Полностью изменена новейшая история России, сопровождающаяся, разумеется, критикой советского строя и, конечно, описанием в лучших тонах западного мира.

Интересно другое. В учебниках США по новейшей истории каждый может прочесть то, что именно США является победителем во Второй Мировой войне 1939-1945 годов. И мы уверены, что в США никогда не согласятся эту идеологическую ложь переписать.

По философии большинство специалистов в одночасье отказались от господствовавшего в советское время диалектического материализма и переключились на другие концепции. И что уж совсем неприлично, в недавнем прошлом верные сторонники диалектического материализма стали его жестко критиковать.

Появились новые оценки труда философов. Так, Н.В. Мотрошилова в книге, посвященной российской философии 1950-1980 годов, пишет: «Реальная и объективная включенность в развитие мировой философии тех или иных, в определенное историческое время и в той или иной стране выполненных философских

исследований – важнейший показатель, одновременно и стимул достаточно высокого качества этих работ, их проверки на достоверность, прочность, а иногда и свидетельство их всемирно исторического значения» [14, стр. 6]. Иными словами, опять поклонение перед Западом и западной философией, называемой «мировой». Характерно, что на приведенную цитату обратили внимание не только мы, но и А.А. Гусейнов. Комментируя цитату он написал: «Следует обратить внимание: автор [Н.В. Мотрошилова] говорит о «реальной и объективной включенности» в мировую философию, видимо, хорошо понимая и зная, что в этом деле может быть много субъективизма, искажений и даже идеологический инспираций. Говорят, что в свое время наши официальные философы гордо предъявляли в ЦК КПСС критиковавшие их советологические труды, которые были для них своеобразной охранной грамотой. Те же наши авторы, труды которых получали на Западе положительную оценку или, что того хуже, переводились, оказывались под подозрением. В настоящее время все обстоит ровно наоборот: признание на Западе рассматривается в качестве едва ли не решающего критерия качества научного труда. Конечно, новая ситуация намного и даже принципиально лучше, чем прежняя, но и в ней есть что-то ущербное» [4, стр. 9-10].

Однако, к сожалению, и сам А.А. Гусейнов в процитированной нами статье, посвященной советским шестидесятникам, допустил не идеальное с точки зрения научного познания, философии и этики высказывание. Он написал: «К примеру, мало кого сегодня волнуют многотомные труды по диалетике и другие аналогичные «кирпичи» (Речь идет о коллективных трудах, появившихся в 1980-х годах: Материалистическая диалектика: в 5 т. М., 1981-1985 гг.; Материалистическая диалектика как общая теория развития. М., 1982-1987. Кн. 1-4; Диалектическая логика. Алма-Ата, 1986-1987, Кн. 1-4). Нас интересует не вообще, что происходило в отечественной философии в этот период, а что из того, что в ней происходило было философски ценным и сохраняет теоретическое значение до наших дней». Иными словами А.А. Гусейнов сказал, что названные книги, написанные, кстати, известными советскими философами и учеными, не представляют философской ценности.

С выводом А.А. Гусейнова о данных книгах мы позволим себе не согласиться. Во-первых, эти «кирпичи» объективно имеют реальную философскую ценность в части развития диалектики и диалектической логики. Более того, они востребованы. Во-вторых, кто определяет «философскую ценность и теоретическое значение наших дней»? Опять Запад и его специалисты, которые, видимо, по определению лучше российских (поскольку они «западные»)? Не в этом ли «ущербность» российской философии и философов, о которой весьма точно написал сам А.А. Гусейнов в этой же статье? В-третьих, мы полностью поддерживаем В.С. Степина, написавшего в отношении происходящих в современной российской философии процессов, так: «В начале 90-х гг., после распада СССР, появились оценочные суждения, согласно которым в нашей философии не было достижений, что она была оторвана от мировой философской мысли и все надо начинать с нуля. Такого рода суждения можно встретить даже в философских учебниках и энциклопедических словарях того времени. Они были чисто идеологическим феноменом, возникшим в русле огульной критики мировоззрения советской эпохи. То, что в советскую эпоху считалось позитивным, автоматически объявлялось негативным, знак “плюс” заменялся на знак “минус”. Но подобные утверждения, впрочем, не требующие сколько-нибудь серьезной мыслительной работы, не выдерживают критики при обращении к реальным фактам. Показательно, что известный американский историк науки, профессор Массачусетского технологического института (Бостон) Лорен Грэхэм свое фундаментальное исследование исторического развития философии науки в СССР завершил обобщающим выводом о том, что данная область исследований в стране является “впечатляющим интеллектуальным достижением” и “по универсальности и степени разработанности диалектико-материалистическое объяснение природы не имеет равных среди современных систем мысли [3, стр. 415]”.». [17, стр. 85].

Удивительно и другое. В.А. Лекторский справедливо пишет о том, что «вся история философии – это нескончаемый спор, вечная полемика по важнейшим вопросам человеческого бытия. В философии нет и не может быть единственно правильной концепции, одного возможного

решения. Вся история философии – это обсуждение одних и тех же проблем, которые в каждой культуре и в определенное время получают конкретизацию [13, стр. 39-40]. Однако соглашаясь с таким подходом, многие российские философы тем не менее в одночасье поменяли свою точку зрения в угоду новой идеологии.

Мы неоднократно писали об указанной проблеме в работах по философии права и философии науки. Поведение таких ученых мы относили к этическим проблемам науки [5, стр. 148-151; 6; 8, стр. 192-194; 9; 10]. Однако проблема, судя по всему, гораздо глубже.

Может быть, в рассуждениях о миссии и значении в России философии, философии права и гуманитарных наук есть лукавство? Ведь в России философия и философия права всегда обслуживали власть предержащих. Например, известный религиозный философ Феофан Прокопович в угоду Петру I и монархии обосновал цезаропапизм; в более поздний период Б.Н. Чичерин философски обосновывал необходимость различия политических прав для различных общественных классов; угодные власти философские рассуждения затем встречались в советское время, имеются и теперь.

Отсюда: роль философии права по отношению к юридическим наукам на самом деле сводится именно к философскому обоснованию того права, которое выгодно правящей власти? А само право действительно всего лишь социальный институт по обеспечению интересов правящего (господствующего, руководящего и пр.) класса. И то же относится как к гуманитарным наукам, так и к российской философии?

Из таких размышлений встречаются суждения, что гуманитарных наук в России и СССР никогда не было, а были только отдельные имена. Это, конечно, не так. Гуманитарные науки в СССР и России не просто имеются, но и вносят должный вклад в мировую науку и культуру. Но отличие (именно российское) гуманитарных от технических наук в том, что все гуманитарные науки России развивались либо в зависимости и преклонении перед западными специалистами, либо в жестком идеологическом контроле.

Зависимость от Запада иногда выражена в виде конъюнктуры, а иногда и в искреннем убеждении в том, что западная цивилизация – это опережающая Россию цивилизация. На самом деле обе зависимости плохи. Если признать, что значительная часть наших известных ученых-гуманитариев (а также писателей, артистов, иных деятелей культуры) – конъюнктурщики, значит настоящими учеными и настоящими деятелями культуры мы считаем не тех людей. Однако если они настолько прозападны – значит в России сейчас мало настоящих Имен с большой буквы, могущих повести за собой российскую гуманитарную науку, ориентировать мировых специалистов на Россию и заставить Запад наши достижения признавать. Ведь весь мир в свое время восхищался и признавал лидирующие позиции российского балета, российских писателей, российских композиторов. Однако, например, при богатстве российской философской и правовой мысли, философов уровня Канта и Гегеля, равно как и навечно авторитетных юристов, в России не было.

Развитие в условиях зависимости или контроля, конечно, отражается на гуманитарной науке. Она непроизвольно начинает терять, если так можно выразиться, русский колорит. А именно в гуманитарных науках, в отличие от, например, единой физики, он всегда особенно виден и ощущаем.

По нашему мнению, современные российские гуманитарные науки находятся в кризисе. Возможно, конечно, что таким выводом мы наживем много врагов, но это так. Чтобы убедиться в правильности нашего вывода достаточно объективно посмотреть на то, что происходит вокруг хотя бы на примере Философии, юриспруденции и истории. Абсолютное большинство философов отказалось от диалектики и стали развивать идеи западных философов, высказанные во второй половине XX века. В юриспруденции перманентно копируются западные правовые нормы. В очередной раз переписывается история.

Апофеозом таких процессов стало то, что уровень ученых стал определяться по западным стандартам, рейтингам и индексам, например, индексу Хирша. Насколько возможны, правомерны и этичны такие индексы среди ученых, особенно гуманитариев? Специально оговоримся, что у нас нет личных обид на индекс Хирша, он высок. Но тем не менее, мы его неоднократно критиковали [7]. Или рейтинг вузов определяется опять же по западной шкале, согласно которой все ведущие российские вузы занимают там далеко не лидирующие позиции? При том

что весь мир считает уровень российского образования очень высоким.

В завершение хочется сказать, что вместе с тем мы оптимисты. Мы полагаем, что в перспективе российская гуманитарная наука станет самодостаточной и из ее характеристик исчезнет обидное слово «зависимость». Появятся новые имена. А российские ученые будут бережнее относиться к трудам именно российских коллег. Отдельные движения в таком направлении уже делаются. По крайней мере, именно так мы оцениваем предпринятую попытку объективно и положительно оценить труды советских философов второй половины XX века [15]. Делаются попытки, хотя пока не так много, более справедливо посмотреть на советскую историю. На объективной оценке советской школы юристов и философов права неоднократно настаивали мы [5; 8]. По нашему убеждению, такой путь прогрессивен.

Список литературы

1. Величко А.М. Государственно-правовые идеалы России и Запада: соотношение правовых культур: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2000.
2. Величко А.М. Государственные идеалы России и Запада. Параллели правовых культур. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 1999. – 235 с.
3. Грэхэм Л. Естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе. – М., 1991.
4. Гусейнов А.А. Гуманистический контекст российских шестидесятников // Проблемы и дискуссии в философии России второй половины XX в.: современный взгляд / Под ред. В.А. Лекторского. – М., 2014. – С. 7-22.
5. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / Под редакцией В.П. Сальникова. – М., 2014.
6. Захарцев С.И., Сальников В.П. Актуальные науковедческие проблемы современной юридической науки // Юридическая мысль. – 2015. – № 5(91). – С. 25-31.
7. Захарцев С.И., Сальников В.П. Объективная шкала оценки научного труда: по силам ли индексу Хирша? // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 11. – С. 20-24.
8. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука. – М., 2015.
9. Захарцев С.И., Сальников В.П. Этические проблемы в юридической науке // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 189-197.
10. Захарцев С.И., Сальников В.П. Этические проблемы в юридической науке и конвергенция // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 5(22). – С. 9-15.
11. Керимов Д.А. Избранные произведения в 3-х томах. Т. 1. – М., 2007.
12. Кистяковский Б.А. URL:http:// www.vehi.net/vehi/kistyak.html (дата обращения 08.09.2013).
13. Лекторский В.А. Философия России второй половины XX в. как социально-культурный феномен // Проблемы и дискуссии в философии России второй половины XX в.: современный взгляд / Под ред. В.А. Лекторского. – М., 2014. – С. 23-41.
14. Мотрошилова Н.В. Отечественная философия 50-80-х годов XX века и западная мысль. – М., 2012.
15. Проблемы и дискуссии в философии России второй половины XX в.: современный взгляд / Под ред. В.А. Лекторского. – М., 2014.
16. Ромашов Р.А. Правовые культуры России и Запада: существует ли двусторонняя интеграция? // Философия права в России: история и современность. Материалы третьих философ.-правовых чтений памяти акад. В.С. Нерсесянца. – М., 2009. – С. 65-66.
17. Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы. – М., 2008.

БЕЗРЯДИН Виктор Иванович,
профессор кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент, старший советник юстиции (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: B.V.I.@inbox.ru

ПЕТРОВ Петр Алексеевич,
младший советник юстиции (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: pdsg@list.ru

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

ФУНКЦИИ ПРОКУРОРА В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ (НЕКОТОРЫЕ ДИСКУССИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ)

Аннотация. *Рассматриваются основные функции прокурора в досудебном производстве в современных условиях развития российского правового государства. Отмечается, что все эти функции тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены и реализуются с помощью специфичных для каждой стадии его полномочий, а основной функцией прокуратуры в досудебных стадиях уголовного судопроизводства в современных условиях остается прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений.*

Ключевые слова: *функция; досудебное производство; прокурорский надзор; уголовное преследование; контроль за соблюдением законности.*

BEZRYADIN V.I.
PETROV P.A.

ATTORNEY FUNCTIONS IN PRE-TRIAL CRIMINAL PROCEEDINGS (SOME DEBATABLE ISSUES)

The summary. *The article considers main function of the public prosecutor in pre-trial proceedings in the present conditions of the Russian law. It is noted that all of these functions are closely linked and interdependent, and implemented with the help specific to each stage of its powers, and the main function of prosecutors in pre-trial stages of the criminal proceedings in the present conditions is the prosecutor's supervision over the implementation of laws in the investigation of crimes.*

Key words: *function; pre-trial proceedings; prosecutor supervision; criminal prosecution; control over compliance with the law.*

В отечественном уголовном судопроизводстве закреплены основные функции – обвинение (уголовное преследование), защита и разрешение (правосудие) уголовных дел. Они определяют исторический тип (модель) уголовного процесса, то есть основной способ разрешения конфликта [13; 39; 40; 41; 42; 62; 63; 65; 69; 73; 79; 81; 96; 97; 104; 116; 120; 121; 123; 125], связанного с совершением преступления. Однако это не означает, что участники уголовного процесса

выполняют только эти функции. Российским законодательством предусмотрены конкретные механизмы в виде систем функций участников уголовного судопроизводства, которые должны обеспечить эффективную реализацию основных функций уголовного процесса.

Отдельно взятый участник, помимо одной из основных функций уголовного процесса, может одновременно осуществлять и другие функции. Но он, исходя из принципа состязательности, не имеет права совмещать хотя бы две основные функции уголовного процесса. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством ни прокурор, ни защитник, ни руководитель следственного органа, ни какой-либо другой участник не могут одновременно совмещать в своей деятельности функции обвинения, защиты и разрешения уголовных дел (ч.2 ст.15 УПК РФ)

Важно отметить, что термин «функция», на наш взгляд, использован в Уголовно-процессуальном законе Российской Федерации лишь для обозначения основных функций уголовного процесса, осуществление которых обеспечивает реализацию принципа состязательности. Кроме того, он используется и в тексте Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (ч. 1 ст.1, ст.6, ст.22, ст.27, ст.46). Однако, к сожалению, в легитимной расшифровки данного понятия в указанных нормативно-правовых актах не приводится.

Термин «функция», который впервые был введен в научный оборот известным немецким учёным – философом и математиком Лейбницем, означает по своему содержанию «обязанность, совершенствование круг деятельности, назначение, содержание самой деятельности, исполнение» [111, стр. 556; 118, стр. 719].

В общем виде под функцией понимается деятельность, обязанность, внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений [112, стр. 1430].

Что касается уголовно-процессуальной науки, то в ней довольно широко укрепилось мнение о том, что функция – это определённое основное направление или вид процессуальной деятельности, в которых выражается специальная роль и назначение участников уголовного судопроизводства. Полагаем, что с такой трактовкой учёных-процессуалистов нельзя согласиться, поскольку оно ничего не даёт для правильного уяснения данного понятия функции в отечественном уголовном судопроизводстве [37, стр. 19].

Действительно, если исходить из этой точки зрения, то функция уголовного процесса существует тогда, когда участник осуществляет какую-то конкретную деятельность в уголовном судопроизводстве. Однако, основные функции закреплены в законе и существуют даже тогда, когда не производится конкретная уголовно-процессуальная деятельность. В этой связи надо, на наш взгляд, разделять понятия «возложенные на прокурора функции» и «реализация функции». Как видно, возложенные функции не появляются и никуда не исчезают в зависимости от деятельности прокурора. В то же время, исходя из соотношения категорий в материалистической диалектике формы содержания, следует, что реализуются функции с помощью прокурорской деятельности, которые являются содержанием функции, а, отнюдь, не самой функции. В данном случае под содержанием уголовно-процессуальной функции прокурора разумеется совокупность прокурорско-надзорных и уголовно-процессуальных правоотношений сторон, элементов и связи, образующих соответствующий предмет уголовного процесса. Под формой уголовно-процессуальной функции прокурора понимается способ выражения её содержания.

Иное дело, когда, анализируя деятельность конкретных участников уголовного судопроизводства, можно установить, какие функции они выполняют. Но это лишь научный способ выявления вида выполняемой функции. Вероятно, на основании этого установления и укрепилось в научно-юридической литературе понимание уголовно-процессуальной функции субъекта как вида или направления его деятельности. Говоря о понятии функции в отечественном уголовном процессе, следует отметить разумную позицию, высказанную в своё время профессором В.С. Зеленецким, который под уголовно-процессуальной функцией подразумевает особый вид специфически направленной на определённый объект одномотивной деятельности, характеризуемой особой морфологической структурой, осуществляемой с целью реализации правовых, криминологических и воспитательных задач уголовного процесса, защиты прав и охраняемых законом интересов личности [37, стр. 20].

В современных условиях становления и развития новой модели уголовного процесса в

правовом государстве [14; 18; 21; 28; 74; 82; 83; 85; 86; 87; 88; 89; 90; 91; 92; 93; 94; 95; 105; 106; 107; 108; 109; 110; 124] Российской Федерации более правильно следует считать, что уголовно-процессуальная функция участника уголовного процесса – это предусмотренная уголовно-процессуальным законом его обязанность (полномочие) или представленное ему право общего характера, направленное на определённый объект одномотивной деятельности, характеризуемой особой морфологической структурой, для выполнения задач и достижения цели (назначения) отечественного уголовного процесса. В связи с этим под уголовно-процессуальной функцией прокурора следует понимать как возложенная на него уголовно-процессуальным законом обязанность (полномочие) общего характера, направленная на определённый объект одномотивной прокурорской деятельности, характеризуемой особой морфологической структурой, для выполнения задач и достижения цели (назначения) уголовного процесса.

На наш взгляд, искусственное противопоставление основной функции надзора другим факультативным (вспомогательным) функциям прокурора в досудебном уголовном судопроизводстве или наоборот, представление о всех его уголовно-процессуальных функциях как о формах и способах осуществления ведущей надзорной функции прокурора породили в юридической науке неоправданную сложность этого вопроса.

Важно подчеркнуть, что, на наш взгляд, все функции прокурора в досудебном производстве в современных условиях развития нашего правового государства реализуется не в полной мере через главную функцию надзора общего характера. Именно поэтому, характеризовать всю уголовно-процессуальную деятельность прокурора, основываясь исключительно на его надзорной функции не следует [23, стр. 187].

Ныне действующие функции прокурора в досудебном производсте не аморфные и не взаимопоглощающие. Их достаточно легко вычленить в уголовно-процессуальном праве. Они относительно самостоятельны, обособлены друг от друга по виду закреплённой в законе обязанности общего характера, а также по сущности, целям и задачам, содержанию и пределам действия. Однако все выполняемые прокурором функции в досудебном уголовном судопроизводстве тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены, поскольку представляют собой элементы единой и особой общегосударственной системы прокуратуры Российской Федерации, которая имеет свои специальные цели, структуру, особые связи между элементами и механизм реализации [117, стр. 11].

Системообразующими факторами, позволяющими выделить в единую систему уголовно-процессуальной функции прокурора, являются:

1) цели и задачи уголовного судопроизводства (ст.6 УПК РФ);
2) принципы уголовного судопроизводства (гл.2 УПК РФ);
3) обязательный порядок уголовного судопроизводства, установленный УПК РФ и основанный на Конституции Российской Федерации (ч.1,2 ст. 1 УПК РФ);
4) обязанности общего характера, возложенные на прокурора уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (ст.21, ч.1 ст.37 и др. УПК РФ);
5) единство и централизация органов прокуратуры (ст.129 Конституции РФ, ч.1 ст.4 Федерального закона «О прокуратуре РФ»).

Как известно, прокурором свои функции в досудебном производстве могут осуществляться одновременно, параллельно или последовательно. Реализация им одной из функций может порождать за собой другую.

В настоящее время в досудебных стадиях уголовного судопроизводства чётко закреплены лишь две функции прокурора – уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (ч.1 ст.37 УПК РФ, ст.2 Федерального закона «О прокуратуре РФ»). Однако, как показал анализ российского законодательства и прокурорско-следственной практики, он в досудебном уголовном судопроизводстве выполняет и другие факультативные (вспомогательные) функции [16].

По этому вопросу спектр мнений в научной юридической литературе довольно широк. Это объясняется отсутствием общепринятого понятия – уголовно-процессуальной функции прокурора. Некоторые ученые-процессуалисты, наряду с выше названными функциями прокурора также рассматривают следующие функции прокурора: разрешение уголовного дела, исследование обстоятельств дела, правоохранительную, профилактическую, правовоспитательную,

упорядочивающую и другие.

По нашему мнению, исходя из сформулированного нами понятия нами понятие уголовно-процессуальной функции прокурора и определения системообразующих факторов, в соответствии с действующим отечественным законодательством прокурор в досудебном производстве выполняет функции:

1) надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия;
2) уголовного преследования;
3) правозащитная;
4) борьбы с преступностью;
5) координация деятельности органов дознания и предварительного следствия по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений;
6) руководства процессуальной деятельностью дознавателя и органов дознания [4; 17; 20]. Представляется, что данная функция прокурора временная, поскольку имеются достаточные основания, когда он лишится этих полномочий за деятельностью органов дознания и дознавателей.

Как видно, они образуют единую систему, определяющую характер многофункциональной деятельности прокурора в досудебном уголовном судопроизводстве. Указанные функции прокурора реализуются с помощью специфичных для каждой стадии досудебного производства его полномочий. Представляется, что в этом отношении правильнее следует говорить не об институте прокурорского надзора в досудебном уголовном судопроизводстве, а об институте участия прокурора, как в досудебном, так и в судебном уголовном судопроизводстве [6, стр. 14].

Таким образом, деятельность прокурора в досудебном уголовном судопроизводстве является многофункциональной и не ограничивается осуществлением уголовного преследования лиц, совершивших преступление, и надзора за законностью процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия (часть 1 ст.37 УПК РФ). Система функций и полномочий прокурора в досудебном производстве обеспечивает законность и эффективность досудебного уголовного судопроизводства.

Система уголовно процессуальных функций прокурора, на наш взгляд, представляет собой подсистему более сложных систем – системы всего уголовного судопроизводства и системы деятельности органов прокуратуры в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» и другими законами [27, стр. 17].

Прокуратура представляет собой полифункциональную систему в досудебном уголовном судопроизводстве, в числе функций которой прокурорский надзор занимает ведущее место [2; 11; 22; 24; 25; 29; 38; 75; 98; 99; 100; 101; 102; 119]. Функция надзора за соблюдением Конституции РФ, исполнением Федеральных законов и подзаконных актов прямо или косвенно связанна с уголовно-процессуальной деятельностью и в силу заложенного в ней содержания наиболее полно и последовательно выражает государственно-правовое предназначение прокуратуры как особого самостоятельного вида государственной деятельности, характеризует специфику деятельности ее органов в досудебном уголовном судопроизводстве.

Возложение на прокуратуру иных функций (уголовное преследование, правозащитная, борьба с преступностью и другие.) имеет в определенной мере прямое и непосредственное отношение к реализации основной функции надзора прокуратуры и к характеристике государственно-правового предназначения ее на досудебных этапах уголовного судопроизводства, обеспечивая при этом решение стоящих перед ней задач.

В досудебном уголовном судопроизводстве наряду с функцией надзора прокуратуры осуществляется и ее функция уголовного преследования. В связи с этим возникают определенные сложности и споры в теории и практике уголовного процесса: какая из этих функций прокуратуры имеет наиболее важное значение в этом направлении.

Некоторые авторы отмечают, что прокурор в досудебном уголовном судопроизводстве выполняет двуединную государственную функцию: возглавляет систему государственных органов, осуществляющих уголовное преследование, участвует в уголовном процессе на основе принципа состязательности в качестве стороны обвинения и в тоже время реализует надзорную функцию, выступает гарантом обеспечения прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, лиц, в отношении

которых осуществляется уголовное преследование, а также иных лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений [46, стр. 145].

Впервые термин «уголовное преследование» (судебное преследование) был введен в России уставом судопроизводства (УУС) 1864 г. Он также был известен и в УПК РСФСР 1923 г., однако в УПК РСФСР 1960 г. уже не упоминался. Указанный термин использовался в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» 1992 г., который уполномочивал на ряду с надзором за исполнением законов также и осуществления уголовного преследования. Вместе с тем, это термин иногда использовался в отдельных нормативно-правовых актах [12, стр. 24-25].

Однако ни один из нормативно-правовых актов не содержит разъяснение содержание этого термина. Не решает, к сожалению этот вопрос и УПК РФ, в соответствии с которым уголовное преследование понимается как процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления (п. 56 ст. 5). Роль прокурора в осуществлении уголовного преследования достаточно специфична. В отличии от иных органов уголовного преследования, прокуратура является гарантом законности расследования, соблюдения прав и законных интересов, участвующих в нем лиц. При этом необходимо отметить, что содержание понятия законности образуется из нескольких элементов, а именно:

1) Законы и подзаконные акты;
2) Соблюдение и исполнение Федеральных Законов и подзаконных актов;
3) Контроль за соблюдением и исполнением Федеральных Законов и подзаконных актов;
4) Прокурорский надзор за соблюдением и исполнением Федеральных законов и подзаконных актов;
5) Меры юридической ответственности за совершение правонарушения [15, стр. 7].

Именно поэтому через призму обеспечения законности и должна оцениваться роль прокурора в обеспечении уголовного преследования лиц, совершивших преступление [8; 52; 54].

Уголовное преследование также связано с ограничением конституционных прав и свобод [10; 31; 35; 49; 53; 55; 56; 57; 58; 59; 60], с применением мер уголовно-процессуального принуждения [48; 50; 51], что обуславливает важность прокурорского надзора и судебного контроля за законностью этих мер.

Как правильно отмечал проф. В. Б. Ястребов, что прокуратура является единственным государственным органом, для которого надзор за соблюдением законов составляет смысл, сущность и основу деятельности и что, будучи ведущей определяющей, данная функция оказывает влияние на реализацию функции уголовного преследования и других функций прокуратуры [126, стр. 17-18]. В свое время это имел ввиду известный ученый-правовед М.С. Строгович, когда писал, что процессуальные функции прокурора являются для него особыми методами и формами осуществления его основной функции – надзора за соблюдением закона и охраны законности [114, стр. 105].

Вместе с тем, высказывается и противоположная точка зрения, основанная на Концепции судебной реформы в Российской Федерации 1992 года [5; 7; 8; 9; 26; 30; 44; 45; 61; 66; 67; 68; 71; 80; 115], которая исходит из признания уголовного преследования доминирующей функцией прокуратуры и необходимости перераспределения ее надзорных полномочий в досудебных стадиях уголовного процесса в пользу судебного контроля [61, стр. 61-67].

Нельзя не признать, что редакция ч. 1 ст. 37 УПК РФ вызывает ряд вопросов, поскольку акценты в ней расставлены таким образом, что на первый взгляд создается впечатление о преимущественной направленности деятельности прокурора на осуществление уголовного преследования. При этом надзор за исполнением законов при расследовании преступлений выглядит как некая вспомогательная функция в деятельности прокурора.

Отмеченное выше обстоятельство побудило отдельных ученых-процессуалистов, в частности А.Н. Башкатова и Г.Н. Ветрову, утверждать, что, определяя в качестве основного направления деятельности прокурора уголовное преследование, законодатель сохраняет его обязанность защищать права и законные интересы лиц, участвующих в деле. Данная правозащитная деятельность прокурора неразрывно связана с уголовным преследованием [47, стр. 69-70].

Собственно эта сторона деятельности прокурора выходит за рамки уголовного преследования

и не случайно называется защитой прав участвующих в деле лиц. Здесь достаточно четко прослеживается связь этой деятельности с осуществлением прокурором надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия [3; 19; 70].

В соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре РФ» [1] прокуратура от имени государства осуществляет надзор за соблюдением Конституции и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 1). В этом же законе данное положение конкретизируется, применительно к направлениям надзорной деятельности, в том числе говориться о надзоре за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, а также об уголовном преследовании в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (ч. 2 ст. 1).

В соответствии с ст. 29 Федеральным законом «О прокуратуре РФ» предметом надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, выполнение оперативно-розыскных мероприятий и проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие.

Представляется, что надзор за законностью процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия в досудебном уголовном судопроизводстве также является надзором за исполнением законов этими органами, так как вся процессуальная деятельность осуществляется исключительно на основе закона. В связи с этим на ряду с осуществлением функции уголовного преследования на заключительном этапе предварительного расследования при поступлении прокурору уголовного дела с обвинительным заключением (актом, постановлением) такой надзор является одной из основных процессуальных функций прокурора в досудебном уголовном судопроизводстве.

Прокурор обязан осуществлять надзор за законностью процессуальной деятельностью поднадзорных органов в досудебном производстве независимо от их ведомственной подчиненности.

Очевидно, что надзор прокурора не может быть формой уголовного преследования. В Федеральном законе «О прокуратуре» речь идет о двух функциях прокуратуры: основной – и дополнительной – уголовное преследование. Исходя из этого, можно утвердительно заявить, что в досудебном производстве функция уголовного преследования прокурора реализуется через его основную надзорную функцию.

Как известно, надзорная деятельность прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства специфична, прежде всего, своим назначением – обеспечением законности расследования преступлений. В современных условиях и в обозримом будущем эту функцию прокурора, на наш взгляд, в полной мере не сможет осуществлять ни суд, ни какой-либо другой участник уголовного судопроизводства.

Деятельность суда в досудебных стадиях хотя и существенно влияет на законность принимаемых следователем и дознавателем процессуальных решений, ограничивающих конституционные права и интересы участников уголовного процесса, однако сфера ее приложения с учетом предназначения суда сравнительно незначительна и не может заменить постоянно действующего прокурорского надзора.

Более того, поскольку деятельность органов дознания и предварительного следствия как до получения решения суда на проведение ряда процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы участников расследования, так и после этого, поднадзорна прокурору, есть все основания считать, что прокуратура в соответствии с ныне действующим законодательством в полной мере осуществляет надзорные полномочия в досудебных стадиях уголовного процесса, в том числе и за оперативно-розыскной деятельностью [11; 32; 33; 34; 36; 43; 64; 72; 76; 77; 78; 84; 103; 113; 122].

Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений в современных условиях продолжает оставаться основной функцией прокуратуры в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, поскольку уголовное преследование и другие факультативные (вспомогательные) функции прокуратуры в целом реализуются через надзорную функцию, и способствуют достижению целей уголовного судопроизводства только при условии их законности.

Список литературы

1. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (в ред. от 22.12.2014) «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 8. – Ст. 366.
2. Аверьянова А.В, Носкова П.Д. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия как средство защиты прав человека // Права человека и правоохранительная деятельность (памяти профессора А.В. Зиновьева): Материалы региональной науч-практ. конф., Санкт-Петербург, 21 мая 2015 года. – СПб., 2015. – С 12-17. – в кн. 300 с.
3. Александров Р.А., Кондрат И.Н., Николаева Т.Г. Полномочия органов дознания и исполнение их обязанностей отдельными должностными лицами // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 70-76.
4. Александров Р.А., Берова Д.М., Кондрат И.Н., Шхагапсоев З.Л. Органы дознания и уголовно-процессуальные функции // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 93-97.
5. Александров Р.А., Горленко В.А., Кондрат И.Н., Третьяков И.Л. Россия на рубеже XX – XXI веков: реформа судебной системы // Мир политики и социологии. – 2012. – № 1. – С. 97-101.
6. Алфров В. Участие прокурора в уголовном процессе // Законность. – 2012. – № 7.
7. Антонов И.А., Антонова Л.Г. Децентрализация как условие модернизации судебной системы Российской Федерации // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 2. – С. 67-71.
8. Антонов И.А., Горленко В.А., Гурбанов А.Г., Кондрат И.Н. Безопасность личности и уголовный процесс / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2009. – 192 с.
9. Антонов И.А., Горленко В.А., Михайлов Н.Н. Третьяков И.Л. Судебно-правовая реформа в Российской Федерации: итоги, состояние, перспективы / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 192 с.
10. Антонов И.А., Кондрат И.Н., Васильева Г.М. Сроки производства по уголовным делам в Российской Федерации и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод // Мир политики и социологии. – 2012. – № 1. – С. 21-23.
11. Антонов И.А., Кондрат И.Н., Михальчук Ю.П. Прокурорский надзор: Учебно-методическое пособие (в схемах и определениях) / Под общ. ред. И.А. Антонова, В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2016. – 196 с.
12. Баев О.Я. Прокурор как субъект уголовного преследования. – М.: Юрлитинформ, 2006.
13. Баранов В.М., Худойкина Т.Р. Теория юридического конфликта: философские и социологические аспекты // Юрист-правовед. – 2000. – № 1. – С. 22-28.
14. Баранов В.М.. Сальников В.П., Бородин В.В. Правовое государство и язык закона: рецензия на монографию «Язык закона». – М., 1990. – 192 с. // Повышение правоохранительной активности граждан в обеспечении перехода к рынку: Межвуз. темат. сб. Ч. 2. – Н. Новгород, 1993. – С. 69-73.
15. Басков В.И Прокурорский надзор: Учебник для юридических вузов. – М, 2002.
16. Безрядин В.И. Процессуальные положения прокурора в уголовном судопроизводстве: некоторые дискуссионные вопросы / Юридическая наука: история и современность. – 2012 – № 10. – С. 88-90.
17. Безрядин В.И., Берова Д.М., Уголовно-процессуальные функции прокурора: общая характеристика // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 100-102.
18. Безрядин В.И., Сальников П.П., Шхагапсоев З.Л. Юридическое образование как социальная ценность гражданского общества и правового государства // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 35-42.
19. Безрядин В.И., Щербич С.В., Петров П.А. Надзор и процессуальный контроль начальника органа (подразделения) дознания в досудебном производстве: некоторые проблемы соотношения // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 63-71.
20. Берова Д.М. Уголовно-процессуальные функции: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2009. – 276 с.
21. Боер В.М., Городинец Ф.М., Григонис Э.П., Сальников М.В., Янгол Н.Г. Правовое государство: реальность, мечты, будущее: Научное издание / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Алетейя, 1999. – 256 с.
22. Воеводина Т.Г. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о приеме, регистрации, учете и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях и законностью возбуждения уголовных дел // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2003. – № 5.
23. Волкодаев Н.Ф. Правовая культура судебного процесса. – М.: Инфра-М, 2011.
24. Гильдибаев М.Х., Огородников А.А. Прокурорский надзор: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2002.
25. Голубовский В.Ю., Рохлин В.И., Уткин Н.И. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Курс лекций / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Лань, Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2001.

26. Горленко В.А. Реформа уголовного суда и судопроизводства на современном этапе развития российского государства / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2009. – 176 с.
27. Громов Н.А., Лисовенко В.В., Затона Р.Е. Прокурор в уголовном процессе // Законность. – 2013. – № 4.
28. Доктрины правового государства и верховенство права в современном мире / Отв. ред. В.Д. Зорькин, П.Д. Баренбойм. – М.: ЛУМ; Юстицинформ, 2013.\
29. Егоров И.М. Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в досудебной стадии уголовного процесса: Дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 2000.
30. Захарцев С.И. Суд присяжных как проблема правосудия: философско-правовой и прикладной аспекты // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 144-151.
31. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31-32.
32. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Основы методики прокурорского надзора за ОРД // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 132-137.
33. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Основы организации прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 137-148.
34. Захарцев С.И., Пахунов А.М. Организация прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью // Российский следователь. – 201.2- № 9. – С. 37-40.
35. Захарцев С.И., Сальников В.П. Конституционные права человека в России и допустимость их ограничения в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий на каналах связи // Конституционные аспекты современного состояния законодательства Республики Таджикистан: материалы международной научно-теоретической конференции. – Душанбе: Ирфон, 2014. – С 84-89. – в сб. 243 с.
36. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: Монография. – М., 2015. – Стр. 355-375. – в кн. 400 с.
37. Зеленецкий В.С Функциональная структура прокурорской деятельности: Учебное пособие. – Харьков. 1978.
38. Исаенко В.Н. Прокурорский надзор за исполнением законов при производстве следственных действий // Законность. – 2010. – № 4. – С.32-36.
39. Исмагилов Р.Ф., Карагодов В.А, Сальников В.П. Межнациональный конфликт: понятие, динамика, механизм разрешения / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2003.
40. Карташова Н.В. Особенности конфликтов в деятельности милиции (полиции) // Общество, право, полиция: Материалы межвузовской научно-практической конференции. 23-24 мая 1996 г. Ч. 2. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1996. – С. 47-49.
41. Карташова Н.В. Предупреждение конфликтов и ограничений прав личности // Теория и практика ограничения прав человека по российскому законодательству и международному праву: Сборник научных трудов. Ч. I. – Н. Новгород, 1998. – С. 231- 233.
42. Карташова Н.В. Специфика конфликта в профессиональной юридической деятельности // Права человека и статус правоохранительных органов: Материалы международного симпозиума (3-4 марта 1994 г.). Ч. I. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб., 1995. – С. 159-162.
43. Козусев А.Ф. Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности: современные проблемы теории и практики: Дис. … докт. юрид. наук. – М., 2001. – 481 с.
44. Колоколов Н.А. Судебная власть: О сущем феномене в логосе: Монография. – М.: Юрист, 2005. – 560 с.
45. Колоколов Н.А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования преступлений: важная функция судебной власти: Проблемы осуществления в условиях судебной реформы: Дис. …канд. юрид. наук. – М., 1998.
46. Комментарий к УПК РФ. 2-е изд., и доп. / Отв. ред. Д.Н. Козак и Е.Б. Мизулина. – М.: Юрист, 2008.
47. Комментарий к УПК РФ. Изд. 3-е, перераб. и доп. / Отв. ред. И.Л. Петрухин. – М.: Кодекс, 2009.
48. Кондрат И.Н. Допустимость и пределы ограничения прав личности в сфере уголовного судопроизводства (социально-экономический аспект) // Правовое поле современной экономики. – 2011. – № 3. – С. 38-44.
49. Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоохранительная практика: Монография. – М.: Форум, 2011. – 176 с.
50. Кондрат И.Н. Ограничения личных (гражданских) прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: допустимость и пределы // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 10. – С. 139-152.
51. Кондрат И.Н. Ограничения политических, социально-экономических и культурных прав и свобод в уголовном судопроизводстве: допустимость и пределы // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С.58-70.
52. Кондрат И.Н. Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: международные стандарты и механизм реализации в Российской Федерации: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – 2013. – 58 с.
53. Кондрат И.Н. Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: международные

стандарты и механизм реализации в Российской Федерации: Монография. – М.: Юстицинформ, 2013. – 504 с.
54. Кондрат И.Н. Права и законные интересы человека и гражданина: международно-правовое регулирование в области уголовного процесса // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 7. – С. 35-49.
55. Кондрат И.Н. Права и законные интересы человека и гражданина: российское правовое регулирование в области уголовного процесса // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 109-129.
56. Кондрат И.Н. Права человека и уголовно-процессуальный закон (досудебное производство): Монография. – М.: Юстицинформ, 2012 – 320 с.
57. Кондрат И.Н. Право на частную жизнь: вопросы уголовно-процессуального регулирования // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 3. – С. 116-121.
58. Кондрат И.Н. Принципы, обеспечивающие неприкосновенность частной жизни в сфере уголовного судопроизводства // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 9. – С. 7-13.
59. Кондрат И.Н. Процессуальные принципы уголовного судопроизводства и права человека // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 9. – С. 126-134.
60. Кондрат И.Н. Стандарты охраны прав и свобод личности при производстве по уголовным делам и их влияние на национальное законодательство // Вестник МГИМО Университета. – 2011. – № 6. – С. 191-195.
61. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. – М.: Республика, 1992.
62. Кудрявцев В.Н. Юридический конфликт // Государство и право. – 1995. – № 9. – С. 9-14.
63. Кузбагаров А.Н. Примирение споров по конфликтам частноправового характера: Научное издание. – СПб.: СТАТУС, 2010. – 320 с.
64. Курышов И.С, Прокурорский надзор за исполнением законов субъектами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие в органах внутренних дел: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Рязань, 2005. – 27 с.
65. Лапаева В.В. Социально-политические конфликты и право // Драма российского закона. – 1996. – С. 88-105.
66. Ларин А.М. Что будет с судебной реформой? // Государство и право. – 1994. – № 10.
67. Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. – М., 2000.
68. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России. Проблемы становления и развития. – СПб.: Лань, 2001.
69. Лепницкий А.В. Конфликтология: Курс лекций. – М.: ГУК МВД России, 2004. – 64 с.
70. Лукин В.М. Исторический аспект становления и развития органов дознания в послереволюционный период развития советской России // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 4. – С. 51-55.
71. Марогулова И.Л. Некоторые вопросы судебной реформы // Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства: По материалам научно-практической конференции. Москва, 28 мая 2001 г. – М., 2001.
72. Махмудов И.Т. Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности: проблемы теории, практики и законодательной регламентации. – Душанбе: Ирфон, 2010. – 260 с.
73. Морозова Л.А. Конфликт закона и правовая реформа («Круглый стол» в ИГП РАН) // Государство и право. – 1997. – № 12. – С. 5-26.
74. Оль П.А., Сальников М.В., Тищенко А.Г. Право народов на самоопределение как принцип правового государства, формирующегося в условиях полиэтнической структуры общества: историческая ретроспектива и современность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4. – С. 21-28.
75. Организация и методика прокурорского надзора за соблюдением законности при приеме, регистрации, проверке и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях: Учебное пособие / Под общ. ред. В.И. Рохлина. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004
76. Осипкин В.Н. Понятие прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью, его сущность и место в структуре прокурорско-надзорного права // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 1999. – № 1.
77. Осипкин В.Н. Прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью: Учебное пособие. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2001.
78. Осипкин В.Н. Прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью (понятие, организация, методика). – СПб., 2003.
79. Основы конфликтологии: Учебное пособие / Под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Юрист, 1997. – 197 с.
80. Полудняков В.И. О ходе судебной реформы в России: Актовая лекция, прочитанная Председателем Санкт-Петербургского городского суда, Заслуженным юристом Российской Федерации, судьей высшего квалификационного класса, членом Союза писателей России, профессором. 15 октября 1997 года. – СПб., 1998.
81. Право и общество: от конфликта к консенсусу: Монография / Честнов И.Л. и др;. под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.

82. Правовое и социальное государство: проблемы становления в России: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Том 21 сер. 2. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2005.
83. Проблемы формирования правового государства в России: Мат. Междунар. науч-практ. конф., г. Уфа, 20-21 марта 2012 г. – Уфа: БашГУ, 2013. – 402 с.
84. Рахимзода Р.Х. Прокурорский надзор и оперативно-розыскная политика в Республике Таджикистан // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 1. – С. 141-155.
85. Раянов Ф.М. Введение в правовое государство. – Уфа: Башкирский ун-т, 1994. – 120 с.
86. Раянов Ф.М. Гражданское общество и правовое государство: проблемы понимания и соотношения: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 320 с.
87. Раянов Ф.М. Правовое государство – судьба России. – Уфа, 2007. – 208 с.
88. Раянов Ф.М. Правовое государство и современный мир. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2012. – 175 с.
89. Раянов Ф.М. Правовое государство: проблемы понимания и реализации: Сб. ст. Междун. науч.-практ. конф., посвященной 10-летию журнала «Правовое государство: теория и практика», г. Уфа, 16-17 апреля 2015 г. / Ответственный редактор Ф.Х. Галиев. В 2-х ч. Ч. 1. – Уфа, БашГУ, 2015. – 250 с.
90. Раянов Ф.М. Правовое государство: проблемы понимания и реализации: Сб. ст. Междун. науч.-практ. конф., посвященной 10-летию журнала «Правовое государство: теория и практика», г. Уфа, 16-17 апреля 2015 г. / Ответственный редактор Ф.Х. Галиев. В 2-х ч. Ч. 2. – Уфа, БашГУ, 2015. – 244 с.
91. Раянов Ф.М. Проблемы теории и практики правового государства. – Уфа: Академия наук р. Башкортостан, Гилем, 2013. – 300 с.
92. Раянов Ф.М. Сущность правового государства. Основные концепции правового государства и их анализ. – Берлин: Palmarium Academic Publishing, 2012. – 240 с.
93. Раянов Ф.М. Теория правового государства. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 272 с.
94. Раянов Ф.М. Трудный путь к правовому государству. – Уфа: Башкортостан, 1999. – 172 с.
95. Ромашов Р.А. Гражданское общество и правовое государство: проблемы взаимоотношения // Правоохранительная деятельность и правовое государство: сб. трудов адъюнктов и соискателей. Вып. 3 / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб, 1994.
96. Ромашов Р.А. Правовая культура современности: от конфликта цивилизаций к цивилизованному содружеству // Журнал российского права. – 2008. – № 8. – С. 157-163.
97. Ромашов Р.А. Юридическая конфликтология: Учебное пособие. – СПб.: Астерион, Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006. – 228 с.
98. Российский прокурорский надзор: Учебник / Под ред. А.Я. Сухарева. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2001.
99. Рохлин В.И., Сыдорук И.И. Правоохранительная функция прокуратуры: Учебное пособие. – СПб., 2000.
100. Рохлин В.И. Прокурорский надзор и государственный контроль: история, развитие, понятие, соотношение. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
101. Рохлин В.И., Стуканов А.П. Прокурорский надзор в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2000. – № 5. – С. 154-163.
102. Рохлин В.И., Сыдорук И.И. Прокурорский надзор: защита прав человека. – СПб., 2001.
103. Рябов В.Н. Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности криминальной милиции: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 1999. – 198 с.
104. Садыкова З.А. Виктимологическая теория как способ предупреждения юридического конфликта // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 186-192.
105. Сальников В. Конституция Российской Федерации как фундамент построения правового государства // Юридический мир. – 2005. – № 9. – С. 48-51.
106. Сальников В.П. Правовая культура и правовое государство // Ученые записки юридического факультета. – 1998. – № 3. – С. 7.
107. Сальников В.П. Советское правовое государство и юридическая наука: (круглый стол, выступление) // Государство и право. – 1989. – № 3. – С. 65.
108. Сальников В.П., Ромашов Р.А., Сальников М.В. Теория правового государства (попытка современной интерпретации) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 3-14.
109. Сальников В.П., Сальников М.В., Романовская В.Б., Романовская Л.Р. Национальная идея или правовое государство через призму национальных интересов // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 3(41). – С. 16-22.
110. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2.
111. Словарь иностранных слов. 18-е изд. – М.: Русский язык, 1989.
112. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд. – М., 1983.
113. Стрелец С. Прокурорский надзор и эффективность оперативно-розыскных мероприятий // Законность.

– 1995. – № 8.
114. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. – М.: Госюриздат, 1951.
115. Судебная реформа в прошлом и настоящем / Авт. вступ. ст. В.М. Жуйков. – М.: Статут; РАП, 2007.
116. Тихомиров Ю.А. Юридические конфликты: природа, виды, преодоление // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технология разрешения. – Вып. 6. – М., 1994. – С. 49-61.
117. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процесса Российской Федерации: система функций и полномочий: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – Краснодар, 2001 г.
118. Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1989.
119. Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Монография. – М., 2004.
120. Числов А.И. Правоохранительная деятельность: Сущность и реализация. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1999.
121. Числов А.И. Юридический конфликт: общая характеристика, типология и особенности разрешения // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2000. – № 1. – С. 107-116.
122. Чувилев А.А. Прокурорский надзор за исполнением законов об оперативно-розыскной деятельности // Законность. – 1995. – № 6.
123. Шайков В.П. Конфликты в нашей жизни и их разрешение: Научно-практическое издание. – Минск: Амалфея, 1997. – 288 с.
124. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд: Учебное пособие для вузов. – М., 1997.
125. Юридическая конфликтология: Монография / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: 1995. – 316 с.
126. Ястребов В.Б. Надзор за исполнением законов как основная функция прокуратуры // Проблемы совершенствования прокурорского надзора (к 275-летию российской прокуратуры). – М., 1997.

ПРАВОВЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА И ЭКОНОМИКА

АБЕЗГИЛЬДИН Руслан Ринатович,
аспирант кафедры политологии Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: arr1989@yandex.ru

КЛИМЕНКО Оксана Алексеевна,
сотрудник факультета подготовки следователей Орловского юридического института МВД России им. В.В. Лукьянова (г. Орел, Россия)
E-mail: oksikgol@mail.ru

МИРЗОЕВ Ашурали Кенджаевич,
научный сотрудник Научно-исследовательского института Таджикского национального университета, соискатель кафедры теории и истории государства и права Таджикского национального университета (г. Душанбе, Таджикистан)
E-mail: m.ashurali@mail.ru

Специальность 23.00.02 – Политические институты, политические процессы и технология

СЕТЕВЫЕ СТРУКТУРЫ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ, ЭКСТРЕМИЗМУ И ПОСЯГАТЕЛЬСТВУ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ

Аннотация. *Рассматриваются вопросы использования сетевых структур в противодействии таким проявлениям организованной преступности, как коррупцияы, терроризм и эксремизм. Отмечается, что данные явления создают реальную угрозу государственному суверенитету.*

Ключевые слова: *сети; политический процесс; гражданское общество; общественные организации, государственный суверенитет; организованная преступность, коррупция, экстремизм, профилактика преступности.*

ABEZGILDIN R.R.
KLIMENKO O.A.
MIRZOEV A.K.

NETWORK STRUCTURES IN THE FIGHT AGAINST CORRUPTION, EXTREMISM, AND ENCROACHMENT ON STATE SOVEREIGNTY

The summary. *The article considers the problems of the use of networks to counter such*

manifestations of organized crime as korruptsiyay, terrorism and eksremizm. It is noted that these phenomena pose a real threat to national sovereignty.

Key words: *network; the political process; civil society; public organizations, state sovereignty; organized crime, corruption, extremism, crime prevention.*

Для любой общественно-экономической формации организованная преступность – нежелательное и вредное явление. Она представляет собой серьезную угрозу и в Российской Федерации функционированию органов власти, экономическому росту, политической стабильности, развитию институтов гражданского общества [11; 12; 101]. «Переломные» процессы, связанные с модернизацией государственного управления, затянувшимся переходом страны на инновационный путь развития, затрагивают практически все слои населения и сопровождаются возникновением новых противоречий в общественно-политической жизни страны. Именно эти противоречия в условиях финансового кризиса, коррупции, усиления социальных антагонизмов вызывают криминализацию общественных отношений, рост организованной преступности [40; 44; 49; 58; 59; 65; 67; 93; 160].

Организованная преступность привлекает серьезное внимание исследователей. Отечественные ученые, опираясь на рекомендации экспертов ООН, зарубежных и российских исследователей (например: Материалы XIII Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию; рекомендации ООН «Практические меры борьбы с организованной преступностью», утвержденные Международным семинаром по борьбе с организованной преступностью, Суздаль, 21-25 октября 1991 г.; Материалы IX Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 29-30 мая 2014 г.; Материалы Международной заочной научно-практической конференции «Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса», Уфа, 17-18 апреля 2013 г.; Материалы международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений», Москва, 14 ноября 2013 года; Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Права человека в России и правозащитная деятельность государства», Москва, 12 мая 2003 г.; Материалы международной научно-практической конференции «Безопасность человека и преступность», Санкт-Петербург, 1995 г.; Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации», Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г.; Материалы симпозиума в Санкт-Петербургском юридическом институте МВД России «Права человека и статус правоохранительных органов», Санкт-Петербург, 1994 г.; Материалы международной научно-практической конференции «Компьютерная преступность: состояние, тенденции и превентивные меры ее профилактики», Санкт-Петербург, 12-13 февраля 1999 г.; Материалы международной научно-практической конференции «Полиция. Женщина. Гуманизм», Санкт-Петербург, 1996 г.; Материалы международной научно-практической конференции «МВД России – 200 лет: история, развитие, перспективы», Санкт-Петербург, 2001 г.; Материалы Международного научно-практического семинара «Перспективы использования зарубежных технических средств безопасности в России», Санкт-Петербург, 1997 г.; Материалы межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории истории государства и права», Санкт-Петербург, 2001 г.; Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории истории государства и права», Санкт-Петербург, 2003; Материалы международной научно-практической конференции «Общество, право, полиция», Санкт-Петербург, 23-24 мая 1996 г.; и т.д. [8; 9; 14; 24; 25; 35; 36; 37; 38; 81; 90; 106; 120; 127; 129; 130; 131; 134; 135; 137; 139; 140; 162]) рассматривают под организованной преступностью относительно большую группу устойчивых и управляемых преступных образований, занимающихся криминальной деятельностью в корыстных

интересах и создающих систему защиты от социального контроля с использованием таких противозаконных средств, как насилие, запугивание, коррупция, хищение в крупных размерах [6; 7; 17; 30; 39; 50; 104; 105; 144; 155].

Под организованной преступностью следует понимать, по нашему мнению, жесткую, иерархическую систему разветвлённых, организованных преступных структур, регулярно занимающихся криминально-профессиональной деятельностью с целью обогащения, при этом между участниками преступных формирований существуют законспирированные и высокоорганизованные связи.

Организованная преступность причиняет существенный вред национальной безопасности государства [15; 16; 107; 159], его суверенитету [18; 19; 32; 33; 48; 56; 57; 62; 63; 64; 82; 83; 84; 85; 86; 88; 136; 141; 161; 166; 167]. Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 был утвержден базовый документ – «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». В контексте нашего исследования особого внимания заслуживает п. 44 в котором говорится о том, что «основными направлениями обеспечения государственной и общественной безопасности являются усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности и прав собственности, совершенствование правового регулирования предупреждения преступности (в том числе в информационной сфере), коррупции, терроризма и экстремизма, распространения наркотиков и борьбы с такими явлениями, развитие взаимодействия органов обеспечения государственной безопасности и правопорядка с гражданским обществом, повышение доверия граждан к правоохранительной и судебной системам Российской Федерации…» [5]. Вопросам обеспечения национальной безопасности в нашей стране всегда уделялось серьезное внимание [29; 34; 143].

В утвержденной Указом Стратегии приводится конкретный перечень мер, направленных на обеспечение государственной и общественной безопасности путем повышения результативности деятельности правоохранительных органов и специальных служб, органов государственного контроля (надзора), на совершенствование единой государственной системы профилактики преступности в стране, на разработку и внедрение специальных мер, нацеленных на снижение уровня криминализации общественных отношений. Особое внимание разработчики Стратегии уделили нейтрализации причин и условий, порождающих коррупцию.

Масштабы коррупции угрожают национальной безопасности России. Она институализирована в нашей стране. «В современном российском обществе масштабы коррупции достигли размеров, – *отмечает В.П. Сальников,* – угрожающих национальной безопасности… Коррупция как институт кормления и институт трансформации управленческого решения накрепко вошла в общественное сознание и практику. В свете исторической традиции она обрела объективный характер, воспринимаемый как неодолимая реальность. Институты коррупции интегрированы во всеобщий социальный порядок, они логически связаны с формальными институтами государственного управления» [125, стр. 13].

Учитывая данное обстоятельство, в крайнее десятилетие в России ведется интенсивная работа, направленная на разработку законодательства о противодействии коррупции и претворению его в жизнь, в нашу правовую практику. Эта работа настолько интенсивна, что позволила заявить некоторым исследователям об исчерпывающей ситуации с теоретической разработкой данной проблемы. Создается впечатление о том, что все правильные слова о коррупции уже сказаны, необходимые документы разработаны, опыт других стран изучен, ниего сказать или предложить уже невозможно [74, стр. 20, 22-26].

С подобным утверждением согласиться трудно. Прав автор в том, что в исследовании проблем коррупции сделано многое [51; 61; 66; 70; 71; 112; 123; 132; 150; 156; 168], но, конечно, далеко не все. Об этом свидетельствуют многочисленные публикации по проблеме [27; 68; 69; 87; 89; 102; 109; 110; 119; 122; 124; 129; 148; 149; 151; 152] в том числе и самого автора [72; 73; 75; 76; 77; 78; 79], высказавшего предложенный выше вывод, сотни книг и статей, посвященных различного рода коррупции. Известны десятки проектов законов о борьбе с коррупцией, некоторые из них обсуждались в Государственной Думе Российской Федерации, а два – приняты Федеральным Собранием России, но не вступили в законную силу из-за вето, наложенного Президентом. Новый Федеральный закон о противодействии коррупции от 25 декабря 2008 г. (в редакции от 28 ноября 2015 г.) вобрал в себя

многие положения предшествующих проектов аналогичных законов, но и он не мешает исследователям высказывать предложения и пожелания по его совершенствованию [145, стр. 3-4], в том числе и по использованию сетевых структур в борьбе с этим злом, определения в этом места и значения институтов гражданского общества.

Конструктивный характер взаимодействия общественных организаций, различных институтов гражданского общества, населения с правоохранительными органами [20; 43; 46; 47; 97; 98; 99; 100; 111; 113; 114; 115; 116; 121; 154; 163; 164; 165] наиболее отчетливо прослеживается именно в борьбе с коррупцией, здесь же можно наблюдать и важную роль сетевых структур в данном процессе. Можно с уверенностью сказать, что государственная антикоррупционная политика успешно использует концептуальные направления теории «политических сетей».

Важнейшей составляющей организованной преступности является коррупция. Лидеры «уголовного мира» никогда не скрывали своего стремления влиять на принятие политических решений лоббируя свои интересы во властных структурах, подкупая должностных лиц и т.д. [26].

Применительно к консолидации институтов власти и общества с целью противодействия коррупции рассмотрим особенности активности политических сетей в российском правовом поле. Системный (сетевой) характер Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ (в ред. от 28.11.2015. № 354-ФЗ) «О противодействии коррупции» раскрывается в ряде статей. Так в ст. 6 говорится о необходимости формирования в обществе нетерпимости к коррупционному поведению, об обязательном проведении антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов; о дальнейшем развитии институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции. В п. 2 ст. 7 идет речь о создании механизмов взаимодействия правоохранительных органов, государственных учреждений с общественными и парламентскими комиссиями, а также с населением и институтами гражданского общества [2].

Закон предполагает необходимость формирования в обществе нетерпимости к коррупционному поведению, то есть рассматривает общественное сознание граждан [55; 126; 138], и в первую очередь правосознание [23; 28; 41; 45; 52; 53; 54; 94; 95; 96; 103; 117; 120; 142; 157] как антикоррупционный фактор. «Фундаментом осознанного социально-политического существования современного человека-гражданина, – *считает В.П. Сальников,* – является гражданское сознание. В целом, гражданское сознание является конституирующим принципом сферы социального бытия: существуя на уровне индивидуального сознания, оно в онтологическом плане раскрывает единосущную природу общества, основания его единства. Правовая структура гражданского сознания состоит из многих разноуровневых элементов. К их числу следует отнести субъективные социально-политические ожидания – правовую ментальность и правовые установки, формирующие, в свою очередь, представления о государстве как форме организации общественной жизни, представления о должном и желаемом, правосознание и правовую культуру, представление о характере взаимоотношений гражданина и государства. Формирование гражданского сознания связывается с осознанием обществом себя в качестве целостного субъекта.

Правовое сознание, – *продолжает он,* – на основе правовых установок интегрирует все психические процессы, свойства и состояния, которые проявляются в конкретном правовом поведении, в предрасположенности человека к восприятию содержания нормы права, ее оценке, готовность к совершению поступка, имеющего юридическое значение. Правовая установка – это камертон структуры правового сознания как общества в целом, так и отдельного человека, по которому происходит настройка на выполнение нормативных предписаний. Тем самым, правовая установка личности может быть либо «созвучна», «симфонична» обществу, либо звучать диссонансом, то есть ее направленность может быть как на правомерное, так и на неправомерное поведение. Здесь мы и сталкиваемся с проблемами мотивации правомерного поведения, единственно основательной из которых мы полагаем потребность соблюдения норм права, являющуюся первоначальным глубинным фактором зарождения правовой установки. Здесь и в теории, и на практике раскрывается узловая проблема формирования гражданского сознания – формирование потребности в праве, потребности в правомерном поведении: интуиция правды должна дополняться потребностью

в праве, потребностью в правомерном поведении. В результате можно говорить о выработке двух основных типов правового сознания в связи с его мотивационным характером: законосообразном и законоотрицающем» [125, стр. 15].

Закон «О противодействии коррупции» в п. 1 ст. 6 предполагает формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению. То есть не только законообразного поведения, но и активного – нетерпимости к любому проявлению коррупции: принятие определенных мер, совершение каких-то действий, участие в деятельности различных институтов гражданского общества. Эта активность возможна как в плане обсуждения в интересах совершенствования проектов нормативно-правовых актов, касающихся борьбы с коррупцией, так и в принятии определенных мер институтами гражданского общества в контексте практической борьбы с конкретными коррупционными проявлениями.

Еще ранее в 2005-2008 гг. проект рассматриваемого закона вызвал широкий общественный резонанс: его активно обсуждали в специализированных Интернет-ресурсах (на различных форумах, интернет конференциях, вебинарах, скайп-сессиях, в блогах и т.д.).

С рассматриваемой точки зрения интересен и Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» устанавливает правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы [3].

Проводить независимую антикоррупционную экспертизу могут и институты гражданского общества, а также граждане в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами за счет собственных средств. Заключение по результатам данной экспертизы носит рекомендательный характер, но подлежит обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом [13; 108].

По выявлению и пресечению коррупционных нарушений в крайние годы появились многочисленные сайты общественных организаций, правоохранительных органов. В частности, сообщение о противоправных действиях должностных лиц любой гражданин может оставить на сайте ПАСМИ www.pasmi.ru в специальном разделе «Сообщить о коррупции». О случаях коррупции в вооруженных силах сообщают на своих сайтах представители таких организаций как «Союз Комитетов солдатских матерей», «Комитет солдатских матерей России», «Солдатские матери Санкт-Петербурга». Как положительный факт следует отметить, что большинство чиновников, занимающихся противодействием коррупции имеют свою страницу в социальной сети facebook.com и общаются со всеми заинтересованными пользователя.

Хотелось бы также обратить внимание на Указ Президента Российской Федерации от 15.07.2015 г. № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» [4]. Он направлен на организацию в каждом субъекте федерации высокоэффективной, мобильной и т.д. системы, которая оказывала бы комплексное противодействие коррупции.

Важным направлением противодействия организованной преступности является борьба с экстремизмом и его крайним проявлением – терроризмом [10; 31; 42; 91; 92; 128; 133; 153; 158].

Правовая реальность современного общества [21; 22; 80; 118; 146; 147] свидетельствует о том, что кризисные явления не только органически связаны с ростом коррупции, но и с распространением различных антисоциальных явлений, которые способны дестабилизировать работу публичного аппарата власти и управления, вызвать обострение отношений, конфликты на расовой, национальной, религиозной или социальной почве среди различных групп населения. Выделенные нами признаки характеризуют такое явление как экстремизм [60].

Список литературы

1. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3031.
2. Федеральный Закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (в ред. Федерального закона от 28.11.2015 №354-ФЗ) «О

противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52 (часть I). – Ст. 6228.
3. Федеральный закон от 17.07 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 29. – Ст. 3609.
4. Указ Президента Российской Федерации от 15.07.2015 г. № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции». URL: http://www.kremlin.ru.
5. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru.
6. Агапов П.В. Проблемы противодействия организованной преступной деятельности. Издание 2-е, испр. и доп. / Под науч. ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2010.
7. Акимжанов Т. Организованная преступность как объект криминологического исследования // Российский следователь. – 2006. – № 3.
8. Актуальные проблемы теории истории государства и права: Материалы межвузовской научно-практической конференции / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб., 2001.
9. Актуальные проблемы теории истории государства и права: Тезисы международной научно-практической конференции / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб., 2003.
10. Александров Р.А., Горбашев В.В., Ильичев В.В., Кондрат Е.Н. Терроризм и наркобизнес: финансово-экономическая обусловленность // Правовое поле современной экономики. – 2011. – № 3. – С. 28-30.
11. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Всемирный кризис и организованная преступность – угроза национальной безопасности России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 131-148.
12. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Теневая экономика и организованная преступность в социальной системе России // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 31-43.
13. Ананских И.А., Труфанов А.Ю. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и антикоррупционном мониторинге в сфере физической культуры и спорта // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 123-130.
14. Андреева И.А., Берекет В.М., Игнатенко Д.И., Сальников В.П., Сарсенов К.М. МВД России – 200 лет. История, современность, перспективы // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1998. – № 4(223). – С. 189-199.
15. Анищенко А.В. Долларизация национальной экономики – глобальная угроза финансовому суверенитету России: экономико-правовые аспекты / Право и образование. 2015. – № 10. – С. 157-165.
16. Анищенко Е.В. Безопасность России в условиях социально-экономических реформ // Финансовая аналитика (научно-практический и информационно-аналитический сборник). – 2014. – № 14 (200).
17. Аристов А.И. Сущностные признаки и определения организованной преступности // Российский следователь. – 2006. – № 12.
18. Артамонова Г.К., Шумков Д.В., Реуф В.М. Концепция государственного суверенитета: социально-политические и идейно-теоретические истоки // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 44-48.
19. Атаманчук Г.В. Суверенитет: чей и для кого? // Союз. – 1991. – № 8(60).
20. Бабаджанов И.Х., Реуф В.М., Хасанова С.Г. Правоохранительная деятельность как социальная ценность: некоторые вопросы правовой защиты человека, общества и государства // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 57-64.
21. Бачинин В.А., Сальников В.П. Правовая реальность в контексте цивилизации и культуры. Методология причинного анализа: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2005. – 224 с. – (Серия «Наука и общество»).
22. Бачинин В.А., Сальников В.П. Причинность как философско-правовая проблема: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 184 с.
23. Безносова Я.В., Кондратьева А.Н., Романовская В.Б., Романовская Л.Р., Федюшкина А.И. Влияние религиозно-нравственных ценностей на формирование правосознания современного юриста // Известия Сочинского государственного университета. – 2014. – № 4-2 (33). – С. 86-89.
24. Берекет В.М., Мушкет И.И., Потапов Ю.А., Сальников В.П. МВД России – 200 лет: история, развитие, перспективы (международная научно-практическая конференция) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2001. – № 1(234). – С. 233-243.
25. Берекет В.М., Владимиров В.Ю., Жаркой М.Э., Игнатенко Д.И., Латышев О.М., Сальников В.П,, Шумилов Н.И. Перспективы использования зарубежных технических средств безопасности в России: Международный научно-практический семинар // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1997. – № 3. – С. 158-161.

26. Богданов А.В., Завьялов И.А., Ильинский И.И. Организованная преступность и ее общественная опасность // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 7. – С. 116-120.
27. Бородин В.В. Национальная стратегия противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной службы в современной России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 57-62.
28. Булатов Р.Б., Биктасов О.К., Ильичев В.В., Сальников С.П., Щербаковский Г.З. Состояние и проблемы правосознания современного российского общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 1. – С. 10-15.
29. Васильев А.И., Сальников В.П., Степашин С.В. Национальная безопасность России: конституционное обеспечение: Научное издание – СПб.: Фонд «Университет», 1999. – 192 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
30. Ведерникова О.Н. Международно-правовые основы борьбы с организованной преступностью, терроризмом и коррупцией: Специализированный курс лекций / Под ред. Н.А.Лопашенко. – Саратов: Сателлит, 2006.
31. Викторов Г.В. Терроризм и экстремизм: к вопросу о совершенствовании механизма пресечения каналов финансирования // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 9. – С. 121-125.
32. Вихров А.А., Третьяков И.Л. Суверенитет современной Российской Федерации: сущность и проблемы укрепления: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный политехнический ун-т, 2005.
33. Вихров А.А., Сальников М.В., Адамян Т.А., Биктасов О.В. Понятие и сущность суверенитета // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3(27). – С. 14-25.
34. Возженников А.В. Национальная безопасность: теория, политика, стратегия. – М., 2000.
35. Волеводз А.Г. XIII Конгресс ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию: некоторые итоги // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 6 (23). – С. 268-282.
36. Волеводз А.Г. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: некоторые проблемы взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального права // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса: сборник материалов Международной заочной научно-практической конференции (Уфа, Институт права БашГУ, 17-18 апреля 2013 г.). Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. – С. 3-10.
37. Волеводз А.Г. Международный терроризм: предпосылки криминализации в российском законодательстве // Уголовное право в эпоху финансово-экономических перемен // Материалы IX Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 29-30 мая 2014 г. / отв. ред. докт. юрид. наук, проф. В.С. Комиссаров. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 131-136.
38. Волеводз А.Г. О конгруэнтности теории и практики в уголовном судопроизводстве // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: материалы международной научно-практической конференции (Москва, 14 ноября 2013 года). В 3-х частях. Часть 3 (перспективы совершенствования). – М.: Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации, 2013. – С. 56-69.
39. Волеводз А.Г. Правовые основы борьбы с экономическим мошенничеством в Европейском Союзе // Уголовное право. – 2008. – № 6. – С. 77 – 83.
40. Волеводз А.Г. Финансовые механизмы легализации (отмывания) денежных средств, полученных преступным путем, связанные с их переводом за границу // Банковское право. – 2012. – № 3. – С. 64-77.
41. Вопленко Н.Н. Правосознание и правовая культура. – Волгоград, 2000.
42. Голубовский В.Ю. Выступление на Первом Всероссийском совещании по вопросам обеспечения комплексной безопасности вузов // Противодействие терроризму. Проблемы XXI века. COUNTER-TERRORISM. – 2011. – № 2. – С. 34-36.
43. Горбашев В.В., Реуф В.М., Сулейманов А.М., Третьяков И.Л. Общественный порядок и его обеспечение правоохранительными органами // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 38-45.
44. Гриб В.Г. Противодействие организованной преступности. – М., 2001.
45. Грошев А.В. Правосознание и правотворчество (уголовно-правовой аспект). – Екатеринбург, 1996.
46. Гуцериев Х.С., Сальников В.П., Степашин С.В., Федоров В.П., Худяк А.И. Человек и правоохранительная деятельность: Научное издание / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2000. – 320 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
47. Деятельность государства и правоохранительных органов: отечественный и зарубежный опыт: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Выпуск 22. Часть 2. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2005.
48. Дмитриев Ю.А., Магомедов Ш.Б., Понамарев А.Г. Суверенитет в науке конституционного права. – М.: Манускрипт, 1998.
49. Долгова А.И. Правовые проблемы борьбы с организованной преступностью // Преступность и законодательство. – М., 1997.
50. Дудкина Е.И. Организованная преступность (проблемы теории и практики) // Вестник Саратовской

государственной юридической академии. – 2013. – № 5 (94). – С. 219-224.
51. Захарцев С.И. Коррупция и деньги: к вопросу применения оперативно-розыскных мероприятий // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 137-141.
52. Захарцев С.И. Правосознание: понятие и уровни // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 48-53.
53. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосознание юриста и правовой нигилизм: современные проблемы профессиональной деформации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 11-29.
54. Захарцев С.И., Сальников В.П. Профессиональная деформация правосознания ученых-юристов: некоторые размышления по итогам исследования // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 11.
55. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что такое право? Вопросы онтологии и гносеологии // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 2(40). – С. 14-22.
56. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Государственность на постсоветском пространстве: предпосылки суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 25-34.
57. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Суверенная государственность на постсоветском пространстве: предпосылки и процесс формирования (на примере Республики Таджикистан): Монография / Под общ. ред В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 336 с. – (Библиотека: «Философия государства и права»).
58. Исмагилов Р.Ф. Экономика и организованная преступность: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1997. – 114 с.
59. Исмагилов Р.Ф. Экономическая организованная преступность (теоретико-криминологический аспект): Автореф. дис. … канд. юрид. наук.. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1997. – 22 с.
60. Исмагилов Р.Ф., Карагодов В.А, Сальников В.П. Межнациональный конфликт: понятие, динамика, механизм разрешения / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2003.
61. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Коррупционная матрица: вчера, сегодня, завтра // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 111-127.
62. Клименко О.А. Проблема соотношения суверенитета государств, народов и личности в концепции делиберативной демократии Ю. Хабермаса // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 39(49).
63. Клименко О.А., Мирзоев А.К. Основные подходы к обеспечению государственного суверенитета в условиях новой правовой реальности первой четверти XXI века // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 10. – С. 71-82.
64. Клименко О.А., Мирзоев А.К. Суверенитет государства и суверенитет народа в современной европейской мысли // Мир политики и социологии. – 2015. – № 11. – С. 50-64.
65. Колесников В.В. Феномен организованной экономической преступности // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2002. – № 2.
66. Колесников В.В., Борисов О.А., Быков В.Н. Коррупция как экономический институт и угроза безопасности России / Науч. ред. В.В. Колесников. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т (филиал) Академии Генпрокуратуры РФ, 2010. – 357 с.
67. Кондрат Е.Н. Транснациональная организованная преступность и теневая экономика: некоторые общие проблемы взаимосвязи // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 11. – С. 128-135.
68. Корнилов Е. Политическая коррупция как фактор деградации современной России // Следователь. – 2013. – № 3(179). – С. 34-37.
69. Коррупциогенность законодательства: причины, факторы, преодоление: Монография / Н.А. Абузярова, В.Ю. Артемов, Б.А. Булаевский и др.; отв. ред. Е.И. Спектор, А.М. Цирин. – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Контракт, 2013. – 304 с.
70. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы: Сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 9-10 сентября 1999 г.). – М.: ЮристЪ, 2001. – 429 с.
71. Коррупция: природа, проявление, противодействие: Монография / Отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. – М.: Юриспруденция, 2012. – 688 с.
72. Лунеев В.В. Глобализация мира и наднациональное право. – М., 2015.
73. Лунеев В.В. Истоки и пороки российского законотворчества. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 320 с.
74. Лунеев В.В. Коррупция в России // Государство и право. – 2007. – № 11. – С. 20-27.
75. Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии. Том 1. – М.: Юрайт, 2011. – 880 с.
76. Лунеев В.В. Преступность XX века: Мировые, региональные и российские тенденции. – М.: НОРМА, 1997.
77. Лунеев В.В. Свобода лучше, чем несвобода? // Государство и право. – 2012. – № 9. – С. 13-21.
78. Лунеев В.В. Теории права и их соотношение с реалиями жизни // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – № 1(2). – С. 19-23.
79. Лунеев В.В. Эпоха глобализации и преступность. – М.: Норма, 2007. – 272 с.

80. Максимов С.И. Правовая реальность: опыт философского осмысления. – Харьков: Право, 2002. – 328 с.
81. МВД России – 200 лет: Материалы международной научно-практической конференции / Под общ. ред. В.П. Сальникова. Том часть 2. – СПб., 1998.
82. Мирзоев А.К. Генезис и эволюция представлений о суверенитете в политико-правовых концепциях народного и национального суверенитета // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 141-150.
83. Мирзоев А.К. Государственный суверенитет и институты обеспечения публичной политической власти // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 38(48). – С. 62-65.
84. Мирзоев А.К. Императивное и диспозитивное правовое регулирование: проблемы проявления внутренних качеств суверенитета // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 58-69.
85. Мирзоев А.К. Императивное и диспозитивное правовое регулирование: проблемы проявления внешних качеств суверенитета // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 174-181.
86. Мирзоев А.К. Концепция суверенитета: историческая эволюция и переосмысление в условиях международной политико-правовой интеграции // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 37(47). – С. 50-54.
87. Мирзоев А.К. Коррупция в сфере образования Таджикистана: современные меры предупреждения и профилактики (теоретико-правовой аспект) // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 34-42.
88. Мирзоев А.К. Суверенитет: генезис и концептуальная эволюция представлений в политико-правовой науке (исходные начала – Никколо Макиавелли и Жан Боден) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 149-157.
89. Мирзоев А.К. Технологии противодействия коррупции: современные проблемы практического претворения в жизнь // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 44-59.
90. Морозова Л.А., Сальников В.П., Федоров А.Б. Права человека и статус правоохранительных органов (материалы симпозиума в Санкт-Петербургском юридическом институте МВД России) // Государство и право. – 1994. – № 11. – С. 81-118.
91. Мурадян С.В. Проблемы квалификации финансирования терроризма по международному праву // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 3. – С. 92-97.
92. Нигметов Н.А. О необходимости создания общегосударственной системы профилактики терроризма и экстремизма в России // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 87-89.
93. Нургалиев Б.М., Татарян В.Г. Основные признаки, определяющие организованную преступность // Российский следователь. – 2002. – № 10.
94. Олейников В.С. Генезис правосознания личности // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 1999. – № 2. – С. 10-15.
95. Олейников В.С. Правосознание личности: социально-правовой аспект: Монография. – СПб., 2004.
96. Олейников В.С., Джегутанов Б.К., Балахонский В.В. Философия права и правосознания: Монография. – СПб, 2009.
97. Основы управления в органах внутренних дел. Булавчик В.Г.. Аврутин Ю.Е., Александров А.И., Артамонов В.С.. Вагирбеков В.К., Берекет В.М., Бугель Н.В., Грицай Г.И., Кабанов А.А., Кокорева О.А., Числов А.И., Шилин К.Ю. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2002.
98. Основы управления в органах внутренних дел: Курс лекций в 3-х частях. Том Часть 1. Артамонов В.С., Кабанов А.А., Сметанин Ю.В., Булавчик В.Г., Вагирбеков В.К., Грицай Г.И.. Бугель Н.В., Аврутин Ю.Е., Берекет В.М., Кокарева О.А., Швед А.Н. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. Санкт-Петербургский ун-т МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. – СПб.: Фонд «Университет», 2003.
99. Основы управления в органах внутренних дел: Курс лекций в 3-х частях. Том Часть 2. Артамонов В.С., Кабанов А.А., Кокорева О.А., Вагирбеков В.К., Грицай Г.И., Аврутин Ю.Е., Берекет В.М., Швед А.Н., Бугель Н.В., Булавчик В.Г., Шилин К.Ю., Сметанин Ю.В. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. Санкт-Петербургский ун-т МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. – СПб.: Фонд «Университет». 2003.
100. Основы управления в органах внутренних дел: Курс лекций в 3-х частях. Том Часть 3. Артамонов В.С., Кабанов А.А., Кокорева О.А., Булавчик В.Г., Евграфов В.Г., Вагирбеков В.К., Бугель Н.В., Берекет В.М., Сметанин Ю.В. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. Санкт-Петербургский ун-т МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. – СПб.: Фонд «Университет». 2003.
101. Павлик М.Ю., Сальников П.П. Предупреждение организованной преступности // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 98-110.
102. Пиджаков А.Ю. Государственно-правовое регулирование противодействия коррупции (международно- и национально-правовые аспекты). – СПб.: Санкт-Петербургский гос. ун-т гражд. авиации, 2009. – 409 с.
103. Покровский И.Ф. Формирование правосознания личности (вопросы теории и практики). – Л.: ЛГУ, 1972.
104. Половинкин В.А. Организованная преступность как фактор, дестабилизирующий институты гражданского общества // Общество и право. – 2013. – № 2 (44). – С. 245-247.

105. Пономарёв А.И. Организованная преступность: особенности противодействия на федеральном и региональном уровнях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2099.
106. Потапов Ю.А., Сальников В.П., Берекет В.М., Мушкет И.И. МВД России – 200 лет: история, развитие, перспективы. Международная научно-практическая конференция // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2000. – № 4(8). – С 181-190.
107. Правовая основа обеспечения национальной безопасности Российской Федерации / Под ред. проф. А.В. Опалева. – М.: 2004.
108. Правовые акты: антикоррупционный анализ: Научно-практическое пособие / Отв. ред. В.Н. Найденко, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева. – М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. – 176 с.
109. Правовые механизмы имплементации антикоррупционных конвенций / Т.Я. Хабриева, О.И. Тиунов, В.П. Кашепов и др.; Отв. ред. О.И. Тиунов. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2012.
110. Правовые основы противодействия коррупции: Учебное пособие / Отв. ред. Н.А. Власенко. – М.: Ин-т зак-ва и сравнит. правоведения при Правительстве РФ: ПОЛИГРАФ-ПЛЮС, 2013. – 310 с.
111. Проблемы развития современного общества и правоохранительные органы: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Том 12. / Под общ. ред. В.П. Сальникова.– СПб., 2000.
112. Противодействие коррупции в субъектах Российской Федерации: Научно-практическое пособие / Л.В. Андриченко, О.А. Беляева, В.И. Васильев и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой; редколлегия Л.В. Андриченко, Е.И. Спектор, А.М. Цирин. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2014. – 236 с.
113. Рахимзода Р.Х. Министерство внутренних дел Республики Таджикистан как правоохранительный орган // Юридическая наука: история и современность. – 2014. – № 10. – С. 110-117.
114. Рахимзода Р.Х. Правоохранительная система Республики Таджикистан: понятие и общая характеристика // Мир политики и социологии. – 2015. – № 10. – С. 172-183.
115. Рахимзода Р.Х. Судебная система, прокуратура, органы национальной безопасности, министерство юстиции Республики Таджикистан и правоохранительная деятельность государства // Правовое поле современной экономики. – 2014. – № 10. – С. 110-117.
116. Рахимзода Р.Х. Таможенные и налоговые органы, Национальная гвардия, Агентство по государственному финансовому контролю и борьбе с коррупцией Республики Таджикистан в контексте правоохранительной деятельности // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 10. – С. 196-204.
117. Реуф В.М., Сальников С.П. Правосознание как функция и функции правосознания // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 12. – С. 54-61.
118. Рожкова А.К. Правовая реальность и правовой идеал: точки соприкосновения // Известия ИГЭА. – 2010. – № 6. – С. 164-168.
119. Роль предпринимательских структур в противодействии коррупции: Научно-практическое пособие / Отв. ред. Н.Г. Семилютина, Е.И. Спектор. – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Контракт, 2012. – 240 с.
120. Романовская В.Б. Русское правосознание: исторические особенности // Общество, право, полиция: Матер. междунар. науч.-практ. конф., г. Санкт-Петербург, 23-24 мая 1996 г. В 4-х частях. Часть 3 / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996.
121. Ромашов Р.А. Проблемы правоохранительной деятельности современной России: Учебное пособие – СПб.: Астерион, Фонд «Университет», 2008. – 138 с.
122. Савенков А.Н. Противодействие коррупции как важное направление социально-политического развития Российской Федерации: взгляд парламентария // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской Таможенной академии. – 2012. – № 1(41). – С. 14-34.
123. Савенков А.Н., Савенков А.А. Как победить коррупцию: юридические практики Великобритании // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 7. – С. 7-16.
124. Сальников В. Институализация коррупционных взаимодействий – угроза национальной безопасности // Защита и безопасность. – 2006. – № 1. – С. 6.
125. Сальников В. Институализация коррупционных отношений // Защита и безопасность. – 2013. – № 1(64). – С. 13-15.
126. Сальников В., Сальников М. Правовая онтология гражданского сознания // Юридический мир. – 2005. – № 11. – С. 48-53.
127. Сальников В.П. Гарантии конституционных прав и свобод граждан России как механизм их социально-правовой защиты // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сбор. матер. Всерос. науч-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под. ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 62-66.

128. Сальников В.П. Законодательство Российской Федерации и проблемы борьбы с терроризмом // Защита и безопасность. – 1998. – № 4. – С. 4-5.
129. Сальников В.П. Коррупционные отношения: процесс институционализации // Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: Матер. всерос. научн.-практ. интернет-конф. Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г. – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 113-120.
130. Сальников В.П. МВД России 200 лет (международно-практическая конференция) // Государство и право. – 1999. – № 2. – С. 118.
131. Сальников В.П. Понятия информационно-правовой культуры // Материалы международной научно-практической конференции «Компьютерная преступность: состояние, тенденции и превентивные меры ее профилактики». Санкт-Петербург, 12-13 февраля 1999 г. – СПб., 1999. – С. 11-17.
132. Сальников В.П. Российская бюрократия и бизнес: минимизация коррупционных рисков // Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России / Под общ. ред. Р.А. Ромашова. – Самара: Самарский юридический ин-т ФСИН России, 2014. – Вып. 2. – С. 140-144.
133. Сальников В.П. Российское законодательство в сфере борьбы с терроризмом и проблемы его применения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2000. – № 1. – С. 9-11.
134. Сальников В.П., Морозова Л.А. Полиция. Женщина. Гуманизм // Государство и право. – 1996. – № 1. – С. 144.
135. Сальников В.П., Денисов Е.А., Морозова Л.А. // Использование зарубежного опыта в деятельности органов внутренних дел России. Межвузовская конференция // Государство и право. – 1993. – № 12. – С 18.
136. Сальников В.П., Ивашов Л.Г., Джегутанов Б.К. Философия глобализации (Методологические основы геополитической доктрины России): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 268 с.
137. Сальников В.П., Проценко Е.Д., Денисов Е.А. Международная научно-практическая конференция «Общество, право, полиция» // Государство и право. – 1996. – № 12. – С. 137-149.
138. Сальников В.П., Сальников М.В., Биктасов О.В. Онтологическо-правовые основания гражданского сознания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 7-13.
139. Сальников В.П., Морозова Л.А., Ростов К.Т., Денисов Е.А. Безопасность человека и преступность: Материалы междунар. науч.-практ. конф. // Государство и право. – 1995. – № 12. – С. 108-132.
140. Сальников В.П., Ростов К.Т., Морозова Л.А. Бондуровский В.В. Компьютерная преступность: уголовно-правовые и криминологические проблемы // Государство и право. – 2000. – № 9. – С. 101-106.
141. Сальников В.П., Сальников М.В., Романовская В.Б., Пужаев В.В. Правовая природа государственного иммунитета: историко-теоретические и практические аспекты // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 4(42). – С. 36-44.
142. Сальников С.П. Правовые идеалы судебной реформы в правосознании российского общества второй половины XIX – начала XX века (историко-правовое исследование): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006.
143. Селиванов А.И., Хабибулин А.Г. Стратегическая безопасность Российского государства: политико-правовое исследование. – М.: Формула права, 2011. – 360 с.
144. Сидоренко Э.Л., Волеводз А.Г. Преступления в сфере предпринимательской деятельности: толкование особенностей и обязательные признаки // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2015. – № 3(55). – С. 127-149.
145. Сидоров Б.В., Киршин В.Г. Коррупция и противодействие коррупции: законодательное обеспечение, критический анализ и вопросы совершенствования антикоррупционного законодательства / Под общ. ред. Б.В. Сидорова. – Казань: Центр инновационных технологий, 2009. – 100 с.
146. Скоробогатов А.В., Краснов А.В. Правовая реальность России: философско-правовой анализ // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – № 1(2). – С. 79-85.
147. Слабоднюк С.Л. Правовая реальность и кризис правосознания. – Saarbrucken, Deutschland: LAMBERT Academic Publishing, 2012. – 360 с.
148. Сотников К.И. Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в профессиональной деятельности служащих органов государственной власти: Курс лекций. – СПб.: СЗФ РПА Минюста России, 2013. – 213 с.
149. Сотников К.И. Противодействие коррупции: современные правовые и криминалистические аспекты: Научно-методическое пособие. – СПб: СЗФ РПА Минюста России, 2012.
150. Степашин С.В. Барьеры на пути становления эффективной системы противодействия коррупции в Российской Федерации // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2009. – № 4. – С. 5-13.
151. Степашин С.В. Коррупция – абсолютное зло в любой стране, а в стране, где высок процент бедных – зло в квадрате // Человек и труд. – 2007. – № 2. – С 4-11.

152. Степашин С.В. Скверное управление – скверна коррупции // Защита и безопасность. – 2013. – № 4. – С. 27.
153. Стесиков И.А. К вопросу разработки эффективной системы противодействия терроризму в Российской Федерации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 141-146.
154. Теоретические прикладные проблемы деятельности правоохранительных органов в современных условиях: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Том выпуск 13 часть 1 / Под общ. ред. В.П. Сальникова.– СПб.: 2000.
155. Уголовно-политические, уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с современной преступностью и коррупцией: Сб. науч. тр. / Под ред. Н.А, Лопашенко. – Саратов: Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции: Сателлит, 2009.
156. Участие институтов гражданского общества в борьбе с коррупцией: Научно-практическое пособие / Отв. ред. Ю.А. Тихомиров. – М.: Ин-т зак-ва и сравнит. правоведения при Правительстве РФ: ПОЛИГРАФ-ПЛЮС, 2013. – 160 с.
157. Фарбер И.Е. Правосознание как форма общественного сознания. – М., 1963.
158. Федоров А.В. Противодействие терроризму: правовое регулирование // Юридическая мысль. Научно-практический журнал. – 2001. – № 5. – С. 84-96.
159. Хабибулин А.Г. Коррупция как угроза национальной безопасности: методология, проблемы и пути их решения // Журнал российского права. – 2007. – № 2. – С. 45-50.
160. Хабибулин А.Г. О научно обоснованных подходах в системе борьбы с организованной преступностью экономической направленности в современных условиях: Научный доклад. – М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2009. – 132 с.
161. Хабиров Р.Ф. Общее представление о методологии теоретико-правового подхода к исследованию суверенитета // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 4(42). – С. 17-21.
162. Хабриева Т.Я. Право граждан на обращение: проблемы правового регулирования // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сборн. матер. Всеросс. науч.-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 54-61.
163. Хлусов Т.М. Правоохранительная деятельность: функции государства, государственных органов и негосударственных структур // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 170-180.
164. Числов А.И. Правоохранительная деятельность: Сущность и реализация. – СПб., 1999.
165. Числов А.И., Орлов Б.М. Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность. – М., 2004.
166. Шумков Д.В. Государственный суверенитет России: история и современность: Монография. – СПб., 2002. – 231 с.
167. Шумков Д.В. Социально-правовые основания государственного суверенитета Российской Федерации (историко-теоретический анализ): Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2002. – 47 с.
168. Экимов А.И. Конвенция ООН против коррупции и ее юридическое значение для Российской Федерации // Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: Матер. всерос. научн.-практ. интернет-конф., Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г.- М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 150-155.

МИРЗОЕВ Саломатшо Бозорбоевич,
научный сотрудник Научно-исследовательского института Таджикского национального университета, кандидат юридических наук (г. Душанбе, Таджикистан)
E-mail: mirzoeff@gmail.com

Специальность 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

ПРИНЦИПЫ НЕПОСРЕДСТВЕННОСТИ И НЕПРЕРЫВНОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ

Аннотация. *На примере Республики Таджикистан рассматриваются принципы непосредственности и непрерывности расмотрения дел Конституционным судом. Приводятся особенности проявления данных принципов в конституционном судопроизводстве.*

Ключевые слова: *Конституционный Суд; конституционное судопроизводство; принцип непосредственности; принцип непрерывности; Республика Таджикистан.*

MIRZOEV S.B.

THE PRINCIPLES OF IMMEDIACY AND CONTINUITY OF CASES BY THE CONSTITUTIONAL COURT

The summary. *In the case of the Republic of Tajikistan the article considers the principles of immediacy and continuity of cases reviewed by the Constitutional Court. We give particular manifestation of these principles in the constitutional proceedings.*

Key words: *Constitutional Court; constitutional legal proceedings; the principle of immediacy; the principle of continuity; The Republic of Tajikistan.*

Регламентация **принципа «непосредственность рассмотрения дела»** Конституционным судом Республики Таджикистан дается в ст. 25 соответствующего Конституционного закона [2]. В ч.1 ст.25 говорится, что Конституционный суд не вправе принимать решение по существу дела без непосредственного его рассмотрения в установленном настоящим Конституционным законом порядке. Установленная норма обязывает Конституционный суд только после непосредственного по существу рассмотрения дела принимать решение о соответствии или несоответствии правового акта Конституции страны [1]. Порядок и процедуры рассмотрения дел в Конституционном суде регламентируются ст.46 Конституционного закона.

В то же время в норме Конституционного закона (ч. 2 ст. 25) конкретно установлено, что судьи Конституционного суда лично участвуют в рассмотрении дела с момента открытия и до закрытия заседания. В связи с этим, проанализируем две важных гарантии обеспечения принципа непосредственности рассмотрения дела Конституционным судом Республики Таджикистан, которые установлены в нормах самого Конституционного закона «О Конституционном суде».

1. В ч. 2 ст.5 четко установлено, что если срок полномочий судьи Конституционного суда Республики Таджикистан истекает в период рассмотрения дела с его участием, то его полномочия сохраняются до окончания рассмотрения

этого дела.

2. В ч.4 ст.8 установлено, что в течение срока полномочий судьи Конституционного суда несменяемы. Они не могут быть лишены полномочий, ограничены в полномочиях, уволены с работы, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Конституционным законом. Следует отметить, что исключительным случаем отстранения судей в соответствии с Конституционным законом является приостановление их полномочий.

Таким образом, вышеназванные гарантии содействуют реализации принципа непосредственности рассмотрения дела Конституционным судом при осуществлении конституционного судопроизводства и тем самым обеспечивают личное участие судьи Конституционного суда Республики Таджикистан в рассмотрения дела от начала до конца.

Никто из судей не вправе уклониться от рассмотрения дела, за исключением случаев, препятствующих участию судьи в заседании, о которых говорится в ч. 3 ст. 25 Конституционного закона Республики Таджикистан «О Конституционном суде» (примером является также приостановление полномочия судьи, который не вправе участвовать в заседаниях Конституционного суда). Установленная норма Конституционного закона также имеет важное значение для реализации принципа непосредственности рассмотрения дел Конституционным судом, так как участие в рассмотрении и разрешении дел является прямой обязанностью судьи Конституционного суда Республики Таджикистан. Существенные последствия имеет даже уклонение судьи Конституционного суда без уважительной причины от участия в его заседаниях. Например, неучастие судьи в заседаниях Конституционного суда или уклонение его от голосования свыше двух раз подряд без уважительных причин (п. 8 ч. 1 ст. 11 Конституционного закона) влечет за собой отзыв судьи Конституционного суда Республики Таджикистан.

Ч.4 ст.25 Конституционного закона Республики Таджикистан устанавливает, что вступление в заседание нового судьи влечет возобновление производства по делу с самого начала судебного разбирательства. Требование вышеназванной нормы Конституционного закона сводится к тому, что если избран новый судья в составе Конституционного суда или судья, полномочия которого были приостановлены (после отпадения основания к их приостановлению), или если это связано со здоровьем судьи Конституционного суда (после восстановления здоровья) и он приступит к выполнению своих обязанностей, то, как полноправный судья, он пользуется всеми правами и обязанностями, установленными для судьи Конституционного суда.

В этих случаях, если начато или идет судебное разбирательство, вступление в заседание Конституционного суда нового судьи является основанием возобновления производства по рассматриваемому делу, так как, во-первых, вступление в процесс заседания нового судьи требует повторного исследования доказательств; во-вторых, должен обеспечиваться принцип равенства прав судей Конституционного суда, т. е. надо дать возможность новому судье, приступившему к рассмотрению дела, оценить по собственному убеждению соответствие или несоответствие рассматриваемого правового акта Конституции страны [3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 35; 36; 37; 49; 50; 54; 55; 56; 57; 58; 59; 60; 61; 62; 63; 64; 65].

Принцип непрерывности рассмотрения дел Конституционным судом Республики Таджикистан.

В юридической литературе при исследовании принципа непрерывности судебного заседания отмечаются проявления следующих его особенностей в конституционном судопроизводстве:

1) этот принцип обеспечивает объективность рассмотрения дела [20, стр. 327];
2) упорядочивает конституционное судопроизводство, предупреждает волокиту, позволяет судьям сосредоточиться на рассматриваемом деле и выработать адекватную правовую позицию [34, стр. 156].

Следует заметить, что в Республике Таджикистан данный принцип признан как самостоятельный принцип конституционного судопроизводства, и он официально называется «принцип непрерывности рассмотрения дел Конституционным судом Республики Таджикистан».

Этот принцип закрепляется ст. 26 Конституционного закона Республики Таджикистан «О Конституционном суде». Его осуществление означает, что заседания и совещания судей Конституционного суда при рассмотрении дел

происходят непрерывно, кроме времени, отведенного трудовым законодательством для отдыха, а также времени, необходимого для подготовки участников заседания к речи (ч. 1 ст. 26) [38; 39; 41; 43; 51; 52; 53].

Установленные нормы Конституционного закона обязывают Конституционный суд Республики Таджикистан осуществлять рассмотрение дела от начала и до конца в одном судебном заседании, а если заседание прервано, то в нескольких заседаниях подряд, но не начинать рассмотрение других дел. Изложенное выше является гарантией обеспечения принципа непрерывности рассмотрения дел Конституционным судом Республики Таджикистан [40; 42; 44; 45; 46; 47; 48].

В соответствии с нормами настоящего Конституционного закона (ч. 2 ст. 26) заседание может быть прервано и отложено в связи с вызовом свидетелей, специалистов, экспертов, назначением экспертизы, истребованием дополнительных доказательств, отсутствием кворума и по другим причинам, препятствующим рассмотрению дела. После устранения препятствий рассмотрение дела продолжается с момента, на котором оно было прервано.

Вместе с тем, обеспечивая гарантии непрерывности рассмотрения дел в конституционном судопроизводстве, законодатель устанавливает, что прерывание или отложение заседания Конституционного суда допускается при необходимости во всех названных выше случаях (вызов свидетелей, специалистов, экспертов, назначение экспертизы, отсутствие кворума и т. д.), которые препятствуют рассмотрению дел, но после устранения препятствий Конституционный суд продолжает рассмотрение дела с того момента, на котором оно было прервано.

Более подробная регламентация случаев отложения заседания Конституционного суда дается в Регламенте Конституционного суда Республики Таджикистан (ст.19). В отличие от нормы Конституционного закона «О Конституционном суде», в данном Регламенте четко и более подробно дается перечень случаев, согласно которым ставится вопрос об отложении заседания Конституционного суда Республики Таджикистан. Так, в соответствии со ст.19 вышеназванного Регламента, заседание Конституционного суда может быть отложено в следующих случаях:

1) если Конституционный суд считает дело недостаточно подготовленным;
2) если на отложении рассмотрения дела настаивает кто-либо из судей или представители сторон, а приведенные ими аргументы признаны убедительными;
3) отсутствие кворума в заседании Конституционного суда;
4) в силу иных объективных причин, которые будут признаны Конституционным судом уважительными;
5) если одна из сторон ходатайствует о дополнительном изучении документов, представленных другой стороной;
6) ввиду неявки сторон или одной стороны, свидетелей, специалистов и экспертов, явка которых была признана обязательной или если возникла необходимость назначения экспертизы и истребования дополнительных доказательств;
7) ввиду несвоевременного представления истребованных материалов, если они имеют существенное значение для рассмотрения дела;
8) если существуют объективные причины, признанные Конституционным судом уважительными.

В нормах Регламента Конституционного суда (ч. 2 ст. 19) также конкретно установлено, что отложение заседания Конституционного суда оформляется его определением, которое принимается простым большинством голосов от общего числа присутствующих в заседании судей. Отметим, что в данном случае Конституционный суд принимает протокольное определение.

Однако следует отметить, что ни нормы Конституционного закона, ни нормы Регламента конкретно не устанавливают срок отложения заседания Конституционного суда. Просто оговаривается, что срок, на который откладывается рассмотрение дела, определяется Конституционным судом, конечно, после устранения препятствий.

Важным, с нашей точки зрения, является требование нормы ч. 3 ст. 26 вышеназванного Конституционного закона, которое устанавливает, что рассмотрение судом во время перерыва других дел, по существу не относящихся к данному заседанию, не допускается, что служит важнейшей гарантией реализации принципа непрерывности рассмотрения дел Конституционным судом.

Далее в нормах Конституционного закона «О

Конституционном суде Республики Таджикистан» (ч.4 ст.26) для реализации принципа непрерывности рассмотрения дел Конституционным судом установлено, следующее: если рассмотрение дела в данном заседании невозможно в течение длительного времени, то Конституционный суд вправе приостановить по нему производство на срок, необходимый для устранения возникших препятствий.

Что касается норм Регламента Конституционного суда Республики Таджикистан, то в нем более четко и конкретно обосновывается возможность приостановления конституционного судопроизводства. Так, в ст. 20 Регламента установлено, что Конституционный суд может приостановить судебное заседание в следующих случаях:

1) при возникновении обстоятельств, препятствующих нормальному ходу рассмотрения дела;
2) при необходимости срочного рассмотрения другого вопроса;
3) ввиду неявки сторон или одной из сторон в связи с нахождением их в длительной служебной командировке;
4) ввиду неявки сторон или одной из сторон в связи с длительным заболеванием, которое препятствует их участию в заседаниях Конституционного суда.

Приостановление конституционного судопроизводства оформляется протокольным определением Конституционного суда.

Порядок возобновления приостановленного судопроизводства также регламентируется нормами Конституционного закона Республики Таджикистан «О Конституционном суде» (ч.ч. 5-7 ст. 26), согласно которым приостановленное производство возобновляется с момента, на котором оно было приостановлено, т. е разбирательство дела будет продолжаться с того момента, на котором оно было приостановлено. Замена участников процесса не является препятствием для возобновления производства с момента, на котором оно было приостановлено. Приостановленное производство возобновляется в каждом случае с начала судебного разбирательства, если по делу изменился состав судей. Приостановленное судебное заседание возобновляется по инициативе Конституционного суда, после устранения обстоятельств, послуживших основанием к его приостановлению, в том числе и до истечения установленного Конституционным судом срока.

Список литературы

1. Конституция Республики Таджикистан. – Душанбе, 2015.
2. Конституционный закон Республики Таджикистан от 3 ноября 1995 г. «О Конституционном суде Республики Таджикистан» // Ведомости Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1995. – № 21. – Ст. 223.
3. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Клишас А.А. Конституционный контроль в странах Латинской Америки: процедура ампаро как основная процессуальная форма // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 55-58.
4. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Клишас А.А. Органы федеральной судебной власти Мексиканских Соединенных Штатов: юрисдикция по разрешению коллизий конституционно-правового характера // Мир политики и социологии. – 2012. – № 8. – С. 27-31.
5. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Клишас А.А. Права человека, политическая стабильность и конституционный контроль: некоторые вопросы взаимообусловленности // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 27-30.
6. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Клишас А.А. Система судебного и квазисудебного конституционного контроля в Европе (континентальная модель): некоторые вопросы становления и развития // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 35-39.
7. Баранов В.М., Евдокимов С.В., Сальников В.П. Основы Конституции РФ: Учебное пособие. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996. – 193 с.
8. Батурин П.В. Правовые позиции в конституционном судопроизводстве и проблемы применения международно-правовых норм: Автореф дис. … канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – 24 с.
9. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.

10. Бондарь Н.С. Акты конституционного правосудия как особый юридический феномен // Конституционный процесс: проблемы правового регулирования и перспективы развития: Матер. науч.-практ. сем. 29-30 сентября 2006 года / Под общ. ред. С.Л. Сергевнина. – СПб.: Ореол, 2007. – С. 30-69.
11. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
12. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005.
13. Бондарь Н.С. Конвенционная юрисдикция Европейского суда по правам человека в соответствии с компетенцией Конституционного суда РФ // Журнал российского права. – 2006 – № 6.
14. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
15. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Серия: «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. – М.: Формула права, 2012. – 72 с.
16. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М: Норма; ИНФРА. – М., 2011. – 544 с.
17. Бородин В.В. Конституционный процесс: теория и практика: Монография. – СПб., 1999. – 248 с.
18. Бородин В.В., Бородина С.В.. Ушаков В.И. Конституционная юстиция в Российской Федерации: от теории к практике: Монография / Под ред.В.В. Бородина. – СПб.: ГУАП, 2011. – 88 с.
19. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991 – 2001 гг.): Очерки теории и практики. – М., 2001.
20. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: Учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2011.
21. Витрук Н.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятие, природа, юридическая сила и значение // Конституционное правосудие в посткоммунистических странах: Сборник докладов. – М., 1999. – С. 98-99
22. Зорькин В.Д. Конституционно-правовое развитие России. – М., 2011.
23. Зорькин В.Д. Конституция и права человека в XXI веке. К 15-летию Конституции Российской Федерации и 60-летию Всеобщей декларации прав человека. – М.: Норма, 2008.
24. Зорькин В.Д. На вершине судебной власти // ЭЖ-Юрист. – 2006. – № 4.
25. Зорькин В.Д. Осторожно, праворазрушительство! // Д.В. Зорькин. Россия и Конституция в XXI веке. 2-е изд., доп. – М., 2008.
26. Зорькин В.Д. Право в условиях глобальных перемен. – М.: Норма, 2013. – 496 с.
27. Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного суда РФ // Журнал российского права. – 2004. – № 12.
28. Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. Взгляд с Ильинки. – М.: Норма, 2007. – 400 с.
29. Зорькин В.Д. Современный мир, право и Конституция. – М.: Норма, 2010. – 544 с.
30. Зорькин В.Д. Ценностный подход в конституционном регулировании прав и свобод // Журнал российского права. – 2008. – № 12.
31. Клеандров М.И. О проверке кандидата в судьи на допуск к сведениям, составляющим государственную тайну // Конституционный процесс: проблемы правового регулирования и перспективы развития: Матер. науч.-практ. сем. 29-30 сентября 2006 года / Под общ. ред. С.Л. Сергевнина. – СПб.: Ореол, 2007. – С. 96-111.
32. Конституционный судебный процесс: Учебник для вузов / Отв. ред. М.С. Саликов. – М.: НОРМА, 2003. – 400 с.
33. Конституция, судебная власть и права человека в Российской Федерации: Матер. докл. и сообщ. участн. межвуз. научн-практ. конф., посвященной памяти проф. В.А. Ржевского / Отв. ред. Н.С. Бондарь. – Ростов-на-Дону: РостГУ, 2006. – 295 с.
34. Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. – М., 1998.
35. Лекция Председателя Конституционного суда Российской Федерации В.Д. Зорькина. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 25-45.
36. Лекция руководителя Аппарата Счетной палаты Российской Федерации С.М. Шахрая. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 147-173.
37. Миклашевич П.П. Доступ граждан к конституционному правосудию в Республике Беларусь // Журнал конституционного правосудия. – 2010. – № 5.
38. Мирзоев С.Б. Конституционный суд Республики Таджикистан и другие органы государственной власти: к вопросу о взаимодействии // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 43-47.
39. Мирзоев С.Б. Конституционный суд республики Таджикистан: создание и начало деятельности //

Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 9. – С. 29-43.
40. Мирзоев С.Б. Специализированный судебный конституционный контроль в Республике Таджикистан: современное становление и развитие // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 35-51.
41. Мирзоев С.Б. Становление и развитие конституционного надзора и контроля в Таджикистане: историко-правовое и общетеоретическое исследование: Дис. … канд. юрид. наук. – Душанбе, 2011.
42. Мирзоев С.Б. Становление и развитие конституционного надзора и контроля в Таджикистане: некоторые итоги исследования // Мир политики и социологии. – 2012. – № 10. – С. 24-29.
43. Мирзоев С.Б., Раджабов Р.М. Становление и развитие конституционного правосудия в Республике Таджикистан. – Душанбе: Р-Граф, 2014. – 146 с.
44. Мирзоев С.Б., Холиков К.Н. Верховная власть и конституционное правосудие в Республике Таджикистан // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 147-155.
45. Мирзоев С.Б., Холиков К.Н. Компетенция Конституционного суда Республики Таджикистан: законодательное регулирование // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 10. – С. 167-174.
46. Мирзоев С.Б., Холиков К.Н. Конституционный суд: законодательное обеспечение деятельности в Республике Таджикистан // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 44-56.
47. Мирзоев С.Б., Холиков К.Н. Статус судьи Конституционного суда Республики Таджикистан: независимость и проблемы гарантий // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9. – С. 86-92.
48. Мирзоев С.Б., Холиков К.Н. Судьи Конституционного суда Республики Таджикистан: порядок избрания и срок полномочий // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 190-200.
49. Митюков М.А., Барнашов А.М. Очерки конституционного правосудия (сравнительно-правовое исследование законодательства и судебной практики). – Томск, 1999.
50. Султыгов М.М., Андрейцо С.Ю. Конституционное правосудие в системе средств публичной политической власти // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 3. – С. 25-27.
51. Холиков К.Н. Конституционное судопроизводство в Республике Таджикистан / От в. ред. С.А. Авакьян. – Душанбе: Эр-Граф, 2010. – 420 с.
52. Холиков К.Н. Конституционный суд и конституционное судопроизводство в Таджикистане. – М.. 2001.
53. Холиков К.Н. Конституционный суд Республики Таджикистан: статус, организация и деятельность. – М.: МГУ, 2009. – 272 с.
54. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
55. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная звезда, 2013. – 320 с.
56. Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / Отд-ние общественных наук РАН. – М.: Наука, 2013. – 919 с.
57. Эбзеев Б.С. Глобализация, общепризнанные нормы и принципы международного права и правовое опосредование Конституцией России тенденций гуманитарного сотрудничества // Конституционный процесс: проблемы правового регулирования и перспективы развития: Матер. науч.-практ. сем. 29-30 сентября 2006 года / Под общ. ред. С.Л. Сергевнина. – СПб.: Ореол, 2007. – С. 112-146.
58. Эбзеев Б.С. Конституционное право России: Учебник. – М.: Юнити, 2015.
59. Эбзеев Б.С. Конституционный суд Российской Федерации: становление, юридическая природа, правовые позиции: Вступ. ст. // Комментарии к постановлениям Конституционного суда Российской Федерации. Т. 1. – М., 2000.
60. Эбзеев Б.С. Конституция, власть и свобода в России. Опыт синтетического исследования. – М.: Проспект, 2014.
61. Эбзеев Б.С. Конституция, демократия, права человека. – М., Черкесск: Пул, 1992. – 228 с.
62. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд: Учебное пособие для вузов. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1997. – 349 с.
63. Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. – М.: Норма, 2007. – 384 с.
64. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 656 с.
65. Юдин Б.А., Шульженко Ю.Л. Конституционное правосудие в федеративном государстве (сравнительно-правовое исследование). – М.: Институт государства и права РАН, 2000. – 320 с.

АРТАМОНОВА Галия Калимуловна,
профессор кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: artamonova@mail.ru

САЛЬНИКОВ Павел Петрович,
профессор Поволжского института управления им. П.А. Столыпина, филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор (г. Саратов, Россия)
E-mail: salnikov-pp@mail.ru

СУЛТЫГОВ Мочха Магометович,
профессор кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России, доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: marems@yandex.ru

АНАШКИНА Юлия Николаевна,
директор по юридическим вопросам Калужского турбинного завода (г. Калуга Россия)
E-mail: uana_2000@mail.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ИНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТСТВА И ПРОКУРАТУРЫ В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ

Аннотация. *Расматриваются место и роль института президентства и прокуратуры в механизме сдержек и противовесов государственной власти. Обсуждается вопрос о месте прокуратуры в системе разделения властей, характеризующаяся некоторой неопределенностью ее правового положения. Отмечается, что правовое государство должно не только вырабатывать систему правовых запретов, но и нести всю полноту ответственности перед народом за невыполнение взятых на себя обязательств.*

Ключевые слова: *институт президентства; прокуратура; государственная власть; система разделения властей; синкретизм современной правовой культуры.*

ARTAMONOVA G.K.
SAL'NIKOV P.P.
SULTYGOV M.M.
ANASHKINA YU.N.

INSTITUTE PRESIDENCY AND THE PROSECUTOR'S OFFICE IN THE SYSTEM OF SEPARATION OF POWERS

The summary. *Input a word the place and role of the presidency and the prosecutor's office in the mechanism of checks and balances of state power. The question of the place of the prosecutor's office in the system of separation of powers, characterized by some uncertainty in its legal position. It is noted that the state of law must not only develop a system of legal prohibitions, but also take full responsibility to the people for failure to fulfill its obligations.*

Key words: *institution of the presidency; the prosecutor's office; government; the system of separation of powers; syncretism of modern legal culture.*

Говоря о месте и роли института президента в механизме сдержек и противовесов необходимо обратить внимание на не потерявший своей актуальности Указ Президента «Об обеспечении взаимодействия Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации» [1] в соответствии с которым:

- Председатель Правительства должен систематически информировать Президента о работе Правительства;
- планы законопроектных работ Президента и Правительства осуществляются на взаимосогласованной основе;
- проекты постановлений Правительства, принятие которых предусмотрено актами Президента и проекты решений, рассмотренные на заседании Правительства, направляются в Администрацию Президента для согласования.
- проекты решений Правительства по кадровым вопросам федеральных органов исполнительной власти, подведомственных Президенту подлежат согласованию с Советом по кадровой политике при Президенте Российской Федерации.

Широкий перечень полномочий Президента по отношению к Правительству, отраженный в Конституции и в других нормативных актах, дает основание для точки зрения о юридической зависимости Правительства Российской Федерации от Президента, что не в полной мере отвечает требованиям законности, в соответствии с которыми Президент не должен подменять органы исполнительной власти [8, стр. 117]. Хотя аппарат Президента играет весьма серьезную роль в укреплении и обеспечении законности в стране [2; 3; 17; 28; 29; 63; 64; 65; 66; 74; 149].

Весьма важным аспектом проблемы ограничения государственной власти [5; 7; 13; 14; 15; 16; 51; 83; 91; 104; 121; 123] является вопрос о реализации контрольно-надзорной функции. В этой связи следует отметить, что общественная жизнь и государственное управление ее процессами значительно усложнились, что приводит к рельефизации новых направлений государственной деятельности. Одно из таких направлений – контрольно-надзорная деятельность, в связи с чем начали создаваться профессиональные контролирующие органы государства (конституционные суды и конституционные советы для контроля за соблюдением конституции, омбудсмены, парламентские комиссары, народные защитники и другие уполномоченные парламентом должностные лица, контролирующие соблюдение прав человека, генеральные контролеры и аудиторы, счетные палаты и счетные суды для контроля за административно-финансовой деятельностью государственных и смешанных предприятий и учреждений, а также частных предприятий, выполняющих государственные подряды, и некоторые другие органы), конкретизироваться полномочия надзирающих прокурорских органов [11; 43; 44; 110; 111; 112; 114].

В основных законах ряда стран говорится о системе национального контроля, другие основные законы, определяя правовое положение органов контроля и надзора, устанавливают, что в процессе выполнения своих функций они не подчиняются никаким другим органам, никакой другой власти. В единичных случаях в конституциях употребляется термин «контрольная власть». По мнению отдельных авторов, в условиях современного государства прежняя триада оказывается недостаточной, развивается процесс выделения четвертой, контрольно-надзорной власти, которая обладает значительным своеобразием как с точки зрения структуры органов,

так и методов их деятельности. Не случайно во многих новейших конституциях (например, Молдовы 1994 г., Казахстана 1995 г.) таким контрольным органам, как конституционные суды и конституционные советы посвящены отдельные главы [70; 71; 87].

По мнению ряда отечественных юристов, подобные тенденции должны быть учтены и в Российской Конституции [6; 24; 46; 73; 84; 93; 140; 148; 154], хотя конечно отпочковывание ветвей власти не может быть беспредельным. Для того чтобы решить вопрос о выделении определенной сферы государственной деятельности в отдельную ветвь власти, необходимо установить объективное обособление ее органов, функций, сферы и методов деятельности.

Вопрос о месте прокуратуры в системе разделения властей является дискуссионным. Ряд авторов полагает, что прокуратура действует по уполномочию и под контролем законодательной власти [53, стр. 44], представляя собой «естественное продолжение осуществления этой функции», направленной на обеспечение верховенства закона [78, стр. 141; 143, стр. 5-7; 156, стр. 17]. Поэтому, по их мнению, прокуратуру следовало бы отнести к системе законодательной власти. Аргументируется данная точка зрения тем, что основная функция прокуратуры – обеспечение единства законности. Закон же – выражение народной воли и творение законодательной власти и прокурор вместе с этой властью заботиться о претворении его в жизнь, о точном и неуклонном его исполнении, к тому же сам действует на основе закона и подчиняется только закону [77, стр. 21-22]. Характерно, например, высказывание А.Ф. Козлова: «с точки зрения теории разделения властей прокурорский надзор организационно тяготеет к законодательной власти, поскольку ее основная функция – обеспечение исполнения принимаемых законов» [69, стр. 8]. Однако в данном случае возникает вопрос, если автор говорит о деятельности прокуратуры по обеспечению *исполнения* законов, то почему не относит ее к исполнительной ветви власти?

Другие авторы утверждают, что прокуратуру как орган надзора необходимо включить в организационные структуры исполнительной власти, в частности, Министерства юстиции [48, стр. 79-92; 49, стр. 47; 50, стр. 38-40; 142, стр. 26] либо в судебную систему как орган по возбуждению уголовного преследования и поддержанию государственного обвинения. О.Э Соколовский, в частности, приходит к выводу, что в результате правовой реформы прокуратура вернется в то лоно, из которого вышла, т.е. в суд [10; 12; 45; 85; 88; 113; 144] . Активным сторонником подчинения прокуратуры судебному ведомству выступил В.Н. Точиловский, который утверждает, что уголовное преследование и поддержание государственного обвинения – это все, чем должна заниматься прокуратура [145, стр. 46]. Такую же позицию занимает В.М. Савицкий, считающий, что в современных условиях главным направлением в деятельности прокуратуры должна быть борьба с преступностью [115, стр. 24].

В Конституции Российской Федерации организация и деятельность прокуратуры регламентируется всего лишь одной статьей 129, помещенной в главе 7 «Судебная власть». Из этого можно сделать вывод, что основной закон страны определил прокурорский надзор составным элементом системы судебной власти. Подобное определение места прокуратуры как придатка судебной власти, по нашему мнению, является существенным пробелом в законодательной мысли.

В этом смысле характерны высказывания ряда государственных и политических деятелей. Так, Ю.И. Скуратов справедливо отмечал: «В Конституции Российской Федерации статья о прокуратуре помещена почему-то в разделе «Судебная власть», хотя каждому мало-мальски грамотному юристу понятно, что прокуратура самостоятельная система и не входит в судебную власть» [138, стр. 2]. Подобным образом высказывался депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ В. Лопатин: «Необходимо определение роли и места прокуратуры. Надо признать, что прокурорский надзор – это самостоятельная функция государственной власти. Конституционное разделение только на три ветви – законодательную, исполнительную и судебную – поставило прокуратуру в ложное положение. Наряду с этим появилось несоответствие при наделении министерств и ведомств, выполняющих правоохранительные функции, новыми полномочиями и сохранении прежних возможностей органов прокурорского надзора. И это положение нужно исправлять и законодательно, и организационно» [79].

Действительно, в настоящее время существует неопределенность правового положения прокуратуры, на что справедливо указывается учеными-юристами. Профессор А.Ф. Козлов по этому поводу отмечает: «При определении правового положения прокуратуры в настоящее время нужно исходить из реально сложившейся обстановки в нашей стране. Она характеризуется большой неопределенностью, неурегулированностью рыночных отношений, ростом преступности и т.д. … При этих условиях прокуратура должна представлять собой систему органов, обособленную от Министерства юстиции, судов и т.д.» [69, стр. 8].

Завершая исследование «механизма сдержек и противовесов» в качестве конституционно-правового средства ограничения публичной политической власти, отметим, что обусловленная правовыми запретами взаимная ответственность государства и личности также может внести свой вклад в дело ограничения трансгрессивных тенденций государства. Данный способ выражает нравственно-юридические начала в отношениях между государством как носителем политической власти и гражданином как участником ее осуществления. Закрепляя в законодательной форме свободу общества и личности, само государство не свободно от ограничений, обусловленных рядом правовых запретов, гарантирующих невмешательство государства в сферу субъективных прав и свобод. В определенном действующим законодательством порядке оно (государство) возлагает на себя конкретные обязательства по обеспечению социальной справедливости в отношении составляющих его граждан [18; 19; 25; 36; 47; 58; 82; 86; 136; 151; 152; 153; 158]. По мнению и западных (Пьер Бурдье, Юрген Хабермас) [31; 32; 33; 68; 72; 146; 147; 161; 162], и российских мыслителей (В.Д. Зорькин, С.И. Захарцев, В.П. Сальников, А.И. Экимов) [56; 59; 60; 62; 76; 159; 160] справедливость – важнейший критерий цивилизованности государства, определяющий характер его взаимоотношений с гражданами. Государство же определяет правовые меры ответственности своих официальных представителей за их действия, совершаемые от имени государства и его органов.

В связи с изложенным авторам представляется, что правовое государство должно не только вырабатывать систему правовых запретов, с помощью которых достигается «законное» ограничение политической власти, но и нести всю полноту ответственности перед народом за невыполнение взятых на себя обязательств. Формами контроля со стороны общества за государством могли бы стать референдумы, оценивающие работу соответствующих ветвей государственной власти, отчеты органов государственного управления перед органами законодательной власти и т.д.

Правовые запреты в виде сложной системы сдержек и противовесов выступая в роли гарантов субъективных прав и свобод, с одной стороны, определяют границы должного поведения субъектов, а с другой – не позволяют кому бы то ни было (в том числе и государству) вмешиваться в процесс их осуществления, в конечном счете могут рассматриваться как наиболее важные средства ограничения прямого политического влияния на общество, его огосударствления, неоправданного вторжения в личную жизнь граждан. «В правовом государстве, – писал Б.А. Кистяковский, – власть должна быть организована так, чтобы она не подавляла личность и чтобы как отдельная личность, так и совокупность личностей, народ - были бы не только объектами власти, но одновременно являлись и субъектами ее» [67, стр. 147]. Поддерживал данную мысль и Б.Н.Чичерин, который считал, что самая существенная гарантия свободы и прав личности – состояние, при котором «власть сдерживает власть». По мнению ученого, народ (в лице своих законных представителей) должен править в обществе, причем недопустимы никакие ограничения этого правления, кроме установленных самим народом [67; 80, стр. 38; 155, стр. 356]. Следует отметить, что многие современные российские исследователи при анализе правового государства поддерживают эти мысли [20; 23; 26; 52; 89; 92; 98; 99; 100; 101; 103; 109; 126; 133; 157].

Правовой запрет в этой связи может характеризоваться как своеобразный «посредник» между государством и гражданским обществом, с помощью которого не только государство управляет обществом, но и общество государством [90; 94; 95; 96; 97; 102; 116; 117; 118; 119; 131]. Правовой запрет способствует разрушению монополии государства на политическую власть с одновременным изменением

соотношения свободы государства и общества в пользу последнего, обеспечивает легитимность и легальность власти, а также другие абсолютные ценности человека и общества [4; 27; 30; 57; 61; 106; 124; 135], которые коренным образом отличаются от западных политико-правовых ценностей [9; 55; 108; 120; 122; 125; 127; 128; 129; 130; 131; 132; 134; 150]. В конечном же счете он работает на гармонизацию общества, обеспечивая баланс всех социальных регуляторов. «В современном мире, - *справедливо замечает Ф.Х. Галиев,* - сложно найти юридическую норму, которая бы противоречила требованиям иных нормативных регуляторов общественных отношений, функционирующих в обществе в виде норм морали, религии, этики и т.д. Это объективно связано с синкретизмом правовой культуры, который означает взаимозависимость требований всего комплекса действующих в современном обществе социальных норм в процессе их воздействия на сознание и поведение людей» [40, стр. 12]. Такую ситуацию в обществе он связывает с синктеризмом правовой культуры, обеспечивающим взаимозависимость требований всего комплекса действующих социальных правил в процессе их воздействия на сознание и поведение людей.

Идею синкретизма современной правовой культуры выдвинул доктор юридических наук Ф.Х. Галиев [37; 38; 39; 41; 42]. Под ним он понимает естественным образом формируемую в ходе жизнедеятельности общества объективную «взаимообусловленность, взаимосвязь, взаимозависимость и взаимодействие различных социальных норм, в комплексе воздействующих на сознание и поведение людей» и способствующих «оптимизации общественных отношений в соответствии с представлениями о добре и справедливости» [40, стр. 12].

Нам в данном подходе исследователя импонирует в том числе и обращение его к проблеме добра [34; 35; 54; 75; 107; 141] и справедливости, на что мы уже обращали внимание в данной статье. Все это те идеи, которые работают на ограничение государственной власти, обеспечение такой правовой реальности [21; 22; 81; 105; 137; 139], которая характеризуется всеобщим благом.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 10 июня 1994 г. № 1185 «Об обеспечении взаимодействия Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 7. – Ст. 697.
2. Указ Президента Российской Федерации от 5 февраля 1993 года № 186 «О представителе Президента Российской Федерации в крае, области, автономной области, автономном округе, городах Москве и Санкт-Петербурге» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 1993. - № 16. - Ст. 556.
3. Положение о полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе (Утверждено Указом Президента Российской Федерации «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» № 849 от 13 мая 2000 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2000. - № 20. - Ст. 2112.
4. Александров А. «Высшая ценность – человек» // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 23. – Декабрь. – С. 10-11.
5. Александров А.И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной политики и уголовного процесса) / Вступительное слово Член-корреспондента Российской академии наук, доктора юридических наук, профессора Д.А. Керимова. – СПб.: СПбГУ, 2013. – 598 с.
6. Александров Р.А., Горленко В.А., Кондрат И.Н., Третьяков И.Л. Россия на рубеже XX – XXI веков: реформа судебной системы // Мир политики и социологии. – 2012. – № 1. – С. 97-101.
7. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. – М., 1989.
8. Алехин А.П. Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. Ч.1. – М., 1995.
9. Ананских И.А., Михеев А.А., Кирюшина Н.Ю. Современное российское государство и духовно-нравственное состояние общества // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 86-91.
10. Антонов И.А., Антонова Л.Г. Развитие уголовно-процессуального института охраны прав и свобод личности в ходе судебной реформы в Российской Федерации // Вестник Адыгейского государственного университета.

– 2013. – № 4 (130).
11. Антонов И.А., Кондрат И.Н., Михальчук Ю.П. Прокурорский надзор: Учебно-методическое пособие (в схемах и определениях) / Под общ. ред. И.А. Антонова, В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2016. – 196 с.
12. Антонов И.А., Горленко В.А., Михайлов Н.Н., Третьяков И.Л. Судебно-правовая реформа в Российской Федерации: итоги, состояние, перспективы: Научное издание / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006.
13. Артамонова Г.К., Сальников П.П., Султыгов М.М. Запреты в механизме управления обществом и государством: историческая ретроспектива места и роли // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 11-16.
14. Артамонова Г.К., Сальников П.П., Султыгов М.М. Правовой запрет как способ ограничения публичной политической власти: исторические предпосылки возникновения // Мир политики и социологии. - 2013. - № 12. - С. 11-20.
15. Артамонова Г.К., Сальников П.П., Султыгов М.М. Правовые запреты в контексте ограничения публичной политической власти: некоторые вопросы классификации // Правовое поле современной экономики. – 2015. - № 10. – С. 37-51.
16. Артамонова Г.К., Сальников П.П., Султыгов М.М. Социальная власть как феномен и проблема правового ограничения // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 11-27.
17. Артамонова Г.К., Сальников П.П., Султыгов М.М., Анашкина Ю.Н. Система разделения властей: некоторые дискуссионные проблемы // Мир политики и социологии. - 2016. - № 1. – С. 73-79.
18. Баранов В.М., Листков А.Н., Сальников В.П. Право. Справедливость. Законность: Рецензия на монографию Блумштейна Ю.Д. «Уголовное право и социальная справедливость» (Минск, 1987) // Методологические основы политико-воспитательной работы в органах внутренних дел: Сб. науч. труд. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1990. – С. 150-156.
19. Баранов В.М., Сальников В.П., Кронский В.С. Социальная справедливость и истинность советского права как ведущие ориентиры деятельности органов внутренних дел: Монография. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1989.
20. Баранов В.М.. Сальников В.П., Бородин В.В. Правовое государство и язык закона: рецензия на монографию «Язык закона». – М., 1990. – 192 с. // Повышение правоохранительной активности граждан в обеспечении перехода к рынку: Межвуз. темат. сб. Ч. 2. – Н. Новгород, 1993. – С. 69-73.
21. Бачинин В.А., Сальников В.П. Правовая реальность в контексте цивилизации и культуры. Методология причинного анализа: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2005. – 224 с. – (Серия «Наука и общество»).
22. Бачинин В.А., Сальников В.П. Причинность как философско-правовая проблема: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 184 с.
23. Безрядин В.И., Сальников П.П., Шхагапсоев З.Л. Юридическое образование как социальная ценность гражданского общества и правового государства // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 35-42.
24. Бессарабов В. Место прокуратуры в государственном механизме современной России // Законность. – 1999. – № 10.
25. Биктасов О.К. Идея справедливости: к истории ее происхождения и развития // Правоохранительная деятельность и правовое государство. Вып. 3. – СПб., 1994. – С. 31-36.
26. Боер В.М., Городинец Ф.М., Григонис Э.П., Сальников М.В., Янгол Н.Г. Правовое государство: реальность, мечты, будущее: Научное издание / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Алетейя, 1999. – 256 с.
27. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
28. Бородин В.В. Федеральные округа современной России: проблемы и перспективы // Юридическая наука: история и современность. – 2015. - № 11. – С. 64-69.
29. Бородин В.В., Клименко О.А. Федеральные округа – особая территориальная форма федерального управления: понятие и содержание // Юридическая наука: история и современность. - 2016. - № 1. - С. 79-85.
30. Булатов Р.Б., Каюмов Д.Р. Гражданин как высшая ценность конституционно-демократического, гражданского общества // Вестник Санкт-Петербургского МВД России. – 2006. – № 2. – С. 118-122.
31. Бурдье П. Власть права: основы социологии юридического поля // Бурдье П. Социальное пространство: поля и практики: Пер. с фр. / Сост., общ. ред. пер. и послесл. Н.А. Шматко. – СПб.: Алетейя; М.: Институт экспериментальной социологии, 2005. – 576 с.
32. Бурдье П. Начала. / Пер с фр. – М.: Socio Logos, 1994. – 288 с.
33. Бурдье П. Социология политики / Пер с фр. Сост., общ. ред и предисл. Н.А. Шматко. – М.: Socio Logos, 1993. – 336 с.
34. Васильев В.А. Конфуций о добродетели // Социально-гуманитарные знания. – 2006. - № 6. – С. 132-146.

35. Верховодов Е.В., Сальников В.П., Романовская В.Б. «Естественное право» и «добродетель» в трудах Аристотеля // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 201-208.
36. Вязов А.Л. Принцип справедливости в современном праве и правоприменении (теоретико-правовое исследование): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2001.
37. Галиев Ф.Х. Воздействие права на общественные отношения и синкретизм правовой культуры // Вестник Башкирского ун-та. – 2013. – Том 18. - № 4. – С. 1352-1356.
38. Галиев Ф.Х. О синкретизме правовой культуры // Правовое государство: теория и практика. – 2013. - № 4(34). – С 36-73.
39. Галиев Ф.Х. Синкретизм правовой культуры и оптимизация общественных отношений // Вестник Башкирского ун-та. – 2014. – Том 19. - № 1. – С. 336-341.
40. Галиев Ф.Х. Синкретизм правовой культуры современной России: теоретико-методологическое и историко-прикладное исследование: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2014. – 55 с.
41. Галиев Ф.Х. Синкретизм правовой культуры современной России: теоретико-методологическое и историко-прикладное исследование: Дис. … докт. юрид. наук. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2014. – 517 с.
42. Галиев Ф.Х. Синкретизм современной правовой культуры: Монография. – Уфа: БашГУ, 2011. – 354 с.
43. Гильдибаев М.Х., Огородников А.А. Прокурорский надзор: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2002.
44. Голубовский В.Ю., Рохлин В.И., Уткин Н.И. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Курс лекций / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Лань, Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2001.
45. Горленко В.А. Реформа уголовного суда и судопроизводства на современном этапе развития российского государства / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2009. - 176 с.
46. Горленко В.А., Гурбанов А.Г., Кондрат И.Н., Тарайко В.И. Прокуратура сегодня: цели, задачи и функции // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 127-130.
47. Горшкова О. Справедливость сильнее закона // Ваш тайный советник. – 2008. - № 23(301).
48. Григонис Э.П. Государственный механизм России: история и современность. – СПб., 1999.
49. Гусев С.П. Некоторые вопросы будущей концепции прокурорского надзора в стране // Советское государство и право. – 1990. – № 9.
50. Даев В.Г. Концепция прокурорского надзора в свете правовой реформы // Вестник МГУ. – 1990. – № 4.
51. Додонов В.Н. Институт правовой ответственности главы государства в современном мире: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 160 с.
52. Доктрины правового государства и верховенство права в современном мире / Отв. ред. В.Д. Зорькин, П.Д. Баренбойм. – М.: ЛУМ; Юстицинформ, 2013.
53. Долежан В.В. Проблемы компетенции прокуратуры: Дис. … докт. юрид. наук. - М., 1990.
54. Жданов П.С., Романовская В.Б., Сальников В.П. Добро как должное и зло как реальность (о категории «зла» в русской философии права) // Мир политики и социологии. - 2013. - № 12. - С. 186-191.
55. Жданов П.С., Сальников С.П., Романовская В.Б., Цыганов В.И. От гуманизма к имморализму, от прав естественных к правам противоестественным: смена ценностных оснований западного права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 11. – С. 90-98.
56. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
57. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс и ценности права // Мир политики и социологии. - 2015. - № 9. - С. 17-31.
58. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 13-30.
59. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с.
60. Зорькин В.Д. Конституционно-правовое развитие России. – М., 2011.
61. Зорькин В.Д. Ценностный подход в конституционном регулировании прав и свобод // Журнал российского права. – 2008. – № 12. – С. 3-14.
62. Зорькин В.Д. Цивилизация права и развитие России: Монография. – М.: Норма: Инфра-М, 2015. – 320 с.
63. Зубрин В.В. Законность в федеративном округе (нормативно-правовое обеспечение) / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 384 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
64. Зубрин В.В. Конституционная законность и механизм ее обеспечения в федеральном округе: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 120 с.
65. Калинин А.Ю., Косопкин А.С. Полномочные представители Президента Российской Федерации в федеральных округах и реформа федеральных отношений – СПб, 2007.

66. Катков В.Ю. Федеральные округа в Российской Федерации (конституционно-правовой анализ): Дис. … канд. юрид. наук. – М., 2006.
67. Кистяковский Б.А. Государство правовое и социалистическое // Вопросы философии. – 1990. – № 6.
68. Клименко О.А. Проблема соотношения суверенитета государств, народов и личности в концепции делиберативной демократии Ю. Хабермаса // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 39(49).
69. Козлов А.Ф. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебное пособие. - Екатеринбург, 1994.
70. Конституции стран – членов СНГ Сборник документов. – Ереван, 1997.
71. Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии: Сб. нормат. актов. – М., 1998.
72. Корнилов Н.С. Государство и общественность в контексте правовых идей Юргена Хабермаса // Юридическая мысль. – 2016 - № 1(93) - С. 21-27.
73. Костенко Н.И. Место прокуратуры в государственном механизме // Государство и право. – 1995. – № 11. – С. 12-21.
74. Краюшкин И.А. Институт полномочных представителей Президента РФ в системе государственной власти России // Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып.4: В 3 т.Т.1. – М.: Юристъ, 2004.
75. Лапина Н.В., Моргунов В.Я. Формула доброты: Документально-художественная книга. – М.; СПб.: Фонд «Университет», 2015. – 468 с. + 64 илл.
76. Лекция Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 25-45.
77. Ломовский В.Д. Какой власти принадлежит прокуратура? // Российская юстиция. – 2001. – № 9.
78. Ломовский В.Д. Прокурорско-надзорные правоотношения. – Ростов, 1987.
79. Лопатин В. Налогоплательщики не вынесут такого числа неумелых милиционеров // Известия. – 1998. – 19 ноября.
80. Луковская Д.И. Политические и правовые учения: историко-теоретический аспект. – Л.,1985.
81. Максимов С.И. Правовая реальность: опыт философского осмысления. – Харьков: Право, 2002. – 328 с.
82. Малеин Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. – М., 1992.
83. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. Теоретико-информационный аспект. 3-е изд., дополн. и перераб. – М.: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. – С. 205-214.
84. Мельников Н.В. Место прокуратуры в системе органов государственной власти России // Актуальные проблемы прокурорского надзора. Сб. статей. Вып. 5. ИПК РК ГК. – М., 2001. – С. 7-13.
85. Михальчук Ю.П. О роли прокуратуры в сфере досудебного производства в современных условиях реформирования правоохранительной системы // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2014. – № 2.
86. Муромцев С.А. Право и справедливость // Сборник правоведения и общественных знаний. – СПб, 1893.
87. Новые конституции стран СНГ и Балтии: Сб. документов. – М., 1994.
88. О концепции прокурорского надзора в условиях перестройки. Материалы заседаний совета по рассмотрению вопросов теоретического характера 24 марта 1989 г. // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. – М., 1989.
89. Оль П.А., Сальников М.В., Тищенко А.Г. Право народов на самоопределение как принцип правового государства, формирующегося в условиях полиэтнической структуры общества: историческая ретроспектива и современность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. - № 4. – С. 21-28.
90. Правовое и социальное государство: проблемы становления в России: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Том 21 сер. 2. - СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2005.
91. Приходько И.М. Роль юридических ограничений в осуществлении правовой политики в России // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1997. - № 4.
92. Проблемы формирования правового государства в России: Мат. Междунар. науч-практ. конф., г. Уфа, 20-21 марта 2012 г. – Уфа: БашГУ, 2013. – 402 с.
93. Рахимзода Р.Х. Судебная система, прокуратура, органы национальной безопасности, министерство юстиции Республики Таджикистан и правоохранительная деятельность государства // Правовое поле современной экономики. – 2014. – № 10. – С. 110-117.
94. Раянов Ф.М. Введение в правовое государство. – Уфа: Башкирский ун-т, 1994. – 120 с.
95. Раянов Ф.М. Гражданское общество и правовое государство: проблемы понимания и соотношения: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 320 с.
96. Раянов Ф.М. Правовое государство – судьба России. – Уфа, 2007. – 208 с.
97. Раянов Ф.М. Правовое государство и современный мир. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2012. – 175 с.
98. Раянов Ф.М. Правовое государство: проблемы понимания и реализации: Сб. ст. Междун. науч.-практ. конф., посвященной 10-летию журнала «Правовое государство: теория и практика», г. Уфа, 16-17 апреля 2015 г. /

Ответственный редактор Ф.Х. Галиев. В 2-х ч. Ч. 1. – Уфа, БашГУ, 2015. – 250 с.
99. Раянов Ф.М. Правовое государство: проблемы понимания и реализации: Сб. ст. Междун. науч.-практ. конф., посвященной 10-летию журнала «Правовое государство: теория и практика», г. Уфа, 16-17 апреля 2015 г. / Ответственный редактор Ф.Х. Галиев. В 2-х ч. Ч. 2. – Уфа, БашГУ, 2015. – 244 с.
100. Раянов Ф.М. Проблемы теории и практики правового государства. – Уфа: Академия наук р. Башкортостан, Гилем, 2013. – 300 с.
101. Раянов Ф.М. Сущность правового государства. Основные концепции правового государства и их анализ. – Берлин: Palmarium Academic Publishing, 2012. – 240 с.
102. Раянов Ф.М. Теория правового государства. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 272 с.
103. Раянов Ф.М. Трудный путь к правовому государству. – Уфа: Башкортостан, 1999. – 172 с.
104. Ревина С.Н. О правовых ограничениях и запретах // Ученые записки юридического факультета. – 2015. - № 37(47). – С. 63-71.
105. Рожкова А.К. Правовая реальность и правовой идеал: точки соприкосновения // Известия ИГЭА. – 2010. - № 6. – С. 164-168.
106. Романовская В.Б., Жданов П.С. К проблеме ценностного содержания современного права // Российская юстиция. – 2011. – № 6. – С. 47-50.
107. Романовская В.Б., Романовская Л.Р. Право, религия, нравственность и абсолютное добро в творчестве В.С. Соловьева // Genesis: исторические исследования. – 2014. - № 6. – С. 197-198.
108. Романовская В.Б., Сальников В.П. Поиск национальной идеи в многополярном мире // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 7. - С. 44-50.
109. Ромашов Р.А. Гражданское общество и правовое государство: проблемы взаимоотношения // Правоохранительная деятельность и правовое государство: сб. трудов адъюнктов и соискателей. Вып. 3 / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб, 1994.
110. Российский прокурорский надзор: Учебник / Под ред. А.Я. Сухарева. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2001.
111. Рохлин В.И., Сыдорук И.И. Правоохранительная функция прокуратуры: Учебное пособие. – СПб., 2000.
112. Рохлин В.И. Прокурорский надзор и государственный контроль: история, развитие, понятие, соотношение. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
113. Рохлин В.И., Стуканов А.П. Прокурорский надзор в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2000. – № 5. – С. 154-163.
114. Рохлин В.И., Сыдорук И.И. Прокурорский надзор: защита прав человека. – СПб., 2001.
115. Савицкий В. Стержневая функция прокуратуры – осуществление уголовного преследования // Российская юстиция. – 1994. – № 10.
116. Сальников В. Конституция Российской Федерации как фундамент построения правового государства // Юридический мир. – 2005. – № 9. – С. 48-51.
117. Сальников В.П. Правовая культура и правовое государство // Ученые записки юридического факультета. – 1998. - № 3. – С. 7.
118. Сальников В.П. Советское правовое государство и юридическая наука: (круглый стол, выступление) // Государство и право. – 1989. – № 3. – С. 65.
119. Сальников В.П. Формирование правовой культуры в условиях становления гражданского общества: структура и функции // Ученые записки юридического факультета. – 1997. - № 2. – С. 10.
120. Сальников В.П., Груздева М.Л. Преодоление Европы: философско-правовое эссе // Мир политики и социологии. - 2015. - № 8. - С. 11-22.
121. Сальников В.П., Кайнов В.И. Становление института президентства в Российской Федерации: исторический и конституционно-правовой аспект // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 38-46.
122. Сальников В.П., Романовская В.Б. «Orient» или «oxident»: в какую сторону смотрит российский орел? // Мир политики и социологии. - 2014. - № 11.
123. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. - 2014. - № 3(37). - С. 13-19.
124. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.
125. Сальников В.П., Романовская В.Б., Цыганов В.И. Западная цивилизация и угроза голубого интернационала: политико-правовая агрессия периода постмодерна // Мир политики и социологии. - 2015. - № 9. - С. 193-202.
126. Сальников В.П., Ромашов Р.А., Сальников М.В. Теория правового государства (попытка современной интерпретации) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 3-14.
127. Сальников В.П., Романовская В.Б. Сальников М.В., Романовская Л.Р. Почему на Восток: поворот России

в современном политико-правовом пространстве // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 9. - С. 58-68.
128. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // Юридическая наука: история и современность. - 2015. - № 7. - С. 173-179.
129. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. «Русский поворот» в политико-правовом дискурсе // Ученые записки юридического факультета. – 2015 - № 38(48). – С. 192-198.
130. Сальников В.П., Жданов П.С., Сальников М.В., Романовская В.Б. Русская религиозная философия права как защита национальных ценностей от инокультурной экспансии // Мир политики и социологии. - 2015. - № 7. - С. 11-18.
131. Сальников В.П., Сальников М.В., Романовская В.Б., Романовская Л.Р. Национальная идея или правовое государство через призму национальных интересов // Правовое государство: теория и практика. – 2015. - № 3(41). – С. 16-22.
132. Сальников М.В. Западная традиция права: политико-правовые ценности и идеалы // Мир политики и социологии. – 2013. - № 10. – С. 170-191.
133. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2.
134. Сальников М.В., Вележев С.И., Тищенко А.Г. Отечественная и западная политико-правовые традиции: сравнительно-правовой аксиологический анализ // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4(24). – С. 29-31.
135. Сауляк О.П. К вопросу о ценности правопорядка // Право как ценность: многообразие исторических форм и перспективы развития. – Сочи, 2004. – С. 97-101.
136. Сауляк О.П., Экимов А.И. Средневековые идеи политического устройства общества, обращенные в будущее // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 23-25.
137. Скоробогатов А.В., Краснов А.В. Правовая реальность России: философско-правовой анализ // Российский журнал правовых исследований. – 2015. - № 1(2). – С. 79-85.
138. Скуратов Ю.И. Новое в законе о прокуратуре // Законность. – 1996. – № 4.
139. Слабоднюк С.Л. Правовая реальность и кризис правосознания. – Saarbrucken, Deutschland: LAMBERT Academic Publishing, 2012. – 360 с.
140. Смирнов А.Ф. Прокуратура и проблемы управления. – М., 1997. С. 26-35;
141. Соловьев В.С. Оправдание добра: нравственная философия. – М.: Республика, 1996. – 478 с.
142. Становление правового государства в Российской Федерации и функции прокуратуры: «Круглый стол» журнала «Государство и право» (Кореневский Ю.В.) // Государство и право. – 1994. – № 5.
143. Становление правового государства в Российской Федерации и функции прокуратуры: «Круглый стол» журнала «Государство и право» (Л.А. Николаева) // Государство и право. – 1994. – № 5.
144. Становление правового государства в Российской Федерации и функции прокуратуры: «Круглый стол» журнала «Государство и право» (И.Ф. Демидов) // Государство и право. – 1994. – № 5.
145. Точиловский В.Н. О компетенции прокурорской власти // Советское государство и право. – 1990. – № 9.
146. Хабермас Ю. К логике социальных наук. Теория коммуникативного действия // Современная западная теоретическая социология: реферат, сб. Вып. 1. – М., 1991.
147. Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология». – М., 2007.
148. Хашимов Г.В. О месте прокуратуры в системе органов государственной власти // Проблемные вопросы законотворческой и правоприменительной деятельности в России на рубеже нового тысячелетия. Сб. науч. статей / Под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург, 2001. – С. 17-22.
149. Черкасов К.В. Федеральные округа в государственном устройстве России // Административное и муниципальное право. – 2008. – № 3. – С. 38-43.
150. Чернова О.Ю. «Право» на однополый брак в контексте личных прав человека // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 38(48). – С. 81-85.
151. Чечельницкий И.В. Принцип справедливости в праве // История государства и права. – 2014. – № 6. – С. 57-63.
152. Чечельницкий И.В. Справедливость в правотворчестве: теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2015. – 28 с.
153. Чечельницкий И.В. Справедливость и правотворчество // История государства и права. – 2014. – № 3. – С. 28-33.
154. Чиркин В.Е. О некоторых проблемах реформы российской конституции // Государство и право. – 2000. – № 6. – С. 9-10.
155. Чичерин Б.Н. История политических учений. Ч.2. – М., 1872.

156. Шалумов М. Прокуратура в системе государства // Законность. – 1993. – № 7.
157. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд: Учебное пособие для вузов. – М., 1997.
158. Экимов А.И. Аксиома соотношения справедливости и права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 13-23.
159. Экимов А.И. Справедливость и социалистическое право. – Л.: ЛГУ, 1980. – 120 с.
160. Экимов А.И. Юридическая наука и правопорядок // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 13-22.
161. Habermas, J. Geschichtsbewu?tsein und posttraditionale Identitat. Frankfurt a. Main, 2008.
162. Habermas, J. Volkssouveranitat als Verfahren // Habermas, J.: Die Moderne – ein unvollendetes Projekt: Philosophisch-politische Aufsatze 1977-1990, Leipzig: Reclam 1990.

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА

МИНЕЕВА Татьяна Германовна,
доцент кафедры теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета), доктор юридических наук, кандидат исторических наук, доцент (г. Нижний Новгород, Россия)
E-mail: t.mineeva@yandex.ru

САЛЬНИКОВ Михаил Викторович,
Президент Фонда поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: salnikov-mihail66@yandex.ru

ГУСЬКОВ Дмитрий Николаевич,
аспирант кафедры теории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета) (г. Нижний Новгород, Россия)
E-mail: 4. gdn91@mail.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ВЛИЯНИЕ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЙ АТМОСФЕРЫ В ОБЩЕСТВЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ ГОСУДАРСТВА (НА ПРИМЕРЕ США 1920-Х ГГ. XX ВЕКА)

Аннотация. *Объектом изучения в данной статье является общественно-экономическая и духовно-культурная основа жизни американского общества в период 20-х гг. XX века, который вошел в историю, как Великая депрессия. Исследователи утверждают, что экономический кризис в государстве всегда следует за его духовно-нравственной деформацией.*

Ключевые слова: *Великая депрессия; экономический кризис; морально-нравственный кризис; «американская исключительность»; культ потребления.*

MINEEVA T.G.
SAL'NIKOV M.V.
GUSKOV D.N.

INFLUENCE OF SPIRITUAL AND MORAL ATMOSPHERE IN SOCIETY ON THE ECONOMIC LIFE OF THE STATE (ON THE EXAMPLE OF THE USA OF THE 1920S. THE TWENTIETH CENTURY)

The summary. *The object of study in this article is the socio-economic, spiritual and cultural foundation of American society during the 20s. The twentieth century, which went down in history as the Great Depression. The researchers argue that the economic crisis in the state always follows his spiritual and moral deformity.*

Key words: *The Great Depression; economic crisis; moral and moral crisis; "American exceptionalism"; the cult of consumption.*

В соответствии с господствующей точкой зрения, экономическое состояние общества является основой для его культурной и духовной жизни, как говорил Бертольд Брехт «Сначала хлеб, а нравственность потом» [65]. Однако, история многих государств доказывает обратное. Если в обществе процветают высокие идеалы, то его экономика быстро развивается и наоборот, если общество деградирует в духовно-нравственном и культурном смысле, то его экономическая жизнь ухудшается.

Объектом изучения в данной статье является общественно-экономическая и духовно-культурная основа жизни американского общества в период 20-х гг. XX века, который вошел в историю, как Великая депрессия.

В 1920-е Америка превратилась в страну сплошного карнавала и гипертрофированной чувственности [13, стр. 51]. К началу 1920-х годов экономика Соединенных Штатов стала набирать обороты. Америка производила три пятых мирового производства чугуна и стали, две трети мировой добычи нефти, восемьдесят пять процентов мирового выпуска автомобилей [50, стр. 324]. Америка за годы первой мировой войны превратилась из государства должника в крупнейшего в мире кредитора, сменив в этом качестве Великобританию [30, стр. 67]. К 1919 г. удельный вес крупных предприятий с годовой продукцией свыше 1 млн. долларов увеличился с 48,5 до 68%. Средние и нижние слои населения также улучшили свои материальные позиции. Наиболее удачливыми оказались фермеры. Рост доходов фермеров составил 29%, а рост нижних слоев фермерства составил 65% [52, p. 77]. К середине 1920-х гг. в своем индустриальном развитии Соединенные Штаты Америки достигли такого уровня, что на их долю приходилось более половины мирового выпуска промышленных товаров [12, стр. 145]. Одним из признаков достатка следует указать и то, что к 1929 году 80% американских семей владели автомобилями, всего на американских дорогах было около 26 миллионов автомобилем [60, p. 24-25]. В целом по сравнению с довоенным уровнем, промышленного производства США увеличилось к концу 20-х на 70% [49, стр. 52].

Внешне в американской экономике все выглядело благополучно: невиданными темпами росла деловая активность, расширялись объемы внешней торговли и зарубежных инвестиций, «Города были крупнее, здания – выше, дороги – длиннее, состояния – огромнее, автомашины – быстрее, колледжи – больше, ночные клубы – веселее, преступления – более распространенными, корпорации – могущественнее, спекуляция – более неистовой, чем когда-либо ранее в истории страны, и растущие статистические данные способствовали возникновению у большинства американцев чувства удовлетворения и чуть ли не уверенности» – так писали об этом периоде американские историки [20, стр. 384-385].

При анализе США в 1920-е годы, которые писатель Ф.С. Фицджеральд называл «Веком джаза», напрашивается вопрос, что же послужило причиной обвала экономики? Что может так молниеносно погрузить Страну в затяжной экономический кризис? Еще со времен возникновения Великой депрессии многие пытливые умы пытались объяснить причины произошедшего. Среди таких причин указывалось перепроизводство товара, закредитованность населения, последствия того, что долговые обязательства не выполнялись европейскими странами после первой мировой войны. В настоящий момент данные причины подробно описаны во множестве работ. Следует отметить, что единого подхода к причине или группе причин возникновения Великой депрессии нет.

В настоящей работе будет рассмотрен морально-нравственный кризис населения США, как причина, побудившая возникновение Великой депрессии. Авторы настоящей статьи не заявляют, что только безнравственное поведение послужило причиной возникновения обсуждаемого события, но выделяют его в группе экономических и политических причин, побудивших возникновение кризиса.

Культурные сдвиги 1920-х годов привели к трансформации традиционных ценностей и возникновению совершенно новых взглядов. Характеризуя культурные изменения, следует обратить внимание на консолидацию культуры города и села. Социальные ценности стали менее консервативны. Впервые в американской истории, все больше людей жили в городах (54,3 млн.), чем в сельских районах (51,4 млн.) [64, p. 3]. С одной стороны распространение автомобилей у населения позволяло переезжать городским жителям жить в сельские поселения, в тоже время зажиточное сельское население чаще приезжало в города, впитывая в себя городскую культуру. Дальнейшей унификации населения послужило радио, получившее распространение среди населения, так к 1930 году радиоприемниками обладали 40% американских семей [51, стр. 335]. Нельзя недооценить роль радио, как эффективного средства навязывания новой потребительской культуры.

В те годы радио выполняло те функции, которые сегодня реализует телевидение [22]. Оно выступало рупором государственно-правовой идеологии [1; 5; 14; 23; 28; 31; 32; 36; 43; 53; 54; 55; 56].

Коммерческая реклама получала свое активное развитие, ежедневно распространяя новые потребительские ценности. Реклама навязывала новые стандарты успешной жизни, расширяя аудиторию людей нуждающихся в новом автомобиле, холодильнике, модной одежде. Люди хотели подражать кумирам, которых делали радио, кино, газеты. Вызывает интерес, что в 1920-е годы рекламная печатная продукция составляла 50% от всего типографического производства. В американское общество стали закладываться и активно развиваться потребительское сознание и потребительская культура, которые приобретали общенациональное значение [51, стр. 334; 61, p. 129]

Реклама начала отвоевывать постепенно то общественное пространство, которое она приобрела в конце XX – начале XXI века [6; 7; 8; 9; 10; 27].

Люди все реже посещали церковь, зато все чаще читали таблоиды, как и прочие разновидности «желтых» изданий, начавших активно распространяться именно в 1920-е годы.

О значении кино в формировании массовой культуры свидетельствует то, что киноиндустрия вышла на пятое место среди ведущих отраслей национальной экономики. Каждую неделю сто миллионов американцев, практически все население, способное к восприятию кино, посещало 20 тысяч кинотеатров [51, стр. 336]. Быстро приобретали известность такие кинокомпании, как «XX век Фокс», «Парамаунт», «Коламбия пикчерз» и другие [19, стр. 370]. Многие американцы погружались в мир развлечений.

Массированная атака новых ценностей не заставила долго ждать результатов, викторианские основы Америки разрушались. Миллионы американцев залезли в кредитные долги не только для того, чтобы улучшить свой быт, но и для того, чтобы осознать себя достойными людьми по новым американским меркам. Население Америки было убеждено, что доступные кредитные предложения позволят им выгодно приобрести то, что они не могли купить за наличные денежные средства. Данное мышление послужило причиной массовой закредитованности населения [63, p. 13]. Роль кредитования покупателей в приобретении товаров массового спроса иллюстрируется следующими цифрами: к концу 1920-х годов в кредит приобреталось 85% мебели, 80% фонографов, 75% стиральных машин, 70% холодильников, более половины пылесосов и пианино [61, p. 129]. Производство увеличивалось и отвечало возросшему спросу, основанному на кредитном расчете. Кредит не мог растягивать деньги бесконечно. Долги необходимо было выплачивать, возникшая заминка в новых покупках останавливала сборочные линии заводов [63, p. 15]. В свою очередь бизнес так же часто пользовался услугами банков в части выдачи кредитов, в связи со спадом сбыта товаров, оплачивать которое было все сложнее, а в некоторых случаях невозможно. Новые материальные ценности рождали в людях желание быстро разбогатеть, отражение которого можно видеть в безудержных финансовых спекуляциях на Нью-йоркской бирже [30, стр. 70; 62]. «Вся страна была охвачена «денежным безумием»

– церкви, школы, дома, все. Вместо того, чтобы пытаться помочь своим собратьям, американцы пытались нажить на них деньги», – писал, характеризуя обстановку в стране в эти годы, А.М. Шлезинджер – младший [19, стр. 380]. Устанавливалась новая концепция «грубого индивидуализма» (rugged individualism), основанная на приоритете прав личности над правами общества и на утверждении полной самостоятельности личности, опирающейся лишь на собственные силы [19, стр. 383]. Сложившаяся ситуация демонстрирует пагубное последствие погони за новыми материальными ценностями, создавшая серьезные проблемы в экономике, которые перечисляются в том числе, как причины возникновения Великой депрессии. Резкий обвал экономики свидетельствует о том, что причины возникшего кризисы были скрыты под экономическим благополучием Страны. Простая жадность и распаленное желание достичь всего и сразу послужили причиной возникновения проблемы оборота товаров и их торговли. Примечательно, что широкое распространение получала апологетическая теория «американской исключительности». Сторонники этой теории утверждали, что Соединенные Штаты вступили в новую фазу своего развития, что на них не распространяется теперь действие законов, управляющих, ходом капиталистического производства в других странах мира [49, стр. 68]. Будто американский капитализм коренным образом отличается от капитализма европейского и, в отличие от последнего, не подвержен кризисам [2, стр. 101]. Дальнейшее развития событий жестоко опровергло это оправдание, показав абсолютное равенство американского народа с иными народами мира. К сожалению, этот урок оказался вскоре забыт, опасная идея «американской исключительности» снова начала закладываться в сознание американцев, даже из уст президента США Барака Обамы.

Отмечая прямую связь между идеологией населения и экономикой страны, следует обратить внимание на высказывание Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, который справедливо отмечает, что экономика не является сферой исключительно материальных интересов, а безнравственная экономика – это уже не экономика в изначальном смысле слова, так как служит она не созиданию, а разрушению [26, стр. 106-107]. Примером тому служит, по словам Патриарха, в том числе отупляющий культ потребления, который и начал активно развиваться у населения Америки. На данное обстоятельство обращается внимание и в научной литературе [58, стр. 598].

Источником новых желаний и веяний моды послужило новое культурное переформатирование общества. Свобода от моральных устоев пьянила умы американского народа. В киноиндустрии, на страницах желтой прессы в произведениях ведущих американских писателей все чаще поднимались самые пикантные темы взаимоотношения мужчин и женщин, что существенно повлияло на раскрепощение американского народа. Именно 1920-ми многие исследователи датируют начало «сексуальной революции». Тема свободной любви активно реформировала сознание американцев и американок. Символом женского раскрепощения стал образ девушки – флэппера. Данный образ состоял из таких внешних атрибутов, как короткая стрижка, прямое недлинное платье. Девушка-флэппер всем своим поведением подчеркивала независимость от традиционных общественных норм. Флэпперы утверждали равное с мужчинами право на курение, ненормативную лексику, сексуальную активность, в целом неограниченную поведенческую свободу [51, стр. 337]. Многократное увеличение салонов красоты, наряду с впечатляющим ростом в косметической промышленности наглядно показывал, что «новая женщина» американского общества стала уделять серьезное внимание своей внешности [59, p. 16].

Новый образ жизни отдалял многих американцев и американок от церкви, которая явно не вписывалась в новый формат жизни. При обсуждении роли церкви в экономике следует обратиться к мнению М.Вебера, который доказывал, что религиозные обычаи и верования оказали существенное влияние на экономическое развитие. Так, например Р.Дж.Барро и Р.М. Макклири обнаружили положительную корреляцию экономического роста с распространенностью религиозной веры и отрицательную корреляцию с посещаемостью церкви (иначе говоря, рост экономики зависит от масштабов веры относительно масштабов принадлежности к церкви), что соответствует точке зрения, согласно которой верования влияют на поведение, которое, в свою очередь, влияет на экономические результаты [24, стр. 8]. Конечно, следует отметить,

что в американском обществе оставались люди, придерживающиеся традиционных ценностей, но новая культура, а точнее ее упадок, агрессивно переманивал все новых и новых людей.

Профессор А.О. Блинов, указал, что общим во всех мировых кризисах являются мощные потрясения, не только экономические, но и нравственные. [11, стр. 26]. Отмечая прямую зависимость поведения людей на процветание или разрушение государства нельзя не согласиться с мнением величайшего философа И.А. Ильина. Иван Ильин указывал, что сущность государства состоит в том, что все его граждане имеют и признают – помимо своих различных и частных интересов и целей – еще единый интерес и единую цель, а именно: общий интерес и общую цель: ибо государство есть некая духовная община [21, стр. 331]. Исходя из вышеприведенного обзора изменений, произошедших в сознание американцев, можно отметить отрицание общих интересов и целей в погоне за своим личным достатком и мнимым счастьем. В таком развитие событий, при котором отсутствует общий интерес, всеобщая цель, солидарность, Иван Ильин указывает, что государство не может существовать [21, стр. 331].

Своим показательным примером, Америка в непродолжительный период экономического подъема перед депрессией показала значение нравственности и духовной развитости населения страны. Государство не является отвлеченным от населения аппаратом управляющим людьми. Нельзя недооценивать абсолютную зависимость надежности государство от морально-нравственной крепости его граждан. Безнравственное, безответственное, эгоистичное поведение, оправдывающее себя модными философскими веяниями, идеями об исключительности, порождают массу экономических, политических, социальных причин обрекающих государство, в том числе и его экономику, на возникновения затяжных кризисов.

История 20-х годов XX века подтвердила предложенные выводы. Современная ситуация в США и Западной Европе перешагнула духовно-нравственные границы того, прошлого периода, и характеризуется значительным понижением моральной планки, морального самозапрета западного общества. Те отрицательные амбиции и тенденции, которые проанализированы в статье, характеризующие 20-е годы, еще более усугубились. Западные ценности перестали быть ценностями для всего мира, во всяком случае для России и многих государств постсоветского пространства [4; 15; 16; 17; 18; 25], и особенно для стран Средней Азии. Для государстрв этого сообщества западные ценности выстуцпают как антиценности, они чужды и неприемлемы для нас [3; 29; 33; 34; 35; 37; 38; 39; 40; 42; 44; 47; 57]. Наблюдаемый сегодня кризис духовно-нравственной культуры в США и Западной Европе уже привел, по утверждению немецких экспертов (Тило Саррацина) к гибели Германии [48], ведет к гибели всей Западной Европы [41; 45; 46]. Возникает вопрос: а что же будет с Америкой?

России необходимы равноправные партнеры и в Европе, и в Америке, и в Азии. Мы за процветание экономики и культуры во всем мире. И обидно наблюдать самоликвидацию западноевропейских государств и деградацию всего западного общества.

Список литературы

1. Алиев Я.Л., Сальников П.П., Реуф В.М. Правовая идеология в контексте кумулятивной и прогностической функций традиций полиции // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 21-33.
2. Ананова Е.В. Новейшая история США. 1919-1939 годы. – М.: Институт международных отношений. 1962.
3. Ананских И.А., Михеев А.А., Кирюшина Н.Ю. Современное российское государство и духовно-нравственное состояние общества // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 86-91.
4. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. Трансформация обычаев в праве на постсоветском пространстве // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 180-197.
5. Байжуминов С.Н. Основы правовой идеологии в России: проблемы формирования в современных условиях // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 190.
6. Баранов В.М., Баранова М.В., Черячукин Ю.В. Рекламное право: Учебно-методический комплекс. 2-е изд.,

перераб. и доп. – Н. Новгород, 2003.
7. Баранова М.В. Влияние глобализации на развитие рекламного законодательства России // Правовая система России в условиях глобализации и региональной интеграции: теория и практика: Монография. – М., 2006. – С. 350-367.
8. Баранова М.В. Право и реклама (общетеоретический аспект): Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – Н.Новгород, 2010. – 60 с.
9. Баранова М.В. Право и реклама (общетеоретический аспект): Монография. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2010. – 796 с.
10. Баранова М.В. Правовые проблемы саморегулирования в сфере рекламы // Журнал российского права. – 2009. – № 5. – С. 60-68.
11. Блинов А.О. Нравственная экономика и либерализм России // Российский академический журнал. Автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования Научно-исследовательский институт «Институт политических и медиаметрических исследований» (Высшее учебное заведение). – 2014 – Т. 27 – № 1.
12. Вард Г. История США. – М.: АСТ; Астрель. 2009.
13. Горбуненко А.Ф. Журнал «THE MASSES» и культурное пространство Америки 1920-х гг. // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2014. – № 4.
14. Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. – М.: Эксмо, 2003. – 240 с. (Все на выборы).
15. Зоиров Д.М., Колокольцев В.А. Организационно-правовой механизм обеспечения национальной и коллективной безопасности стран – участников СНГ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2003. – № 1 (17). – С. 111-117.
16. Зоиров Д.М., Сальников М.В. Национальная политика СССР как фактор формирования постсоветского геополитического пространства // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 80-85.
17. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Государственность на постсоветском пространстве: предпосылки суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 25-34.
18. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Суверенная государственность на постсоветском пространстве: предпосылки и процесс формирования (на примере Республики Таджикистан): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 336 с. – (Библиотека: «Философия государства и права»).
19. Иванян Э.А. История США. – М.:Дрофа. 2006,
20. Иванян Э.А. История США. М.:Дрофа. 2006.
21. Ильин И.А. Почему мы верим в Россию: Сочинения. – М.: Эксмо. 2008.
22. Исмагилов Р.Ф, Сальников В.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. , Реуф В.М. Государственное телевидение как инструмент формирования идеологии // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 113-129.
23. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г., Реуф В.М. Советскую идеологию подвергли остракизму. А что взамен? (политико-правовой аспект) // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 57-75.
24. Минервин И.Г. Социальные и гуманитарные науки // Отечественная и зарубежная литература. Серия 2: Экономика. Реферативный журнал. – 2008. – № 2.
25. Михайлик А.Г., Сальников М.В. Геополитические и ресурсно-экономические детерминанты функционирования современного государства: политико-правовой анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 9-14.
26. Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Общество, экономика, этика в служении Русской Православной Церкви // Неэкономические гранитэкономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов. – М.: Институт экономических стратегий, 2010.
27. Потолокова М.О. Манипулирование в рекламе // Правовое поле современной экономики. – 2011. – № 3. – С. 63-65.
28. Реуф В.М., Сальников П.П. Правовая идеология и правовые идеалы: некоторые дискуссионные аспекты понимания и соотношения // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2010. – № 3. – С. 89-95.
29. Романовская В.Б., Сальников В.П. Поиск национальной идеи в многополярном мире // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 44-50.
30. Рубцов Н.Н. Золотой стандарт и причины возникновения Великой депрессии. Макроэкономические аспекты социально-экономического развития // Вестник Московской государственной академии делового администрирования. – 2013. – № 3(24).
31. Сальников В.П. Возрождение государственно-правовой идеологии – ключ к переменам // Союз национальностей. – 2014. – № 2(4). – С. 15-17.
32. Сальников В.П. Идеология – ключ к переменам // Бизнес и наше время. – 2014. – № 2(8). – С. 16-18.
33. Сальников В.П., Груздева М.Л. Преодоление Европы: философско-правовое эссе // Мир политики и

социологии. – 2015. – № 8. – С. 11-22.
34. Сальников В.П., Жданов П.С., Сальников М.В., Романовская В.Б. Русская религиозная философия права как защита национальных ценностей от инокультурной экспансии // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 11-18.
35. Сальников В.П., Романовская В.Б. «Orient» или «oxident»: в какую сторону смотрит российский орел? // Мир политики и социологии. – 2014. – № 11.
36. Сальников В.П., Романовская В.Б. Поиск национальной идеи в многополярном мире // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 44-50.
37. Сальников В.П., Романовская В.Б. Сальников М.В., Романовская Л.Р. Почему на Восток: поворот России в современном политико-правовом пространстве // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9. – С. 58-68.
38. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 173-179.
39. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. «Русский поворот» в политико-правовом дискурсе // Ученые записки юридического факультета. – 2015 – № 38(48). – С. 192-198.
40. Сальников В.П., Романовская В.Б., Цыганов В.И. Западная цивилизация и угроза голубого интернационала: политико-правовая агрессия периода постмодерна // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9. – С. 193-202.
41. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.
42. Сальников В.П., Сальников М.В., Романовская В.Б., Романовская Л.Р. Национальная идея или правовое государство через призму национальных интересов // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 3(41). – С. 16-22.
43. Сальников В.П., Степашин С.В., Хабибулина Н.Г. Государственная идеология и язык закона / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 208 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
44. Сальников М.В. Западная традиция права: политико-правовые ценности и идеалы // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 170-191.
45. Сальников М.В. Национальное и универсальное начала в политико-правовой традиции (теоретико-правовой и аксиологический анализ) // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 11-32.
46. Сальников М.В. Политико-правовая интеграция: национальные правовые традиции // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 183-199.
47. Сальников М.В., Вележев С.И., Тищенко А.Г. Отечественная и западная политико-правовые традиции: сравнительно-правовой аксиологический анализ // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4(24). – С. 29-31.
48. Саррацин Т. Германия: самоликвидация / Пер. с нем.. – М.: АСТ, 2013. – 400 с.
49. Сивачев Н.В., Языков Е.Ф. Новейшая история США. – М.: Высшая школа, 1980.
50. Согрин В.В. Исторический опыт США. – М.: Наука, 2010.
51. Согрин В.В. Исторический опыт США. – М.: Наука, 2010.
52. Согрин В.В. Исторический опыт США. М.: Наука, 2010. С.324, цит. по Soul G. Prosperity Decade. From War to Depression: 1917-1929 (The Economic History of the United States; Vol. VIII). N.Y.; Toronto, 1947.
53. Хабибулин А.Г. Политическая субъектность и идеология как ценностные свойства государства // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 7-13.
54. Хабибулин А.Г., Рахимов Р.А. Государственная идеология: к вопросу о правомерности категорий // Государство и право. – 1999. – № 3. – С. 11-20.
55. Хабибулин А.Г., Рахимов Р.А. Идеологическая деятельность государства и типология государственности. – СПб., 1998.
56. Черненко А.Г. Общероссийская национальная идеология и государственность: Научное издание / Автор вступ. ст. В.П. Сальников. – СПб.: Алетейя, 1999. – 280 с.
57. Чернова О.Ю. «Право» на однополый брак в контексте личных прав человека // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 38(48). – С. 81-85.
58. Шишкин С.Н.. Нравственная экономика: необходимость правового обеспечения. Сборник право и политика: теоретические и практические проблемы // Сборник материалов 2-1 Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию юридического факультета Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина.
59. Burg D.F. The Great Depression. Fact On File. 2005.
60. Derbyshire W. Dark Realities: America`s Great Depression. Spiramus Press Ltd. 2013.
61. Goldberg R.A. America in the Twenties. Syracuse (N.Y.), 2003.

62. McElvaine R.S. The Great Depression. America, 1929-1941. N.Y.: Times Books, 1984.
63. Rauchway E. The Great Depression and the New Deal: A Very Short introduction.Oxford University Press. 2008.
64. Sagert K.B. Flappers: A Guide to an American Subculture. Greenwood Press. 2010.
65. https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D1%91%D1%85%D0%B3%D1%80%D0%BE%D1%88%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ. ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И НАЛОГОВОЕ ПРАВО

ИСМАГИЛОВ Рашид Фаатович,
доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: filippova@lotpp.ru

КУРЗЕНИН Эдуард Борисович,
доцент института бизнеса и делового администрирования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент (г. Москва, Россия)
E-mail: edw2006@yandex.ru

ЧИСЛОВ Александр Иванович,
профессор кафедры кадрового и морально-психологического обеспечения деятельности ОВД Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, доктор юридических наук, профессор (г. Тюмень, Россия)
E-mail: chislov111@mail.ru

Специальность 12.00.03 – Гражданское право; жилищное право; семейное право; международное частное право

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Аннотация. *Рассматриваются различные предусмотренные гражданским законодательством Российской Федерации способы обеспечения договорных обязательств: залог, поручительство, банковская гарантия, неустойка, задаток, удержание. Приводятся особенности использования перечисленных способов.*

Ключевые слова: *договор; обеспечение; залог; ипотека; поручительство; банковская гарантия; неустойка; задаток; удержание.*

ISMAGILOV R.F.
KURZENIN E.B.
CHISLOV A.I.

PROVISION OF CONTRACTUAL OBLIGATIONS

The summary. *Various Russian Federation provided by the civil legislation of the ways to ensure contractual obligations: mortgage, porruchitelstvo, bank guarantee, liquidated damages, deposit, hold. We give particular use of the following methods.*

Key words: *the contract; security; pledge; mortgage; surety; bank guarantee; liquidated damages; deposit; hold.*

Обеспечение обязательств – очень эффективный инструмент управления рисками нарушения договорных обязательств контрагентом [2; 6; 8; 10; 15; 20; 25; 26; 27; 41; 42; 43; 48; 50; 58; 61; 75; 76; 77; 80; 81; 84; 87]. В узкоюридическом смысле обеспечением обязательств являются: залог, поручительство, банковская гарантия, неустойка, задаток, удержание. Все они применимы к любому договорному обязательству, а вовсе не только к кредиту или другому денежному требованию. Обеспечить можно, например, обязательства поставщика, если он требует аванс (предоплату) за товар в полной сумме и не согласен на аккредитивную форму расчетов. Обеспечить можно даже обязательства по ценным бумагам, например, заключить договор залога в обеспечение долга по векселю. Правда, в случае передачи ценных бумаг новому владельцу обеспечение прекратится, и придется заключать новый договор залога.

В широком же смысле слова обеспечение обязательств – это возможность государства и его способность, желание и стремление способствовать предпринимательской деятельности в стране, как составной части ее экономики [3; 4; 5; 7; 9; 12; 13; 14; 16; 17; 18; 19; 21; 22; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 38; 39; 40; 44; 45; 46; 47; 49; 51; 53; 54; 55; 56; 57; 59; 60; 63; 64; 65; 66; 67; 68; 69; 70; 71; 72; 73; 74; 78; 82; 83; 85; 86; 88; 89].

Залог

Залог появился, как ни странно, из сделки РЕПО между кредитором и должником. Кредиторы в Древнем Риме требовали от должника передать им в собственность какое-нибудь ценное имущество, т.е. передавали деньги заемщику по договору купли-продажи, обещая продать вещь обратно должнику при возврате займа [23; 24; 62]. Поскольку древние суды, как и современные российские, сделку РЕПО не признавали, то кредиторы, бывало, поддавались искушению отказаться от обратной продажи и оставить вещь у себя, тем более когда она была дороже суммы займа.

Тогда был придуман залог как компромисс между кредитором и залогодателем (залогодатель не обязательно должник): вещь в собственность кредитора не передается (хотя может передаваться ему физически), но собственник (залогодатель) лишается права распоряжаться вещью. Залогодержатель (он же всегда кредитор) приобретает в отношении вещи преимущественное право обращения взыскания на нее. Выражения «преимущественное право» и «обращение взыскания» тоже требуют пояснения.

Обращение взыскания на вещь, вопреки представлению некоторых людей, не означает отъема вещи в пользу залогодержателя. Обращение взыскания – это процедура изъятия вещи и продажи ее с торгов, по результатам которых из вырученной от продажи суммы удовлетворяются требования залогодержателя, а если еще что-то осталось, то это возвращается залогодателю – собственнику вещи. Только если торги дважды не состоялись из-за отсутствия покупателей, кредитор может забрать вещь себе.

Почему же покупатели могут не заинтересоваться покупкой вещи? Потому что первоначальная цена торгов может оказаться выше реальной, рыночной стоимости вещи. Здесь мы подходим к одному из ключевых условий договора о залоге – оценке залога. Именно с той цены, в которую оценили стороны вещь по договору о залоге, начинаются торги на первых торгах. Цена не может быть ниже на повторных торгах – она может быть снижена лишь на 15%. Если и эта уменьшенная цена не привлекла покупателей, то вещь может быть передана залогодержателю по цене на 25% ниже той, которая указана в договоре. Но если даже эта сумма (уменьшенная на 25% договорная цена) превышает рыночную стоимость вещи, то кредитор несет прямой убыток, так как долг будет считаться погашенным в этой сумме. В таком случае может быть выгоднее отказаться от залога вывод: договор залога может быть никчемным обеспечением, если указанная в нем оценка предмета залога слишком высока. К счастью, есть шанс изменить цену залога в судебном порядке. Этим сейчас пользуются некоторые кредиторы, заключившие договор о залоге до осени 2008 г. и согласившиеся тогда с оценкой недвижимого имущества, которая сейчас снизилась почти в два раза.

Преимущественным право обращения взыскания является по отношению к правам других кредиторов. Если имущества должника недостаточно для расчетов со всеми кредиторами (возможно, введена процедура банкротства), то залогодержатель находится в преимущественном перед другими кредиторами положении: из выручки от продажи предмета залога прежде всего должны быть удовлетворены его требования.

Практически процедура обращения взыскания на залог представляет собой следующую последовательность действий. Прежде всего кредитор должен получить решение суда о взыскании долга с должника. После этого (или одновременно с этим, что не всегда возможно) кредитор обращается в суд с иском об обращении взыскания и получает решение суда об обращении взыскания на конкретное имущество, в котором суд указывает оценку залога (совпадающую с договорной оценкой или измененную судом). На основании вступившего в силу решения суда выдается исполнительный лист, который предъявляется в службу судебных приставов. Судебный пристав-исполнитель изымает предмет залога у собственника физически, если это возможно, или только составляет акт описи и ареста имущества, если это, например, недвижимость. Затем судебный пристав-исполнитель передает документы в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) для организации торгов [1]. После проведения торгов, если они состоялись и кто-то из участников их выиграл, с таким участником заключается договор купли-продажи. Поступившие от покупателя на счет Росимущества деньги перечисляются в службу судебных приставов и далее залогодержателю в сумме, не превышающей подтвержденную решением суда сумму долга. Остаток денег за вычетом связанных с реализацией имущества расходов и сборов выплачивается собственнику имущества.

Вся эта процедура может занимать годы, если залогодатель ожесточенно сопротивляется и использует все методы затягивания судебных дел, действий судебного пристава и Росимущества. Закон предоставляет сторонам право значительно упростить процедуру обращения взыскания: по соглашению сторон возможно пропустить процедуру судебного разбирательства (внесудебное обращение взыскания), обойтись без торгов и определить более простой способ продажи заложенного имущества. Эти упрощения, очевидно, не в интересах залогодателя.

«Качество» залога, конечно, существенно зависит от рода заложенного имущества и контроля кредитора над ним. Лучший залог – непреходящие ценности, которые кредитор может физически забрать у залогодержателя и хранить у себя до погашения долга (банковские векселя, золото, бриллианты). Это в основном поприще ломбардов. Хорош залог, который может быть зарегистрирован, что дает кредитору уверенность, что предмет залога не будет продан без его согласия (недвижимость, ценные бумаги, самоходные машины). можно взять в залог имущество, сделки с которым хоть и не регистрируются, но которое хотя бы можно однозначно идентифицировать (автомобили, оборудование с заводскими номерами). Совсем ненадежный залог – неидентифицируемые (родовые) вещи вне контроля кредитора (залог товаров в обороте, сахар в мешках на складе залогодателя, нефть в трубопроводе).

Залог недвижимости называется ипотекой. Никакой другой смысловой нагрузки слово «ипотека» не несет. Договор об ипотеке, процедуры обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество в целом те же, что и для любого другого залога, но некоторые особенности законом установлены для залога жилых помещений в связи с проживанием в них несовершеннолетних. Ипотека, кроме того, может оформляться ценной бумагой [37].

Поручительство

По договору поручительства (не путать с договором поручения), заключаемому между кредитором и поручителем, любое лицо может принять на себя обязанность отвечать перед кредитором за исполнение своих обязательств должником полностью или в оговоренной договором части (конкретной сумме). Чем больше таких лиц, тем лучше. Качество такого обеспечения определяется исключительно платежеспособностью поручителя. Нередко кредиторы требуют обеспечить долги организации поручительством ее учредителей, как бы обходя положение об их ограниченной ответственности [52].

Процедура реализации такого обеспечения проста: кредитор просто предъявляет иск в суд сразу к должнику и ко всем поручителям, и также одновременно в отношении всех этих лиц возбуждается исполнительное производство, процедуры изъятия имущества и т.д. Кредитору безразлично, у кого из поручителей изъяты деньги, которые ему выплатила служба судебных приставов. Поручители, которым пришлось исполнить обязательства за должника, вправе предъявить к нему требования в размере уплаченной за должника суммы и проценты на нее.

Описанная ситуация называется солидарной ответственностью, что означает, что кредитор

вправе сразу (по наступлении срока исполнения обязательств) предъявить требования к любому из вышеперечисленных лиц или ко всем одновременно. Эта процедура может осложниться оговоркой о субсидиарной ответственности поручителя, включенной в договор поручительства. Такая оговорка означает, что к поручителю можно будет предъявить требование только в случае неисполнения требования, предъявленного к должнику.

В отношении договора, обеспеченного поручительством, следует проявлять осторожность. При внесении изменений в него, как правило, одновременно необходимо внести соответствующие изменения и в договор поручительства, иначе поручительство может прекратить свое действие.

Банковская гарантия

Банковская гарантия очень похожа на договор поручительства, но оформляется не договором, а односторонней сделкой, документом за подписью руководителя (представителя) организации-гаранта (обычно банка). Среди прочего гарантия содержит указание на кредитора (бенефициара), которому гарантия выдана, максимальную сумму, которую может потребовать кредитор, и перечень документов, которые кредитор должен представить, чтобы получить выплату по гарантии [79].

Перечень документов, указанный в банковской гарантии, требует внимательного изучения со стороны кредитора: при некотором искусстве его можно составить так, что получить деньги по банковской гарантии не удастся ни при каких обстоятельствах. Пример: банковская гарантия, выданная продавцу недвижимости в обеспечение обязательств покупателя, которая предусматривает предъявление свидетельства о государственной регистрации права собственности на недвижимость за покупателем: продавцу очень трудно раздобыть это свидетельство, даже его копию, против воли покупателя.

Зато при предъявлении всех документов, перечисленных в гарантии, гарант обязан выплатить деньги по требованию кредитора сразу, даже не проверяя, наступили ли основания и срок для исполнения обеспеченного гарантией обязательства.

Банковская гарантия – очень хорошее обеспечение, потому что выдается обычно платежеспособными организациями, за ликвидностью которых следит государство, – кредитными и страховыми организациями. Более того, неисполнение в срок обязательств по гарантии является административным правонарушением, за которым следуют санкции надзорного органа. Предоставление такого серьезного обеспечения рассматривается банком-гарантом как предоставление кредита принципалу (должнику, обязательства которого обеспечиваются гарантией), что влечет все соответствующие процедуры. В то же время предоставление банковской гарантии – платная услуга. Кредитор (бенефициар) должен быть готов к тому, что принципал (должник) попытается переложить на него эти расходы.

Неустойка

Неустойка – довольно странное обеспечение, если не сказать, что это вообще не обеспечение. Смысл неустойки всего-навсего в том, что она стимулирует должника вовремя исполнить свои обязательства во избежание дополнительных расходов. Неустойка ничем не поможет, если должник неплатежеспособен.

Задаток

Задаток – то же самое, что неустойка, а именно штраф, подлежащий уплате стороной, не исполнившей обязательства по договору. Одновременно задаток играет роль аванса, если обязательства по договору исполнены. Покупатель передает продавцу такой аванс и, если в последующем он откажется от договора, полностью теряет его. Если продавец, получивший задаток, откажется от договора, он обязан вернуть задаток в двойном размере, т.е. вернуть деньги, полученные от покупателя, и уплатить ему штраф в том же размере.

Удержание

Если у кредитора каким-то образом оказалась вещь должника или подлежащая передаче должнику, то кредитор может удержать эту вещь в обеспечение обязательств должника. Право удержания, однако, не значит право на присвоение. Обращение взыскания на удерживаемую вещь осуществляется в том же порядке, что и для предмета залога [11].

Практическую ценность такое обеспечение имеет для таких предприятий как склад, перевозчик, подрядчик, комиссионер, которым клиент передал товар (груз, материал) для хранения, переработки, продажи, перевозки, и не рассчитался за услуги.

Список литературы

1. Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 г. № 432 «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 23. – Ст. 2721.
2. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. – М., 1989.
3. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. Автоматизированные системы финансовых расследований: Учебное пособие: – М.: Московский университет, 2015. – 235 с.
4. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. Криминальные и финансовые угрозы реализации социально-экономических реформ и проектов в России (экономико-правовой анализ): Монография. – М.: Мос. ун-т, 2014. – 352 с.
5. Апресова Н.Г. Риск в предпринимательской деятельности // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». – 2012. – № 2. – С. 29-35.
6. Афонин П.Н., Таможенные риски: интеллектуальный анализ и управление. – СПб.: Политехнический ун-т, 2007. – 266 с.
7. Барков С. А., Денильханов А.Х. Формы организации бизнеса. – М.: У Никитских ворот, 2015. – 471 с.
8. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. – М.: Прогресс Традиция, 2000.
9. Белых В.С. Модернизация российской экономики и проблемы совершенствования предпринимательского законодательства // Экономика рынка. – 2011. – № 2. – С.73-84.
10. Бернстайн П. Против богов: укрощение риска / Пер. с англ. – М., 2000.
11. Бондаренко В.В. Закладная как инструмент залога недвижимости // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 43-46.
12. Бородина О.Ю. Развитие предпринимательства в условиях становления рыночной экономики в России: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Ростов-на-Дону, 1996.
13. Быков А.Г. О содержании курса предпринимательского права и принципах его построения // Правовое регулирование предпринимательской деятельности в рыночной экономике. – М.: Юрист, 2008. – С.8-40.
14. Выговская Н.О. Институт предпринимательских возможностей (corporate opportunities doctrine) – новый инструмент российского права? // Закон. 2015. – № 1. – С.144-155.
15. Гамидуллаев С.Н. Управление риском в социально-экономических системах: таможенные аспекты. – СПб.: Институт социально-экономических проблем РАН, 1999. – 185 с.
16. Горбунов В. Л. Риски предпринимательства: Учебное пособие. – М.: МИЭТ, 2014. – 152 с.
17. Губин Е.П. Предмет предпринимательского права: современный взгляд // Предпринимательское право. 2014. №2. – с. 9-14.
18. Ермолова О.Н. К вопросу о признаках предпринимательской деятельности // Право и бизнес. Приложение к журналу «Предпринимательское право». 2014. №3. – с.32-35.
19. Ершова И.В. Понятие предпринимательской деятельности в теории и судебной практике // Lex Russica. 2014. №2. – с.160-167.
20. Задорожнюк И.Е., Зазуляк А.В. Феномен риска и его современные экономико-психологические интерпретации // Психологический журнал. – 1994. – № 2.
21. Занковский С.С. Правовые аспекты государственного регулирования предпринимательства в России в современных условиях // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2008. №5. – с.151-161.
22. Захарцев С.И., Исмагилов Р.Ф. Значимая книга по финансовой безопасности России. Рецензия на монографию Е.Н. Кондрат «Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия». – М.: Форум, 2014. – 928 с. // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 135-137.
23. Зелинский Ф.Ф. Римская империя / Пер. с польского Н.А.Папчинской – СПб.: АЛЕТЕЙЯ, 2000.
24. Зелинский Ф.Ф. Римская республика. – СПб.: Алетейя, 2015.
25. Золотухин А.В. Предпринимательский риск как экономическая и правовая категория: сравнительный аспект // Бизнес, менеджмент и право. – 2015. – № 1. – С. 40-44.
26. Зубков В.И. Риск как предмет социологического анализа // Социологические исследования. – 1999. – № 4.
27. Зубков В.И. Социологическая теория риска. – М., 2003.
28. Иванов А.В. Государственному регулированию предпринимательства – правовую основу // Юрист. – 2002. – № 7. – С. 2-3.
29. Исмагилов Р.Ф. Деловой климат в России: сегодняшнее состояние и перспективы развития (политико-правовой и экономический анализ) // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 11-19.
30. Исмагилов Р.Ф. Кадры, интеллектуальная атмосфера, малый и средний бизнес: актуальные проблемы современной России // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 74-81.
31. Исмагилов Р.Ф. Состояние и самочувствие малого и среднего бизнеса – вопрос национальной безопасности

// Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 97-102.
32. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б. Предпринимательская деятельность гражданина: понятие и общая правовая характеристика // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 9. – С. 91-98.
33. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П. Социально-экономические реформы и проекты России: современные проблемы криминальных и финансовых угроз // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 173-179.
34. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Коммерческая деятельность и коммерческие организации // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9. – С. 96-112.
35. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Предпринимательская деятельность и некоммерческие организации // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 10. – С. 91-99.
36. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Предпринимательская деятельность юридического лица: правовое регулирование, предъявляемые требования и общая характеристика // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9. – С. 122-130.
37. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Ценные бумаги: акция, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, складское свидетельство, коносамент, закладная, опцион эмитента как объекты гражданских прав // ЮН. – 2015. – № 12. – С. 117-123.
38. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Экономическая амнистия – иллюзия и реальность // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 97-113.
39. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Свобода выбора пути развития экономики как непознанная государственная необходимость // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 11-26.
40. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Экономические проблемы – политические решения // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 112-126.
41. Керимова Т.В. Риск в жизни современного человека // История и личность. Труды СГУ. – 2001. – Вып. 30.
42. Керимова Т.В. Человек риска. Социально-философские проблемы. – М.: ОЛМА Медиа групп, 2009. – 208 с.
43. Крючков Р.А. Подходы к определению риска в современном праве // Правовое поле современной экономики. – 2014. – № 10. – С. 154-163.
44. Кулагин М.И. Избранные труды. – М.: Статут, 1997. – 330 с.
45. Лаптев В.В. Предпринимательское право: понятие и субъекты. – М.: Юристъ, 1997. – 140 с.
46. Лебедев К.К. Предпринимательское и коммерческое право: системные аспекты. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 318 с.
47. Леонтьев В. Е. Формирование и использование предпринимательской прибыли: Монография. – Санкт-Петербург: СПбУЭФ, 1994. – 160 с.
48. Лукьянов Г.И. Риск в жизни человека и общества. – М.: СГА, 2004.
49. Мотышина М.С., Гемазудинов Д.Р. Проблемы развития предпринимательства в России // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 99-103.
50. Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль. – М., 2003.
51. Нерсесянц В.С. Философия права: учеб. для вузов по юрид. специальностям: 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2006. – 835 с.
52. Нестерова Э.Э. Независимая гарантия vs. поручительство: вытеснит ли независимая гарантия поручительство из гражданского оборота России? // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 10. – С. 143-148.
53. Обатуров А.А. Государственная система поддержки развития предпринимательства: опыт и проблемы в Санкт-Петербурге // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 109-117.
54. Обатуров А.А. Методы государственного регулирования и управления сферой предпринимательства в Санкт-Петербурге // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 117-131.
55. Обатуров А.А. Особенности системы государственного регулирования предпринимательства в России // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 71-80.
56. Обатуров А.А. Основные проблемы развития предпринимательства в Санкт-Петербурге и предложения по их устранению // Мир политики и социологии. – 2015. – № 2. – С. 125-133.
57. Обатуров А.А. Условия становления и развития системы предпринимательства в Санкт-Петербурге // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 84-94.
58. Ойгензихт В.А. Проблема риска в гражданском праве. – Душанбе, 1972.
59. Олейник О.М. Понятие предпринимательской деятельности: теоретические проблемы формирования // Предпринимательское право. – 2015. – № 1. – С. 3-17.
60. Олейник О.М. Формирование критериев квалификации предпринимательской деятельности в судебной практике // Предпринимательское право. – 2013. – № 1. – С. 2-16.
61. Пивцаев Е.И. Правовые риски при инвестировании в строительство таунхаусов // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 70-74.

62. Покровский И.А. История римского права. – Пг., 1915.
63. Ровный В.В. Феномен предпринимательства в гражданском праве. Дис. …канд. юрид. наук. – Иркутск, 1996. – 199 с.
64. Роженцев С.В. Развитие института юридической ответственности органов местного самоуправления и их должностных лиц как формы охраны интересов субъектов малого и среднего предпринимательства (вопросы теории): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Тюмень, 2011.
65. Роженцев С.В., Числов А.И. Интересы субъектов малого и среднего предпринимательства: механизм правовой охраны // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 82-93.
66. Роженцев С.В., Числов А.И. Малое и среднее предпринимательство: проблемы правовой охраны: Монография / Под общ. ред В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2014. – 228 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
67. Роженцев С.В., Числов А.И. Органы местного самоуправления и интересы малого и среднего бизнеса: проблемы юридической ответственности // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 104-119.
68. Роженцев С.В., Числов А.И. Предпринимательская деятельность: понятие и сущность // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 75-85.
69. Роженцев С.В., Числов А.И. Проблемы правовой охраны малого и среднего бизнеса: некоторые итоги размышления // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 98-108.
70. Роженцев С.В., Числов А.И. Субъекты малого и среднего бизнеса, их интересы и правовая охрана // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 81-94.
71. Рубцова Н.В. О некоторых особенностях договорного правового регулирования // Юрист. – 2015. – № 14. – С. 9-14.
72. Руденский И.Н. Экономическая политика современной России: проблемы реализации // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 34-37.
73. Русских А.Ю. Предпринимательский климат в России: современные проблемы малого и среднего бизнеса // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 92-98.
74. Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Числов А.И. Информационные системы и финансовые расследования // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 126-131.
75. Сальников В.П., Крючков Р.А., Романовская В.Б., Сальников М.В. Понятие риска в философско-правовом измерении в период Нового и Новейшего времени // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 174-184.
76. Сальников В.П., Крючков Р.А., Романовская В.Б., Сальников М.В. Риски в экономике, в праве и социальной жизни: научные подходы к пониманию // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9. – С. 203-211.
77. Сальников В.П., Крючков Р.А., Романовская В.Б., Сальников М.В. Рок, риск, право и экономика: начало истории отношений // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 11.
78. Сальников В.П., Рохлин В.И. Финансовая безопасность и финансовые расследования // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 145-152.
79. Соловых С.Ж. О роли гарантий, обеспечивающих защиту прав участников арбитражного судопроизводства // Правовое поле современной экономики. – 2011. – № 2. – С. 74-78.
80. Тихомиров Ю.А. Методология анализа и оценки рисков в законодательной деятельности // Юридическая техника. Ежегодник. № 9. – Нижний Новгород, 2015. – С. 46-52.
81. Тихомирова И.В. Политический риск // Общая и прикладная политология. – М., 1997.
82. Тишанская О.В. Понятие предпринимательской деятельности // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1994. – № 1. – С. 68-72.
83. Толково-энциклопедический словарь. – СПб.: Норинт, 2006.- 2144 с.
84. Управление риском в рыночной экономике / В.Н. Вяткин, В.А. Гамза, Ю.Ю. Екатеринославский, Дж. Хэмптон. – М., 2002.
85. Финансовая безопасность и финансовые расследования: Учебное пособие / Под ред. А.Г. Хабибулина. – М.: Мос. ун-т, 2013. – 368 с.
86. Хабибулин А.Г., Анищенко В.Н. Финансово-правовые проблемы реализации социально-экономических реформ в России // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 141-153.
87. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. – М., 2001.
88. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. В 2 т. Т.1 – М.: Статут, 2003.– 480 с.
89. Яковлев В.Ф. Понятие предпринимательского договора в российском праве // Журнал российского права. – 2008. – № 1. – С. 3-9.

ХАИТОВ Саидали Поргиевич,
заведующий кафедрой экономики и права Финансово-экономического института Таджикистана, кандидат юридических наук (г. Душанбе, Таджикистан)

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ

Аннотация. *Статья посвящена проблемам государственно-правового регулирования экономики в переходный период. Проанализированы особенности экономики Республики Таджикистан в условиях перехода к рыночным отношениям, рассмотрены различные модели развития экономики на примере развитых индустриальных стран. Автор подчеркивает преимущества дирижистской модели, в которой оптимально сочетаются рыночные и государственные механизмы регулирования и выступает за активное участие государства в экономике в целях создания развитого демократического государства и правовой экономики, где субъектам гарантируются равные конкурентные возможности и благоприятный предпринимательский климат.*

Ключевые слова: *государство; правовое регулирование; экономика; рыночная экономика; либеральная экономика; командно-административная экономика; дирижистская экономика.*

HAITOV S.P.

STATE-LEGAL REQULATION OF THE ECONOMY IN THE TRANSITION TO A MARKET ECONOMY

The summary. *The article is devoted to problems of state regulation of the economy in the transition period. The features of the economy of the Republic of Tajikistan in the conditions of transition to market relations, discussed various models of economic development on the example of industrialized countries. The author emphasizes the advantages of dirigiste model, which optimally combines the market and government regulatory mechanisms and calls for the active participation of the state in the economy in order to create a developed democratic state and the legal economy, where the subjects are guaranteed equal competitive opportunities and a favorable business climate.*

Key words*: state; regulation; economy; market economy; liberal economy; a command economy; dirigiste economy.*

В юридической науке одной из важных проблем, имеющих теоретическое и практическое значение, является проблема механизма государственно-правового регулирования экономики [5; 6; 11; 13; 14; 21; 33; 34; 43].

В начале 90-х годов XX столетия Республика Таджикистан, как и все государства постсоветского пространства [8; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 27], столкнулась с жесточайшим экономическим кризисом, сопровождавшимся еще и гражданской войной. Огромный ущерб, нанесенный гражданской войной и исчисляемый в миллиардах

сомони, углубился разрывом хозяйственных связей между предприятиями, финансово-денежным кризисом, введением национальных валют в странах СНГ, непомерными торговыми пошлинами. Её негативные последствия вызвали в огромных масштабах выезд из республики квалифицированных кадров из всех сфер общественного производства, резко упал моральный и политический престиж страны.

Объемы производства в I997 году по сравнению с 1991 годом сократились в промышленности почти на 66,6%, в сельском хозяйстве на 45,6%, строительстве на 50% [40].

Если гражданская война возникла в связи с распадом советского государства и новым раскладом политических сил, то экономический кризис назревал несколько десятилетий. Государство, утерявшее многолетние политические и экономические связи, не могло противостоять новым реалиям, отставало в технологическом и структурном отношениях.

Республика Таджикистан, выбрав рыночный путь развития экономики, закрепила правовые основы рыночной экономики в Конституции [1]. Но в стране еще не было создано институтов рыночной экономики, не работали рыночные механизмы, практически бесплатно приватизировалась государственная собственность, государство отошло от управления экономикой.

В этих условиях государство должно было найти правильный путь развития, отвечающий специфике Таджикистана, обеспечивающий его суверенитет [7; 10; 19; 20; 22; 23; 24; 25; 26; 35; 45].

В своем выступлении по случаю Дня государственной независимости Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон отмечал: «Течение времени неоспоримо доказывает, что существование любого государства, общества, свободное развитие и гордость каждого его члена имеет прямую связь с независимостью, свободой, как основной гарантией сохранения нации. Это великое достижение на протяжении истории человечества позволило народам мира быть хозяевами своего естественного и исторического права» [3].

На формирование системы права, модели экономики государства влияют не только политические и экономические процессы современного мира, но и национальные традиции, история, культура, менталитет народа, свойственные ему правовые идеалы [31; 32; 36; 37; 38; 39].

Науке известны три основные модели развития экономики: либеральная, подразумевающая уход государства из экономики, приватизацию основных функций государства, открытие внешних границ и т.д.; командно-административная, которая предлагает прямое государственное регулирование экономики, расширение функций государственного аппарата, закрытую экономику; дирижистская, подразумевающая сосредоточение в руках государства важнейших экономических и социальных функций, в том числе обеспечение благоприятной деловой среды, равенство всех форм собственности, обеспечение здоровой конкуренции и ограничение монополистической деятельности и т.д.

По мнению либералов, государство должно ограничиться установлением общих правил, которые можно применить к широкому кругу отношений, а в остальном предоставить свободу индивидууму.

И.В.Дойников и Н.Д. Эриашвили в своей работе «Проблемы государства и права переходного периода» дают подробную характеристику неолиберальной теории, где говорится: «Сама либеральная доктрина, предлагающая государству «избавиться от социальных обязательств в науке, образовании… это путь к научно-технической, социальной и экономической деградации, к утрате нашего суверенитета» [12, стр. 10].

При этом никто из неолибералов не хочет признаться, что ни одна из «эталонных» рыночных стран в своём развитии не отказалась от государственного регулирования экономики, что нигде государство не было возведено на роль «ночного сторожа», что на протяжении всего XX в. действовала тенденция поступательного участия государства в экономической жизни. Никто не обратил внимания, что во всех странах Запада стратегия экономического развития вырабатывается и претворяется в жизнь с помощью государства [12, стр. 10]. Тезис о том, что в либеральном обществе государство бездействует, неверен. Конкурентная среда нуждается в разумных юридических рамках, которые систематически корректируются и в которых должны быть учтены исторические, национальные и этнические особенности каждого народа. Такого же мнения придерживаются и

многие представители современной науки [12; 9; 28; 29; 30; 42; 44]. Более того, данный тезис подтвержден реальной практикой – политикой, проводимой Рузвельтом, Черчиллем. Но стоит заметить, что ни контрольные меры правительства, ни попытки планирования не проводились в ущерб частной инициативе и частному предпринимательству.

Любое действие государства – это вмешательство во что-то. Важно, чтобы эти действия были предсказуемыми и не расходились с интересами членов общества при составлении собственных планов.

Командно-административная экономика просуществовала до начала 90-х годов и присуща нерыночным социальным системам. Доминирование государственной собственности, привязанность государства и экономики, установление директивных планов являются главными признаками планово-административной экономики.

Как показывает практика, жесткая связь государства и экономики имеет позитивное значение лишь в чрезвычайных ситуациях, когда в кратчайшее время требуется максимально сконцентрировать все имеющиеся в стране ресурсы (политические, экономические, духовные). В обычных же условиях развития общества, на наш взгляд, такая жесткая связь грозит привести к утрате инициативы субъектов экономической деятельности, динамизма и эффективности в развитии государства и экономики [4].

Представители течения, называемого «дирижистским» или «кейнсианским» (по имени основоположника данного учения Дж. Кейнса), придерживались несколько иных взглядов на проблему взаимодействия государства, права и экономики. Они считали, что невозможно создать такую модель общества, где государство бездействует. Закон должен охранять свободу беспрепятственного доступа в разные отрасли на равных условиях. Государство же должно найти способы совмещения конкуренции и планирования. Но с тем условием, что планирование будет способствовать конкуренции.

Главной идеей кейнсианцев является то, что государственное регулирование способно устранить внутреннюю неустойчивость рыночной экономики. Дирижисты считают, что государство, особенно в переходный период, должно выступать как активный участник экономического процесса. Помимо роли судьи в игре, в организационно-правовые функции государства входит и создание социально-экономических, правовых и административных норм и правил поведения субъектов рынка. Но главная миссия государства – это быть инициатором и исполнителем институциональных преобразований. Как главный регулятор экономики, государство должно создать целую систему мощных корпораций с новейшими технологиями и содействовать, таким образом, созданию новой сети хозяйственного взаимодействия. Кроме того, государство, по мнению дирижистов, должно выступать и в качестве равноправного партнера на рыночном пространстве. При всем этом государство должно гарантировать социальное обеспечение и реализацию права на достойное жизнеобеспечение (социальная справедливость), предоставлять современное образование (экономическая эффективность), содействовать развитию институтов, мобилизующих и инвестирующих личные сбережения.

Мировой опыт развития рыночных отношений доказал на примере таких стран, как США, Япония, Германия, Франция и других, что данный путь развития, т.е. разумное, пропорциональное сочетание государственных и рыночных регуляторов в экономике, наиболее правильный.

Но вместе с тем, каждое государство должно выработать свой путь развития, избегая при этом слепого копирования различных западных экономических моделей. Необходимо искать такие формы перехода, которые бы учитывали национальные особенности и геополитическое положение Республики Таджикистан. Одним из важнейших направлений развития экономики Таджикистана является сокращение сырьевого сектора и увеличение объема производственной отрасли экономики. Об этом не раз в своих выступлениях говорил и Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон. «Поддержка предпринимательства, в первую очередь производственного предпринимательства, – подчеркивал Президент в Послании Маджлиси Оли, – является одним из основных направлений деятельности государственных структур и органов» [2, стр. 21].

Правительство Республики Таджикистан предпринимает все меры для того, чтобы укрепить суверенитет государства, развивая экономику и рыночные отношения в стране.

Республика Таджикистан, став полноправным

членом Всемирной торговой организации (ВТО), подписала Конвенцию ООН или же Конвенцию Нью-Йорка о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

В процессе проведения реформ принят ряд новых законов Республики Таджикистан в сфере экономики, отраслевых стратегий и программ, усовершенствован ряд нормативных правовых актов. В целях организации площадки свободного диалога между государством и частным сектором, проведения посредством него необходимых реформ для улучшения инвестиционно – предпринимательского климата был создан на высшем уровне Консультативный совет по улучшению инвестиционного климата, в состав которого входят представители государственных органов, отечественного и зарубежного частного сектора, а также партнеров по развитию.

Одним из важнейших документов в плане защиты и государственной поддержки предпринимательства является Программа государственной поддержки предпринимательства на 2012-2020 годы, которая осуществляется в целях создания благоприятных условий для налаживания деятельности предпринимательских субъектов, как одного из основных факторов решения социально-экономических проблем страны.

В течение 2012-2014 годов был завершен первый этап реализации данной программы. За этот период усовершенствован комплекс законодательства страны в сфере предпринимательства, обеспечена модернизация производства, технологических процессов, принимаются меры по привлечению иностранного и отечественного капитала и усилению государственно-частного партнерства.

В последние годы ученые различных отраслей все чаще признают целесообразность участия государства в экономике. При этом государство выполняет не только роль судьи в игре, но и создает социально-экономические, правовые, административные нормы и правила поведения субъектов рынка. Для создания развитого демократического государства необходимо формирование правовой экономики, где субъектам гарантируются равные конкурентные возможности и благоприятный предпринимательский климат, где наряду с государственными органами действуют негосударственные некоммерческие структуры, которые уравновешивают власть, где государство, регулируя рынок, руководствуется интересами общества в целом.

Список литературы

1. Конституция Республики Таджикистан. – Душанбе, 2015.
2. Послание Президента Республики Таджикистан Эмомали Рахмона Маджлиси Оли Республики Таджикистан от 23.01.2015 г. – Душанбе: Шарки озод, 2015.
3. Выступление Президента Республики Таджикистан Эмомали Рахмона по случаю Дня государственной независимости в г. Душанбе от 07.09.2013 г. // www.president.tj.
4. Андерсон Р. Просто не стой на пути: как государство может помочь бизнесу в бедных странах / Пер. с англ. Е.Артемовой. – М.: Ирисэн; Мысль, 2012. – 379 с. – (Серия: «Экономика»).
5. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. Криминальные и финансовые угрозы реализации социально-экономических реформ и проектов в России (экономико-правовой анализ): Монография. – М.: Мос. ун-т, 2014. – 352 с.
6. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. Экономико-правовые предпосылки и проблемы инновационного развития России // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 7-17.
7. Артамонова Г.К., Шумков Д.В., Реуф В.М. Концепция государственного суверенитета: социально-политические и идейно-теоретические истоки // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 44-48.
8. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. Трансформация обычаев в праве на постсоветском пространстве // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 180-197.
9. Ведяхин В.М. Правовое регулирование рыночных отношений – Самара: Самарский экон. ин-т, 1992. – 130 с.
10. Вихров А.А., Сальников М.В., Адамян Т.А., Биктасов О.В. Понятие и сущность суверенитета // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3(27). – С. 14-25.
11. Гер О.Е. Экономические и политические реформы в Российской Федерации: практика проведения и итоги // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 10. – С. 12-21.

12. Дойников И.В., Эриашвили Н.Д. Проблемы государства и права переходного периода: учебное пособие для студентов вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. – 720 с.
13. Егоршин В.М. Экономика и государство (настоящее и будущее) // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 10. – С. 77-99.
14. Егоршин В.М. Экономика и государство (настоящее и будущее). Статья вторая // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 24-33.
15. Зоиров Д.М. Истоки формирования этнической государственности в Средней Азии и Закавказье // История государства и права. – 2004. – № 1. – С 46-49.
16. Зоиров Д.М. Формирование и развитие национальной государственности в странах Содружества Независимых Государств (сравнительно-правовое исследование: Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2004.
17. Зоиров Д.М., Колокольцев В.А. Организационно-правовой механизм обеспечения национальной и коллективной безопасности стран – участников СНГ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2003. – № 1 (17). – С. 111-117.
18. Зоиров Д.М., Сальников М.В. Национальная политика СССР как фактор формирования постсоветского геополитического пространства // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 80-85.
19. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Государственность на постсоветском пространстве: предпосылки суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 25-34.
20. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Суверенная государственность на постсоветском пространстве: предпосылки и процесс формирования (на примере Республики Таджикистан): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 336 с. – (Библиотека: «Философия государства и права»).
21. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П. Социально-экономические реформы и проекты России: современные проблемы криминальных и финансовых угроз // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 173-179.
22. Клименко О.А. Проблема соотношения суверенитета государств, народов и личности в концепции делиберативной демократии Ю. Хабермаса // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 39(49).
23. Клименко О.А., Мирзоев А.К. Суверенитет государства и суверенитет народа в современной европейской мысли // Мир политики и социологии. – 2015. – № 11. – С. 50-64.
24. Мирзоев А.К. Генезис и эволюция представлений о суверенитете в политико-правовых концепциях народного и национального суверенитета // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 141-150.
25. Мирзоев А.К. Суверенитет: генезис и концептуальная эволюция представлений в политико-правовой науке (исходные начала – Никколо Макиавелли и Жан Боден) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 149-157.
26. Мирзоев А.К. Юридические средства обеспечения государственного суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 27-41.
27. Михайлик А.Г., Сальников М.В. Геополитические и ресурсно-экономические детерминанты функционирования современного государства: политико-правовой анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 9-14.
28. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. – М.: Эксмо, 2008.
29. Проблемы теории государства и права: Учебник / Под ред. М.Н. Марченко. – М.: Юристъ, 2002.
30. Ревина С.Н. Теоретические проблемы правового регулирования рыночных отношений в современной России: Дис…. докт. юрид. наук.- Самара, 2008.
31. Реуф В.М., Сальников П.П. Правовая идеология и правовые идеалы: некоторые дискуссионные аспекты понимания и соотношения // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2010. – № 3. – С. 89-95.
32. Романовская В.Б., Жданов П.С. Общественный идеал в русской религиозной философии права (конец XIX – начало XX века) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2009. – № 5. – С. 162-172.
33. Руденский И.Н. Экономическая политика современной России: проблемы реализации // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 34-37.
34. Русских А.Ю. Предпринимательский климат в России: современные проблемы малого и среднего бизнеса // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 92-98.
35. Сальников В.П., Сальников М.В., Романовская В.Б., Пужаев В.В. Правовая природа государственного иммунитета: историко-теоретические и практические аспекты // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 4(42). – С. 36-44.
36. Сальников С.П. Правовые идеалы российского общества второй половины XIX – начала XX веков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 1 (29-1). – С. 107-108.
37. Сальников С.П. Правовые идеалы судебной реформы в правосознании российского общества второй половины XIX – начала XX века (историко-правовое исследование): Дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006.

38. Сальников С.П. Правовые идеалы судебной реформы в правосознании российского общества второй половины XIX – начала XX века (историко-правовое исследование): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006.
39. Сальников С.П. Российские правоведы об идеальном гражданском обществе дореволюционной России // История государства и права. – 2010. – № 17. – С. 28-33.
40. Сотиров В. Десять лет после войны в Таджикистане: оценивая ход событий.(выступление на конференции под названием «Десять лет мира в Таджикистане: Чья заслуга?» в Институте Центральной Азии и Кавказа (CentralAsiaCaucasusInstitute)от 17.10.2001) info@eurasianet.org.
41. Стиглиц Дж. Многообразнее инструменты, шире цели: движение к пост-Вашингтонскому консенсусу // Вопросы экономики. – 1998. – № 8. – С. 4-34.
42. Талапина Э.В. Публичное право и экономика. – СПб., 2010. – 520 с.
43. Хабибулин А.Г., Анищенко В.Н. Финансово-правовые проблемы реализации социально-экономических реформ в России // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 141-153.
44. Халфина Р.О, Современный рынок: правила игры: Учебное пособие по торговому и гражданскому праву зарубежных стран / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова (МГУ), Центр общественных наук . – М. : Гуманитарное знание, 1993 . – 137 с.
45. Шумков Д.В. Государственный суверенитет России: история и современность: Монография. – СПб., 2002. – 231 с.

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВОМ. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА ТРУДА

ЩЕНДРИГИН Евгений Николаевич,
заведующий кафедрой конституционного и избирательного права юридического факультета Орловского государственного университета имени И.С.Тургенева, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Орел, Россия)
E-mail: orel.shchendrigin@yandex.ru

Специальность 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

ПРОБЛЕМЫ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Аннотация. *Рассматриваются вопросы правового регулирования занятости населения в Российской Федерации. Отмечается, что к отношениям в сфере занятости и трудоустройству применимы нормы международно-правовой регламентации. Анализируется порядок решения вопроса о признании гражданина занятым и выплаты пособия по безработице.*

Ключевые слова: *занятость; безработица; регистрация безработных; признание гражданина безработным; пособие по безработице.*

SHCHENDRIGIN E.N.

PROBLEMS OF EMPLOYMENT

The summary. *The article condiders the problems of legal regulation of employment in the Russian Federation. It is noted that the relations in the field of employment and employability of applicable international legal regulation. We analyze the procedure for resolving the issue of recognition of the citizen of unemployment benefits and payment of busy.*

Key words: *employment; unemployment; registration of the unemployed; recognition of citizens unemployed; unemployment benefit.*

Отношения в сфере занятости определяются международными и национальными нормативными правовыми актами.

К отношениям в сфере занятости и трудоустройству применимы нормы международно-правовой регламентации. К примеру, в ст. 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах [15], в ст. 23 Всеобщей декларации прав человека [6] закреплено право на труд, предполагающее обеспечение членов общества работой. К отношениям в области занятости и трудоустройства могут быть применены следующие конвенции МОТ: Конвенция № 122 о политике в области занятости и трудоустройства [9], Конвенция № 29 о принудительном или обязательном труде [14], Конвенция № 105 об упразднении принудительного труда [7], Конвенция № 111 о

дискриминации в области труда и занятий [8], Конвенция № 142 о профессиональной ориентации и профессиональной подготовке в области развития людских ресурсов [10], Конвенция № 159 о профессиональной реабилитации и занятости инвалидов [12], Конвенция № 149 о занятости и условиях труда и жизни сестринского персонала [11], Конвенция № 179 о найме и трудоустройстве моряков [13]. В Декларации об основополагающих принципах и правах в сфере труда [16] даны принципы, которые применимы и при регламентации отношений, возникающих в сфере труда и занятости. Наряду с конституционными нормами предписания международно-правовой регламентации составляют основу правового регулирования отношений в сфере труда и занятости.

Статьи 34, 37 Конституции РФ [1] составляют правовую основу отношений, возникающих в сфере занятости и трудоустройства. Положения названных статей гарантируют гражданину свободное распоряжение своими способностями к труду, включая свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Положения всех нормативных актах, регулирующих отношения в области занятости и трудоустройства должны соответствовать Конституционным нормам.

Отношения в сфере занятости населения в Российской Федерации регулируются Законом РФ от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» [3] (с последующими изменениями) и иными законами и подзаконными нормативными правовыми актами, определяющими государственную политику в области занятости в отношении отдельных групп населения, особо нуждающихся в защите от безработицы. Закон РФ «О занятости населения в Российской Федерации» от 19 апреля 1991 года с последующими изменениями и дополнениями (далее Закон) является специальным нормативным правовым актом, регламентирующим отношения в области занятости и трудоустройства. А именно: дано понятие «занятости», «безработный»; перечислены основные права граждан в области занятости, государственные гарантии; уделено внимание вопросам организации занятости населения, социальным гарантиям; органам местного самоуправления предоставляется право за счет имеющихся у них средств усиливать социальную защищенность граждан, предоставлять им дополнительные льготы; переобучению; контролю за соблюдением законодательства о занятости и ответственности за нарушения, хотя они, на наш взгляд, не имеют достаточной правовой регламентации.

На федеральном и региональном уровнях приняты и подзаконные акты, направленные на регулирование отношений в области занятости и трудоустройства. В частности, Постановлением Правительства РФ № 458 от 22 апреля 1997 года [5] утвержден Порядок регистрации безработных граждан, Постановлением Правительства РФ № 875 от 14 июля 1997 года [4] утверждено Положение об организации общественных работ.

Право граждан на обеспечение занятости и содействие в трудоустройстве является гарантией права на труд.

Обстоятельства, доказанность которых позволяет признать граждан занятыми. Во-первых, таким обстоятельством является осуществление деятельности для удовлетворения личных и общественных потребностей, которая не противоречит действующему законодательству. Во-вторых, к числу таких обстоятельств относится возмездный характер указанной деятельности. Общим правилом ее осуществления является получение заработка. Данное понятие не исключает возможность замены заработка иными выплатами. Принципиальным при решении вопроса о признании гражданина занятым является возмездный характер осуществляемой им деятельности.

Так как, определение занятости носит общий характер, поэтому названные обстоятельства подлежат проверке при решении вопроса о признании граждан занятыми.

Занятыми считаются граждане:

- работающие по трудовому договору, в том числе выполняющие работу за вознаграждение на условиях полного либо неполного рабочего времени, а также имеющие иную оплачиваемую работу (службу), включая сезонные, временные работы, за исключением общественных работ (кроме граждан, участвующих в общественных работах);
- занимающиеся предпринимательской деятельностью [30; 31; 32; 33; 40; 42; 45; 46; 47; 48; 49; 51];
- занятые в подсобных промыслах и реализующие продукцию по договорам;

- выполняющие работы по договорам гражданско-правового характера, предметами которых являются выполнение работ и оказание услуг, в том числе по договорам, заключенным с индивидуальными предпринимателями, авторским договорам, а также являющиеся членами производственных кооперативов, артелей;
- избранные, назначенные или утвержденные на оплачиваемую должность;
- проходящие военную службу, альтернативную гражданскую службу, службу в органам внутренних дел;
- проходящие очный курс обучения в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования и других образовательных учреждениях, включая обучение по направлению государственной службы занятости населения;
- временно отсутствующие на рабочем месте в связи с нетрудоспособностью, отпуском, переподготовкой, повышением квалификации, приостановкой производства, вызванной забастовкой; призывом на военные сборы, исполнением других государственных обязанностей или иными уважительными причинами;
- являющиеся учредителями (участниками) организаций, за исключением учредителей (участников) общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов, объединений юридических лиц (ассоциаций и союзов), которые не имеют имущественных прав в отношении этих организаций.

Недоказанность обстоятельств, входящих в правовое понятие занятых граждан, не позволяет признать граждан занятыми даже при наличии формальных признаков, перечисленных в ст.2 Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации».

Безработными признаются трудоспособные граждане, которые не имеют работы или заработка, зарегистрированы в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, ищут работу и готовы приступить к ней.

Обстоятельства, доказанность которых влечет возникновение права на признание безработным.

Во-первых, таким обстоятельством является трудоспособность гражданина п.3 ст.3 Закона РФ «О занятости населения в РФ» – достижение возраста 16 лет.

Во-вторых, обстоятельством является отсутствие у него работы и заработка.

В-третьих, относится регистрация в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы.

В-четвертых, относится готовность гражданина приступить к подходящей работе.

В-пятых, является отсутствие препятствий для признания гражданина безработным.

Регистрация безработных граждан осуществляется органами по вопросам занятости по месту жительства в следующей последовательности:

- первичная регистрация;
- регистрация безработных граждан в целях поиска работы;
- регистрация граждан в качестве безработных;
- перерегистрация безработных граждан.

На каждого безработного гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, оформляется личное дело.

Решение о признании безработным принимается не позднее 11 календарных дней со дня регистрации в целях поиска подходящей работы.

По истечении 10 дней при отсутствии подходящей работы гражданин признается безработным со дня первоначального обращения в органы службы занятости. Следовательно, статус безработного гражданина подтверждается решением соответствующего органа службы занятости.

Граждане, которым отказано в принятии их безработными, имеют право на повторное обращение в органы службы занятости.

Граждане, признанные безработными, обязаны проходить перерегистрацию в сроки, установленные органами по вопросам занятости.

Правовой статус безработного гражданина состоит из прав и обязанностей, которые носят корреспондирующий характер.

Орган службы занятости обязан предоставить гражданину два имеющихся варианта подходящей работы. Безработные граждане имеют право на бесплатные профессиональную ориентацию, профессиональную подготовку.

Безработные граждане имеют право на получения пособия по безработице или заменяющей

данное пособие стипендии. Гарантируется компенсация материальных затрат с вязи с направлением на работу (обучение) в другую местность по предложению органа службы занятости.

Органы службы занятости обеспечивают возможность заключения безработными гражданами срочных трудовых договоров для выполнения общественных работ.

Безработный гражданин обязан являться в органы службы занятости в установленные сроки.

У безработного гражданина гораздо больше прав, а у органов службы занятости – корреспондирующих этим правам обязанностей. Однако зачастую на практике права безработных граждан остаются нереализованными.

Снятие безработных граждан с регистрационного учета осуществляется на основании решения органа по вопросам занятости в следующих случаях:

- признания граждан занятыми;
- прохождения профессиональной подготовки;
- неявки без уважительных причин;
- длительной (более месяца) неявки в органы по вопросам занятости;
- переезда в другую местность;
- установления злоупотреблений;
- осуществления к наказанию в виде лишения свободы;
- пенсии по старости (возрасту), за выслугу лет.

Решение о назначении пособия по безработице принимается одновременно с решением о признании гражданина безработным.

Пособие по безработице выплачивается ежемесячно при условии прохождения перерегистрации не более двух раз в месяц.

По общему правилу размер пособия устанавливается в процентном отношении к среднему заработку, а в отдельных случаях (для впервые ищущих работу, более года не работавших, уволенных по собственному желанию без уважительных причин, уволенных за нарушение дисциплины) размер пособия устанавливается в процентном отношении к величине прожиточного минимума, исчисленного в субъекте РФ.

Статья 34 Закона о занятости населения устанавливает размеры пособия отдельным категориям безработных граждан.

Продолжительность выплаты пособия по безработице в каждом периоде безработицы не может превышать 12 месяцев в суммарном исчислении в течение 18 календарных месяцев, за исключением случаев, предусмотренных законом о занятости населения. При этом продолжительность выплаты пособия не может превышать 24 календарных месяцев в течение 36 календарных месяцев.

Органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления могут устанавливать более продолжительные, чем предусмотрено Законом о занятости населения, сроки выплаты пособия по безработице [18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 36; 37; 38; 39; 43; 44; 50].

При нарушении сроков выплаты пособия по безработице не по вине гражданина он вправе требовать начисления установленных законодательством процентов за время задержки пособия. Поскольку пособие по безработице по своей правовой природе призвано компенсировать утраченный гражданином заработок в качестве меры ответственности за нарушение сроков выплаты пособия по безработице, применимы санкции, установленные в статье 236 Трудового кодекса РФ [2] за задержку заработной платы. В данном случае применим принцип аналогии [34; 35; 41; 52; 53; 54].

В период участия безработных граждан в общественных работах за ними сохраняется право на получение пособия по безработице, кроме граждан, указанных в п. 15 Положения от 14 июля 1997 (Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения об организации общественных работ» [4].

Безработным гражданам, утратившим право на пособие в связи с истечением периода его выплаты, органами службы занятости и органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления может оказываться материальная помощь (ст. 36 Закона о занятости населения).

Гарантией права граждан на труд выступает система трудоустройства. Государство гарантирует гражданам РФ свободу выбора рода деятельности, в том числе с разными режимами труда; охрану труда, правовую защиту от необоснованного увольнения или необоснованного отказа в приеме на работу; бесплатное

содействие в подборе подходящей работы при посредничестве органов государственной службы занятости.

Основная обязанность по организации трудоустройства граждан возложена на территориальные органы занятости населения. В соответствии со ст. 19 Закона о занятости населения деятельность по оказанию гражданам услуг в содействии по трудоустройству осуществляется юридическими лицами на основании лицензий, выдаваемых органами исполнительной власти субъектов РФ при наличии заключения органов службы занятости.

Отношения по трудоустройству предшествуют трудовым отношениям и являются предметом трудового права.

Правоотношения по трудоустройству прекращаются в связи с заключением трудового или ученического договора. На основании направления на работу уполномоченными законом органами в счет установленной квоты возникают трудовые отношения.

Важной гарантией трудоустройства является закрепление в ст. 64 ТК РФ положения о том, что запрещается необоснованный отказ в заключении трудового договора. Необоснованным считается отказ в приеме на работу по причинам, не предусмотренным законом. Отказ в заключении трудового договора может быть обжалован в судебном порядке.

В современных условиях, в литературе можно встретить суждения о том, что существование безработицы признается не только в качестве явления неизбежного, но и в некотором смысле явления полезного, государство принимает на себя обязательства по оказанию содействия в реализации прав граждан на полную, продуктивную и свободно избранную занятость.

Когда мы говорим о безработице, то нужно понимать, что есть два показателя, такие как – уровень общей безработицы и уровень фиксированной безработицы. Рассчитываются они по разной методике.

Понятие общей безработицы более широкое. Ее уровень определяется экспертами Международной организации труда. Уровень безработицы предполагает учет в качестве безработных граждан в возрасте от 15 до 72 лет, которые хотят найти работу. Не учитывается наличие пенсии по возрасту, или инвалидности, нахождение в оплачиваемом отпуске по уходу за ребенком, процесс очного обучения в школе, другие факторы, которые в Российской Федерации определяют гражданина как занятого, то есть не имеющего права на статус безработного.

А фиксированная безработица – это безработица, учет которой ведется государственными органами занятости на основе своей деятельности. Так как согласно Основного закона нашей страны трудоустройство граждан – дело добровольное, и никто не имеет право трудоустроить человека по своему желанию. Только из обращений граждан трудоспособного возраста и формируется фиксированная статистика, которую, как известно, и ведут службы занятости. В качестве примера можно привести данные по Орловской области: уровень общей безработицы – 6,2%; а уровень фиксированной безработицы – 1,3%.

Нормы института занятости и трудоустройства направлены на социальную защиту безработных граждан.

Трудоустройство служит юридической гарантией реализации прав граждан в сфере труда и занятости, реализацией права на труд.

Трудоустройство является гарантией осуществления права граждан на защиту от безработицы, права на полную, продуктивную и свободно избранную занятость и иных.

Ст. 1 ТК РФ основными задачами трудового законодательства являются создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений и интересов государства.

Сегодня мы наблюдаем ситуацию, когда постепенно формируется практически новая отрасль права, включающая в себя отношения по трудоустройству и занятости. В настоящее время выделено их трудового права значительный круг общественных отношений, тесно связанных с трудом, которые могут составить основу самостоятельной отрасли законодательства о занятости и трудоустройстве.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2015.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации. – М., 2015.
3. Закон РФ от 19 апреля 1991 г. N 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1991. – № 18. – Ст. 566.
4. Постановление Правительства РФ от 14 июля 1997 г. № 875 «Об утверждении Положения об организации общественных работ» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 29. – Ст. 3533.
5. Постановление Правительства РФ от 22 апреля 1997 г. № 458 «Об утверждении Порядка регистрации безработных граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 17. – Ст. 2009.
6. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. – 1998. – 10 декабря.
7. Конвенция Международной организации труда № 105 об упразднении принудительного труда (Женева, 25 июня 1957 г.) (ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 23 марта 1998 г. № 35-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 50. – Ст. 4649.
8. Конвенция Международной Организации Труда № 111 о дискриминации в области труда и занятий (Женева, 25 июня 1958 г.) (ратифицирована Указом Президиума ВС СССР от 31 января 1961 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1961. – № 44. – Ст. 448.
9. Конвенция Международной организации труда № 122 о политике в области занятости (Женева, 9 июля 1964 г.) (вступила в силу 15 июля 1966 г., ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 5 августа 1967 г. № 1770-VII) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1967. – № 45. – Ст. 608.
10. Конвенция Международной Организации Труда № 142 о профессиональной ориентации и профессиональной подготовке в области развития людских ресурсов (Женева, 23 июня 1975 г.) (ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 5 марта 1979 г. № 8955-IX) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной Конференцией труда. 1957 – 1990. Т. II. – Женева, Международное бюро труда, 1991.
11. Конвенция Международной Организации Труда № 149 о занятости и условиях труда и жизни сестринского персонала (Женева, 1 июня 1977 г.) (ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 5 марта 1979 г. № 8955-IX) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной Конференцией труда. 1957 – 1990. Т. II. – Женева, Международное бюро труда, 1991.
12. Конвенция Международной организации труда № 159 о профессиональной реабилитации и занятости инвалидов (Женева, 20 июня 1983 г.) // http://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/2540657/
13. Конвенция Международной организации труда № 179 о найме и трудоустройстве моряков (ратифицирована Федеральным законом от 10 июля 2001 г. № 88-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. № 39. – Ст. 3834.
14. Конвенция Международной организации труда № 29 относительно принудительного или обязательного труда (Женева, 28 июня 1930 г.) (ратифицирована Указом Президиума ВС СССР от 4 июня 1956 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1956. – № 13. – Ст. 279.
15. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) (ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18 сентября 1973 г. № 4812-VIII. Вступил в силу для СССР с 3 января 1976 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17(1831).
16. Декларация Международной организации труда об основополагающих принципах и правах в сфере труда (Женева, 19 июня 1998 г.) // Российская газета. – 1998. – 16 декабря.
17. Бородина О.Ю. Развитие предпринимательства в условиях становления рыночной экономики в России: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Ростов-на-Дону, 1996.
18. Булатов Р.Б. Концептуальные аспекты муниципальной власти в России // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 8. – С. 30-32.
19. Булатов Р.Б. Муниципальная власть и проблемы ее реализации в Российской Федерации (конституционно-правовой анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2006.
20. Булатов Р.Б. Муниципальная власть: основные черты и особенности // Мир юридической науки. – 2013. – № 1-2.
21. Булатов Р.Б. Муниципальная демократия и механизм ее осуществления: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2005. – 187 с.
22. Булатов Р.Б. О необходимости и путях укрепления налоговой базы муниципального строя // Налоги – журнал. – 2006. – № 1. – С. 12-15.
23. Булатов Р.Б. О совершенствовании законодательства в сфере финансовых средств муниципального строя // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 2. – С. 314-318.

24. Булатов Р.Б. Об основных тенденциях развития муниципальной власти в России // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2012. – № 4(56). – С. 16-31.
25. Булатов Р.Б. Правовая охрана муниципального строя: Монография / Под общ. ред В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2005. – 196 с.
26. Булатов Р.Б. Пути решения проблем транспортных перевозок населения муниципальных округов // Транспортное право. – 2006. – № 2. – С. 21.22.
27. Булатов Р.Б. Реформа местного самоуправления и проблема транспортных перевозок населения муниципальных образований // Транспортное право. – 2006. – № 1. – С. 42-47.
28. Гимаев И.Р., Колокольцев В.А., Тищенко А.Г. Механизм самоуправления в структуре федерального государства: правовые основы // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 2(22). – С 27-30.
29. Горбашев В.В., Реуф В.М., Сулейманов А.М. Территориальная организация местного самоуправления в России: современные проблемы // Мир политики и социологии. – 2012. – № 10. – С. 50-54.
30. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б. Предпринимательская деятельность гражданина: понятие и общая правовая характеристика // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 9. – С. 91-98.
31. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Предпринимательская деятельность и некоммерческие организации // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 10. – С. 91-99.
32. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Коммерческая деятельность и коммерческие организации // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9. – С. 96-112.
33. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Предпринимательская деятельность юридического лица: правовое регулирование, предъявляемые требования и общая характеристика // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9. – С. 122-130.
34. Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения. – М.: Юрид. лит., 1974. – 184 с.
35. Лазарев В.В. Пробелы в праве: вопросы понятия пробелов и критика теории беспробельности права. – Казань: КазГУ, 1969. – 95 с.
36. Медведев С.М. Юридическая ответственность органов местного самоуправления и их должностных лиц в механизме охраны прав, свобод и законных интересов граждан (теоретико-правовой аспект): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Тюмень, 2011.
37. Медведев С.М., Числов А.И., Местное самоуправление в России и человек как главная социальная ценность: актуальность проблемы и результаты исследования // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 43-52.
38. Медведев С.М., Числов А.И. Органы местного самоуправления и их должностные лица: некоторые вопросы юридической ответственности // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 33-46.
39. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы, законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
40. Мотышина М.С., Гемазудинов Д.Р. Проблемы развития предпринимательства в России // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 99-103.
41. Назарова Н.Л., Сальников С.П., Лисинская И.Е.Институт аналогии в современном праве России // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 51-57.
42. Обатуров А.А. Основные проблемы развития предпринимательства в Санкт-Петербурге и предложения по их устранению // Мир политики и социологии. – 2015. – № 2. – С. 125-133.
43. Покровский И.Ф., Булатов Р.Б. Некоторые вопросы становления муниципальной власти в России // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 4. – С. 40-44.
44. Роженцев С.В. Развитие института юридической ответственности органов местного самоуправления и их должностных лиц как формы охраны интересов субъектов малого и среднего предпринимательства (вопросы теории): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Тюмень, 2011.
45. Роженцев С.В., Числов А.И. Интересы субъектов малого и среднего предпринимательства: механизм правовой охраны // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 82-93.
46. Роженцев С.В., Числов А.И. Малое и среднее предпринимательство: проблемы правовой охраны: Монография / Под общ. ред В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2014. – 228 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
47. Роженцев С.В., Числов А.И. Органы местного самоуправления и интересы малого и среднего бизнеса: проблемы юридической ответственности // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 104-119.
48. Роженцев С.В., Числов А.И. Предпринимательская деятельность: понятие и сущность // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 75-85.
49. Роженцев С.В., Числов А.И. Субъекты малого и среднего бизнеса, их интересы и правовая охрана // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 81-94.

50. Роженцев С.В., Числов А.И. Юридическая ответственность органов местного самоуправления и их должностных лиц: понятие и классификация // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 72-85.
51. Русских А.Ю. Предпринимательский климат в России: современные проблемы малого и среднего бизнеса // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 92-98.
52. Хачатуров Р.Л. Аналогия в праве // Вектор науки ТГУ. – 2009. – № 5 (8).
53. Шергина М.Н. Соотношение аналогии права и аналогии закона // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 3. – С. 28-31.
54. Шиндяпина Е.Д. Аналогия права в правоприменении: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. – М., 2007.

АЛИМАРДОНОВ Манучехр Усмонович,
доцент кафедры организации управления правоохранительной деятельностью факультета № 1 Академии МВД Республики Таджикистан, кандидат исторических наук (г. Душанбе, Таджикистан)
E-mail: manuchehralimardonov@mail.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ВОССТАНОВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В ТАДЖИКСКОЙ АССР (1924-1929 ГОДЫ)

***Аннотация**. Анализируются проблемы экономических преобразований в Таджикской АССР во второй половине 20-х годов XX века. Рассматриваются вопросы социалистического переустройства сельского хозяйства путем внедрения колхозного строя, а также социалистической индустриализации с целью создания материально-технической базы социализма.*

***Ключевые слова:** экономика; экономические преобразования; народное хозяйство; Таджикская АССР; сельское хозяйство; индустриализация.*

ALIMARDONOV M.U.

ECONOMIC RECOVERY AND ECONOMIC TRANSFORMATION IN THE TAJIK AUTONOMOUS SOVIET SOCIALIST REPUBLIC (1924-1929 YEARS)

***The summary.** The article analyzes the problems of economic reforms in the Tajik Autonomous Soviet Socialist Republic in the second half of the 20-ies of XX century. The problems of the socialist transformation of agriculture through the introduction of the collective farm system and the socialist industrialization in order to create the material and technical basis of socialism.*

***Key words**:economy; economic transformation; National economy; Tajik ASSR; Agriculture; industrialization*

На всем протяжении автономного периода, Таджикистан находился в крайне тяжелом экономическом положении. Поэтому, руководство Таджикской АССР отправило множество писем в Средазбюро и финансовые организации с тем, чтобы последние оказали особое внимание экономическим проблемам в Таджикистане. Формально, денежных средств у Центра было мало, но Средазбюро решило повысить финансирование Таджикистана на 5%. Финансирование можно было увеличить исключительно за счет сокращения финансирования остальных среднеазиатских республик [46, p. 108]. Но и этого было недостаточно. Госбюджет Таджикской АССР определялся и утверждался союзным правительством в рамках бюджета Узбекской ССР. При реализации утвержденного бюджета, в момент его распределения и финансирования Узбекистан постоянно выдачу Таджикистану положенных средств, которые представлялись Союзом, или выделял их с большим опозданием, весьма сократив необходимые для нужд Таджикской АССР финансовые средства. Значительную часть денежных средств,

выделяемых Союзом, узбекское правительство использовало на развитие собственных хозяйственных нужд, по сути дела, обкрадывало Таджикскую республику [35, стр. 88]

Например, в краткой информационной записке за июль-октябрь 1925 года (под грифом «секретно») Постоянным представительством сообщалось, что «Отчётный период, как и все предыдущие, характеризуется особыми затруднительными условиями работы… Шероховатость в выполнении намеченных перед Представительством задач, особенно характеризовалось специфичным (курсив автора) отношением узбеков (узбекского руководства – А.М.) к выдвигаемым нами вопросам» [44].

Что под «специфичным отношением» имели в виду авторы данной информационной записки, становится ясно из содержания остальной её части. В записке далее указывалось, что «Эта специфичность всем ответственным работникам Таджикистана хорошо известна».

В указанной информационной записке, работники Постоянного представительства, продолжая жаловаться на халатное отношение узбекского руководства, подчёркивали, что «считаем необходимым отметить на чрезвычайно слабую осведомлённость узбекских органов об экономике, сельском хозяйстве и торговле Таджикистана».

Само собой полагается, что работники Постоянного представительства в ходе своей работы при отстаивании интересов Таджикской АССР вступали в конфликты с руководством Узбекской ССР [4; 7; 20; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 37; 39; 40; 41; 42; 43; 45]. Эти моменты также отразились в информационной записке. В ней, по этому поводу, говорилось, что «В силу этого (то есть специфичного отношения узбекского руководства – А.М.), конечно, у нас с узбеками происходили значительные разногласия по вопросам установления доли Таджикистана, в особенности по чрезвычайным суммам, ассигнуемым Москвой» [44].

Подобное «специфичное отношение» руководства Узбекской ССР, выражавшееся в постоянном ущемлении Таджикской АССР, вынудило Постоянное представительство назначить представителей Таджикской АССР в народных комиссариатах и экономических органах Узбекской ССР, таких как Госплан, Экосо Узбекской ССР, Наркомзем, Наркомпрос, Наркомфин, Узбекторг и Госсельсклад [44].

Следует отметить, что эта краткая информационная записка была составлена Представительством Таджикской АССР при Правительстве Узбекской ССР в 1925 году. Таджикской АССР предстояло быть в составе Узбекской ССР ещё целых 4 года и упорно отстаивать свои интересы через свои государственные органы, в том числе через своё Представительство в Узбекистане.

В письме от 9 июня 1927 г. члены таджикской делегации в Москве сообщали СНК Таджикской АССР:

«1. Узбекское правительство систематически игнорирует интересы ТАССР в строительстве своего хозяйства по Узб.ССР в целом.

2. Узбекское правительство использует суммы, принадлежащие ТАССР, на свои нужды, задерживая переход кредитов и распределение отдельных кредитов без учета потребностей ТАССР.

3. Узбекское правительство использует преимущества ТАССР, как исключительно разоренной и в политическом отношении важной страны для увеличения своего удельного веса в системе союзных республик, но обращая каждый раз реальные результаты этих преимуществ не в пользу ТАССР» [35, стр. 70].

Положение с сельским хозяйством обстояло ничуть не лучше. До российского завоевания в Средней Азии сельское хозяйство было кустарным, то есть население занималось сельским хозяйством для удовлетворения своих нужд. С образованием Таджикской АССР стали проводиться различные мероприятия по ликвидации досоветского «феодального» производства. Так, в Северных районах Таджикистана в 20-е гг. XX века была проведена земельно-водная реформа, а в центральной и южной частях республики – переселение населения с густонаселенных в малонаселенные территории [8; 9; 16; 17; 36].

Некоторые исследователи такое переселение называют принудительным. По мнению таджикского историка Р.А. Абулхаева подобные социально-экономические мероприятия нельзя считать принудительным. Свое мнение таджикский исследователь обосновывает тем, что такие мероприятия предварительно планировались, устанавливались расходы, затем вносились в государственный план. Также государство брало на себя бремя расходов на переселение и население людей на новые территории [1, стр. 42].

Однако Р. Абулхаев не отрицает, что принудительное переселение также имело место, но по объективным причинам. К таким причинам исследователь относит землетрясения, наводнения и другие природные явления [1, стр. 42].

В советской литературе земельно-водная реформа рассматривалась в качестве ликвидатора феодального-байского землевладения и предпосылки для дальнейших социалистических преобразований сельского хозяйства в Средней Азии.

В действительности, вся сущность аграрной политики Коммунистической партии сводилась исключительно к достижению хлопковой независимости, а все преобразования в сельском хозяйстве явились лишь производным следствием этой цели. В зарубежной литературе эта реформа по конфискации земель рассматривается как предлог для грабежа баев и феодалов и непосредственная предпосылка для окончательного порабощения среднеазиатских народов [48, p. 281]. Например, по утверждению М. Чокаева «эти конфискованные земли не все были использованы для нужд безземельных туркестанцев. Наоборот, значительная часть из них была передана «защитникам пролетарской революции», сражавшимся в рядах Красной Армии, иными словами русским солдатам» [47]. Советский ученый К. Новоселов сделал попытку опровергнут утверждение М. Чокаева, однако невольно подтвердил слова последнего, приведя цифры в качестве «бесспорных фактов». Так у феодалов и баев были конфискованы «в Узбекистане 207246 десятин земли, в Туркменистане – 18271 и Киргизской (Казахской) ССР – 68610 десятин земли и передача их соответственно 88280 узбекским, 33000 туркменским и 17500 киргизским малоземельным и безземельным дайханам». Как мы видим, из более 207 тыс., узбекским дехканам были переданы только около 69 тыс. десятин земли и 138 тыс., то есть значительная их часть действительно была передана переселенцам.

Проведению этой реформы предшествовал целый ряд формальностей. ЦК ВКП (б) создало специальную комиссию по проведению земельно-водной реформы в Средней Азии. В республиках региона были созданы центральные, окружные и районные комиссии, а в деревни направлены группы советских и партийных работников. Для придания этой реформе общенародного характера, до проведения реформы вопросы о ней ставились в кошчинских и партийных собраниях. Партийные и советские работники заявляли дехканам и батракам, что им больше не придется выплачивать баям и феодалам плату за аренду земли, наем скота и других видов сельскохозяйственного инвентаря. После так называемого «выяснения настроения трудящегося дехканства», правительства республик Средней Азии осенью 1925 года опубликовали решения о проведении земельно-водной реформы.

Проведенная реформа, по сути, положила конец не только феодально-патриархальным, но в некоторых местах и первобытно-общинным отношениям и способствовала развитию производительных сил сельского хозяйства Средней Азии [5; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 30; 31; 32; 33].

Следующим шагом на пути социалистического переустройства сельского хозяйства являлась коллективизация и создание колхозного строя.

Преобразования сельского хозяйства на территории Таджикистана, а также территории, позже вошедшей в состав Таджикистана (Северный Таджикистан), проводились разными путями. В Северном Таджикистане, как и во всем Узбекистане, была проведена земельно-водная реформа, а в центральных и южных районах таджикской республики были проведены переселенческие мероприятия. При этом возникает резонный вопрос. Почему в центральном и южном Таджикистане не была проведена земельно-водная реформа? Советские авторы по этому вопросу не имели единого мнения. Так, например Р.С. Гимпелевич считал, что переселенческие мероприятия советской власти были не чем иным, как своеобразной земельно-водной реформой в Таджикистане [6] Большинство же советских исследователей склонялись к мысли о том, что проведение земельно-водной реформы в Таджикской АССР было невозможно по целому ряду политических и социально-экономических причин, таких, как: борьба с басмачеством; наличие «байских элементов» в местных Советах; недостаточность сведений о размере и характере землепользования [38, стр. 43].

В Таджикской АССР ощущалась острая нехватка пригодной для обработки земли, особенно орошаемой. Объяснялось это гористой местностью Таджикистана, создавшей определенный дефицит земли, сокращением поливных площадей в годы борьбы с басмачеством и невозможностью орошения свободных земель силами

единоличных дехканских хозяйств. Нехватка земель, находившихся в сельскохозяйственном обороте, явилась одной из причин аграрного кризиса в республике.

Другая причина этого кризиса заключалась в социальном расслоении таджикского села и крайне неравномерном распределении земли среди сельского населения. После образования Таджикской АССР формально существовали две основные категории землепользования – мульковое (частновладельческое) и вакфное. Большая часть поливной земли сосредотачивалась в руках баев, а на долю дехкан приходились небольшие участки богарной земли.

Крупными земельными владельцами продолжали оставаться ишаны западных районов Горного Бадахшана. Продолжалось взимание заката в пользу главы исмаилитской секты Ага-хана.

Важной мерой в системе аграрных мероприятий, проводившихся в Таджикской АССР, явилось ограничение вакфных прав на землю. В соответствии с постановлением ЦИК Таджикской АССР «О вакфах» от 12 ноября 1927 г., все вакфные земли, находившиеся в пользовании у отдельных дехканских хозяйств, были закреплены за последними на правах государственной аренды. Духовенство лишалось права получать доходы с этих земель. Арендная плата с вакфных земель шла в распоряжение Наркомзема и на различные культурно-просветительские нужды. Дехканские хозяйства, пользовавшиеся вакфной землей в размерах, не превышавших трудовой нормы, от арендной платы освобождались [38, стр. 33].

Таким образом, процесс аграрных преобразований, заключавшийся в национализации земли, был проведен в 3 этапа [34, стр. 218]. На первом этапе (1920-1924 гг.) был ликвидирован феодальный аппарат управления, национализированы земли, принадлежавшие эмирскому двору, высшим чиновникам и концессиям русской буржуазии, проводилась политика ограничения крупного феодального землевладения. Второй этап (1925-1928 гг.) характеризуется ликвидацией крупного феодального землевладения и перераспределения конфискованных земель между безземельными и малоземельными дехканами. Третий этап (1929-1930 гг.) – окончательная ликвидация феодального землевладения [34, стр. 218].

В конце 20-х годов экономические преобразования Таджикистана стали сопровождаться и индустриализацией. Главной целью социалистической индустриализации было создание материально-технической базы социализма и превращение Советского Союза в экономически независимую от капиталистического мира державу.

Индустриализация Таджикистана, являлась частью индустриализации СССР и имела свои особенности. В Таджикистане в основном развивалась легкая и пищевая промышленность. Это обосновывалось тем, что недра республики не были еще изучены, не сформировался рабочий класс и т.д. В связи с этим, в коллективной работе, посвященной истории таджикского народа, авторы задаются вопросом «только ли в этом была причина такого курса? Скорее всего, Центр и тогда стремился сохранить нашу республику как сырьевой придаток и рынок сбыта продукции, прежде всего российской промышленности» [21, стр. 481]. С авторами невозможно не согласиться. Действительно, мало изученность недр, отсутствие рабочего класса были лишь отговорками.

В 1929 г. на V съезде Советов СССР был утвержден первый пятилетний план развития народного хозяйства. Главная задача пятилетки состояла в превращении СССР из аграрно-индустриальной в индустриально-аграрную державу.

Составление пятилетнего плана Таджикской АССР началось еще в 1927 г., о чем свидетельствуют тезисы к докладу председателя СНК Таджикской АССР А. Ходжибаева на заседании Президиума ЦИК Советов Таджикской АССР «О пересмотре перспективного плана республики». В докладе были подведены итоги экономического строительства за первые два года существования республики и намечены перспективы ее развития на пятилетие [18, стр. 49]. Намечалось также строительство мельниц и элеваторов, рисоочистительных заводов, пивоваренного завода, шелкообрабатывающих предприятий, кожевенного, мыловаренно-маслобойного, металлического (механические мастерские), полиграфического, кирпичного предприятий и сети электростанций [18, стр. 49].

Именно эти наметки составили основу первого пятилетнего плана развития народного хозяйства Таджикской АССР на 1928/29 – 1932/33 годы.

Основные идеи, легшие в основу пятилетнего

плана, предусматривали быстрый рост народного хозяйства республики в полной взаимозависимости от нужд и особенностей Таджикистана и экономических интересов СССР в целом. Таким образом, интересы СССР предопределяли сельскохозяйственное направление развития Таджикистана. Следовательно, процесс индустриализации обуславливался размерами и темпами роста сельского хозяйства. Однако темпы развития промышленности опережали сельское хозяйство [21, стр. 482].

Немаловажным было и развитие дорожного строительства. Намечалось завершение строительства железнодорожного пути, соединяющего Душанбе с республиками Средней Азии и продолжения его в виде узкоколейной дороги до Курган-Тюбе и строительство автогужевых дорог [18, стр. 49].

Именно таковы были основные направления первого пятилетнего плана развития народного хозяйства Таджикской АССР в области промышленности и транспорта.

Таким образом, можно заключить, что аграрные реформы были направлены на постепенную и полную ликвидацию феодального землевладения. А индустриализация Таджикистана стала началом строительства таджикской социалистической нации, как части так называемого «социалистического общества» [2; 3; 19].

Список литературы

1. Абулхаев Р.А. Таърихи мухочират дар Точикистон (солхои 1924-2000). – Душанбе, 2009.
2. Агзамходжаев А., Куразбаев Ш. СССР – социалистическое государство советских народов. – Ташкент, 1972.
3. Агзамходжаев А.А. Таджикская АССР в составе Узбекской ССР // Некоторые вопросы государства и права. – Ташкент, 1966.
4. Баранов В.М., Худойкина Т.Р. Теория юридического конфликта: философские и социологические аспекты // Юрист-правовед. – 2000. – № 1. – С. 22-28.
5. Бобоева Н.И. Эволюция государственной власти в историческом Таджикистане (IX – XIV вв.): Дис. … канд. юрид. наук. – Душанбе, 2014.
6. Гимпелевич Р.С. К вопросу о содержании земельно-водной реформы в Таджикистане. – Душанбе, 1957.
7. Глухова А.В. Типология политических конфликтов. – Воронеж, 1997.
8. Зоиров Д.М. Таджики. От государства Саманидов до суверенной государственности. (Историко-правовой анализ). – СПб.: Реноме, 2014. – 287 с.
9. Зоиров Д.М. Таджикистан: От государства Саманидов до суверенной государственности. – Душанбе: Деваштич, 2003. – 200 с.
10. Зоиров Д.М., Бобоева Н.И. Особенности становления государственной власти при Тахиридах // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 177-189.
11. Зоиров Д.М., Бобоева Н.И., Шелепова М.А. Государственная власть Саманидов: некоторые факторы, способствующие ее развитию // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 10. – С. 52-65.
12. Зоиров Д.М., Бобоева Н.И., Шелепова М.А. Разделение властей в Саманидском государстве: методологические подходы и общая характеристика // Мир политики и социологии. – 2015. – № 10. – С. 96-104.
13. Зоиров Д.М., Гук А.И., Бобоева Н.И. Государственная власть и военный режим Саффаридов: становление, эволюция и уход с политической арены // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 62-75.
14. Зоиров Д.М., Гук А.И., Бобоева Н.И. Государственная власть Саффаридов: некоторые черты и особенности // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9. – С. 69-80.
15. Зоиров Д.М., Гук А.И., Бобоева Н.И. Становление и развитие Газневидского и Караханидского государств после утраты Саманидами суверенитета // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 10. – С. 89-96.
16. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Государственность на постсоветском пространстве: предпосылки суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 25-34.
17. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Суверенная государственность на постсоветском пространстве: предпосылки и процесс формирования (на примере Республики Таджикистан): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 336 с. – (Библиотека: «Философия государства и права»).
18. Из истории индустриализации Таджикской ССР. Т.1. – Душанбе, 1972.
19. Искандеров М. Из истории советского строительства в Таджикистане (1924-1929 гг.) – Душанбе, 1976.

20. Исмагилов Р.Ф., Карагодов В.А, Сальников В.П. Межнациональный конфликт: понятие, динамика, механизм разрешения / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2003.
21. История таджикского народа с древнейших времен до наших дней. Т. V. – Душанбе, 2004. – 772 с.
22. Карапетян Л.М. Государственно-национальные конфликты и политико-правовые основы их развития // Социально-политический журнал. – 1996. – № 6. – С. 72-85.
23. Карташова Н.В. Особенности конфликтов в деятельности милиции (полиции) // Общество, право, полиция: Материалы межвузовской научно-практической конференции. 23-24 мая 1996 г. Ч. 2. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1996. – С. 47-49.
24. Карташова Н.В. Предупреждение конфликтов и ограничений прав личности // Теория и практика ограничения прав человека по российскому законодательству и международному праву: Сборник научных трудов. Ч. I. – Н. Новгород, 1998. – С. 231- 233.
25. Карташова Н.В. Специфика конфликта в профессиональной юридической деятельности // Права человека и статус правоохранительных органов: Материалы международного симпозиума (3-4 марта 1994 г.). Ч. I. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб., 1995. – С. 159-162.
26. Кудрявцев В.Н. Юридический конфликт // Государство и право. – 1995. – № 9. – С. 9-14.
27. Кузбагаров А.Н. Примирение споров по конфликтам частноправового характера: Научное издание. – СПб.: СТАТУС, 2010. – 320 с.
28. Лапаева В.В. Социально-политические конфликты и право // Драма российского закона. – 1996. – С. 88-105.
29. Лепницкий А.В. Конфликтология: Курс лекций. – М.: ГУК МВД России, 2004. – 64 с.
30. Маджидзода Д.З., Бобоева Н.И., Гук А.И. Саманидское государство: некоторые вопросы организации государственной власти (даргох) и централизованного государственного управления (диваны) // Мир политики и социологии. – 2015. – № 11. – С. 65-81.
31. Маджидзода Д.З., Бобоева Н.И., Шелепова М.А. Государственно-правовые обычаи и традиции власти и их влияние на государственное управление XI-XIV вв. (на примере постсаманидских государственных образований) // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 11. – С. 79-84.
32. Маджидзода Д.З., Бобоева Н.И., Шелепова М.А. Местное управление в Саманидском государстве: некоторые общетеоретические аспекты // Мир политики и социологии. – 2015. – № 12. – С. 67-76.
33. Масов Р. Таджики: вытеснение и ассимиляция. – Душанбе, 2003.
34. Масов Р.М. История исторической науки и историография социалистического строительства. – Душанбе, 1978.
35. Масов Р.М. История топорного разделения. – Душанбе, 1991.
36. Негматов Н.Н. Государство Саманидов. – Душанбе, 1977.
37. Основы конфликтологии: Учебное пособие / Под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Юрист, 1997. – 197 с.
38. Очерк истории колхозного строительства в Таджикистане (1917-1965 гг.). – Душанбе, 1968.
39. Право и общество: от конфликта к консенсусу: Монография / Честнов И.Л. и др;. под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
40. Ромашов Р.А. Юридическая конфликтология: Учебное пособие. – СПб.: Астерион, Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006. – 228 с.
41. Садыкова З.А. Виктимологическая теория как способ предупреждения юридического конфликта // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 186-192.
42. Соловьев А.И. Конфликты в государственно-административной сфере // Политические исследования. – 1997. – № 4. – С 154-165.
43. Тихомиров Ю.А. Юридические конфликты: природа, виды, преодоление // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технология разрешения. – Вып. 6. – М., 1994. – С. 49-61.
44. ЦГА РТ. Ф. 35. Оп. 1. Д. 1. Л. 2-3. (Краткая информационная записка Представительства Таджикской АССР в Узбекской ССР).
45. Юридическая конфликтология: Монография / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: 1995. – 316 с.
46. Bergne Paul. The birth of Tajikistan. I. B. Tauris. – London, 2007.
47. Chokajeff M.. Chez less Soviets en AsieCentrale. – Paris. 1928.
48. Henze P.. The economic development of Soviet Central Asia to the Eve of World War II // Royal Central Asian Journal 36: 3–4278–296.

ФИНАНСЫ И ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ. ФИНАНСОВОЕ И БЮДЖЕТНОЕ, БАНКОВСКОЕ И ВАЛЮТНОЕ ПРАВО. ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

ХАБИБУЛИН Алик Галимзянович,
заведующий кафедрой экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита (факультета) МГУ им. М.В. Ломоносова, профессор кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)
E-mail: khabibulin-ag@mail.ru

СОМИК Кирилл Васильевич,
профессор кафедры финансовых и экономических расследований Высшей школы государственного аудита (факультета) МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор технических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Специальность 12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕПРАВОМЕРНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИНСАЙДЕРСКОЙ ИНФОРМАЦИИ И МАНИПУЛИРОВАНИЮ РЫНКОМ ЦЕННЫХ БУМАГ

Аннотация. *Анализируются вопросы противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком ценных бумаг,которое наносит значительный ущерб финансовой системе государства и подрывает основу эффективного функционирования рыночной экономики. Отмечается недостаточная эффективность действующего механизма такого противодействия и в силу этого необходимость разработки и принятия соответствующего межведомственного нормативного акта.*

Ключевые слова: *инсайдерская информация; ценные бумаги; манипулирование; рынок; банки; Банк России.*

KHABIBULIN A.G.
SOMIK K.V.

ORGANIZATION TO COUNTER MISUSE OF INSIDER INFORMATION AND MARKET MANIPULATION SECURITIES

The summary. *The article analyzes of combating unauthorized use of insider information and market manipulation of securities, which causes significant damage to the financial system of the state and undermines the basis for the efficient functioning of the market economy. It noted the lack of effective mechanisms to counter this, and because of this need for development and adoption of an appropriate inter-ministerial regulation.*

Key words: *insider information; securities; manipulation; market; banks; The Bank of Russia.*

Рынок ценных бумаг – важнейший механизм перераспределения финансовых ресурсов и денежных средств между субъектами хозяйствования, государством и населением. Общепризнано, что неправомерное использование инсайдерской информации и манипулирование рынком ценных бумаг наносит значительный ущерб финансовой системе и подрывает основу эффективного функционирования рыночной экономики. Даже такой апологет экономического либерализма как бывший председатель Федеральной резервной системы США А. Гринспен в своей книге «Эпоха потрясений. Проблемы и перспективы мировой финансовой системы» [6, стр. 465] особо отмечал необходимость государственного надзора и регулирования неправомерных практик поведения на открытом рынке. Пять лет назад в России вступил в силу закон Российской Федерации № 224 «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1]. Принятие этого закона, обсуждавшегося в Государственной Думе около 10 лет, явилось важным шагом на пути повышения международной конкурентоспособности российского фондового рынка и уровня его цивилизованности, а также необходимым условием получения Россией дополнительных возможностей активно участвовать в выработке межгосударственных решений по совершенствованию регулирования мировых финансовых рынков. Вместе с тем, как свидетельствует мировой опыт, принятие соответствующего законодательства – обязательное, но не единственное условие успешной борьбы с недобросовестной практикой на финансовых рынках. Необходимо создание целостного механизма, объединяющего действия государственного регулятора, фондовых бирж, правоохранительных органов, которые должны опираться на развитую систему законодательства и правоприменения.

Основу системы законодательства в рассматриваемой сфере образует вышеназванный федеральный закон, который определяет понятие инсайдерской информации и инсайдеров как субъектов осуществления неправомерных действий на открытых рынках, критерии отнесения сведений к категории инсайдерской информации, а лиц – к инсайдерам (статьи 2, 3 и 4 Главы 1). В статье 5 Главы 1 установлены критерии квалификации действий по манипулированию рынком. В статье 6 Главы 2 установлены ограничения на использование инсайдерской информации и (или) манипулирование рынком, в статье 7 определены последствия использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком. В Главе 4, в частности, внесены изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации (ст.185.3 и ст.185.6) и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (ст.15.21, ст.15.30, ст.15.35), которые определяют порядок применения уголовных и административных санкций к субъектам, осуществляющим неправомерное использование инсайдерской информации и манипулирование рынком.

Рассмотрим, как в настоящее время в нашей стране организовано противодействие неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком. В соответствии с вышеуказанным законом эту деятельность организует Банк России. С этой целью в марте 2014 года в его структуре образовано Главное управление по противодействию недобросовестным практикам поведения на открытом рынке, в обязанность которого входит организация работы по четырем основных направления: противодействие инсайду, манипулированию рынком, финансовым пирамидам, появлению фиктивных активов. Деятельность Главного управления Банка России по первым двум направлениям осуществляется согласно Инструкции [2]. По результатам проверки соблюдения требований закона № 224 ФЗ Главное управление выносит на рассмотрение руководства Банка России предложения о принятии соответствующих решений. В случае выявления фактов с признаками совершения преступлений, предусмотренных ст. 185.3 или ст.185.6 Уголовного Кодекса Российской Федерации, результаты проверки направляются в Следственный комитет Российской Федерации для рассмотрения и принятия соответствующих процессуальных решений. В этом отношении характерен выявленный в июле 2015 году факт манипулирования рынком обыкновенных акций ОАО «Мечел». В результате проверки Банк России установил, что на торгах ЗАО «ФБ ММВБ» дважды происходило значительное снижение котировок обыкновенных акций ОАО «Мечел» вследствие

синхронного выставления крупных заявок на продажу акций. Так, 13.11.2013 несколькими участниками торгов в короткий промежуток времени было выставлено на продажу более 14,5 млн. акций, а 28.02.2014 – более 18,5 млн. акций, что составило соответственно 59% и 43% от общего объема торгов акциями в указанные дни. Нестандартные заявки на продажу акций инициировались 8 российскими профессиональными участниками, а также 10 иностранными брокерскими компаниями. Однако, благодаря сведениям, предоставленным Комиссией по ценным бумагам Республики Кипр (Cyprus Securities and Exchange Commission), Банк России выявил, что все нестандартные заявки выставлялись в интересах одной компании – UFS Investments Ltd при участии иностранного брокера UFS CAPITAL LIMITED. В соответствии с пунктами 3 и 5 части 1 статьи 5 закона № 224-ФЗ действия, совершенные UFS Investments Ltd и UFS CAPITAL LIMITED, были квалифицированы как манипулирование рынком акций, которое осуществлялось при участии российского профессионального участника рынка ценных бумаг ООО «ИК «Арбат Финанс». Кроме того, ООО «ИК «Арбат Финанс» оказывало противодействие в проведении проверки, а также представляло в Банк России противоречивую и вводящую в заблуждение информацию. Единоличным ответственным лицом ООО «ИК «Арбат Финанс» в период с 25.09.2009 по 25.06.2015 являлась Железнова Елена Викторовна, которая также являлась единственным учредителем и управляющим директором UFS CAPITAL LIMITED, бенефициарным владельцем UFS Investments Ltd, UFS CAPITAL LIMITED и ООО «ИК «Арбат Финанс». В связи с неоднократными и грубыми нарушениями требований законодательства Банк России принял решение аннулировать квалификационный аттестат специалиста финансового рынка, выданный Железновой Е.В., и аннулировать лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг ООО «ИК «Арбат Финанс». Информация о действиях с признаками манипулированием рынком акций была направлена в Следственный комитет Российской Федерации для рассмотрения и принятия соответствующих процессуальных решений.

В Таблице 1 приведена статистика выявленных Банком России случаев неправомерного использования инсайдерской информации и манипулирования рынком за период 2010-2015 гг. [21]. Из данной таблицы следует, что за все время действия закона № 224 ФЗ было выявлено все лишь пятьдесят случаев с признаками манипулирования рынком и ни одного – с признаками использования инсайдерской информации.

Поэтому можно сделать вывод, что действующий механизм правоприменения нового закона недостаточно эффективен. Принимаемые к

Таблица 1. Статистика выявления и пресечения неправомерного использования инсайдерской информации и манипулирования рынком за период 2010 – 2015 гг.

		Вид		**Принятые меры**			
Период	**Кол-во нарушений**	Манипули-Рование	Инсайд	Аннулиро-вание Л и КА	Направление предписаний	Привлече-ние к АО	Направление МП в ПО
2010	**7**	7	0	7	0	0	2
2011	**13**	13	0	0	0	13	13
2012	**2**	2	0	0	0	2	2
2013	**9**	9	0	1	0	7	4
2014	**7**	7	0	6	1	2	0
2015	**12**	12	0	8	11	2	1
Итого	**50**	50	0	22	12	26	22

нарушителям меры ограничиваются аннулированием лицензий и аттестатов, а также информированием правоохранительных органов практически без дальнейшей следственной и судебной перспективы подготавливаемых Банком России материалов проверки. Анализ показывает [23], что механизм привлечения к административной и уголовной ответственности за неправомерное использование инсайдерской информации дает сбои уже на стадии сбора информации о предполагаемых правонарушениях, что резко снижает вероятность привлечения к ней инсайдеров.

Одна из причин заключается в том, что Банк России как уполномоченный орган в области финансовых рынков (УОФР), ответственный за организацию противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации, испытывает значительные сложности в своевременном и полном получении информации ограниченного доступа от операторов сотовой связи, интернет-провайдеров, обслуживающих потенциальных нарушителей – инсайдеров (переписка по электронной почте, детализация телефонных звонков и др.). Имеют место определенные противоречия в части предоставляемых законодательством полномочий УОФР запрашивать необходимую для расследования информацию и положений законодательства о тайне переписки и телефонных переговоров, защите персональных данных и др. Поэтому большинство адресатов предписаний предпочитают их не выполнять, тем самым лишая УОФР возможности оперативно получить необходимые данные и «блокируя» дальнейшее расследование. Кроме того, полномочия УОФР ограничены и в вопросах, требующих проведения оперативных мероприятий по сбору требуемой информации. В случае необходимости ее получения оперативным путем УОФР в соответствии с п. 7 ст. 14 Закона № 224-ФЗ обязан обратиться в компетентный орган внутренних дел. К сожалению, межведомственного нормативного акта, определяющего порядок такого взаимодействия, до сих пор нет.

Существует еще одна острая проблема, которая препятствует эффективному противодействию неправомерному использованию банками инсайдерской информации и манипулированию рынком в тех случаях, когда имеет место совмещение банковской деятельности с действиями банков на срочном рынке [19]. На отечественном срочном рынке, в особенности на Московской бирже, обращаются опционы и фьючерсы на обыкновенные акции российских эмитентов. Российские банки, будучи сторонами указанных срочных сделок, выдают кредиты, банковские гарантии, обслуживают счета компаний, акции которых являются базовым активом срочных сделок. Тем самым банк, в отличие от других участников срочного рынка, обладает информацией (или получает ее раньше других) о финансовом положении своих клиентов – эмитентов акций. С точки зрения правового регулирования возникают вопросы о правомерности использования сведений, на которые распространяется режим банковской тайны, при торговле деривативами. Рассмотрим пример. Предположим, что банк «А» отказал в выдаче кредита ОАО «Б» и кредитный договор между ними заключен не был. Тогда, руководствуясь формальными критериями отнесения кредитной организации к инсайдерам, банк «А» инсайдером являться не будет. Следовательно, не опасаясь юридической ответственности, он может использовать инсайдерскую информацию, полученную от ОАО «Б» при совершении операций с фьючерсными контрактами, базовым активом которых являются акции ОАО «Б».

Кроме того, на Московской бирже обращаются процентные фьючерсы, базовым активом которых является ставка MosPrimeRate. В силу того что крупнейшие российские банки определяют индикативную ставку и одновременно являются участниками срочного рынка, на котором эта ставка выступает базовым активом срочных сделок, обоснованно возникают подозрения, что банки могут в своих интересах регулировать указанную ставку. По сути такие действия банков должны квалифицироваться как манипулирование рынком, однако доказать это практически невозможно, потому что в соответствии с п. 3 «Положения о формировании индикативной ставки на московском межбанковском рынке» [20] публикация сведений об индикативной ставке не накладывает на банки каких-либо обязательств по заключению сделок.

Страны с развитым срочным рынком уже столкнулись с проблемой «привилегированного» положения банков, что создало условия для осуществления ими действий по манипулированию рынком. В результате были сделаны выводы и внесены необходимые изменения в

законодательство. Поэтому российское законодательство в этой части также требует совершенствования с учетом особенностей отечественного срочного рынка и банковской системы.

Все это вместе взятое в конечном счете отрицательно сказывается на финансовом состоянии российского государства [3; 4; 11; 13; 15; 16; 17; 18; 22; 24; 25; 26; 27] и в целом на экономической безопасности страны [5; 7; 8; 9; 10; 12; 14; 28; 29; 30].

Таким образом, проведенный анализ позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Действующий механизм противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком ценных бумаг недостаточно эффективен, особенно, в части формирования доказательной базы о признаках совершения преступлений, предусмотренных ст.185.3 и ст.185.6 Уголовного кодекса Российской Федерации.
2. Совмещение банковской деятельности и деятельности банков на срочном рынке создает риски осуществления банками недобросовестных практик поведения, однако, существующая нормативно-правовая база затрудняет их выявление, предупреждение и пресечение.
3. Необходимо разработать и принять межведомственный нормативный акт, определяющий порядок своевременного и полного предоставления информации, необходимой для документирования действий, подпадающих под признаки неправомерного использования инсайдерской информации и манипулирования рынком.

Список литературы

1. Закон Российской Федерации от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4193.
2. Инструкция Банка России от 10 августа 2015 г. № 167-И «О порядке проведения Банком России проверок соблюдения требований Федерального закона от 27 июля 2010 года № 224-ФЗ» // http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71075706.
3. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. Автоматизированные системы финансовых расследований: Учебное пособие: – М.: Московский университет, 2015. – 235 с.
4. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. Криминальные и финансовые угрозы реализации социально-экономических реформ и проектов в России (экономико-правовой анализ): Монография. – М.: Моск. ун-т, 2014. – 352 с.
5. Быков В.Н., Колесников В.В. Коррупция и экономическая безопасность // Проблемы деятельности хозяйствующих субъектов современной России: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 7 / Под ред. С.Б. Смирнова. – СПб.: Диалог, 2007. – С. 18-25.
6. Гринспен А. Эпоха потрясений: Проблемы и перспективы мировой финансовой системы. – М: Альпина Бизнес Букс, 2009.
7. Егоршин В.М. Экономика и государство (настоящее и будущее) // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 10. – С. 77-99.
8. Егоршин В.М. Экономика и государство (настоящее и будущее). Статья вторая // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 24-33.
9. Егоршин В.М. Экономическая безопасность и экономическая преступность в современной России: Учебное пособие. – СПб.: Петровский фонд, 1999.
10. Жильская Л.В., Жильский Н.Н. Обеспечение экономической безопасности России // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 172-179.
11. Захарцев С.И., Исмагилов Р.Ф. Значимая книга по финансовой безопасности России. Рецензия на монографию Е.Н. Кондрат «Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия». – М.: Форум, 2014. – 928 с. // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 135-137.
12. Исмагилов Р.Ф. Экономическая безопасность России: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2000.

13. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П. Социально-экономические реформы и проекты России: современные проблемы криминальных и финансовых угроз // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 173-179.
14. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Степашин С.В. Экономическая безопасность России: концепция – правовые основы – политика. – СПб.: Фонд «Университет», 2002.
15. Кондрат Е.Н. Государственный финансовый контроль и финансовая безопасность России. Правовые аспекты: Монография. – М.: Юстицинформ, 2013. – 640 с.
16. Кондрат Е.Н. Международная финансовая безопасность и правоохранительное сотрудничество в эпоху глобализации: Монография. – М.: ФОРУМ, 2010. – 224 с.
17. Кондрат Е.Н. Финансовая безопасность России в современном мире. Теоретико-методологические аспекты: Монография. 2-е изд., испр. и доп. – М.: ФОРУМ, 2010. – 176 с.
18. Кондрат Е.Н. Финансовая безопасность России в условиях кризиса: Монография. – М.: ФОРУМ, 2010.
19. Малов Г.А. Недобросовестные практики поведения банков на срочном рынке: правовые аспекты. // Право и экономика. – 2015. – № 3.
20. Положение о формировании индикативной ставки предоставления рублевых кредитов (депозитов) на московском межбанковском рынке // www.pandia.ru
21. Сайт Банка России: http://www.cbr.ru/
22. Сальников В.П., Рохлин В.И., Финансовая безопасность и финансовые расследования // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 145-152.
23. Смирнов Д.Л., Б.В. Татлыбаев. Как наказать инсайдера. – М.: Корпоративный юрист, 2013.
24. Финансовая безопасность и финансовые расследования: Учебное пособие / Под ред. А.Г. Хабибулина. – М.: Мос. ун-т, 2013. – 368 с.
25. Хабибулин А.Г. Финансовая безопасность России на современном этапе: проблемы обеспечения // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 103-109.
26. Хабибулина А.А. Научное обоснование обеспечения финансовой безопасности России // Мир политики и социологии. – 2012. – № 8. – С. 106-113.
27. Хабибулина А.А. Правовое регулирование взаимодействия федеральных органов исполнительной власти при обеспечении финансовой безопасности страны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 9. – С. 79-84.
28. Числов А.И., Цишковский Е.А. Защита и реализация экономических интересов России как основные направления обеспечения ее экономической безопасности // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2006. – № 1. – С. 13-25.
29. Экономическая безопасность Российской Федерации: Учебник для вузов. Часть 1 / Балакина А.П., Кваша Ю.Ф., Цыпин И.С., Кичеджи В.Н., Прокопчук А.В., Ковалев В.Н., Александров А.И., Волковский В.И., Васильев Н.Н., Кваша Л.Ф., Кульбюа А.В., Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Егоршин В.М., Галлиулин Д.Л., Зрелов А.П., Кормилицын А.С., Понизопа Е.В., Тамбовцев Д.Ю., Цыпин С.И., Михайлов В.М., Федоров А.В. / Под общ. ред. С.В. Степашина. Науч. ред. Ю.Ф. Кваша, В.П. Сальников. Консультант Г.С. Полтавченко. – М., СПб.: Всероссийская государственная налоговая академия; Санкт-Петербургский университет МВД России; Лань, 2001. – 608 с.
30. Экономическая безопасность Российской Федерации: Учебник для вузов. Часть 2 / Балакина А.П., Кваша Ю.Ф., Цыпин И.С., Кичеджи В.Н., Федоров А.В., Прокопчук А.В., Ковалев В.Н., Александров А.И., Волковский В.И., Васильев Н.Н., Кваша Л.Ф., Кульбюа А.В., Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Егоршин В.М., Галлиулин Д.Л., Зрелов А.П., Кормилицын А.С., Понизопа Е.В., Тамбовцев Д.Ю., Цыпин С.И., Михайлов В.М., Федоров А.В. / Под общ. ред. С.В. Степашина. Науч. ред. Ю.Ф. Кваша, В.П. Сальников. Консультант Г.С. Полтавченко. – М., СПб.: Всероссийская государственная налоговая академия; Санкт-Петербургский университет МВД России; Лань, 2001. – 640 с.

КОНДРАТ Елена Николаевна,
доцент кафедры правового обеспечения управленческой деятельности МГИМО (У) МИД России, кандидат юридических наук, доцент (г. Москва, Россия)
E-mail: kondratelnik@rambler.ru

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ: ОСНОВНЫЕ ПРОТИВОПРАВНЫЕ ЦЕЛИ

Аннотация. *Рассматриваются вопросы формирования национальной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Приводятся важнейшие этапы и стратегические цели данной системы, перечисляются основные направления их достижения.*

Ключевые слова: *легализация преступных доходов; терроризм; противодействие; национальная стратегия: национальная система.*

KONDRAT E.N.

MONEY LAUNDERING: THE MAIN PURPOSE OF ILLEGAL

The summary. *The article discusses the problems of formation of national system of counteraction to legalization (laundering) of proceeds from crime and terrorist financing. We give the most important stages and strategic goals of the system, are the main directions of their achievements.*

Key words: *money laundering; terrorism; opposition; national strategy: the national system.*

К важнейшим целям деятельности по легализации преступных доходов можно отнести:

1) сокрытие следов происхождения доходов, полученных из нелегальных источников;
2) создание видимости законности получения доходов;
3) сокрытие лиц, извлекающих незаконные доходы и инициирующие сам процесс отмывания;
4) уклонение от уплаты налогов [58; 67; 102; 123];
5) обеспечение удобного и оперативного доступа к денежным средствам, полученным из нелегальных источников. Создание условий для безопасного и комфортного потребления;
6) создание условий для безопасного инвестирования в легальный бизнес [16].

Для противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем [5; 22; 23; 44; 45; 69; 108; 109; 110], и финансированию терроризма [3; 12; 73; 94; 98] необходима совокупность федеральных органов государственной власти, других государственных органов и организаций, осуществляющих противодействие легализации, с надлежащими полномочиями (национальная система противодействия).

Национальная система является важным компонентом стратегии борьбы с терроризмом и преступностью и направлена на защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечение национальной безопасности [19; 116] и охрану экономических интересов Российской Федерации [18; 32; 33; 34; 36; 48; 50; 122; 124; 125].

В России ключевым элементом национальной

системы является федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и координирующий деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти, — Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг), находящаяся в ведении Министерства финансов Российской Федерации.

Росфинмониторинг осуществляет сбор, обработку и анализ информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом, подлежащих контролю в соответствии с законодательством Российской Федерации, и принимает меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. При наличии оснований, свидетельствующих о связи таких операций с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, или финансированием терроризма, информация об этом и необходимые сопроводительные материалы направляются в правоохранительные органы в соответствии с их компетенцией.

Министерство финансов Российской Федерации, осуществляющее функции по нормативно-правовому регулированию в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, другие федеральные органы исполнительной власти, правоохранительные органы, Центральный банк Российской Федерации, а также организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, участвуют в противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в пределах полномочий, определенных законодательством Российской Федерации.

Деятельность Росфинмониторинга и других государственных органов и организаций, участвующих в противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, регулируется Конституцией Российской Федерации [1], Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [2], другими федеральными законами, актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, нормативными актами Министерства финансов Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации.

Важнейшими этапами формирования национальной системы являются:

а) принятие Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;
б) создание в Российской Федерации федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и координирующего деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти;
в) исключение Российской Федерации из списка стран и территорий, не участвующих в борьбе с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем (октябрь 2002 г.);
г) признание того, что правовая и институциональная системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в Российской Федерации в целом соответствуют Рекомендациям Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ);
д) принятие России в постоянные члены ФАТФ (июнь 2003 г.).

В Концепции национальной стратегии противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма отмечается, что стратегическими целями национальной системы являются:

а) сокращение масштабов организованной преступности и незаконной предпринимательской деятельности [6; 7; 27; 47; 76];
б) устранение условий, способствующих созданию и воспроизводству материальной базы терроризма [12; 21; 46; 49; 72; 75; 96; 106], организованной преступности [20; 31; 35; 54; 57; 62; 63; 64; 77; 78], наркобизнеса [3; 38; 39; 100; 111; 112; 113; 114; 115] и коррупции [8; 17; 37; 51; 59; 70; 79; 80;

81; 89; 90; 91; 92; 93; 95; 97; 103; 104; 105];

в) предотвращение незаконного вывода денежных средств и доходов за рубеж;

г) создание условий для обеспечения репатриации денежных средств и доходов, полученных преступным путем и незаконно выведенных за рубеж;

д) обеспечение эффективности реализации полномочий государственных органов и организаций, участвующих в противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, оптимизация механизмов координации их деятельности и взаимодействия между ними [11; 13; 99; 107; 117; 118].

Достижение стратегических целей должно осуществляться по следующим основным направлениям:

а) нормативно-правовое обеспечение функционирования национальной системы, включающее в себя:

- разработку механизмов, направленных на сужение сферы теневой экономики, в том числе на совершенствование системы финансового контроля [24; 82; 83];
- развитие и совершенствование системы подзаконных нормативных правовых актов, обеспечивающих эффективную реализацию предписаний федеральных законов в этой сфере;
- разработку и совершенствование нормативно-правовых механизмов ответственности юридических лиц, причастных к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, конфискации денег, ценностей и иного имущества, приобретенных преступным путем либо используемых для финансирования терроризма или совершения иных преступлений, а также совершенствование практики применения этих механизмов;
- укрепление международного сотрудничества в области розыска, конфискации и репатриации денежных средств и доходов, полученных преступным путем и незаконно выведенных за рубеж;
- усиление ответственности за финансирование терроризма, а также за преступления, совершенные преступными сообществами, коррупцию, мошенничество, незаконный оборот наркотиков, оружия, ядерных, химических и других особо опасных материалов, сопряженные с легализацией (отмыванием) доходов, полученных в результате совершения этих преступлений;
- уточнение круга субъектов, обязанных осуществлять меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, с учетом Рекомендаций ФАТФ;
- разработку нормативных правовых актов в области контроля, осуществляемого в соответствии с федеральным законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, за операциями физических лиц с денежными средствами или иным имуществом в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, при наличии информации о несоответствии фактически произведенных ими расходов официально полученным доходам;
- обеспечение в соответствии с законодательными актами Российской Федерации и Международным кодексом поведения государственных должностных лиц 1996 г. [68] соблюдения ограничений, связанных с государственной и муниципальной службой;
- упорядочение въезда иностранных граждан на территорию Российской Федерации и их передвижения по территории Российской Федерации, а также использования иностранной рабочей силы [26; 29; 30; 52; 53; 60; 61; 74];

б) совершенствование методов изучения и идентификации клиентов организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, включающее в себя:

- дифференцированный подход к идентификации и изучению клиентов в зависимости от их принадлежности к соответствующей группе риска;
- разработку механизмов, направленных на получение организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, сведений,

необходимых для установления и идентификации выгодоприобретателей;

в) повышение эффективности надзорной деятельности, предусматривающее:

- оптимизацию частоты проверок надзорными органами организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, по соблюдению ими требований нормативных правовых актов в данной сфере;
- усиление контроля за структурой собственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в части, касающейся выявления выгодоприобретателей и действительных собственников;
- аккумулирование в надзорных органах информации об учредителях (участниках) и действительных собственниках организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, аффилированных лицах;

г) совершенствование организации деятельности Росфинмониторинга и иных государственных органов, участвующих в противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также улучшение их материально-технического обеспечения, включающие в себя:

- расширение информационно-технологических возможностей по сбору, обработке, хранению и передаче необходимой информации на федеральном, региональном и международном уровнях;
- создание единой информационной системы баз данных в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в которую должны войти базы данных регистрирующих органов;

д) совершенствование правоприменительной практики правоохранительных органов [4; 25; 28; 84; 85; 86; 87; 88; 101; 119; 120; 121] и судов по делам, связанным с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, включающее в себя:

- совершенствование методик выявления, раскрытия и расследования уголовных дел данной категории;
- введение специализации следователей, прокуроров и судей по расследованию и рассмотрению уголовных дел данной категории;
- разработку и в необходимых случаях осуществление мер государственной защиты сотрудников государственных органов, участвующих в противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также участников уголовного процесса по уголовным делам данной категории;

е) усиление взаимодействия Росфинмониторинга с правоохранительными органами, а также правоохранительных и надзорных органов между собой и с поднадзорными организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, предусматривающее;

- обеспечение взаимодействия Росфинмониторинга с оперативными и следственными подразделениями;
- обмен информацией об организациях, не исполняющих требования законодательства Российской Федерации в данной сфере;
- совместную разработку методологии противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также единых подходов к квалификации такого рода преступлений;
- установление порядка создания совместных рабочих групп, в том числе следственно-оперативных, для анализа, раскрытия и расследования уголовных и иных дел данной категории, прежде всего касающихся финансирования терроризма, легализации (отмывания) доходов, полученных в результате деятельности преступных сообществ, коррупции, мошенничества, незаконного оборота наркотиков, оружия и боеприпасов, похищения и торговли людьми;

ж) укрепление международного сотрудничества в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, предусматривающее:

- участие в международных договорах и работе специализированных

международных организаций;
- заключение межгосударственных соглашений об обмене информацией о собственниках организаций, находящихся в юрисдикции других государств, в том числе в офшорных юрисдикциях;
- развитие эффективных форм сотрудничества с подразделениями финансовой разведки, правоохранительными органами и специальными службами, другими компетентными органами иностранных государств и международных организаций;
- участие в разработке организационных основ Евразийской региональной группы по типу ФАТФ и содействие ее становлению и полноценной деятельности;
- оказание содействия соответствующим органам государств — участников Содружества Независимых Государств в создании национальных систем противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также налаживание эффективного обмена информацией с ними на всем постсоветском пространстве [10; 40; 41; 42; 43; 71];

з) повышение профессиональной подготовки специалистов в сфере организации и непосредственного противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, предусматривающее:
- формирование общегосударственной системы обучения специалистов в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, включая базовую подготовку в высших и специальных учебных заведениях;
- создание при Росфинмониторинге учебно-методического центра;
- развитие различных форм профессиональной переподготовки сотрудников государственных органов и организаций, участвующих в противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма;
- разработку и внедрение специальных программ повышения квалификации прокуроров и судей по вопросам ведения и рассмотрения дел данной категории [9; 14; 15; 55; 56; 65; 66];
- языковую подготовку российских экспертов, участвующих в международном сотрудничестве в данной сфере;

и) создание системы оценок эффективности мер по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, включающее в себя:
- разработку научно обоснованных количественных и качественных критериев оценок в данной сфере с учетом международных стандартов и требований;
- налаживание комплексной системы статистической отчетности правоохранительных и иных компетентных органов о предупреждении, выявлении, раскрытии, расследовании и рассмотрении преступлений данной категории, а также о преследовании лиц, их совершивших.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2015.
2. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 33 (Часть I). – Ст. 3418.
3. Александров Р.А., Горбашев В.В., Ильичев В.В., Кондрат Е.Н. Терроризм и наркобизнес: финансово-экономическая обусловленность // Правовое поле современной экономики. – 2011. – № 3. – С. 28-30.
4. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Международная правоохранительная деятельность и полицейские традиции России // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 130-150.
5. Алиев В.М., Третьяков И.Л. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем // Российский следователь. – 2002. – № 5.

6. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Всемирный кризис и организованная преступность – угроза национальной безопасности России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 131-148.
7. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Теневая экономика и организованная преступность в социальной системе России // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 31-43.
8. Ананских И.А., Труфанов А.Ю. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и антикоррупционном мониторинге в сфере физической культуры и спорта // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 123-130.
9. Анисимов В.Ф., Безрядин В.И., Кондрат И.Н., Михайлова О.Г., Сальников М.В. Компетентность сотрудников правоохранительных органов как определяющий фактор высокой эффективности борьбы с терроризмом // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 3. – С. 300-303.
10. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. Трансформация обычаев в праве на постсоветском пространстве // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 180-197.
11. Баженов И.С. Теоретические аспекты организации взаимодействия территориальных органов и учреждений уголовно-исполнительной системы с органами внутренних дел по противодействию преступности // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 143-147.
12. Байрамов Ш.Б., Пиджаков А.Ю., Смыслов Б.А. История международного и российского терроризма (от Древнего Рима до Нового времени): Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский госуд. морской техн. ун-т, 2010. – 216 с.
13. Безрядин В.И., Сальников П.П. О некоторых проблемах координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 55-71.
14. Безрядин В.И., Шхагапсоев З.Л. Профессиональное образование в обеспечении эффективности прокурорской и следственной деятельности // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 110-117.
15. Безрядин В.И., Гурбанов А.Г., Кондрат И.Н., Сальников М.В. Профессиональный отбор кадров в органы прокуратуры (исторический аспект) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 2. – С. 33-36.
16. Бекряшев А.К., Белозеров И.П., Бекряшева А.И., Леонов И.В. Теневая экономика и экономическая преступность. URL: http://newasp.omskreg.ru/bekryash/intro.htm.
17. Бородин В.В. Национальная стратегия противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной службы в современной России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 57-62.
18. Быков В.Н., Колесников В.В. Коррупция и экономическая безопасность // Проблемы деятельности хозяйствующих субъектов современной России: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 7 / Под ред. С.Б. Смирнова. – СПб.: Диалог, 2007. – С. 18-25.
19. Васильев А.И., Сальников В.П., Степашин С.В. Национальная безопасность России: конституционное обеспечение: Научное издание – СПб.: Фонд «Университет», 1999. – 192 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
20. Ведерникова О.Н. Международно-правовые основы борьбы с организованной преступностью, терроризмом и коррупцией: Специализированный курс лекций / Под ред. Н.А.Лопашенко. – Саратов: Сателлит, 2006.
21. Викторов Г.В. Терроризм и экстремизм: к вопросу о совершенствовании механизма пресечения каналов финансирования // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 9. – С. 121-125.
22. Волеводз А.Г. Способы «отмывания» полученных преступным путем денежных средств, связанные с их переводом за границу, и банковские документы как источники сведений об этом // Банковское право. – 1999. - № 4. – С. 69-79.
23. Волеводз А.Г. Финансовые механизмы легализации (отмывания) денежных средств, полученных преступным путем, связанные с их переводом за границу // Банковское право. – 2012. - № 3. – С. 64-77.
24. Головко М.В. Теневая экономика как индикатор безопасности институциональной среды. – Ростов-на-Дону: СКНЦ ВШ, 2012.
25. Горбашев В.В., Реуф В.М., Сулейманов А.М., Третьяков И.Л. Общественный порядок и его обеспечение правоохранительными органами // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 38-45.
26. Государственный контроль за миграционными процессами: Учебное пособие. С.А. Акимова, С.Н. Байжуминов, Н.Г. Максименко, Н.А. Нигметов, Т.А. Прудникова / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 143 с.
27. Гриб В.Г. Противодействие организованной преступности. – М., 2001.
28. Гуцериев Х.С., Сальников В.П., Степашин С.В., Федоров В.П., Худяк А.И. Человек и правоохранительная деятельность: Научное издание / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2000. – 320 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
29. Дзьоник Д.В. Историко-правовой аспект реализации процедур иммиграционного контроля ФМС России // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 9. – С. 176-186.
30. Дзьоник Д.В. Привлечение к административной ответственности юридического лица, допустившего нарушение

миграционного законодательства: проблемы и перспективы // Правовое поле современной экономики. – 2011. – № 2. – С. 106-112.
31. Долгова А.И. Правовые проблемы борьбы с организованной преступностью // Преступность и законодательство. – М., 1997.
32. Егоршин В.М. Экономика и государство (настоящее и будущее) // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 10. – С. 77-99.
33. Егоршин В.М. Экономика и государство (настоящее и будущее). Статья вторая // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 24-33.
34. Егоршин В.М. Экономическая безопасность и экономическая преступность в современной России: Учебное пособие. – СПб.: Петровский фонд, 1999.
35. Ерохина Л. Два лика транснациональной организованной преступности: терроризм и торговля людьми // Российско-американские отношения в условиях глобализации: Доклады научно-практ. конференции. Москва, 2004. – М.: РОО «Содействие сотрудничеству ин-та Дж. Кеннана», 2005. – С. 296-305.
36. Жильская Л.В., Жильский Н.Н. Обеспечение экономической безопасности России // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 172-179.
37. Захарцев С.И. Коррупция и деньги: к вопросу применения оперативно-розыскных мероприятий // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 137-141.
38. Захарцев С.И. Тезисно о современном состоянии борьбы с наркотиками // Наркоконтроль. – 2014. – № 4. – С. 34-37.
39. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. Борьба с незаконным оборотом наркотиков и прослушивание телефонных переговоров // Наркоконтроль. – 2006. – № 4. – С. 16.
40. Зоиров Д.М., Колокольцев В.А. Организационно-правовой механизм обеспечения национальной и коллективной безопасности стран – участников СНГ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2003. – № 1 (17). – С. 111-117.
41. Зоиров Д.М., Сальников М.В. Национальная политика СССР как фактор формирования постсоветского геополитического пространства // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 80-85.
42. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Государственность на постсоветском пространстве: предпосылки суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 25-34.
43. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Суверенная государственность на постсоветском пространстве: предпосылки и процесс формирования (на примере Республики Таджикистан): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 336 с. – (Библиотека: «Философия государства и права»).
44. Зубков В.А., Осипов С.К. Российская Федерация в международной системе противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Спецкнига, 2007. – 752 с.
45. Зуева А.С. Легализация доходов, полученных незаконным путем, на рынке ценных бумаг // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 9. – С. 94-106.
46. Ибрагимов С.М. Идеологические и уголовно-правовые меры борьбы с содействием террористической деятельности на Северном Кавказе // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 135-139.
47. Исмагилов Р.Ф. Экономика и организованная преступность: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1997. – 114 с.
48. Исмагилов Р.Ф. Экономическая безопасность России: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2000.
49. Исмагилов Р.Ф., Карагодов В.А, Сальников В.П. Межнациональный конфликт: понятие, динамика, механизм разрешения / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2003.
50. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Степашин С.В. Экономическая безопасность России: концепция – правовые основы – политика. МВД России, Санкт-Петербургский государственный университет, Академия прав, экономики и безопасности жизнедеятельности – СПб., 2001.
51. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Коррупционная матрица: вчера, сегодня, завтра // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 111-127.
52. Козлов Е.Н., Козлова Л.Е. Миграционная политика в Северо-Западном регионе // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 87-89.
53. Козлова Л.Е. Административно-процессуальные формы реализации внешневластных функций Федеральной миграционной службой Российской Федерации // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 35-37.
54. Колесников В.В. Феномен организованной экономической преступности // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2002. – № 2.
55. Колоколов Н.А. Роль суда в механизме государственного управления. – М.: Юрист, 2004. – 344 с.

56. Колоколов Н.А. Судебная власть: О сущем феномене в логосе: Монография. – М.: Юрист, 2005. – 560с
57. Кондрат Е.Н. Транснациональная организованная преступность и теневая экономики: некоторые общие проблемы взаимосвязи // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 11. – С. 128-135.
58. Корнилов Г.А., Миронов В.С. Противодействие криминальным угрозам в сфере налогообложения – национальный интерес России: Научно-практическое пособие / Под общ. ред. В.П. Сальникова, В.В. Мозякова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 224 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
59. Коррупция: природа, проявление, противодействие: Монография / Отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. – М.: «Юриспруденция», 2012. – 688 с.
60. Косарева В.В. Понятие и признаки миграции и миграционных отношений // Юридическая наука: история и современность. – 2014. – № 10. – С. 118-122.
61. Косарева В.В. Социальная природа и правовая сущность миграционных отношений // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 118-123.
62. Криминология – XX век / Шестаков Д.А., Гилинский Я.И., Кристи Н., Ростов К.Т., Сальников В.П., Милюков С.Ф., Бурлаков В.Н., Ривман Д.В., Вандышев В.В., Колесников В.В., Степашин С.В., Волженкин Б.В., Ларичев В.Д., Осипкин В.Н., Степанова И.Б., Явчуновская Т.М., Лисовский В.Т. Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова. – СПб.: Ассоциация Юридический центр, Санкт-Петербургский государственный университет МВД РФ, Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2000. – 554 с.
63. Криминология и профилактика преступлений: Курс лекций (для слушателей факультета заочного обучения) / Бурлаков В.Н., Волгарева И.В., Вандышев В.В., Шестаков Д.А,, Сальников В.П., Спиридонов Л.И., Ривман Д.В., Милюков С.Ф., Ростов К.Т., Соболь И.А. Касторский Г.Л., Майоров А.А., Мясков В.Н., Пряхина Н.И., Устинов В.С., Кикоть В.Я., Павлов В.Г.; под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – 315 с.
64. Криминология: Учебник для юридических вузов / Под ред. проф. В.Н. Бурлакова, проф., академика В.П. Сальникова, проф., академика С.В. Степашина; Акутаев Р.М., Бурлаков В.Н., Вандышев В.В., Волгарева И.В., Волженкин Б.В., Городинец Ф.М., Егоршин В.М., Зазулин Г.В., Исмагилов Р.Ф., Касторский Г.Л., Кикоть В.Я., Колесников В.В., Лукичев О.В., Малинин В.Б., Милюков С.Ф., Орехов В.В., Павлов В.Г., Пряхина Н.И., Ривман Б.В., Сальников В.П. и др. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России; Лань, 1999. – 608 с.
65. Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. – М., 2000.
66. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России. Проблемы становления и развития. – СПб.: Лань, 2001.
67. Малинин В.Б., Улезько С.И. Понятие налога и налоговых правоотношений // Юридическая наука: история и современность. – 2014. – № 10. – С. 96-102.
68. Международный кодекс поведения государственных должностных лиц (Принят 12.12.1996 Резолюцией 51/59 на 82-ом пленарном заседании 51-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/int_code_of_conduct.shtml
69. Мещеряков С. «Грязные» деньги преступных сообществ // Финансовый контроль. – 2005. – № 11 (48).
70. Мирзоев А.К. Технологии противодействия коррупции: современные проблемы практического претворения в жизнь // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 44-59.
71. Михайлик А.Г., Сальников М.В. Геополитические и ресурсно-экономические детерминанты функционирования современного государства: политико-правовой анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 9-14.
72. Мурадян С.В. Проблемы квалификации финансирования терроризма по международному праву // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 3. – С. 92-97.
73. Нигметов Н.А. О необходимости создания общегосударственной системы профилактики терроризма и экстремизма в России // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 87-89.
74. Никитенко Е.Г., Синицын И.М. Приоритетные направления государственной политики в сфере управления кризисно-конфликтными ситуациями, обусловленными миграционными процессами // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 10. – С. 36-44.
75. Павлик М.Ю. Террористический акт, захват заложника, бандитизм, вопрос теории и практики. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2011. – 372 с.
76. Павлик М.Ю., Сальников П.П. Предупреждение организованной преступности // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 98-110.
77. Политический режим и преступность: проблема политической криминологии / Шестаков Д.А., Кристи Н., Гилинский Я.И., Бурлаков В.Н., Милюков С.Ф., Горшенков Г.Н., Сальников В.П., Касторский Г.Л., Кабанов П.А., Волженкин Б.В., Бараева Н.Б., Вандышев В.В. Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 365 с.
78. Пономарёв А.И. Организованная преступность: Особенности противодействия на федеральном и региональном

уровнях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2099.
79. Правовые акты: антикоррупционный анализ: Научно-практическое пособие / Отв. ред. В.Н. Найденко, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева. – М., КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. – 176 с.
80. Правовые механизмы имплементации антикоррупционных конвенций / Т.Я. Хабриева, О.И. Тиунов, В.П. Кашепов и др.; Отв. ред. О.И. Тиунов. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2012.
81. Правовые основы противодействия коррупции: Учебное пособие / Отв. ред. Н.А. Власенко. – М.: Ин-т зак-ва и сравнит. правоведения при Правительстве РФ: ПОЛИГРАФ-ПЛЮС, 2013. – 310 с.
82. Привалов К.В. Теневая экономика в демократическом и тоталитарном государстве (теоретико-правовое исследование): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998.
83. Привалов К.В. Теневая экономика. Теоретико-правовой аспект. – СПб., 2012.
84. Рахимзода Р.Х. Министерство внутренних дел Республики Таджикистан как правоохранительный орган // Юридическая наука: история и современность. – 2014. – № 10. – С. 110-117.
85. Рахимзода Р.Х. Судебная система, прокуратура, органы национальной безопасности, министерство юстиции Республики Таджикистан и правоохранительная деятельность государства // Правовое поле современной экономики. – 2014. – № 10. – С. 110-117.
86. Рахимзода Р.Х. Правоохранительная система Республики Таджикистан: понятие и общая характеристика // Мир политики и социологии. – 2015. – № 10. – С. 172-183.
87. Рахимзода Р.Х. Таможенные и налоговые органы, Национальная гвардия, Агентство по государственному финансовому контролю и борьбе с коррупцией Республики Таджикистан в контексте правоохранительной деятельности // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 10. – С. 196-204.
88. Ромашов Р.А. Проблемы правоохранительной деятельности современной России: Учебное пособие – СПб.: Астерион, Фонд «Университет», 2008. – 138 с.
89. Савенков А.Н. Противодействие коррупции как важное направление социально-политического развития Российской Федерации: взгляд парламентария // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской Таможенной академии. – 2012. – № 1(41). – С. 14-34.
90. Савенков А.Н., Савенков А.А. Как победить коррупцию: юридические практики Великобритании // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 7. – С. 7-16.
91. Сальников В. «О роли парламентов в борьбе с коррупцией» // Защита и безопасность. – 2013. – № 1(64). – С. 15.
92. Сальников В. Институализация коррупционных взаимодействий – угроза национальной безопасности // Защита и безопасность. – 2006. – № 1. – С. 6.
93. Сальников В. Институализация коррупционных отношений // Защита и безопасность. – 2013. – № 1(64). – С. 13-15.
94. Сальников В.П. Законодательство Российской Федерации и проблемы борьбы с терроризмом // Защита и безопасность. – 1998. – № 4. – С. 4-5.
95. Сальников В.П. Коррупционные отношения: процесс институционализации // Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: Матер. всерос. научн.-практ. интернет-конф. Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г. – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 113-120.
96. Сальников В.П. Образование в свете проблем глобализации, кризиса демократии, международного терроризма // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 2(36). – С. 16-25.
97. Сальников В.П. Российская бюрократия и бизнес: минимизация коррупционных рисков // Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России / Под общ. ред. Р.А. Ромашова. – Самара: Самарский юридический ин-т ФСИН России, 2014. – Вып. 2. – С. 140-144.
98. Сальников В.П. Российское законодательство в сфере борьбы с терроризмом и проблемы его применения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2000. – № 1. – С. 9.
99. Сальников В.П., Некрасов А.П. Сущность взаимодействия исправительных учреждений с криминальной милицией в борьбе с преступностью // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3. – С. 213-218.
100. Сальников В.П., Роганов С.А. Совершенствование криминалистической профилактики преступлений в сфере криминального бизнеса синтетических наркотических средств // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 4 – С. 189-195.
101. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Федоров В.П., Худяк А.И. Правовая и духовная культура сотрудников правоохранительных органов. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996. – 156 с.
102. Сальников М.В., Щепкин С.С. Становление и эволюция институтов налогов в контексте развития общества и государственности // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 4. – С. 24-32.
103. Степашин С.В. Барьеры на пути становления эффективной системы противодействия коррупции в

Российской Федерации // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2009. – № 4. – С. 5-13.
104. Степашин С.В. Коррупция – абсолютное зло в любой стране, а в стране, где высок процент бедных – зло в квадрате // Человек и труд. – 2007. – № 2. – С 4-11.
105. Степашин С.В. Скверное управление – скверна коррупции // Защита и безопасность. – 2013. – № 4.- С. 27.
106. Стесиков И.А. К вопросу разработки эффективной системы противодействия терроризму в Российской Федерации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 141-146.
107. Суровенко И.А. Взаимодействие органов предварительного следствия и суда: понятие, задачи, правовые основы и принципы // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 3. – С. 111-115.
108. Третьяков И.Л. Легализация «грязных денег» в России и меры борьбы с ней // Закон и право. – 2004. – № 7.
109. Третьяков И.Л. О законодательном регулировании вопросов противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем // Законодательство и экономика. – 2004. – № 4.
110. Третьяков И.Л. Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем: Дис. … канд. юрид. наук. – М., 2002.
111. Федоров А.В. Борьба с наркобизнесом невозможна без международного взаимодействия // Право и безопасность. – 2005. – № 1(14). – С. 54-58.
112. Федоров А.В. Государственно-правовая антинаркотическая политика Российской Федерации и изменения в законодательстве о контроле за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и противодействии их незаконному обороту // Наркоконтроль. – 2007. – № 3. – С. 2-12.
113. Федоров А.В. Реализация уголовно-правовой политики по противодействию незаконному обороту наркотиков // Наркоконтроль. 2007. – № 4. – С. 2-7.
114. Федоров А.В. Российская уголовно-правовая антинаркотическая политика: современное состояние и основные тенденции развития (тезисы доклада в изложении): Обзор материалов VII Российского конгресса уголовного права // Уголовное право. – 2012. – № 6. – С. 122.
115. Федоров А.В. Тенденции развития российской антинаркотической политики на современном этапе // Наркоконтроль. – 2011. – № 4. – С. 5-14.
116. Хабибулин А.Г. Коррупция как угроза национальной безопасности: методология, проблемы и пути их решения // Журнал российского права. – 2007. – № 2. – С. 45-50.
117. Хабибулина А.А. Актуальность административно-правового регулирования взаимодействия ФСБ России с иными федеральными органами исполнительной власти в сфере обеспечения финансовой безопасности // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 9. – С. 44-48.
118. Хабибулина А.А. Правовое регулирование взаимодействия федеральных органов исполнительной власти при обеспечении финансовой безопасности страны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 9. – С. 79-84.
119. Хлусов Т.М. Правоохранительная деятельность: функции государства, государственных органов и негосударственных структур // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 170-180.
120. Числов А.И. Правоохранительная деятельность: Сущность и реализация. – СПб., 1999.
121. Числов А.И., Орлов Б.М. Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность. – М., 2004.
122. Числов А.И., Цишковский Е.А. Защита и реализация экономических интересов России как основные направления обеспечения ее экономической безопасности // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2006. – № 1. – С. 13-25.
123. Щепкин С.С. Герменевтический метод как основа теоретико-правового анализа понятия налогов // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 98-105.
124. Экономическая безопасность Российской Федерации. Учебник для вузов. Ч. 1 / Балакина А.П., Кваша Ю.Ф., Цыпин И.С., Кичеджи В.Н., Прокопчук А.В., Ковалев В.Н., Александров А.И., Волковский В.И., Васильев Н.Н., Кваша Л.Ф., Кульбюа А.В., Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Егоршин В.М., Галлиулин Д.Л., Зрелов А.П., Кормилицын А.С., Понизопа Е.В., Тамбовцев Д.Ю., Цыпин С.И., Михайлов В.М., Федоров А.В. / Под общ. ред. С.В. Степашина. М., СПб.: Всероссийская государственная налоговая академия; Санкт-Петербургский университет МВД России; Издательство «Лань», 2001. – 608 с.
125. Экономическая безопасность Российской Федерации. Учебник для вузов. Часть 2 / Балакина А.П., Кваша Ю.Ф., Цыпин И.С., Кичеджи В.Н., Федоров А.В., Прокопчук А.В., Ковалев В.Н., Александров А.И., Волковский В.И., Васильев Н.Н., Кваша Л.Ф., Кульбюа А.В., Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Егоршин В.М., Галлиулин Д.Л., Зрелов А.П., Кормилицын А.С., Понизопа Е.В., Тамбовцев Д.Ю., Цыпин С.И., Михайлов В.М., Федоров А.В. / Под общ. ред. С.В. Степашина. М., СПб.: Всероссийская государственная налоговая академия; Санкт-Петербургский университет МВД России; Издательство «Лань», 2001. – 640 с.

ЧАСТНОЕ И ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ИНТЕРЕСОВ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА

РЕВИНА Светлана Николаевна,
профессор кафедры теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета), доктор юридических наук, доцент (г. Нижний Новгород, Россия)
E-mail: 29.revina@mail.ru

САЛЬНИКОВ Сергей Павлович,
доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)
E-mail: sp.salnikov@yandex.ru

СИДОРОВА Анна Викторовна,
преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Самарского государственного экономического университета (г. Самара, Россия)
E-mail: an.sido@bk.ru

Специальность 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

СУБЪЕКТЫ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ПРАВЕ ДРЕВНЕЙ РУСИ (IX-X ВВ.)

Аннотация. *Анализируются источники древнерусского права – мирные русско-византийские договоры. Рассмотрен субъектный состав противоправных деяний (правонарушений), характерных для права Древней Руси IX-X веков.*

Ключевые слова: *субъект; противоправное деяние; физическое лицо; челядь; пленник; русско-византийские договоры.*

REVINA S.N.
SAL'NIKOV S.P.
SIDOROVA A.V.

SUBJECTS OF LEGAL RELATIONS IN RIGHT OF ANCIENT RUSSIA (IX-X CENTURIES).

The summary. *Analyzes the sources of ancient law – Russian-Byzantine peace treaty. Considered subject composition of offenses (offenses), specific to the rights of Ancient Rus IX-X century.*

Key words: *subject; the wrongful act; a natural person; servants; captive; the Russian-Byzantine Treaty.*

Правонарушения сопровождают человечество с древнейших времен. В праве они рассматриваются как антипод правомерного поведения индивида, наносящие ущерб личности человека, обществу и государству [14, стр. 120]. Одним из элементов противоправных деяний является субъект. В современном праве субъект правонарушения – лицо, совершающее наказуемые правом действия [9, стр. 53-59]. На сегодняшний день это может быть, как физическое лицо, так и юридическое [1; 2; 20; 21; 22].

В древнерусском праве IX-X вв. общее понятие противоправного деяния отсутствовало, однако имелся термин – «проказа» который наиболее близок к современному понятию «правонарушение» [18, стр. 101]. Именно этот термин использовался законодателем для обозначения различных видов противоправных деяний при составлении русско-византийских договоров [3; 13; 25]. Что же касается субъектов правонарушений в IX-X вв.то ими являлись исключительно свободные подданные Великого князя Киевского. Следовательно, субъектом древнерусское право IX-X вв. признавало исключительно физическое лицо [4].

Отдельно следует упомянуть о челяди. В X в. на Руси челядь – зависимое население, о котором не могло не упоминаться в таких источниках права как русско-византийских договорах. Статьи, посвященные челяди включены и в договор 911 г. (ст.12), и в договор 944 г. (ст. ст. 3,4). Отметим, что в договоре 944 г. статьи посвященные челяди расположены сразу же после вводных статей. Из чего можно сделать вывод, что законодатель уделяет данному вопросу большое значение. В данный договор в отличие от договора 911 г. законодатель включил только нормы, посвященные беглой челяди. Статья 3 в общей форме повторяла положения ст. 12 договора 911 г. об ответственности Византии за продажу челяди, принадлежащей русским. Из анализа текста договора 911 г. можно предположить, что челядь могла принадлежать не только князьям, боярам, но и купцам «… но и гостие, погубиша челядин…» [11, стр. 9]. Самыми крупными собственниками «челяди» являлись представители родоплеменной знати и влиятельные княжеские дружинники, поскольку именно они в первую очередь «ополонялись челядью» в военных походах. Челядь так же могли приобретать и состоятельные общинники, и зажиточные горожане.

Исследованию социально-правового положения челяди посвящено множество научных работ. Еще Б.Д. Греков отмечал, что такие понятия как «челядин» и «челядь» «всегда относились к важнейшим объектам исследования» [6, стр. 54]. Однако по поводу социально-правового положения челяди в X в. у ученых до сегодняшнего дня нет единого мнения. Одни считают, что челядь – это только рабы [7, стр. 36-38; 8, стр. 124; 26, стр. 240]. Другие к челяди относят не только рабов, но и людей не рабской зависимости. Анализируя ст. 12 договора 911 г. Б.Д. Греков указывал «Едва ли в этой статье имеются в виду обязательно только рабы, привезенные в Константинополь на продажу. Вполне возможно, что это слуги, сопровождающие своих господ в далекое путешествие, среди которых, естественно, были и рабы» [5, стр. 165]. М.Б. Свердлов высказал мнение о том, что в состав челяди входили как рабы, так и члены семьи хозяина, по каким-то причинам попавших в зависимость от главы семьи и в зависимости от этого он подразделял челядь на продаваемую и непродаваемую [16, стр. 75-78]. С.В. Юшков же считает, что «Рабы, холопы назывались общем именем чадью (от слова чады), челядинами» [28, стр. 89]. Термин «челядь» восходит к родоплеменному обществу. Слова «чадь», «челядь» означали группу людей, свободных родственников и патриархальных рабов, подчиненных главам семей.

Необходимо отметить, что, как и ранее главнейшим источником рабства на Руси в IX-X вв. оставался плен, при этом рабство было малочисленным [15, стр. 62], поскольку «захватывая в плен жителей соседних земель, славяне в VI –XII веках преследовали бытовые, матримониальные и религиозно-обрядовые, но отнюдь не производственные цели, что, впрочем, не отрицает какого-то использования труда рабов-пленников» [23, стр. 289]. Кроме того, оно все еще носило патриархальный характер. Патриархальные отношения между зависимыми и их хозяевами проявлялись и в XI в., о чем можно судить из рассказов, содержащихся в Патерике Киево-Печерского монастыря. Один из них повествует о том, как горевали рабы и рабыни, когда их молодой хозяин Варлаам решил уйти в монастырь вопреки воли своего отца [12, стр. 25].

С уверенностью можно утверждать о наличии

и еще одного источника рабства, отличного от плена. Так, согласно ст. 9 договора 944 г. «Аще обрящють Русь кубару Гречьскую, въвержену на ком любо месте, да не преобидять ея: [и]ли человека поработить…, да будеть повинен закону Руску и Гречьску» [11, стр. 33]. В данном случае законодатель оговаривает возможные случаи обращения в рабство свободного человека с потерпевшего крушения корабля, однако такие действия признавались правонарушением и наказывались по «Закону Русскому».

В период заключения Русью мирных договоров с Византией основная масса рабов у русских все еще преимущественно состояла из иноземцев, захваченных ими в плен в результате победоносных военных походов. В этот же период начинают происходить изменения, приведшие к появлению местных рабов. Их ряды пополнялись свободными русскими людьми, обращенными в рабство за совершение правонарушений, а также за нарушение нравственных устоев. Ибн Руст указывает на следующее: «если поймает царь в своей стране вора, то либо приказывает его удушить, либо отдает под надзор одного из правителей на окраинах своих владений» [10, стр. 389]. Аналогичные воспоминания встречаются у Гардизи славяне «если схватят вора, забирают его имущество, а его самого затем отсылают на окраину страны и там его наказывают» [10, стр. 390]. Здесь необходимо обратить внимание на следующее. Люди, обращенные в рабство за совершение правонарушения (преступления) переходили в полное распоряжение князя и правителя той окраины куда его отправляли. Такую форму рабства можно определить, как государственную. Существовала и иная форма рабства – частная. Сюда следует отнести случаи, обращения в рабство за нарушение нравственных устоев. Арабский автор Гардизи упоминал о следующем случае «Славянин, когда берет себе жену, то делает ее женой, если она окажется девственницей, если же нет, то продает ее…» [24, стр. 390]. О наличии на Руси в X в. других источниках рабства можно только предполагать, поскольку документарных источников не сохранилось. С большей уверенностью можно предположить, что источниками рабства также являлись: продажа детей, жен и самопродажа. В более поздних источниках права упоминаются и такие источники рабства как рождение от рабыни, вступление в брак с рабыней без специального договора. Исследуя сохранившиеся источники права, в том числе и русско-византийские договора невозможно с точностью утверждать, что такие источники рабства имели место на Руси в X веке, однако с большой вероятностью можно предположить, что они существовали и в рассматриваемый нами период, но не были включены в договоры, поскольку не касались международных отношений Руси и Византии, а относились исключительно к национальному праву.

С.В. Юшков указывал на еще один вид рабства – долговое рабство, которое в данный период только начало формироваться. В такое рабство могли попасть исключительно соплеменники – свободные общинники, которые «прибегали к займам у зажиточных людей в результате различного рода стихийных бедствий, или будучи не в состоянии уплатить дань, или, наконец, будучи разорены во время военных бедствий» [28, стр. 92]. Такое закабаленное население в дальнейшем стали называть закупами. Зарождение данного института в рассматриваемый нами период, подтверждается тем, что уже в XII в. положение закупов было смягчено на законодательном уровне, а, следовательно, данный институт должен был сложиться за долго до этого.

При определении объема правосубъектности челяди особый интерес вызывает ст.12 договора 911 г., согласно которой «Аще украден будет челядин Рускыи, или ускочить, или по нужи продан будет….» [11, стр. 9]. В данном случае законодатель рассматривает три возможные ситуации, связанные с челядью: когда челядин будет украден «…аще украден будеть…»; когда челядин убежит «…или ускочет…»; третий, когда челядин будет продан насильно «…по нужи продан…».

Первые две ситуации для нас понятны, в первом случае действия третьего лица (вора) по «Закону Рускому» квалифицируется как кража имущества, следовательно, челядин в данной ситуации выступает как имущество хозяина, то есть является объектом правонарушения. Во втором случае челядин так же рассматривается как имущество хозяина, то есть так же является объектом права. Третья ситуация вызывает особый интерес, поскольку не совсем ясно кем мог быть продан челядин «по нужи». Здесь

необходимо сказать, что слово «нужа» употреблялось в следующих значениях: нужда, необходимость, принуждение. В словаре слово нужда определяется в нескольких значениях: 1) принуждение, насилие; 2) боязнь, опасение.

В связи с этим, можно предположить, что законодатель оговаривает возможность продажи челяди против ее воли или по нужде (необходимости) ее хозяина, тем самым нарушая права челяди. Данное действие признавалось противоправным деянием и могло быть обжаловано Русью или челядином. В этой связи можно предположить, что законодатель упоминает возможность продажи раба, обращенного в рабство на какое-то определенное время. С наибольшей вероятностью это следует отнести к рабам, обращенным в рабство за долги (долговому рабству), поскольку такой раб мог отработать долг и вернуть себе свободу, которой он лишался бесповоротно при продаже «по нужи».

И так, можно сказать, что челядь в зависимости от источника рабства различалась на два вида: челядь – полностью бесправная, находящаяся в полной власти хозяина; челядь – находящаяся в долговом рабстве, обладающая частичными правами. Согласно текста договоров (ст.9 договора 911 г.) у челяди, которую возможно было продать, была «челядина цена». Сей факт свидетельствует о том, что челядь (та часть челяди которую возможно было продавать) на Руси в X в. была предметом договора купли-продажи. Эта же цена применялась при выкупе пленника. Так согласно ст. 9 договора 911 г. «О тех. Аще полоняник обою страну держим есть или от Руси, или от Грек, продан в ину страну, ци обрящеться ли Русин ли Гречин, да възвратять искупное лице в свою страну, и возмуть цену его купящи, или мниться в куплю на днь челядинаа цена. Такоже аще от рати ят будеть от тех Грек, такоже да възвратиться в свою страну, и отдана будеть цена его, якоже речено есть, якоже есть купля» [11, стр. 8]. А вот второй вид челяди обладал определенными правами, в связи с чем такая челядь не могла быть продана против ее воли (насильно) или по необходимости хозяина. Отсюда вытекает наличие у них возможности подать жалобу при такой продаже «… да покажеться таковое от челядина…» [11, стр. 9]. Из вышеизложенного можно сделать вывод, что продаваемая челядь – патриархальные рабы не являлись субъектом права, а были исключительно объектами правонарушений. Другая часть несвободного населения, находящаяся в долговом рабстве, все еще обладала некоторыми правами. Так, челядин, находящийся во временной зависимости и проданный «по нужи» мог пожаловаться, следовательно, в данном случае его следует рассматривать как субъект правонарушения.

В тексте договора 911 г. помимо термина «челядин» встречается и иной термин – «полоняник» (ст. 9 договора 911 г.). Данным понятиям посвящены отдельные статьи договора, следовательно, они не идентичны друг другу. В отличие от челядина, полоняник – товар, захваченный на войне. Его можно продать, купить, выкупить, при чем по «цене челядина». Так согласно ст. 9 договора 911 г. «О тех. Аще полоняник обою страну держим есть или от Руси, или от Грек, продан в ину страну, ци обрящеться ли Русин ли Гречин, да възвратять искупное лице в свою страну, и возмуть цену его купящи, или мниться в куплю на днь челядинаа цена. Такоже аще от рати ят будеть от тех Грек, такоже да възвратиться в свою страну, и отдана будеть цена его, якоже речено есть, якоже есть купля» [11, стр. 8]. Аналогичная норма, но в отношении пленных греков, содержится в ст. 11 данного договора, согласно которой они должны были быть выкупаться за 20 золотых. Договор 944 г. так же содержит нормы о выкупе пленников (ст. 7). В данной статье устанавливается шкала цен на пленных греков в зависимости от возраста и качества. Но для русских пленных установлена единая цена. Следует отметить, что данная цена являлась самой высшей из выкупных цен на тот период времени. По мнению С.В. Юшкова это объясняется тем, что «русские в походах на Византию захватывали разнообразных пленных. А греки имели дело лишь с вооруженными русскими дружинами и купцами, ибо Византия не была в состоянии совершать походы в глубь русской территории» [11, стр. 46]. Следует отметить, что в договоре 944 г. термин «полоняник» законодатель уже не использует. По мнению А.А. Зимина, включение пленников в состав челяди, привело к тому, что понятие «челядин» перекрыло понятие «полоняник», и в древнерусском языке появилось устойчивое языковое сращение «ополонишася челядью и скотом» [7, стр. 30-31]. Данную точку зрения поддерживает и М.Б. Свердлов [16, стр. 78; 17, стр. 56-58]. Что

же касается понятий «челядин», «челядь» то они исчезают из обихода и соответственно из юридической терминологии только во второй половине одиннадцатого, а на смену им приходит новое понятие «холоп». Такая смена понятий впервые ясно прослеживается в Уставе Ярославовичей.

И так, субъектом противоправного деяния (правонарушения) в древнерусском праве IX-X в. являлось физическое лицо – свободный гражданин Киевского государства. Однако на наш взгляд имело место исключение, так челядь, находившаяся в долговом рабстве, могла стать субъектом правонарушения в том случае если была продана «по нужи», что выражалось в возможности подать жалобу на такую продажу. Для права древнерусского государства рассматриваемого периода характерен не дифференцируемый подход к определению круга субъектов правонарушения, поскольку русское право X в. не знало таких понятий как вменяемость, дееспособность. В сохранившихся источниках права дохристианской эпохи отсутствуют нормы об ответственности стариков, женщин и малолетних за совершенные противоправные действия. Можно предположить, что в X в. не имело значения, кто совершил правонарушение подросток или взрослый человек, мужчина или женщина, ответственность наступала для всех в одинаковой степени. Кроме того, субъекты правонарушений не дифференцировались в зависимости от социального статуса правонарушителя, от занимаемой должности. Но все же существовали некоторые различия в уголовной правосубъектности лиц. И различия эти напрямую зависели исключительно от уровня материальной обеспеченности правонарушителя.

Список литературы

1. Бастрыкин А.И. К вопросу о введении в России уголовной ответственности юридических лиц // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: сборник научно-практических трудов. Выпуск 2. – М.: Институт повышения квалификации СК России, 2013. – С. 3-13.
2. Бастрыкин А.И. Уголовная ответственность юридических лиц как мера противодействия коррупции // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2014. – № 1. – С. 6-12.
3. Глушаченко С.Б., Сальников В.П., Макаров Д.А. Особенности института императорской власти в Византийской империи // История государства и права. – 2004. – № 4. – С. 40-43.
4. Глушаченко С.Б., Евсеев А.В., Канюкова Т.Е., Лядов А.О., Сальников М.В. Российское право. IX-XIX в.в. (исторические зарисовки) / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 168 с.
5. Греков Б.Д. Киевская Русь. – Л.: Госполитиздат, 1953. – 569 с.
6. Греков Б.Д. Феодальные отношения в Киевском государстве. – М.-Л.: АН СССР, 1937. – 192 с.
7. Зимин А.А. Холопы на Руси (с древнейших времен до конца XV в.). – М.: Наука, 1973. – 391 с.
8. Левченко М.В. Очерки по истории русско-византийских отношений. М.: АН СССР,1956. – 556 с.
9. Малкова Н.А. Понятие и виды субъектов в российском праве // Вестник ВуиТ. Вып. 11. Тольятти, 2000. – С. 53-59.
10. Новосельцев А.П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VI-X вв. // Древнерусское государство и его международное значение. / Под ред. В.Т. Пашуто, Л.В. Черепнина. – М.: Наука, 1965. – 477 с.
11. Памятники Русского права / Под ред. Проф. С.В. Юшкова. – М.: Госюриздат, 1952. – 287 с.
12. Патерик Киевского Печерского монастыря / Под ред. Д.И. Абрамовича. – СПб., 1911. – 276 с.
13. Поль Лемерль. Первый византийский гуманизм. Замечания и заметки об образовании и культуре в Византии от начала до X века / Вступ. ст. и пер. с франц.: Т.А. Сенина (монахиня Кассия). – СПб.: Свое издательство, 2012. – Xiv + 490 с.
14. Ревина С.Н., Сидорова А.В. Эволюция понятия правонарушения в правовой науке XX века // Евразийский юридический журнал. – 2015. -№ 5 (84). –
15. Рожков Н. Обзор истории с социологической точки зрения. Ч.1. Киевская Русь (с VI до конца XII века). – М.: Издание И.К. Шамова, 1905. – 172 с.
16. Свердлов М.Б. Генезис и структура феодального общества в древней Руси / Под ред. И.П. Шаскольского. – Л.: Наука, 1983. – 240 с.
17. Свердлов М.Б. Об общественной категории «челядь» в Древней Руси // Проблемы истории феодальной России. Сб. статей к 60-летию проф. В.В. Мавродина.– Л.: ЛГУ, 1971. – 271 с.
18. Сидорова А.В. Правонарушения по русско-византийским договорам // Евразийский юридический журнал.

– 2015. – № 10 (89).
19. Федоров А.В. К вопросу о введении уголовной ответственности юридических лиц за коррупционные преступления // Юридический мир. – 2014. – № 12. – С. 43-47.
20. Федоров А.В. О некоторых тенденциях развития уголовно-правовой антикоррупционной политики в Российской Федерации в части, касающейся установления уголовной ответственности юридических лиц // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2014. – Т. 14. – Выпуск 3. – С. 165-176.
21. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления // Журнал российского права. – 2015. № 1. – С. 55-63.
22. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц как атрибут рыночной экономики // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 11-18.
23. Фроянов И.Я. Киевская Русь. – СПб.: СпбГУ, 1999. – 372 с.
24. Фроянов И.Я. Рабство и данничество у восточных славян (VI-X вв). – СПб.: СпбГУ, 1996. – 512 с.
25. Хачатуров Р.Л. Мирные договоры Руси с Византией. — М., 1988.
26. Черепнин Л.В. Из истории реформировании класса феодально-зависимого крестьянства на Руси // Исторические записки. Т. 56. – М.: АН СССР, 1956.– 319 с.
27. Черепнин Л.В., Шушарин В.П., Щапов Я.Н. Древнерусское государство и его международное значение. – М.: Наука, 1965. – 476 с.
28. Юшков С.В. Курс истории государства и права СССР. Т.1. Общественно-политический строй и право Киевского государства. – М.: Госюриздат, 1949. – 546 с.

ТИХОМИРОВ Анатолий Николаевич,
начальник УФСИН России по Московской области, соискатель Научно-исследовательского института ФСИН России (г. Москва, Россия)
E-mail: niifsin_tikhomirov@mail.ru

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ЛЕЧЕНИЕ ПСИХОПАТИЙ, СОЕДИНЕННОЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ НАКАЗАНИЯ

Аннотация. *Представлена характеристика социопатических расстройств у осужденных. Рассматривается эффективность применения принудительных мер медицинского характера, соединенных с исполнением наказания, в отношении осужденных социопатов.*

Ключевые слова: *осужденный; социопатия; исполнение наказания; принудительные меры медицинского характера.*

TIKHOMIROV A.N.

COMPULSORY TREATMENT SOCIOPATHIC DISORDERS CONVICTED

The summary. *The article presents the characteristics of sociopathic disorders convicted. The efficiency of the use of coercive measures of a medical nature connected with the execution of punishment for convicted sociopaths.*

Key words: *convicts; sociopathy; execution of punishment; compulsory medical measures.*

Создание целостной концепции исполнения наказания, соединенного с принудительными мерами медицинского характера, – одна из наиболее актуальных проблем пенитенциарной науки и практики. Ее высокая значимость обусловлена потребностями пенитенциарной практики, совершенствование которой невозможно без применения междисциплинарного подхода к анализу способов предупреждения противоправных посягательств на общественные отношения, находящиеся под уголовно-правовой защитой; многообразием механизмов общественно опасного противоправного поведения, вариантами их различного сочетания и взаимодействия, обуславливающими большой спектр методологических подходов к созданию концептуально-теоретических основ исполнения наказания, соединенного с принудительными мерами медицинского характера [66; 67; 68; 69; 70; 71; 72; 73; 74; 75; 76; 77; 78].

Выработка целостной концепции исполнения наказания, соединенного с принудительными мерами медицинского характера, на наш взгляд, связана с решением ряда вопросов, имеющих важное самостоятельное значение для законодательного конструирования и практического применения уголовно-исполнительных институтов. Среди них – правовая природа наказания, соединенного с принудительными мерами медицинского характера; характер правоотношений, возникающих в связи с исполнением наказания, соединенного с принудительными мерами медицинского характера; правовые основания применения принудительных мер медицинского характера в отношении осужденных к лишению свободы, которые страдают социопатическими расстройствами; эффективность исполнения наказания, соединенного с принудительными

мерами медицинского характера; повышение эффективности предупреждения преступлений и правонарушений, совершаемых лицами, страдающими социопатическими расстройствами, и многие другие [60; 61; 62; 63; 64; 65; 79; 80; 81; 82; 83; 104; 105; 106; 144].

Перечисленные проблемы исследованы, на наш взгляд, недостаточно: одни из них лишь обозначены, другие – получили неточную трактовку, третьи – остаются дискуссионными. Они имеют моноюридический, а также межотраслевые аспекты. Это связано с тем, что развитие научных знаний приводит к дифференциации и интеграции различных наук. При этом дифференциация различных наук вызывает более узкую специализацию научных знаний, а интеграция – постоянное взаимодействие различных областей знания, что определяет взаимное проникновение и синтез науки уголовно-исполнительного права и иных наук [100; 101; 102; 103; 114].

Следует отметить, что исполнение наказания, соединенного с принудительными мерами медицинского характера, должно соотноситься с правами и свободами человека и не противоречить международным пенитенциарным стандартам. Это будет соответствовать приоритетам и общим принципам уголовной [3; 8; 30; 31; 122; 123; 124; 125; 126; 127; 128; 129; 130; 131; 132] и уголовно-исполнительной политики государства, декларирующей готовность реализовать в правоприменительной практике принцип справедливости [6; 7; 10; 15; 17; 21; 36; 40; 47; 133; 134; 135; 139; 140; 141] правового воздействия [98; 110; 111; 112; 113; 99].

Цели принудительного лечения, соединенного с исполнением наказания, которые предусмотрены действующим законодательством, останутся лишь декларативными, если реализация их не будет основываться на всестороннем учёте всех значимых особенностей осужденного, характеризующих его как во время отбывания наказания, соединенного с принудительными мерами медицинского характера, так и до совершения общественно опасного деяния [55; 56; 57; 58; 59; 84; 85; 86; 87].

Эти правовые проблемы невозможно обсуждать без понимания сущности социопатических расстройств. Моноюридическая разработка проблем исполнения наказания, соединенного с принудительными мерами медицинского характера, неэффективна. Без междисциплинарного анализа, требующего, в свою очередь, системно-методологической и содержательной комплексной разработки целостной концепции исполнения наказания, соединенного с принудительными мерами медицинского характера, сложно обеспечить реализацию уголовно-исполнительного законодательства в соответствии с современными требованиями развития государства, его основными ценностями [107; 108; 115; 118; 119; 120; 138].

Решение этих междисциплинарных проблем имеет основополагающее значение для всей конструкции уголовно-исполнительного права. Межотраслевые основы целостной концепции исполнения наказания, соединенного с принудительными мерами медицинского характера, принадлежат к числу наиболее значимых, включающих в себя базовые закономерности уголовно-правового регулирования [88; 89; 90; 91; 92; 93; 109; 94; 95; 96; 97].

Можно выделить несколько основных причин, актуализовавших проблему создания целостной концепции исполнения наказания, соединенного с принудительными мерами медицинского характера, в отношении осужденных, страдающих социопатией или социопатизацией. Во-первых, в настоящее время в России выявляется все большее количество лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и обнаруживающих социопатические расстройства. Во-вторых, получил практическое воплощение новый вид принудительного лечения: амбулаторное наблюдение и лечение у психиатра. В-третьих, в местах лишения свободы оказывается большое количество лиц, страдающих социопатией и социопатизацией, нуждающихся в таком лечении и наблюдении. В-четвертых, сохраняется большой рецидив повторного совершения преступлений лицами, страдающими социопатическими расстройствами [9; 11; 49; 50; 51; 52; 53; 54].

На наш взгляд, социопатические расстройства порождают глубокие дефекты интеллектуальной и волевой сфер, определяют сниженную актуальную (сиюминутную) способность прогнозировать последствия своих действий (бездействия) и в полной мере осознанно руководить ими, то есть они играют существенную роль в этиопатогенезе преступного поведения. При этом виновный полностью не лишён возможности сознательности и произвольности (саморегуляции) значимого для права своего поведения,

его способность осознавать свои действия или руководить ими не утрачена совсем, но реально уменьшена.

Б.А. Спасенниковым было введено общее (видовое) понятие «социопатические нарушения», которые подразделялись на первичную (психоконституциональную) «социопатию» и вторичную, приобретенную (социогенную) «социопатизацию». Социопатические нарушения – патология личности, прежде всего, характера человека, которые определяют весь психический облик лица, накладывая на его душевный склад свой отпечаток, мешающий адекватно приспособиться к окружающей среде, нормам поведения. Дисгармония личности при этих расстройствах такова, что препятствует социальной адаптации, исправлению осужденного [12; 13; 14; 16; 18; 34; 48].

В плане рассматриваемой проблемы принудительного лечения этих лиц, соединенного с исполнением наказания, представляется важным рассмотреть эффективность коррекции первичной социопатии и вторичной социопатизации.

Социопаты рассматриваются нами как носители психоконституционально обусловленных криминальных тенденций. Это подтверждается ранним появлением характерологических особенностей, их незначительной обратимости, стойкости и однотипности на протяжении жизни, сходстве социопатических черт у родителей (зачастую судимых) и социопата. Социопатические нарушения возникают в возрасте от 5 до 20 лет и прослеживаются в течение всей жизни. Нами отмечались отклонения у социопатов биоэлектрической активности мозга и т.д. Получены данные об особенностях сложных химических обменных изменений в нервной системе социопатов, которые контролируются наследственными механизмами. Подчас «игра генов» приводит к тому, что в социально благополучной семье один, из нескольких здоровых детей, оказывается социопатом. Первым признаком социопатии становится формирование полного безразличия к интересам других. Страдания людей и животных никоим образом не трогают социопата уже в детском возрасте, в отличие от иных членов семьи. Их отличают повышенная раздражительность, гневливость, взрывчатость, в сочетании с злобностью, гетероагрессией, «самовзвинчиванием»; нежелание считаться с законными правами и интересами другого человека. Склонность к эмоциональному взрыву, гневу на незначительный, подчас нейтральный повод отмечается у них на протяжении всей жизни. Гнев, агрессия возникают в ответ на бытовое замечание близких, чужое малоадаптивное поведение, а тем более, на провоцирующее в криминогенном отношении поведение. В момент агрессии отмечается аффективное сужение сознания («разрядка эмоций»). Эти лица действуют, не учитывая возможных последствий своих деяний. При этом для них характерна высокая самооценка и завышенный уровень притязаний, стремление к доминированию, нетерпимость к любому противодействию; стремление к властвованию, лидерству в микросоциальной группе. Общая отличительная черта – пренебрежение к общепринятым правилам и социальным нормам. Отличало этих лиц вера в то, что к ним предвзято, недоброжелательно относятся окружающие. Угроза наказания не беспокоит социопата. Общая превенция на этих лиц не действует.

Социопатизация рассматривается нами как приобретенное расстройство, обусловленное внешними, преимущественно психосоциальными, факторами, влияющими за счет отрицательных воздействий социальной среды на формирование характера человека, его личности, направленности интересов и поведения. К ним относят: неблагоприятные условия воспитания; криминогенное поведение родителей, влияние неблагополучного микросоциального окружения, иные социокриминальные влияния. В группу внешних факторов включаются и различные психические и физические травмы, общие заболевания, нарушающих нормальное развитие высшей нервной деятельности человека (в том числе во внутриутробном периоде). Важно подчеркнуть, что с периода окончательного формирования социопатии, их кристаллизации, характерологические черты остаются стабильными, мало изменчивыми. На фоне воздействия внешних факторов исчезают дружеские отношения с близкими, презрение к нормам морали, появляется лживость. Лицо начинает действовать импульсивно. Исчезает значимость долгосрочных планов. Эти лица были крайне обидчивы, злопамятны и конфликтны, весьма чувствительны к пренебрежению их мнением. Они не прощают «ничего никому никогда». Им трудно

поддерживать спокойные, ровные отношения с другими осужденными, а до судимости, в семье [1; 2; 4; 20; 23; 28; 29; 41; 116] и коллективе. Эти особенности лишь обострялись с возрастом. Они «искажали» нейтральные, а подчас дружеские действия окружающих, считая их враждебными по отношению к себе. Подозрительность, недоверчивость, узость интересов, видение событий лишь в подтверждение собственной точки зрения, обострялись на фоне конфликтных отношений [5; 22; 26; 27; 32; 39; 42; 43; 44; 45; 46; 121; 136; 137; 142]. Эти лица по своим психологическим качествам как правило не способны к участию в медиационных процессах разрешения конфликтов [37; 38; 143].

При этом очевидна возможность формирования социопатических расстройств в силу причин, имеющих многофакторное происхождение, то есть сочетания психоконституционального фактора и неблагополучия микросоциальной среды, отсутствия социально-позитивных, корригирующих влияний.

На наш взгляд, принудительное наблюдение и лечение социопатии и социопатизации в психотравмирующих условиях лишения свободы малоэффективно, особенно в условиях длительной изоляции от общества, которая еще больше способствует усугублению социопатических нарушений. В наших наблюдениях эффективным было лишь применение медикаментозных средств (нейролептики) в целях уменьшения отдельных проявлений социопатических расстройств: импульсивности, тревоги, депрессии у осужденного. Более эффективными представляются результаты принудительного наблюдения и лечение социопатизации при исполнении наказания, не связанного с лишением свободы. При этом наиболее эффективным методом лечения считаем когнитивную психотерапию, связанную с переводом на более высокий уровень прогнозирования своего поведения, что способствует достижениям целей наказания, а в последующем – обеспечение возможности участия субъекта в медиационных процессах, значимость которых возрастает и далее будет возрастать [19; 24; 25; 33; 35; 117].

Список литературы

1. Алборова А.Г. Крестьянская семья в имперской России (общая историко-правовая характеристика) // Правовое поле современной экономики. – 2014. – № 10. – С. 106-109.
2. Алборова А.Г., Сальников М.В., Семенова М.В. Отношение к институту брака в российской крестьянской среде XIX века // Мир политики и социологии. - 2013. - № 12. - С. 130-134.
3. Александров А.И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной политики и уголовного процесса) / Вступительное слово член-корреспондента Российской академии наук, доктора юридических наук, профессора Д.А. Керимова. – СПб.: СПбГУ, 2013. – 598 с.
4. Ананских И.А., Полугрудова Т.А., Семенова М.В. К вопросу об изменении и прекращении брачного договора по российскому законодательству // Ученые записки юридического факультета. – 2015. - № 38(48) - С. 86-92.
5. Баранов В.М., Худойкина Т.Р. Теория юридического конфликта: философские и социологические аспекты // Юрист-правовед. – 2000. - № 1. – С. 22-28.
6. Баранов В.М., Листков А.Н., Сальников В.П. Право. Справедливость. Законность: Рецензия на монографию Блумштейна Ю.Д. «Уголовное право и социальная справедливость» (Минск, 1987) // Методологические основы политико-воспитательной работы в органах внутренних дел: Сб. науч. труд. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1990. – С. 150-156.
7. Баранов В.М., Сальников В.П., Кронский В.С. Социальная справедливость и истинность советского права как ведущие ориентиры деятельности органов внутренних дел: Монография. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1989.
8. Баранов В.М., Сальников В.П., Милюков С.Ф. Эффективность уголовно-правовой политики: Рецензия на монографию Коробеева А.И., Усса А.В., Голика Ю.В. «Уголовная политика: тенденции и перспективы». - Красноярск, 1991. – 240 с. // Уголовно-правовые и криминологические проблемы охраны экономической системы. – Н. Новгород, 1993. – С 208-213.
9. Баранова Е.А., Смирнов А.М. Уголовное наказание и его назначение: Учебное пособие. – М., 2014.
10. Биктасов О.К. Идея справедливости: к истории ее происхождения и развития // Правоохранительная

деятельность и правовое государство. Вып. 3. – СПб., 1994. – С. 31-36.
11. Быков А.В., Пертли Л.Ф., Калужина М.А., Спасенников Б.А. Место и роль пенитенциарной системы в государственном механизме Соединенных штатов Америки // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2015. – № 3(31). – С. 84-89.
12. Ветрова И.В., Спасенников Б.А. Женщины в местах лишения свободы // Juris Prudentia. – 2015. – Т. 3. – № 1. – С. 5.
13. Ветрова И.В., Спасенников Б.А. Проблемы исполнения наказания в отношении женщин, осужденных к лишению свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – № 2(26). – С. 22-25.
14. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. О субъективности лица, подлежащего уголовной ответственности // История государства и права. – 2015. – № 4. – С. 10-13.
15. Вязов А.Л. Принцип справедливости в современном праве и правоприменении (теоретико-правовое исследование): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2001.
16. Голодов П.В., Спасенников Б.А. Анализ зарубежного опыта пенитенциарной деятельности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2015. – № 5. – С. 10-14.
17. Горшкова О. Справедливость сильнее закона // Ваш тайный советник. – 2008. - № 23(301). -
18. Гриб В.В., Смирнов А.М. Самосуд как социально-криминологическая проблема современной России // Российский следователь. – 2013. – № 14. – С. 34-36.
19. Гущева Ю.В. Примирительная процедура в праве: доктрина, практика, техника. – Н. Новгород, 2013. – 289 с.
20. Епископ Филипп (М. Филипченко). Православная семья: духовность, быт, здоровье. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. – 283[2] с. – (Золотой фонд).
21. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 1. - С. 13-30.
22. Исмагилов Р.Ф., Карагодов В.А, Сальников В.П. Межнациональный конфликт: понятие, динамика, механизм разрешения / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2003.
23. Каймакова Е.В. Понятие и сущность принципов правового регулирования семейных отношений // Российское правосудие. – 2009. – № 5. – С. 42-50.
24. Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 304 с.
25. Карташов В.Н., Сальников В.П. Медиация в праве: новый или хорошо забытый старый способ разрешения споров // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 1. - С. 194-198.
26. Карташова Н.В. Предупреждение конфликтов и ограничений прав личности // Теория и практика ограничения прав человека по российскому законодательству и международному праву: Сборник научных трудов. Ч. I. – Н. Новгород, 1998. – С. 231- 233.
27. Карташова Н.В. Специфика конфликта в профессиональной юридической деятельности // Права человека и статус правоохранительных органов: Материалы международного симпозиума (3-4 марта 1994 г.). Ч. I. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб., 1995. – С. 159-162.
28. Квачадзе О.Б., Романовская Л.Р., Семенова М.В. Статус свободной женщины и детей в европейском средневековом городском праве // Мир политики и социологии. - 2015. - № 7. - С. 140-146.
29. Кириллова Т.К., Биктасов О.В., Сальников С.П. Юридический статус русских граждан в области семейно-брачных отношений (XVI-XVIII вв.) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. - № 4. – С. 32-37.
30. Кондрат И.Н. Уголовная политика государства и нормативно-правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений: Монография. – М.: ФОРУМ, 2014. – 208 с.
31. Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовная политика: тенденции и перспективы. - Красноярск, 1991. – 240 с.
32. Кудрявцев В.Н. Юридический конфликт // Государство и право. – 1995. – № 9. – С. 9-14.
33. Кузбагаров А.Н. Примирение споров по конфликтам частноправового характера: Научное издание. – СПб.: СТАТУС, 2010. - 320 с.
34. Лавёрычева С.А., Спасенников Б.А. Характеристика осужденных, отбывающих наказание в следственных изоляторах // NovaInfo. – 2015. – Т. 1. – № 37. – С. 146-148.
35. Максуров А.А., Таланова М.В. Медиация в праве: юридическая технология медиативных процедур. – М.: ЭкООнис, 2014. – 456 с.
36. Малеин Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. – М., 1992.
37. Минеева Т.Г., Назарова Н.Л., Сальников В.П., Соловьева С.В. Медиация в России. (Памяти Нильса Кристи) // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 8. - С. 195-202.
38. Минеева Т.Г., Сальников В.П., Соловьева С.В.,Числов А.И. Восстановительное правосудие и использование медиации в борьбе с преступностью. Некролог памяти Нильса Кристи // Мир политики и социологии. - 2015.

- № 8. - С. 150-157.
39. Морозова Л.А. Конфликт закона и правовая реформа («Круглый стол» в ИГП РАН) // Государство и право. – 1997. – № 12. – С. 5-26.
40. Муромцев С.А. Право и справедливость // Сборник правоведения и общественных знаний. – СПб, 1893.
41. Никонов С.П. Семейное право в решениях волостного суда // Журнал М-ва Юстиции. – 1902. – № 10. – С.79-104.
42. Основы конфликтологии: Учебное пособие / Под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Юрист, 1997. – 197 с.
43. Право и общество: от конфликта к консенсусу: Монография / Честнов И.Л. и др;. под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
44. Ромашов Р.А. Правовая культура современности: от конфликта цивилизаций к цивилизованному содружеству // Журнал российского права. – 2008. – № 8.
45. Ромашов Р.А. Юридическая конфликтология: Учебное пособие. – СПб.: Астерион, Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006. – 228 с.
46. Садыкова З.А. Виктимологическая теория как способ предупреждения юридического конфликта // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 186-192.
47. Сауляк О.П., Экимов А.И. Средневековые идеи политического устройства общества, обращенные в будущее // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10.
48. Смирнов А.М. Виктимология половой преступность несовершеннолетних. – М., 2016.
49. Смирнов А.М. Длительные сроки лишения свободы в отношении осужденных мужчин: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Тамбов: Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2009.
50. Смирнов А.М. Длительные сроки лишения свободы в отношении осужденных мужчин (уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты): Дис. … канд. юрид. наук. – Вологда, 2009.
51. Смирнов А.М. Криминологическая характеристика и проблемы противодействия посягательствам несовершеннолетних на половую свободу и (или) половую неприкосновенность личности // Российский следователь. – 2011. – № 22. – С. 29-31.
52. Смирнов А.М. Криминологическая характеристика лиц, совершающих самосудные расправы в России // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2013. – № 3(23). – С. 12-14.
53. Смирнов А.М. Народное правосудие в России: Монография. – М., 2014.
54. Смирнов А.М. Нравственно-психологическая характеристика несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности // Юридическая психология. – 2015. – № 2. – С. 27-29.
55. Смирнов А.М. Половая преступность несовершеннолетних. – М., 2015.
56. Смирнов А.М. Преступления любви (love crimes): к постановке проблемы // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 4(15). – С. 189-192.
57. Смирнов А.М. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности: Монография. – М., 2015.
58. Смирнов А.М. Проблемы отбывания наказания осужденными, ранее содержавшимися в местах лишения свободы, и пути их решения // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 11. – С. 118-127.
59. Смирнов А.М. Профилактика конфликтных ситуаций в среде осужденных к лишению свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2015. – № 4(155). – С. 34-37.
60. Смирнов А.М. Самосуд в России как социально-правовой феномен: криминологический анализ и меры профилактики // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2012. – № 1. – С. 39-43.
61. Смирнов А.М. Самосуд: деяние или мотив преступления? // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 5-6. – С. 39-42.
62. Смирнов А.М. Самосуд: понятие и признаки // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – № 3(8). – С. 120-123.
63. Смирнов А.М. Уголовно-правовая безнаказанность: Монография. – М., 2014.
64. Смирнов А.М. Уголовно-правовая характеристика самосудных расправ на территории России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – № 4 (9). – С. 69-72.
65. Смирнов А.М. Характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России // Уголовно-исполнительная система. – 2013. – № 6. – С. 16-24.
66. Смирнов А.М. Характеристика посягательств несовершеннолетних на половую неприкосновенность и половую свободу личности // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 6(23). – С. 169-180.
67. Смирнов А.М., Егельский В.А. Характеристика мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России (по материалам социологического исследования) // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – № 4(28). – С. 26-30.

68. Смирнов А.М., Спасенников Б.А. Влияние длительной изоляции от общества на обеспечение режима отбывания наказания в местах лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2008. – № 4. – С. 28-30.
69. Спасенников Б. Освобождение от наказания в связи с психическим расстройством // Российская юстиция. – 2003. – № 4. – С. 42-43.
70. Спасенников Б.А. К вопросу о вменяемости подсудимого // Российский судья. – 2013. – № 4. – С. 19-22.
71. Спасенников Б.А. К вопросу о назначении вида принудительных мер медицинского характера в судебной практике // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2012. – № 1. – С. 70-77.
72. Спасенников Б.А. К вопросу о целях принудительных мер медицинского характера // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2012. – № 17. – С. 12-16.
73. Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ неврастении у осужденных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 4. – С. 31-37.
74. Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ расстройств личности у осужденных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 2. – С. 33-40.
75. Спасенников Б.А. Лечебно-диагностическая тактика при расстройствах личности в практике пенитенциарной медицины // Российский медицинский журнал. – 2015. – Т. 21. – № 6. – С. 33-36.
76. Спасенников Б.А. Медико-правовые аспекты невменяемости в иностранном законодательстве // Медицинское право. – 2015. – № 6. – С. 26-31.
77. Спасенников Б.А. Неврастения у осужденных: криминологический анализ // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 3 (104). – С. 210-215.
78. Спасенников Б.А. О значении неврастении в преступном поведении // Трудный пациент. – 2015. – Т. 13. – № 3. – С. 41-45.
79. Спасенников Б.А. О профилактике общественно опасных деяний душевнобольных // Медицинское право. – 2012. – № 3. – С. 45-48.
80. Спасенников Б.А. Общественно опасные деяния больных психическими расстройствами // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2012. – № 4(20). – С. 8-11.
81. Спасенников Б.А. Прецентральная кора, миндалина, гиппокамп и преступное поведение: научная гипотеза // NovaInfo.Ru. – 2015. – Т. 1. – № 36. – С. 220-222.
82. Спасенников Б.А. Принудительное психиатрическое лечение социопатических расстройств, соединенное с исполнением наказания // Вестник Кузбасского института. – 2015. – № 3 (24). – С. 115-120.
83. Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера (теория, уголовно-правовое регулирование, практика): диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Московская государственная юридическая академия. – Архангельск, 2004.
84. Спасенников Б.А. Проблемы законности продления, изменения и прекращения применения принудительных мер медицинского характера // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2015. – Т. 49. – № 5. – С. 15-19.
85. Спасенников Б.А. Проблемы теории и судебной практики, связанные с решением вопросов наказания лиц, страдающих психическим расстройством // Российский судья. – 2014. – № 6. – С. 36-39.
86. Спасенников Б.А. Продление, изменение и прекращение принудительных мер медицинского характера в судебной практике // Российский судья. – 2012. – № 1. – С. 9-12.
87. Спасенников Б.А. Психологическая помощь как средство исправления осужденных // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2015. – № 2(30). – С. 70-71.
88. Спасенников Б.А. Психотерапевтическая работа с осужденными, имеющими психические расстройства, в условиях воспитательного центра ФСИН России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2014. – № 4. – С. 3-5.
89. Спасенников Б.А. Расстройства личности у осужденных в уголовно-исполнительной практике // Вестник Кузбасского института. – 2015. – № 1(22). – С. 25-32.
90. Спасенников Б.А. Расстройство личности у лиц, имеющих судимость // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 2(19). – С. 194-199.
91. Спасенников Б.А. Уголовно-правовое значение психических расстройств // Медицинское право. – 2015. – № 2. – С. 49-55.
92. Спасенников Б.А., Вилкова А.В. Расстройства личности у осужденных в пенитенциарной практике // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2015. – № 1(29). – С. 49-54.
93. Спасенников Б.А., Вилкова А.В. Юридическая оценка расстройств восприятия в следственной практике // Российский следователь. – 2015. – № 3. – С. 8-11.
94. Спасенников Б.А., Пономарев С.Б. К вопросу о медико-правовом сопровождении ресоциализации лиц с

нарушенным нервно-психическим здоровьем, отбывающих наказание в виде лишения свободы // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2015. – Т. 25. – № 5. – С. 146-148.
95. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Исправление осужденных мужчин в процессе исполнения длительных сроков лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2009. – № 8. – С. 23-25.
96. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Общая характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 6(17). – С. 173-182.
97. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Природа половых эксцессов осужденных и основные направления их профилактики в условиях исправительных учреждений нового вида // Уголовно-исполнительное право. – 2011. – № 2. – С. 33-36.
98. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Социально-правовая характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях // Социологические исследования. – 2015. – № 9(377). – С. 120-124.
99. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. К определению понятия «вменяемость» в уголовном праве // Государство и право. – 2008. – № 6. – С. 27-32.
100. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Невменяемость в уголовном праве. – М., 2013.
101. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Принудительные меры медицинского характера в уголовном праве России. – М., 2012.
102. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Психические расстройства и их уголовно-правовое значение. – М., 2011.
103. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Состояние опьянения и его уголовно-правовое значение. – М., 2011.
104. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. К вопросу о медицинском критерии невменяемости // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – № 1(25). – С. 7-12.
105. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. Криминологический анализ расстройств личности у осужденных // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 5-6(45-46). – С. 17-23.
106. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. О целях принудительного психиатрического лечения, соединенного с исполнением наказания // На пути к гражданскому обществу. – 2015. – № 1(17). – С. 9-12.
107. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. Психические расстройства и их уголовно-правовое значение // Российская юстиция. – 2014. – № 2. – С. 20-23.
108. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. Уголовно-правовое значение психических расстройств в иностранном законодательстве // Вестник Кузбасского института. – 2015. – № 1(22). – С. 15-25.
109. Спасенников Б.А., Вилкова А.В., Тихомиров А.Н. Неврастения и преступное поведение // Российский следователь. – 2014. – № 24. – С. 46-50.
110. Спасенников Б.А., Смирнов А.М., Тихомиров А.Н. Неврологический статус осужденных мужчин, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции // Медицинское право. – 2014. – № 5. – С. 28-31.
111. Спасенников Б.А., Смирнов А.М., Тихомиров А.Н. Преступное поведение и психические расстройства: Монография. – М., 2016.
112. Спасенников Б.А., Смирнов А.М., Тихомиров А.Н. Цели принудительных мер медицинского характера, соединенных с исполнением наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2014. – № 3. – С. 24-28.
113. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б., Мишина Ю.С. Расстройства восприятия в судебной и следственной практике // Уголовное право. – 2008. – № 1. – С. 118-121.
114. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б., Мишина Ю.С. Расстройства мышления в судебно-следственной практике // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2008. – № 2. – С. 25-27.
115. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н., Вилкова А.В. Уголовно-правовое значение психических расстройств // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – № 4(28). – С. 4-8.
116. Сэруа В.С., Семенова М.В. Юридические научные общества и их роль в становлении буржуазного семейного права в дореволюционной России // Юридическая наука: история и современность. - 2013. - № 12. - С. 111-116.
117. Терехин В.А., Захаров В.В. А нужна ли нам мировая юстиция? // Российская юстиция. – 2006. – № 4. – С. 50.
118. Тихомиров А.Н., Спасенников Б.А. Криминальное поведение и синдром нетерпения // Человек: преступление и наказание. – 2015. – № 3. – С. 198-199.
119. Тихомиров А.Н., Спасенников Б.А. Принудительное лечение социопатических расстройств, соединенное с исполнением наказания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2015. – № 3(31). – С. 17-20.
120. Тихомиров А.Н., Спасенников Б.А. Судебная оценка психических расстройств, не исключающих

вменяемости // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 3-4(43-44). – С. 38-42.
121. Тихомиров Ю.А. Юридические конфликты: природа, виды, преодоление // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технология разрешения. – Вып. 6. – М., 1994. – С. 49-61.
122. Третьяков И.Л. Некоторые вопросы сущности правового механизма уголовной политики // Юридическая наука: история и современность. - 2015. - № 9. - С. 125-137.
123. Третьяков И.Л. Нормативно-правовые и организационно-административные интегранты уголовной политики // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 8. - С. 169-178.
124. Третьяков И.Л. Объективное и субъективное в уголовной политике: к началу рассуждений // Мир политики и социологии. – 2015. – № 12. – С. 173-185.
125. Третьяков И.Л. Политические интегранты в правовом механизме уголовной политики // Мир политики и социологии. - 2015. - № 8. - С. 64-81.
126. Третьяков И.Л. Противоречия юридической базы уголовной политики // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 9. - С. 177-194.
127. Третьяков И.Л. Уголовная политика в контексте естественно-исторического процесса // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 152-164.
128. Третьяков И.Л. Уголовная политика в системе государственной политики // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 17-32.
129. Третьяков И.Л. Уголовная политика и ее политико-правовая сущность // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 198-205.
130. Третьяков И.Л. Уголовная политика России (общетеоретические и прикладные проблемы): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2006.
131. Третьяков И.Л. Уголовная политика современной России: проблема продолжает оставаться актуальной // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 7. - С. 140-159.
132. Третьяков И.Л. Уголовная политика: сущность и политико-правовое содержание // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 210-221.
133. Чечельницкий И.В. Принцип справедливости в праве // История государства и права. – 2014. – № 6. – С. 57-63.
134. Чечельницкий И.В. Справедливость в правотворчестве: теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2015. – 28 с.
135. Чечельницкий И.В. Справедливость и правотворчество // История государства и права. – 2014. – № 3. – С. 28-33.
136. Числов А.И. Юридический конфликт: общая характеристика, типология и особенности разрешения // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2000. - № 1. – С. 107-116.
137. Шайков В.П. Конфликты в нашей жизни и их разрешение: Научно-практическое издание. – Минск: Амалфея, 1997. – 288 с.
138. Швырев Б.А., Белоус В.Г., Кудряшов О.В. Психические расстройства и уголовная ответственность в иностранном уголовном законодательстве // Актуальные вопросы образования и науки. – 2015. – № 5-6(51-52). – С. 65-73.
139. Экимов А.И. Аксиома соотношения справедливости и права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 13-23.
140. Экимов А.И. Справедливость и социалистическое право. – Л.: ЛГУ, 1980. – 120 с.
141. Экимов А.И. Юридическая наука и правопорядок // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 13-22.
142. Юридическая конфликтология: Монография / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: 1995. – 316 с.
143. Ярков В.В. Медиация в нотариальной практике (Альтернативные способы разрешения конфликтов) / Петер Фар и др.; Отв. ред. Катарина Грефин фон Шапффен и Бернц Вегманн; Пер. с нем. С.С. Трушников. – М.: Волтерс Клувер, 2005.
144. Spasennikov B.A., Shvyrev B.A., Kudryashov O.V., Bykov A.V. The significance of psychiatric disorders in criminal conduct // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. – 2015. – № 5-6. – С. 209-211.

БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

ЗОИРОВ Джурахон Маджидович,
Председатель комитета Маджлиси Намояндагон Маджлиси Оли (Парламента) Республики Таджикистан по правопорядку, обороне и безопасности, профессор Таджикского национального университета, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник Республики Таджикистан (г. Душанбе, Таджикистан)
E-mail: Zoirov2009@mail.ru

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

ПРЕСТУПНОСТЬ: ЭТНОСОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация. *Анализируются вопросы, связанные с феноменом преступности: определение данного понятия, причины совершения преступлений, содержания понятия борьбы с преступностью. Отмечается важность использования в исследовании этих проблем средств и методов философии права, а также юридической конфликтологии.*

Ключевые слова: *преступность; борьба с преступностью; причинность; криминология; конфликт; философия права.*

ZOIROV D.M.

CRIME: ETHNO-SOCIAL ASPECTS OF RESEARCH

The summary. *The issues related to the phenomenon of crime: the definition of the concept, the reasons for committing crimes, the content of the concept of combating crime. The importance of using these tools in the study of problems and methods of the philosophy of law and legal conflict resolution.*

Key words: *crime; fight against crime; causality; criminology; conflict; philosophy of law.*

Среди многих проявлений общественной жизни любого государства особое место занимает преступность и её состояние. В юридической литературе даются различные определения этого понятия. Большинство авторов сходятся в том, что преступность представляет собой негативное, прежде всего, социальное и уголовно-правовое явление [6; 81; 82; 84; 119; 196]. Однако следует подчеркнуть, что данный феномен имеет и вторую сторону – историко-этносоциальную и геополитическую правовую изменчивость [5; 79; 93; 94; 123].

С социологической точки зрения, «преступность может рассматриваться как особая форма социального поведения людей, нарушающих функционирование данной социальной системы и представляющего для нее определенную общественную опасность». В общем плане преступность можно считать порождением большого количества причин, среди которых целесообразно

отметить такие, как социальные противоречия, деформации, диспропорции, особенности условий жизни людей [63].

С юридической точки зрения преступность представляет собой совокупность противоправных деяний, которые общество стремится предупреждать, предотвратить, пресечь [46; 48; 52; 53; 54; 166; 167; 168; 169; 170; 171]. Сочетанием этих двух начал, социального и правового, обуславливает подход к изучению преступности – выявлению его сущности, природы, установлению причин и условий возникновения, изменения, прогнозированию его характеристик.

Преступность присуща любой крупной человеческой общности и сопутствует ей, сопровождая социум на каждой стадии его развития. Это одна из тех теневых сторон функционирования человеческого общества, от которой ему пока никак не удается избавиться. Различия между историческими эпохами, странами и континентами состоят не в том, имеются ли там проявления девиантного поведения людей или нет, а в масштабах, структуре, конкретных геополитических проявлениях и последствиях данного явления.

С понятием преступности тесно связана категория преступления. Последняя, «обычно определяется как предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние». Под преступностью понимается множество единичных актов преступного поведения (то есть преступлений), которое уже само по себе становится социальным явлением. Таким образом, можно считать, что существует тесная связь между отдельными преступлениями и преступностью в целом, а это позволяет выявить содержание рассматриваемого вопроса [2; 120; 122; 127; 128; 148].

Ряд авторов с данной целью предлагают исходить из принципа «преступления нет без людей, без общественного субъекта». Люди в этом случае подлежат изучению и, как собственно, биологические индивиды, и как участники общественных отношений.

Исходя из того, что человек представляет собой живой организм, учитываются особенности его психики, проявления высшей нервной деятельности. В этом отражаются не только биологические отклонения (к примеру, уголовное право предусматривает основания, которые исключают ответственность в случае невменяемости), сколько отражение в сознании индивида социальных условий его жизни. Уголовное деяние рассматривается как этносоциальная реакция в условиях требуемого социального поведения.

Как участник общественных отношений человек испытывает на себе влияние множества обстоятельств. Он проявляет разного рода интересы к тем или иным сторонам своего социального бытия. По разным признакам он входит в те или иные общественные группы. Множество указанных обстоятельств влияет на поведение людей, не всегда правомерное [8; 10; 12; 19; 28; 34; 56; 72; 73; 92; 121; 129; 161; 162; 182; 185; 186; 189; 190; 191].

Очевидно, среди криминологов сейчас нет таких ученых, которые не были бы согласны с тем, что человек – это существо биосоциальное, то есть одновременно и биологическое и общественное. Исходя из такого мнения нужно рассматривать природу преступности, считая преступление социально-биологическим явлением. Его совершение вызвано факторами социального и биологического характера. Социальные факторы при этом играют определяющую роль, поскольку человек с его наклонностями, привычками, характером формируется в общественной среде. Но сводить все только к социальным факторам нельзя. Иначе при таком подходе преступник отрывается от своего противоправного деяния, не изучается, а рассуждения о причинах правонарушения становятся схоластическими.

В условиях Советского Союза по этому поводу велись ожесточенные дискуссии, которые порой носили в том числе и политический характер [36; 37; 85; 87; 112; 113; 115; 116; 140].

Только рассматривая участника общественных отношений с двух позиций (биологической и социальной) возможно сравнительно полно раскрыть содержание преступности, установить ее свойства. Среди них, с нашей точки зрения, наибольший интерес представляют следующие:

1. Преступность обладает относительной самостоятельностью. Об этом свидетельствует ее сравнительно высокий уровень, несмотря на периоды усиления борьбы с этим явлением. Поскольку одним из факторов существования преступности можно считать постоянное воспроизводство криминальных элементов общества – участников преступных объединений, то их наличие, невзирая на другие обстоятельства,

приводит к сохранению определенного уровня совершения уголовных деяний. Как показали проведенные в 1980-х гг. в Новгородской и Тамбовской областях выборочные опросы лиц, впервые совершивших преступления (насильственные и корыстные), почти две трети до осуждения были не только знакомы с ранее судимыми, но и считали их в числе своих друзей.

У треть опрошенных были судимы ближайшие родственники. При этом ранее судимые, находившиеся в окружении, в 17% случаев подстрекали к совершению преступлений, в 17% – непосредственно сами принимали участие в совершении преступлений, в 41% случаев обещали укрывательство, консультировали.

2. Преступность отличается стихийностью, что подтверждается анализом уголовной статистики. Она свидетельствует о наличии подъемов и спадов уровней различных показателей от года к году. Эти изменения трудно объяснить даже самым квалифицированным экспертам, и данное явление происходит от того, что на преступность влияет множество факторов.

3. Характеристики преступности различаются по отдельным территориям не только по регионам, странам и их частям, но даже на более дробных пространствах. Наличие различных условий, воздействующих на криминологическую обстановку, к примеру, Санкт-Петербурге, приводит к тому, что уровень преступности в разных города-гигантах различаются в несколько раз.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что представляя собой сложное явление, преступность – это результаты действия множества обстоятельств, факторов, причин. Следует отметить, что криминология, главным элементом предмета которой выступает преступность, большое внимание уделяет категории причинности. Это неудивительно, поскольку для исследования всей совокупности уголовных правонарушений в ее полноте и разнообразии требуется установить как можно больше обстоятельств, определяющих содержание и структуру изучаемого явления. Данные действия сводятся, прежде всего, к построению причинно-следственных связей, установлению соотношений тех или иных факторов и условий [39; 80; 83; 90; 117].

Под причинностью обычно понимают «генетическую связь между отдельными состояниями видов и форм материи в процессах ее движения и развития». Сущностью причинности является «производство» причиной следствия. Надо отметить объективный характер причинности. Это выражается в том, что она представляет собой внутреннее отношение, присущее самим вещам [16; 17].

В общефилософском смысле причинность всеобща, так как нет явлений, которые не имели бы своих причин. В то же время отсутствуют явления, не порождающие тех или иных следствий. При исследовании преступности можно исходить из того, что связь причины и следствия является необходимой. Ведь если есть причина и налицо соответствующие условия, то неизбежно возникает следствие.

Необходимо обратить внимание на следующую сторону категории причинности. Она никогда не реализуется в «чистом» виде, освобожденном от присутствия других форм связи. Такое положение вытекает из значительной степени сложности таких явлений, как, в частности, преступность и обстоятельства ее порождающие. Отделение других форм связи от причинности, однако, имеет важное методологическое значение для исследования изучаемых процессов. В таком случае создаются абстрактные схемы, построения, модели, которые позволяют проследить причинно-следственные связи и сделать существенные научные выводы. Тогда появляется возможность вскрыть объективно существующие механизмы детерминации, установить их масштабы и характер действия.

В юридической литературе поднимается вопрос о различиях понятий «причинность» и «детерминированность». Отмечается, что причинность представляет собой одну из форм детерминации, под которой понимается любая закономерная зависимость между различными процессами и явлениями. Вместе с тем, используя аппарат детерминации, каждый исследователь рано или поздно приходит к необходимости применения причинных отношений для выяснения изучаемого процесса.

Различия между категориями причинности и детерминированности становятся особенно заметными в процессе исследования преступности. Если исходить из строгого определения первой, то следует отметить необходимость наличия логической связи, предусматривающей неизбежный переход от одного явления (причины) к другому (следствию). Такого рода соотношения,

когда все его элементы на виду, можно наблюдать, пожалуй, только при рассмотрении преступления на единичном, индивидуальном уровне и то для ограниченного числа простейших случаев. Изучая же множество противоправных деяний, криминологии приходят к выводу о многообразии связей подобного рода, их неоднородности и неодинаковом действии в различных ситуациях. Смешиваясь, переплетаясь между собой, они не позволяют установить простые, определенные зависимости.

Такие явления лишь вероятно определяют возможность совершения преступлений каким-либо числом индивидов, и возможность установления конкретного субъекта в данном случае не представляется возможным. В итоге можно сделать вывод о том, что причинность является центральным моментом, ядром детерминированности, особым его случаем.

Требуется различать такие понятия как «причинность» и «закон» (в общенаучном, философском смысле). Последний также относится к типам связей, но он выражает наиболее широкое значение этой категории. Если причинность соединяет только причину и ее следствие, то закон может связывать не только их, но и, скажем, разные следствия той же самой причины, разные стороны одного и того же следствия, порожденного данной причиной и другие связи.

Более ограничено содержание других категорий таких, как «причина», «условие», «следствие», «фактор». Все они широко используются в криминологии. Пожалуй, наиболее употребляемая «причина». Ее можно определить как «явление, непосредственно обуславливающие, порождающее другое явление-следствие». При этом предполагается выделение некоторой группы явлений или системы, в рамках которой устанавливается причинное отношение определенными явлениями и процессами. Каждое явление находит свое основание в некоторых других и определяется ими как своими причинами.

Причина, будучи основной сущностью следствия, выступает в роли исходного и определяющего элемента взаимосвязи явлений. Когда идет речь о таких сложных явлениях, как преступность, называют множество причин, определяя основные и второстепенные, объективные и субъективные, постоянные, временные и прочие.

Если причины преступлений – это негативные явления, вызывающие их, то условия уголовных правонарушений обычно рассматриваются как отрицательные обстоятельства, формирующие причины, влияющие на них. Среди условий преступности обычно выделяют объективные и субъективные. Первые характеризуются как «недостатки организационного, правового, технического, порядка, поддерживающие, а иногда и оживляющие действие «субъективных и объективных причин правонарушений». Под вторыми, субъективными условиями обычно понимаются демографические и социально-психологические особенности населения, то есть те, что присущи отдельным возрастным группами мужчинам, женщинам. Сюда же можно отнести особенности характера, параметра, своеобразие определенных социальных реакций, вызванное особенностями личностных характеристик каждого индивида.

В общенаучном смысле под «фактором» понимается «причина, движущая каким-либо процессом, определяющая его характер или отдельные его черты». Этот термин широко используется в общественных науках, что привело к тому, что к настоящему времени сформировались так называемая «теория факторов». Она предусматривает наличие тех или иных концепций, которые, ставя во главу угла один определенный или группу ведущих признаков, объясняют их действием содержание, природу, характер изменений изучаемого явления процесса. Таким образом, в «теории факторов» отдается предпочтение лишь какой-то определенной стороне. В качестве примера можно привести концепции, которые объяснили развитие общества действием ведущей движущей силы – географической средой, демографическими особенностями народов, их психологическим складом, религией, техническим процессом.

К.Т. Ростов, обобщив исследования, отчасти рассматривающие территориальный социально-криминологический анализ преступности, и разработав методологию регионального анализа преступности, отчетливо показал обязательность использования регионального подхода в социальном и криминологическом исследовании преступности, необходимость учета влияния территориальных, экономических, политических, организационно-правовых и управленческих факторов, накладывающих свою специфику на состояние преступности [149].

Такие теоретические построения обычно

относят к разновидностям научного метода – детерминизма. Однако применительно к «теории факторов» последний понимается несколько упрощенно и воспринимается как излишне «жесткая» зависимость следствия от какой-либо одной ведущей причины.

В криминологии термин «фактор» применяется весьма многопланово. Это – причина, движущая сила рассматриваемого процесса, определяющая отдельные черты его характера. Также в криминологии применяются различного рода термины для обозначения деятельности государства, направленные на нейтрализацию такого негативного социально-правового явления как преступность. Наиболее распространенным из них является термин «фактор борьбы». В этимологическом плане он означает стремление определенного субъекта, вступившего в конфликт с противной стороной, уничтожить ее и победить. Подобного рода процесс предполагает преодоление многочисленных препятствий, сопротивление противоборствующей стороны, поскольку последняя активно отстаивает свои интересы. При этом конфликт носит длящийся характер и не прекращается до того момента, пока одна из сторон либо одерживает победу, либо устанавливает контроль за оказавшимся более слабым противником.

На базе общей теории конфликта [18; 24; 27; 29; 31; 35; 38; 55; 65; 67; 76; 77; 78; 91; 114; 156] разработано новое межотраслевое научное направление – юридическая конфликтология. «Период, переживаемый современной Россией. – пишет Р.А. Ромашов, – характеризуется многочисленными социальными противоречиями, которые нередко приобретают характер открытых столкновений – конфликтов. В сфере политики примерами подобных конфликтов являются столкновения, связанные с борьбой за власть, а также с разграничением предметов ведения и властных полномочий.; в экономической сфере конфликты, как правило, возникают в связи с перераспределением собственности и переделом зон экономического влияния; геополитические конфликты обусловлены борьбой за зоны жизненных интересов государства, и т.п. Отличаясь друг от друга по форме, составу, содержанию, динамике возникновения и развития, конфликты, тем не менее, сходны в том, что все они возникают как следствие достижения «критической массы» противопоставляемых интересов субъектов. При этом с точи зрения функционального подхода, конфликт характеризуется наличием двойственной функции: деструктивной и конструктивной. Деструктивная функция означает, что в возникновение конфликта влечет нарушение социальной стабильности и ведет к дезорганизации социальных процессов» [147, стр. 3]. Складывается конфликтная ситуация. Это происходит тогда, когда «совокупность социальных процессов, приводящих к тому, что в рамках определенной общности действия, отклоняющиеся от нормы и оцениваемые негативно, превышают допустимый предел, угрожая установленному течению процессов коллективной жизни [199, стр. 202].

Конфликт не всегда влечет отрицательные последствия. Посредством «конфликта, – продолжает Р.А. Ромашов, – может оказываться и конструктивное воздействие на общественные отношения. В этом случае конфликт выступает средством преодоления сложившейся кризисной ситуации и тем самым способствует оздоровлению обстановки в обществе [147, стр. 4].

По мнению профессора Р.А. Ромашова, изучение конфликта в контексте теоретической и отраслевой юридической науки, мы бы сказали – на базе философии права, дает возможность обсуждать его как правовое явление.

Такой подход к правовой природе конфликта позволяет исследовать как правомерное поведение, так и правонарушения субъектов правоотношений, что для нас, в рамках данной статьи, весьма значимо.

Правовой конфликт предстает перед нами как «сложное, неоднозначно оцениваемое явление, исследование которого в рамках структурно-функционального анализа представляет несомненную важность, как для теоретико-правовой науки, так и для юридической практики» [147, стр. 4].

С нашей точки зрения, его проблематика входит в круг предмета философии права [41; 43; 44; 45; 51; 126].

Как известно, до недавнего времени конфликты исследовались с позиций интересов социологической науки, а сам конфликт изучался как «предельный случай обострения социальных противоречий, выражающийся в столкновении различных социальных общностей…» [160, стр. 54]. И только лишь в крайние годы этой проблемой заинтересовались юристы [13; 68; 69;

70; 86; 89; 109; 118; 145; 149; 158; 164; 165; 192; 193; 200].

Правоведы стали выяснять понятие и признаки юридического конфликта, предпосылки возникновения и динамику развития конфликтов в юридической сфере, распространение конфликтов на межнациональные и межэтническое отношения в рамках межгосударственных образований, центра и регионов. При этом стали изучаться конфликты как в сфере правомерного, так и в области противоправного поведения. Началось обсуждение вопросов использования медиации для разрешения конфликтов, что очень важно как в цивилистике, так и в уголовном праве и криминологии [33; 64; 66; 88; 96; 99; 100; 163; 201]. Особо стали привлекать внимание вопросы предотвращения, пресечения и прекращения конфликтов. Все это заслуживает позитивной оценки. Вместе с тем, в юридической литературе обращается внимание на то, что научная работа в анализируемом направлении находится лишь в начальной стадии, в зачаточном состоянии. Начинается «осмысление, – пишет Р.А. Ромашов, – сущностных и содержательных признаков юридического конфликта, что позволяет рассматривать конфликт с точки зрения его места и роли в системе юридически значимых отношений. Вместе с тем многие значимые вопросы, касающиеся характеристики процесса зарождения и динамики развития юридического конфликта, а также форм и методов его разрешения, остаются недостаточно исследованными, что обусловливает необходимость из дальнейшего изучения» [147, стр. 5].

Нам представляется, что успех здесь возможен лишь в рамках философии права [3; 47; 49; 50; 71; 111; 150; 152; 183; 184; 195].

Философия права позволяет подойти к проблеме с философских позиций и не упустить при этом юридическую специфику. С одной стороны, это позитивная поведенческая форма индивидуальной и коллективной активности, с другой же стороны – возможное противоправное деяние не только физического, но и юридического лица [14; 15; 42; 172; 174; 175; 177; 178; 181]. Для философии права представляет интерес с одной стороны, причины возникновения и развития юридического конфликта, а с другой – возможности его недопущения, ликвидации, структурно-функциональные особенности механизма противодействия юридическому конфликту и т.д.

Для философии права одинаково значимы проблемы юридического конфликта и в цивилистике, и в криминологии. Вот почему в рамках настоящей статьи мы касаемся данной проблемы. Для борьбы с преступностью важно использование в том числе и возможностей юридической конфликтологии.

Борьба с преступностью реализуется при помощи средств и методов воздействия на нее. Они осуществляются в форме различных мер, которые делятся на экономические, политические, правовые, психологические, организационные, технические и др. Вся совокупность вышеуказанных мер, в том числе и возможностей юридической конфликтологии, призвана обеспечить разрешение определенного круга задач, ведущих в итоге к стратегической цели: не допустить социальной дезорганизации за счет установления контроля над данным социально-правовым явлением.

Здесь необходимо сделать оговорку, что цели воздействия на преступность отдельными криминологами понимаются различно. Социалистическая криминология аргументировала возможность искоренения преступности, полагая, что ее истоки детерминируются капитализмом. Поэтому подвергалась критике буржуазная криминология и обосновывалась концепция устранения причин и условий преступлений за счет уничтожения антагонизма между отдельным человеком и всеми остальными. Основным моментом теории, сформулированной К. Марксом и Ф. Энгельсом, было установление социального мира взамен социальной войны.

Социально-экономические и политические перемены, которые произошли в мире в конце XX века, повлекли за собой обоснование иных подходов к данной проблеме. Так, нельзя не отметить точку зрения С.М. Иншакова, полагающего, что целью воздействия на преступность является преодоление первого порога в виде избавления общества от кризисного состояния преступности, порождающего кризисы, смещение государственных руководителей, революционные перевороты и утрату государственной самостоятельности, то есть государственного суверенитета [9; 20; 21; 57; 58; 74; 75; 101; 102; 103; 104; 105; 106; 107; 108; 153; 187; 197; 198].

Вышеприведенные мнения, детализирующие такое понятие как борьба с преступностью, применительно к исследуемой проблеме, делают важным формулирование концепции

борьбы с преступностью в целом [1; 95; 110; 157], и с криминальным наркооборотом в частности [22; 23; 97; 173; 176; 179; 180]. Однако при этом нельзя не учитывать высказывания отдельных авторов, которые подвергают критическому анализу и оценке негативные стороны парадигмы «борьба с преступностью», которая, по их мнению, ставит перед государством, обществом, органами уголовной юстиции малосодержательную цель, например, держит правоприменителя заложником уголовной статистики и сводит всю его работу к пресловутой борьбе за показатели и не требует вдумчивого и глубокого анализа криминальной ситуации. Кроме того, целевая установка на борьбу, на войну с преступностью содержит в себе потенциальную опасность возврата на уже пройденный путь карательной уголовной политики [40; 59; 60; 61; 62; 98; 130; 131; 141; 142; 143; 144; 159].

Определяя различные стороны борьбы с преступностью, можно выделить ее определенные аспекты. С одной стороны – практической, борьба с преступностью связана с деятельностью специального круга органов уголовной юстиции, уполномоченных государством выявлять, раскрывать, предупреждать и пересекать противоправные деяния. Несомненно, деятельность этих структур связана с применением мер принуждения [7; 25; 124; 125; 132; 134; 136; 137; 138; 139; 151; 155], в связи с чем выполнение ими своих обязанностей по поддержанию правопорядка неизбежно становится объектом критики. Сказывается и направленность государственной, в том числе правовой, политики в рассматриваемой области общественных отношений, исходя из конкретных реалий. Тем не менее, существование в обществе преступности неизбежно требует применения средств и методов воздействия на нее.

С другой стороны, задача правовой науки в любой период времени заключается в том, что обобщать практику деятельности правоохранительных органов и формулировать на этот счет теоретические положения и практические рекомендации [4; 11; 26; 30; 32; 133; 135; 146; 154; 188; 194]. Если говорить о внешней стороне проблемы, то вполне приемлемо использование наряду с термином «механизм противодействия преступности». Данный термин указывает как на возможность использования для воздействия на преступность различных средств и методов, так и на их взаимосвязь. Кроме того, он подчеркивает и последовательный ход их реализации в порядке, вполне соответствующем по возможностям как преступности в целом, так и ее отдельным видам.

Вполне обоснованно включение в понятие «борьба с преступностью» следующих смысловых единиц:

а) общегосударственных мероприятий экономического идеологического и воспитательного порядка;
б) мероприятий законодательного, правового порядка;
в) деятельности государственных органов, общественных организаций, органов уголовной юстиции по выявлению причин и условий совершения конкретных преступлений и принятию мер по их устранению;
г) непосредственную постоянную и последовательную работу органов уголовной юстиции по раскрытию преступлений, расследованию и рассмотрению уголовных дел, исправлению и перевоспитанию лиц, совершивших преступления, надзору за лицами, освобожденными из мест лишения свободы;
д) проведение розыскных и оперативно-розыскных мероприятий, диктуемых складывающейся обстановкой.

Список литературы

1. Аврутин Ю.Е., Гуляев А.П., Егоршин В.М., Сальников В.П., Шапиев С.М. Преступность, общество, государство: проблемы социогенезиса. Опыт междисциплинарного теоретико-прикладного исследования: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 416 с.
2. Александров А.И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной политики и уголовного процесса) / Вступительное слово член-корреспондента Российской академии наук Д.А. Керимова. – СПб.: СПбГУ, 2013. – 598 с.

3. Алексеев С.С. Философия права. – М.: Норма, 1998. – 336 с.
4. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Международная правоохранительная деятельность и полицейские традиции России // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 130-150.
5. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Всемирный кризис и организованная преступность – угроза национальной безопасности России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 131-148.
6. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Теневая экономика и организованная преступность в социальной системе России // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 31-43.
7. Антонов И.А., Николаева Т.Г. Допустимость принуждения при производстве следственных действий, связанных с экспертным и внеэкспертным исследованием участников уголовного судопроизводства: вопросы права и нравственности // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 174-183.
8. Артамонова Г.К. Человек и система государственного управления (теоретический и организационно-правовой аспект): Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2007. – 46 с..
9. Артамонова Г.К., Шумков Д.В., Реуф В.М. Концепция государственного суверенитета: социально-политические и идейно-теоретические истоки // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 44-48.
10. Афанасьев В.Г. Человек в управлении обществом. – М., 1977.
11. Бабаджанов И.Х., Реуф В.М., Хасанова С.Г. Правоохранительная деятельность как социальная ценность: некоторые вопросы правовой защиты человека, общества и государства // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 57-64.
12. Бабаджанов И.Х., Реуф В.М., Хасанова С.Г. Человек, общество и государство: аксиологическая оценка и идеологические основы охранительных правоотношений // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – №2. – С. 129-137.
13. Баранов В.М., Худойкина Т.Р. Теория юридического конфликта: философские и социологические аспекты // Юрист-правовед. – 2000. – № 1. – С. 22-28.
14. Бастрыкин А.И. К вопросу о введении в России уголовной ответственности юридических лиц // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: сборник научно-практических трудов. Выпуск 2. – М.: Институт повышения квалификации СК России, 2013. – С. 3-13.
15. Бастрыкин А.И. Уголовная ответственность юридических лиц как мера противодействия коррупции // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2014. – № 1. – С. 6-12.
16. Бачинин В.А., Сальников В.П. Правовая реальность в контексте цивилизации и культуры. Методология причинного анализа: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2005. – 224 с. – (Серия «Наука и общество»).
17. Бачинин В.А., Сальников В.П. Причинность как философско-правовая проблема: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 184 с.
18. Белкин А.С. и др. Конфликтология: наука о гармонии. – Екатеринбург, 1995.
19. Вербицкая Л.А., Лисовский В.Т., Пуляев В.Т. Человек и образование в современной России. – СПб., 1998.
20. Вихров А.А., Третьяков И.Л. Суверенитет современной Российской Федерации: сущность и проблемы укрепления: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный политехнический ун-т, 2005.
21. Вихров А.А., Сальников М.В., Адамян Т.А., Биктасов О.В. Понятие и сущность суверенитета // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3(27). – С. 14-25.
22. Волеводз А.Г. Совместные (международные) расследования наркопреступлений: международно-правовые основы // Наркоконтроль. – 2015. – № 3. – С. 28-35.
23. Волеводз А.Г. Совместные (международные) расследования наркопреступлений: международный опыт и российские перспективы // Наркоконтроль. – 2015. – № 4. – С. 37-45.
24. Глухова А.В. Типология политических конфликтов. – Воронеж, 1997.
25. Головинов В.А. Понятие и признаки государственного принуждения // Мир политики и социологии. – 2010. – № 1. – С. 33-35.
26. Горбашев В.В., Реуф В.М., Сулейманов А.М., Третьяков И.Л. Общественный порядок и его обеспечение правоохранительными органами // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 38-45.
27. Громова Д.И. Конфликтология: Курс лекций. – М.: ЭКСМО, 2000. – 320 с.
28. Гудков Л.Д., Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Постсоветский человек и гражданское общество. – М., 2008.
29. Гусева А.С., Козлов В.В, Конфликт: структурный анализ, консультативная помощь, тренинг. – М., 1997.
30. Гутман М.Ю. Теория права и социология права как теоретическая и эмпирическая основа законотворческой и правоохранительной деятельности // Мир политики и социологии. – 2011. – № 1. – С. 10-18.
31. Гуцериев Х.С., Сальников В.П., Шаранов Ю.А. Акмеологические основы конфликтологии. – СПб. , 1994.
32. Гуцериев Х.С., Сальников В.П., Степашин С.В., Федоров В.П., Худяк А.И. Человек и правоохранительная деятельность: Научное издание / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2000. – 320 с.

– (Серия: «Безопасность человека и общества»).
33. Гущева Ю.В. Примирительная процедура в праве: доктрина, практика, техника. – Н. Новгород, 2013. – 289 с.
34. Джегутанов Б.К., Чукин С.Г. Человек и мир на рубеже тысячелетий: философские проблемы гуманизма. – СПб., 2002 – 73 с.
35. Дмитриев А.В. Конфликтология: Учебное пособие для вузов. – М.: Гардарика, 2002. – 318 с.
36. Дубинин Н.П., Карпец И.И., Кудрявцев В.Н. Генетика, поведение, ответственность. О природе антиобщественных поступков и путях их предупреждения. – М.: Политиздат, 1982. – 350 с.
37. Дубинин Н.П., Карпец И.И., Кудрявцев В.Н. Генетика. Поведение. Ответственность. – М.: Политиздат, 1989.
38. Емельянов С.М. Практикум по конфликтологии: Учебное пособие. – Спб.: Питер, 2000. – 360 с.
39. Жалинский А.Э. Уголовный закон и генезис преступности // Российский криминалистический взгляд. – 2009. – № 1. – С 188-192.
40. Жаркой М.Э. Репрессии середины тридцатых (проблемы осмысления сущности) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 148-159.
41. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
42. Захарцев С.И. О проблеме установления уголовной ответственности юридических лиц в России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 5(16). – С 30-33.
43. Захарцев С.И. Проблема предмета философии права: размышления и предложения // Мониторинг правоприменения. – 2014. – № 1 (10). – С. 10-18.
44. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
45. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
46. Захарцев С.И., Каширин Р.М. К содержанию понятий «профилактика» и «предупреждение» преступлений в теории оперативно-розыскной деятельности // Мир юридической науки. – 2012. – № 4. – С 69-73.
47. Захарцев С.И., Сальников В.П. О правовом прогрессе как философско-правовой проблеме // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – № 2(3). – С 113-121.
48. Захарцев С.И., Сальников В.П. Оперативно-розыскная экономика и оперативно-розыскная политика // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 12. – С. 11-15.
49. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс и ценности права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9. – С. 17-31.
50. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 13-30.
51. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с.
52. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: Монография. – М., 2015. – 400 с.
53. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия в XXI веке: Монография. – СПб., 2006. – Серия: Теория и практика оперативно-розыскной деятельности / МВД России, С.-Петерб. ун-т.
54. Захарцев С.И., Спиридонов П.Е., Шахматов А.В., Третьяков И.Л. Оперативно-розыскное мероприятие, оперативный эксперимент как эффективный инструмент в борьбе с преступностью // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 2. – С. 215-219.
55. Здравомыслов А.Г. Социология конфликта: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 319 с.
56. Зинченко В.П., Моргунов Е.В. Человек развивающийся: Очерки российской психологии. – М., 1994.
57. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Государственность на постсоветском пространстве: предпосылки суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 25-34.
58. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Суверенная государственность на постсоветском пространстве: предпосылки и процесс формирования (на примере Республики Таджикистан): Монография / Под общ. ред В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 336 с. – (Библиотека: «Философия государства и права»).
59. Иванов В.А. Механизм массовых репрессий в Советской России в конце 20-х – 40-х гг. (на материалах Северо-Запада РСФСР): Автореф. дис. … докт. истор. наук. – СПб., 1998.
60. Иванов В.А. Миссия Ордена. Механизм массовых репрессий в советской России в конце 20-х – 40-х гг. (на материалах Северо-Запада РСФСР): Монография. – СПб.: ЛИСС, 1997.
61. Иванов В.А. О некоторых исторических уроках советской карательной политики 30-50-х гг. // Права человека и статус правоохранительных органов: Матер. междунар. симпозиума (3-4 марта 1994 г.). Часть 1. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1995.
62. Иванов В.А. Репрессивная рецептура НКВД // Санкт-Петербургский криминальный вестник. – 1996. – № 46.
63. Исмагилов Р.Ф., Карагодов В.А, Сальников В.П. Межнациональный конфликт: понятие, динамика, механизм

разрешения / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2003.
64. Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 304 с.
65. Карапетян Л.М. Государственно-национальные конфликты и политико-правовые основы их развития // Социально-политический журнал. – 1996. – № 6. – С. 72-85.
66. Карташов В.Н., Сальников В.П. Медиация в праве: новый или хорошо забытый старый способ разрешения споров // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 194-198.
67. Карташов С. Конфликтология. – Кишинев, 1996.
68. Карташова Н.В. Особенности конфликтов в деятельности милиции (полиции) // Общество, право, полиция: Материалы межвузовской научно-практической конференции. 23-24 мая 1996 г. Ч. 2. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1996. – С. 47-49.
69. Карташова Н.В. Предупреждение конфликтов и ограничений прав личности // Теория и практика ограничения прав человека по российскому законодательству и международному праву: Сборник научных трудов. Ч. I. – Н. Новгород, 1998. – С. 231- 233.
70. Карташова Н.В. Специфика конфликта в профессиональной юридической деятельности // Права человека и статус правоохранительных органов: Материалы международного симпозиума (3-4 марта 1994 г.). Ч. I. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб., 1995. – С. 159-162.
71. Керимов Д.А. Философские проблемы права. – М.: Мысль, 1972. – 472 с.
72. Керимова Т.В. Риск в жизни современного человека // История и личность. Труды СГУ. – 2001. – Вып. 30.
73. Керимова Т.В. Человек риска. Социально-философские проблемы. – М.: ОЛМА Медиа групп, 2009. – 208 с.
74. Клименко О.А. Проблема соотношения суверенитета государств, народов и личности в концепции делиберативной демократии Ю. Хабермаса // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 39(49).
75. Клименко О.А., Мирзоев А.К. Суверенитет государства и суверенитет народа в современной европейской мысли // Мир политики и социологии. – 2015. – № 11. – С. 50-64.
76. Козырев Г.И. Конфликтология. Социальный конфликт в общественной жизни // Социально-гуманитарные знания. – 1999. – № 1. – С 103.121.
77. Конфликт как проблема. Очерки современной теоретической и прикладной конфликтологии / Под ред. А.И. Стребкова, А.В. Алейникова, А.Г. Пинкевич. – СПб.: Фонд развития конфликтологии, 2015. – 502 с.
78. Конфликтолгия: Учебное пособие для студентов вузов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. – 317 с.
79. Криминология – XX век / Шестаков Д.А., Гилинский Я.И., Кристи Н., Ростов К.Т., Сальников В.П., Милюков С.Ф., Бурлаков В.Н., Ривман Д.В., Вандышев В.В., Колесников В.В., Степашин С.В., Волженкин Б.В., Ларичев В.Д., Осипкин В.Н., Степанова И.Б., Явчуновская Т.М., Лисовский В.Т. Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова. – СПб.: Ассоциация Юридический центр, Санкт-Петербургский государственный университет МВД РФ, Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2000. – 554 с.
80. Криминология и профилактика преступлений: Курс лекций (для слушателей факультета заочного обучения) / Бурлаков В.Н., Волгарева И.В., Вандышев В.В., Шестаков Д.А,, Сальников В.П., Спиридонов Л.И., Ривман Д.В., Милюков С.Ф., Ростов К.Т., Соболь И.А. Касторский Г.Л., Майоров А.А., Мясков В.Н., Пряхина Н.И., Устинов В.С., Кикоть В.Я., Павлов В.Г.; под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – 315 с.
81. Криминология и профилактика преступлений: Учебное пособие. Курс лекций / А.В. Баженов, В.Н. Бурлаков, Г.Н. Горшенков, В.М. Егоршин, Р.Ф. Исмагилов, Г.Л. Касторский, Е.А. Костыря, О.В. Лукичев, В.Г. Павлов, Н.И. Пишигина, Н.И. Превезенцев, К.Т. Ростов, В.П. Сальников, Ф.Ю. Сафин, И.Г. Скурту, О.В. Харченко; под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2001. – 224 с.
82. Криминология: Словарь / В.Н. Бурлаков, Г.Н. Горшенков, В.М. Егоршин, Р.Ф. Исмагилов, О.В. Лукичев, Д.А. Шестаков, Ф.Ю. Сафин; под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Лань, 1999. – 256 с.
83. Криминология: Учебник для юридических вузов / Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова, С.В. Степашина; Акутаев Р.М., Бурлаков В.Н., Вандышев В.В., Волгарева И.В., Волженкин Б.В., Городинец Ф.М., Егоршин В.М., Зазулин Г.В., Исмагилов Р.Ф., Касторский Г.Л., Кикоть В.Я., Латышев О.М., Малинин В.Б., Майоров А.А., Милюков С.Ф., Мищенко А.А., Орехов В.В., Павлов В.Г., Пряхина Н.И., Сальников В.П. и др. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России; Лань, 1998.
84. Криминология: Учебник для юридических вузов / Под ред. проф. В.Н. Бурлакова, проф., академика В.П. Сальникова, проф., академика С.В. Степашина; Акутаев Р.М., Бурлаков В.Н., Вандышев В.В., Волгарева И.В., Волженкин Б.В., Городинец Ф.М., Егоршин В.М., Зазулин Г.В., Исмагилов Р.Ф., Касторский Г.Л., Кикоть В.Я., Колесников В.В., Лукичев О.В., Малинин В.Б., Милюков С.Ф., Орехов В.В., Павлов В.Г., Пряхина Н.И., Ривман Б.В., Сальников В.П. и др. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России; Лань, 1999. – 608 с.
85. Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений. – М.: Наука, 1976. – 286 с.

86. Кудрявцев В.Н. Юридический конфликт // Государство и право. – 1995. – № 9. – С. 9-14.
87. Кудрявцев В.Н., Трусов А.И. Политическая юстиция в СССР. Изд. 2-е, испр. и доп. – СПб.: РАН, МГУ, Наука, Юридический центр Пресс, 2002.
88. Кузбагаров А.Н. Примирение споров по конфликтам частноправового характера: Научное издание. – СПб.: СТАТУС, 2010. – 320 с.
89. Лапаева В.В. Социально-политические конфликты и право // Драма российского закона. – 1996. – С. 88-105.
90. Лебедев С.Я., Иванцов С.В. Об обеспечении системности в криминологической оценке организованной преступности // Российский криминалистический взгляд. – 2009. – № 1. – С 234-238.
91. Лепницкий А.В. Конфликтология: Курс лекций / Под ред. В.П. Сальникова.. – М.: ГУК МВД России, 2004. – 64 с.
92. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 464 с.
93. Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии. Том 1. – М.: Юрайт, 2011. – 880 с.
94. Лунеев В.В. Преступность XX века: Мировые, региональные и российские тенденции. – М.: НОРМА, 1997.
95. Лунеев В.В. Эпоха глобализации и преступность. – М.: Норма, 2007. – 272 с.
96. Максуров А.А., Таланова М.В. Медиация в праве: юридическая технология медиативных процедур. – М.: ЭкООнис, 2014. – 456 с.
97. Международно-правовые основы противодействия незаконному обороту наркотиков: Сборник документов / Сост. В.С. Овчинский, А.В. Федоров. – М.: ИНФРА-М, 2005.
98. Мельгунов С.П. Красный террор в России. 1918-1923. – М.; СП «PUICO», 1990. – 208 с.
99. Минеева Т.Г., Назарова Н.Л., Сальников В.П., Соловьева С.В. Медиация в России. (Памяти Нильса Кристи) // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 195-202.
100. Минеева Т.Г., Сальников В.П., Соловьева С.В.,Числов А.И. Восстановительное правосудие и использование медиации в борьбе с преступностью. Некролог памяти Нильса Кристи // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 150-157.
101. Мирзоев А.К. Генезис и эволюция представлений о суверенитете в политико-правовых концепциях народного и национального суверенитета // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 141-150.
102. Мирзоев А.К. Государственный суверенитет и институты обеспечения публичной политической власти // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 38(48). – С. 62-65.
103. Мирзоев А.К. Диспозитивный режим обеспечения государственного суверенитета как фактор стабильности в условиях глобальных и региональных угроз международному правопорядку // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 4(42). – С. 166-173.
104. Мирзоев А.К. Императивное и диспозитивное правовое регулирование: проблемы проявления внутренних качеств суверенитета // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 58-69.
105. Мирзоев А.К. Императивное и диспозитивное правовое регулирование: проблемы проявления внешних качеств суверенитета // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 174-181.
106. Мирзоев А.К. Концепция суверенитета: историческая эволюция и переосмысление в условиях международной политико-правовой интеграции // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 37(47). – С. 50-54.
107. Мирзоев А.К. Суверенитет: генезис и концептуальная эволюция представлений в политико-правовой науке (исходные начала – Никколо Макиавелли и Жан Боден) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 149-157.
108. Мирзоев А.К. Юридические средства обеспечения государственного суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 27-41.
109. Морозова Л.А. Конфликт закона и правовая реформа («Круглый стол» в ИГП РАН) // Государство и право. – 1997. – № 12. – С. 5-26.
110. Мусаев М.А., Третьяков И.Л. Государственная власть и преступность в России // Мир политики и социологии. – 2012. – № 1. – С. 77-87.
111. Нерсесянц В.С. Философия права: Учебник для вузов. – М.: Норма – ИНФРА-М, 1998. – 652 с.
112. Никифоров Б.С. Новейшие тенденции реакционной американской биокриминологии // «Сов. государство и право», 1949 № 7.
113. Никифоров Б.С. Реакционные антрополого-социологические учения на американской почве // Сов. государство и право». 1949, № 5.
114. Новосельцев В.И. Системная конфликтология. – Воронеж: Кварта, 2001. – 176 с.
115. Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. – Саратов: Саратовский гос. ун-т, 1962.
116. Ной И.С. Методологические проблемы советской криминологии. – Саратов: Саратовский ун-т, 1975. – 222 с.
117. Номоконов В.А. Причинный комплекс преступности в современной России // Уголовный закон и генезис

преступности // Российский криминалистический взгляд. – 2009. – № 1. – С 201-209.
118. Основы конфликтологии: Учебное пособие / Под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Юрист, 1997. – 197 с.
119. Павлик М.Ю., Сальников П.П. Предупреждение организованной преступности // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 98-110.
120. Панченко П.Н. Философия бандитизма и бандитизм философии (или о чем думает преступник, совершая свое преступление, и о чем думает государство, противодействуя ему) // Российский криминалистический взгляд. – 2009. – № 1. – С 210-217.
121. Петрухин И.Л. Человек как социально-правовая ценность // Государство и право. – 1999. – № 10.
122. Поздняков Э.А. Философия преступления. – М., 2001.
123. Политический режим и преступность: проблема политической криминологии / Шестаков Д.А., Кристи Н., Гилинский Я.И., Бурлаков В.Н., Милюков С.Ф., Горшенков Г.Н., Сальников В.П., Касторский Г.Л., Кабанов П.А., Волженкин Б.В., Бараева Н.Б., Вандышев В.В. Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 365 с.
124. Попов Л.Л. Убеждение и принуждение: организационно-воспитательные и административно-правовые средства охраны общественного порядка в деятельности советской милиции. – М.: Москов. рабочий, 1968. – 166 с.
125. Попов Л.Л. Убеждения и принуждения в административной деятельности современной милиции: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 1965. – 16 с.
126. Право и общество: от конфликта к консенсусу: Монография / Честнов И.Л. и др;. под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
127. Рагимов И.М. Преступность и наказание. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2012. – 304 с.: илл.
128. Рагимов И.М. Философия преступления и наказания. – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2013. – 288 с.
129. Рагулина А.В., Спасенников Б.А. Человек (физическое лицо) как субъект преступления // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2003. – № 2. – С. 323-327.
130. Рассказов Л.П. ВЧК – ГПУ – ОГПУ – НКВД в механизме формирования и функционирования политической системы советского общества, 1917 – 1941 гг.: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1995.
131. Рассказов Л.П. Роль ГУЛАГа в предвоенных пятилетках // Экономическая история: Ежегодник. 2002. – М.: «РОССПЭН», 2003. С. 269–319.
132. Рахимзода Р.Х. Министерство внутренних дел Республики Таджикистан как правоохранительный орган // Юридическая наука: история и современность. – 2014. – № 10. – С. 110-117.
133. Рахимзода Р.Х. Правоохранительная система Республики Таджикистан: понятие и общая характеристика // Мир политики и социологии. – 2015. – № 10. – С. 172-183.
134. Рахимзода Р.Х. Прокурорский надзор и оперативно-розыскная политика в Республике Таджикистан // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 1. – С. 141-155.
135. Рахимзода Р.Х. Судебная система, прокуратура, органы национальной безопасности, министерство юстиции Республики Таджикистан и правоохранительная деятельность государства // Правовое поле современной экономики. – 2014. – № 10. – С. 110-117.
136. Рахимзода Р.Х. Таможенные и налоговые органы, Национальная гвардия, Агентство по государственному финансовому контролю и борьбе с коррупцией Республики Таджикистан в контексте правоохранительной деятельности // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 10. – С. 196-204.
137. Рахимов Р.Х. Компетенция органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению и раскрытию преступлений в сфере экономики // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 38(48). – С. 129-138.
138. Ребане И. Труды по правоведению: Убеждение и принуждение в деле борьбы с посягательствами на советской правопорядок. Вып. 5. – Тарту: Тарт. ун-т, 1966. – 316 с.
139. Ребане И.А. Убеждение и принуждение в деле борьбы с посягательствами на советский правопорядок: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1968.
140. Решетников Ф.М. О некоторых характерных чертах современной американской криминологии // Сов. государство и право», 1958, № 10.
141. Романовская В.Б. Репрессивные органы в России XX века: Монография / Научный редактор и автор вступительной статьи В.П. Сальников. – Н. Новгород: Арника, 1996. – 278 с.
142. Романовская В.Б. Репрессивные органы и общественное правосознание в России XX века (опыт философско-правового исследования): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 1997.
143. Романовская В.Б. Становление теории социалистической законности в 20-30-е годы XX века // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 18-27.
144. Романовская В.Б. Формирование системы карательных органов в Советской России // Актуальные проблемы

автоматизации управления организационными системами в органах внутренних дел: Мат. межвуз. науч-практ. конф. / Под общ. ред. С.Ф. Зыбина, В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1994.
145. Ромашов Р.А. Правовая культура современности: от конфликта цивилизаций к цивилизованному содружеству // Журнал российского права. – 2008. – № 8.
146. Ромашов Р.А. Проблемы правоохранительной деятельности современной России: Учебное пособие – СПб.: Астерион, Фонд «Университет», 2008. – 138 с.
147. Ромашов Р.А. Юридическая конфликтология: Учебное пособие. – СПб.: Астерион, Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006. – 228 с.
148. Ромашов Р.А., Пеньковский Е.В. Философия права и преступления. – СПб.: Алетейя, 2015. – 344 с. – (Либерализация права: от репрессий к милосердию).
149. Ростов К.Т. Методология регионального анализа преступности в России: Дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 1998.
150. Сальников В.П. Концептуальные принципы философского обоснования права // Философия права. – 2002. – № 2. – С. 15-19.
151. Сальников В.П., Федоров В.П. Убеждение и принуждение в деятельности органов внутренних дел. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1989. – 91 с.
152. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Кальной И.И. Философия права. Глава 28 // Реалистическая философия: Учебник / В.Л. Обухов, В.П. Сальников, З.С. Алябьева и др.; под ред В.Л. Обухова, В.П. Сальникова. – СПб.: СПГАУ, Санкт-Петербургский университет МВД России, Химиздат, 1999. – С. 432-445 (в кн.: 544 с.: ил.).
153. Сальников В.П., Ивашов Л.Г., Джегутанов Б.К. Философия глобализации (Методологические основы геополитической доктрины России): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 268 с.
154. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Федоров В.П., Худяк А.И. Правовая и духовная культура сотрудников правоохранительных органов. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996. – 156 с.
155. Сидельников Д.Е. К проблеме эффективности функционирования и совершенствования института конституционно-правового принуждения // Мир политики и социологии. – 2012. – № 10. – С. 67-70.
156. Скотт Дж. Г. Конфликты. Пути их преодоления / Пер. с англ. – Киев, 1991.
157. Смирнов А.М. Латентная преступность в России: Учебное пособие. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 184 с.
158. Соловьев А.И. Конфликты в государственно-административной сфере // Политические исследования. – 1997. – № 4. – С 154-165.
159. Сольц А., Файнблит С. Революционная законность и наша карательная политика. – М., 1925.
160. Социологический словарь. – Минск, 1991.
161. Стремоухов А.В. Правовая защита человека: Теоретические проблемы: Монография. – СПб.: Фонд «Университет», 2003. – 416 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
162. Стремоухов А.В. Человек и его правовая защита. Теоретические проблемы. – СПб., 1996.
163. Терехин В.А., Захаров В.В. А нужна ли нам мировая юстиция? // Российская юстиция. – 2006. – № 4. – С. 50.
164. Тихомиров Ю.А. Юридические конфликты: природа, виды, преодоление // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технология разрешения. – Вып. 6. – М., 1994. – С. 49-61.
165. Тонков Е.Е. Конфликтология правоохранительной деятельности. – Белгород, 1997.
166. Третьяков И.Л. Некоторые вопросы сущности правового механизма уголовной политики // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 9. – С. 125-137.
167. Третьяков И.Л. Противоречия юридической базы уголовной политики // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9. – С. 177-194.
168. Третьяков И.Л. Уголовная политика и ее политико-правовая сущность // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 198-205.
169. Третьяков И.Л. Уголовная политика современной России: проблема продолжает оставаться актуальной // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 140-159.
170. Третьяков И.Л. Уголовная политика: сущность и политико-правовое содержание // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 210-221.
171. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Курс лекций / Агаев Г.А., Берестовой Н.П., Бычков С.Н., Вихров А.А., Галактионов Е.А., Гельдабаев М.Х., Григонис Э.П., Денисов С.А., Епифанов Б.В., Исмагилов Р.Ф., Кравцов С.Ф., Манцев Н.И., Милюков С.Ф., Павлов В.Г., Паршин В.Н., Сафонов В.Н., Скурту И.Г., Тюнин В.И., Дикаев С.У., Огарь Т.А. и др. – СПб., 2001. Сер. Учебники для вузов, специальная литература.
172. Федоров А.В. Введение уголовной ответственности юридических лиц – прогнозная тенденция развития

российской уголовно-правовой политики // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2014. – № 3. – С. 429-433.
173. Федоров А.В. Государственно-правовая антинаркотическая политика Российской Федерации и изменения в законодательстве о контроле за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и противодействии их незаконному обороту // Наркоконтроль. – 2007. – № 3. – С. 2-12.
174. Федоров А.В. К вопросу о введении уголовной ответственности юридических лиц за коррупционные преступления // Юридический мир. – 2014. – № 12. – С. 43-47.
175. Федоров А.В. Международно-правовое регулирование вопросов уголовной ответственности юридических лиц // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2015. – № 3. – С. 367-381.
176. Федоров А.В. Незаконный оборот наркотиков: глобальные тенденции и проблемы. Сборник докладов Международного комитета по контролю над наркотиками / Составление и вступительная статья А.В. Федорова – М.: Астрея-центр, 2007.
177. Федоров А.В. О некоторых тенденциях развития уголовно-правовой антикоррупционной политики в Российской Федерации в части, касающейся установления уголовной ответственности юридических лиц // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2014. – Т. 14. – Выпуск 3. – С. 165-176;
178. Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления: зарубежный опыт и российские перспективы // Антинаркотическая безопасность. – 2015. – № 1 (4). – С. 5-14.
179. Федоров А.В. Реализация уголовно-правовой политики по противодействию незаконному обороту наркотиков // Наркоконтроль. – 2007. – № 4. – С. 2-7.
180. Федоров А.В. Тенденции развития российской антинаркотической политики на современном этапе // Наркоконтроль. – 2011. – № 4. – С. 5-14.
181. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления // Журнал российского права. – 2015. № 1. – С. 55-63.
182. Федоров В.П. Человек и правоохранительная деятельность (философско-правовой аспект): Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 1996. – 55 с.
183. Философия права. Курс лекций: Учебное пособие. В 2-х томах. Т. 1 / С.Н. Бабурин, А.Г. Бережнов, Е.А. Воротилин и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2011. – 552 с.
184. Философия права. Курс лекций: Учебное пособие. В 2-х томах. Т. 2 / А.В. Аверин, И.А. Гобозев, А.Г. Гузнов и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2011. – 512 с.
185. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990. – 360 с.
186. Фромм Э. Человек для себя. – Минск: Харвест, 2003. – 352 с.
187. Хабиров Р.Ф. Общее представление о методологии теоретико-правового подхода к исследованию суверенитета // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 4(42). – С. 17-21.
188. Хлусов Т.М. Правоохранительная деятельность: функции государства, государственных органов и негосударственных структур // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 170-180.
189. Человек и война (Война как явление культуры): Сборник статей / Под ред. И.В Нарского, О.Ю. Никоновой. (Серия: «АИРО – первая публикация)». – М.: АИРО – XXI, 2001.
190. Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век. – М., 1995.
191. Человек. Наука. Цивилизация. (К семидесятилетию академика В.С. Степина). – М., 2004.
192. Числов А.И. Правоохранительная деятельность: Сущность и реализация. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1999. – 288 с.
193. Числов А.И. Юридический конфликт: общая характеристика, типология и особенности разрешения // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2000. – № 1. – С. 107-116.
194. Числов А.И., Орлов Б.М. Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность. – М., 2004.
195. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
196. Шульц В.Л., Бочкарев С.А. Двойственность понимания современной уголовной политики // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – № 2(3). – С. 122-133.
197. Шумков Д.В. Государственный суверенитет России: история и современность: Монография. – СПб., 2002. – 231 с.
198. Шумков Д.В. Социально-правовые основания государственного суверенитета Российской Федерации (историко-теоретический анализ): Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2002. – 47 с.
199. Щепаньский Я. Элементарные понятия социология. – М., 1969.
200. Юридическая конфликтология: Монография / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: 1995. – 316 с.
201. Ярков В.В. Медиация в нотариальной практике (Альтернативные способы разрешения конфликтов) / Петер Фар и др.; Отв. ред. Катарина Грефин фон Шапффен и Бернц Вегманн; Пер. с нем. С.С. Трушников. – М.: Волтерс Клувер, 2005.

КОНДРАТ Иван Николаевич,
профессор кафедры правового обеспечения управленческой деятельности МГИМО (У) МИД России, доктор юридических наук, Заслуженный юрист Российской Федерации, Почетный работник Прокуратуры Российской Федерации (г. Москва, Россия)
E-mail: inkodrat@mail.ru

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ И ПРАКТИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ (НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ)

Аннотация. *Анализируются проблемы правового обеспечения организации и осуществления уголовной политики. Перечисляются приоритетные направления совершенствования организационного обеспечения уголовной политики, отмечается, что их реализация требует научно обоснованного подхода, учитывающего политические, экономические и социальные последствия принимаемых решений, а также нормы международного права.*

Ключевые слова: *уголовная политика; правовое обеспечение; уголовно-правовые нормы; преступления; социальные нормы; синкретизм правовой культуры.*

KONDRAT I.N.

THE EFFECTIVENESS OF THE IMPLEMENTATION OF CRIMINAL POLICY AND PRACTICE OF COMBATING CRIME (SOME THOUGHTS)

The summary. *The article analyzes the problems of legal support of the organization and implementation of criminal policy. Lists the priority directions of improvement of organizational support of the criminal policy, it notes that their implementation requires evidence-based approach that takes into account political, economic and social consequences of decisions, as well as international law.*

Key words: *criminal policy; legal support; criminal law; crime; social norms; syncretism of legal culture.*

Правовое обеспечение организации и осуществления уголовной политики и выработка для этого обоснованных критериев должны служить единственной цели — повышению эффективности реализации уголовной политики и практики противодействия преступности. Последнее зависит, прежде всего, от того, насколько правовые и иные критерии точно и полно отражают объективные возможности нормативных правовых предписаний, соответствуют закономерностям общественного развития, ресурсным возможностям государства, уровню правового сознания населения [2, стр. 118-119].

Например, глава Верховного Суда в кулуарах проходящего Всероссийского съезда судей (19.12.2012) сообщил о том, что он предлагает вывести из-под уголовной юрисдикции такие преступления, как невыплата банковского

кредита, нарушение санитарных норм, несоблюдение правил пожарной безопасности и прочие прегрешения граждан, которые с точки зрения наказаний, установленных в УК РФ, не могут вылиться ни во что большее, чем три года лишения свободы. По приведенной В.М. Лебедевым статистике, в судах России сейчас находится в стадии рассмотрения около 280 тыс. подобных дел*.

К подсистемам, обеспечивающим правовой аспект уголовной политики [25], традиционно относят уголовно-правовую, уголовно-процессуальную, оперативно-розыскную и уголовно-исполнительную политики, на которые «работают» соответствующие отрасли права: уголовное право, уголовно-процессуальное право, оперативно-розыскное право [44; 47] и уголовно-исполнительное право. Каждая из отраслей права специфическим образом выполняет поставленные перед ней задачи в области организации противодействия преступности. Хотя нельзя игнорировать и другие элементы, составляющие уголовную политику.

Как мы уже указывали в своих статьях [69], и на это же обращают внимание и другие авторы [3; 6; 49] уголовная политика включает в себя как минимум шесть составляющих ее элементов:

1. Уголовно-правовая политика [13; 16; 22; 71; 92; 106; 149; 150; 151].
2. Уголовно-процессуальная политика [4; 5; 70].
3. Оперативно-розыскная политика [42; 43; 49; 94; 96; 97; 99; 153].
4. Уголовно-исполнительная политика [90; 91; 147].
5. Уголовно-превентивная политика [6].
6. Уголовно-организационная политика [6; 148].

Среди указанных подсистем особое место, безусловно, занимают уголовно-правовые нормы, важнейшие в правовом обеспечении организации и, собственно, в реализации уголовной политики. Позволим себе процитировать А.Д. Антонова: «Принятие необходимых уголовно-правовых норм только тогда может соответствовать объективным реалиям и регулировать общественные отношения, когда произойдет рост до некоторой критической массы числа негативных, повторяющихся с определенной частотой и схожих по своей природе деяний, вызывающих конфликтные ситуации в определенной среде. Появление уголовно-правовых норм для воздействия на определенные негативные явления должно быть вынужденным и применяться в связи с безусловной неэффективностью применения комплекса других мер, в том числе профилактических [9, стр. 60].

Фундаментальные понятия уголовного закона — «преступление» и «наказание» — являются краеугольными для всех нормативно-правовых подсистем уголовной политики [86; 90; 91; 106]. Если говорить о процессуальной стороне нормативного правового регулирования организации уголовной политики, то она является наряду с организационной неотъемлемой частью правоохранительной подсистемы уголовной политики.

По оценке Н.А. Лопашенко, большая часть уголовно-политических исследований традиционно осуществлялась в рамках только нормативных правовых (уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных) средств воздействия на преступность, без должного внимания к другим средствам нормативного регулирования [74, стр. 81].

Явно меньше уделяется внимания другим трем элементам, составляющим уголовную политику: оперативно-розыскной политике, уголовно-превентивной политике и уголовно-организационной политике. Что касается отечественных исследователей, то какое-то внимание этим проблемам уделяют лишь профессора А.А. Александров, С.И. Захарцев и В.П. Сальников [3; 38; 54; 55]. Если обратиться к постсоветскому пространству [57; 58; 59; 60; 82], то можно назвать лишь одного исследователя – министра внутренних дел Республики Таджикистан Рамазона Хамро Рахимзоду [93; 94; 95; 96; 97; 98; 99]. Три этих исследователя из трех приведенных элементов уголовной политики анализируют лишь оперативно-розыскную политику.

Другие ученые как-то обходят такие элементы уголовной политики, как оперативно-розыскная политика, уголовно-превентивная политика и уголовно-организационная политика. Недооценивать данные элементы уголовной политики, конечно, нельзя. Они играют свою, и очень немаловажную роль в борьбе с уголовной преступностью.

Возможно, по этой причине Г.Ю. Лесников предлагал «полинормативное обеспечение российской уголовной политики [72, стр. 97-103]

ставя во главу угла базовые нормативные ценности, включающие национальные традиции [131; 132; 133; 134; 135; 136; 137; 138; 139], обычаи [10; 12; 36; 37; 67], ментальность, нормы морали [35; 41; 68; 75; 77; 78; 79; 80; 84], религиозные [19; 39; 40; 104; 105; 109; 128; 129; 130], политические, правовые и иные социальные правила и проч. Поэтому он предлагал рассматривать социальные нормы, регулирующие наиболее типичные общественные отношения, как первичный элемент для дальнейшего нормативного правового регулирования уголовной политики.

Рассматривая значение социальных норм в регулировании, В.А. Туманов подчеркивал, что «...за отказ от права приходится рано или поздно платить не только крахом демократии, но также и моральной деградацией, и духовным обнищанием. Мораль осуждает совершение правонарушений и особенно преступлений. В оценке таких деяний право и мораль едины. Такие заповеди христианской морали, как «не убий», «не укради», «не лжесвидетельствуй», исторически взяты под защиту правом, которое карает за их нарушение [152, стр. 519].

Мы понимаем, что любое противоправное поведение нарушает и неписаные нравственные законы. Моральные нормы и принципы, исторически возникая под влиянием социальных условий в различных слоях и группах общества, распространяются на более широкий круг субъектов и становятся устойчивыми правилами поведения.

В результате криминализации российского правосознания уголовное право не всегда может выполнить свои регулятивные и защитительные функции, поскольку игнорируются многие объективные общественно опасные явления. Существенно снизился порог нравственных требований, которые предъявляются к личности. Кардинальным образом изменились социальные и духовные ценности. Разного уровня криминальные элементы постоянно пытаются обойти закон или даже прикрыться им, создавая видимость правомерной деятельности. Попытки охватить большинство сторон человеческой жизни нормативным правовым регулированием объективно не могут оказаться эффективными. Поэтому требуется последовательное соблюдение всего комплекса норм социального регулирования.

Это связано с тем, что «ни одна из социальных норм в современном обществе не функционирует изолированно от других» [30, стр. 23]. Такое положение дел характеризуется как синкретизм правовой культуры современного общества. Данную идею выдвинул и обосновал доктор юридических наук Ф.Х. Галиев [11; 27; 28; 29; 31; 32]. «В современном мире, – по его мнению, – сложно найти юридическую норму, которая бы противоречила требованиям иных нормативных регуляторов общественных отношений, функционирующих в обществе в виде норм морали, религии, этики и т.д. Это объективно связано с синкретизмом правовой культуры, который означает взаимозависимость требований всего комплекса действующих в современном обществе социальных норм в процессе их воздействия на сознание и поведение людей» [30, стр. 12].

Определяя понятие синкретизма правовой культуры современного общества, исследователь понимает под ним естественным образом формируемую в ходе жизнедеятельности общества объективную «взаимообусловленность, взаимосвязь, взаимозависимость и взаимодействие различных социальных норм, в комплексе воздействующих на сознание и поведение людей» и способствующих «оптимизации общественных отношений в соответствии с представлениями о добре и справедливости» [30, стр. 12].

По мере развития общества и продвижения его в направлении прогресса [18; 48; 50; 51; 56; 146] вызревает и синкретизм правовой культуры, как «естественный результат государственно-правового и духовно-нравственного развития общества, которое формируется на протяжении длительного отрезка времени в информационном пространстве и правовом поле государства и зависит от цивилизованного развития общества, трансформируясь в соответствии со спецификой развития общества, обусловленной политическими, экономическими, социальными условиями, синкретизм правовой культуры изменяется, и эти изменения связаны с потребностями очередного этапа в исторической динамике общества» [30, стр. 13].

Д.А. Керимов обоснованно считает, что «велением времени на передний план выдвигается задача создания усилиями различных наук целостно-системной концепции морально-правового воздействия на искоренение негативных явлений, интенсификацию

воспитательных процессов и утверждение гуманистического образа жизни [66, стр. 537].

В отличие от советского периода механизм современного нормативного правового регулирования должен увязываться не только с правосознанием участников правоотношений [17; 24; 45; 46; 52; 53; 81; 85; 101; 102; 103; 112; 126; 141], но и с социально-экономическими условиями жизни общества, а также международным правом. В условиях динамичного развития современных общественных отношений постоянно возникают новые источники криминогенного воздействия, предметное выражение которых связано с экономической и социальной структурой общества, соотношением различных групп населения, их потребностями, интересами и противоречиями, морально-политической позицией граждан и их правосознанием.

Характеризуя политические нормы, Г.Ю. Лесников в полной мере относил их к основам организации уголовной политики. По его мнению, они могут содержаться в политических принципах, представлениях политических лидеров о характере и структурах государственной власти, формах и методах регулирования отношений по поводу властвования в сфере обеспечения правопорядка и отношения к преступности [72, стр. 97-103].

Принципиально соглашаясь с позицией уважаемого ученого, нам стоит заметить, что как таковые определить политические нормы довольно сложно. Они могут сильно различаться даже в воззрениях представителей так называемых политических элит, могут быть растворены в представлениях массового общественного сознания, изменяться соразмерно социально-психологическим настроениям общества. К тому же в политических нормах, в отличие от правовых, неизменно присутствует конкуренция идей, программ и методов. Среди политических норм нет нормы, способной сдерживать противоборство интересов и целей различных политических групп. Такой возможностью обладают лишь правовые нормы. В то же время с позиций легитимности и легальности государственной власти, ее сохранения очень важно иметь в виду и учитывать политические нормы, в современном общественном развитии их игнорировать нельзя [124].

Исходя из сказанного, приоритетными направлениями совершенствования организационного обеспечения реализации уголовной политики мы можем назвать:

а) разработку публично приемлемой идеологии противодействия преступности, то есть государственно-правовой идеологии [7; 64; 65; 100; 113; 114; 123; 127; 140; 142; 143; 155; 156; 157; 159];

б) правовое образование широких слоев населения и формирование мировоззрения рациональности и необходимости правомерного поведения граждан, то есть достойный уровень правосознания, правовой грамотности и правовой культуры населения [107; 108; 117; 118; 119; 122; 125];

в) приведение федеральных, региональных и ведомственных нормативных правовых актов в соответствие с международными правовыми обязательствами Российской Федерации в сфере противодействия преступности и коррупции [61; 62];

г) гуманизацию правовой основы системы противодействия преступности и практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства [87];

д) обеспечение социальной справедливости при реализации уголовной политики, создание для этого организационных и правовых предпосылок [14; 15; 23; 26; 51; 76; 83; 144; 160; 161; 162; 163; 164; 165];

е) совершенствование материальной базы профилактики преступлений;

ж) широкое использование в вопросах организации уголовной политики достижений криминологической науки;

з) обеспечение юридической независимости органов судебной и исполнительной власти, исключающее их ведомственное дублирование;

и) создание предпосылок структурной и кадровой реорганизации судебных и правоохранительных органов на основе принципа разграничения судебной, следственной, надзорной, оперативно-розыскной и других функций [21; 110; 111; 116; 120; 121];

к) рациональную и минимально политически мотивированную кадровая политику в сфере противодействия преступности и коррупции [8; 20; 33; 34; 63; 73; 88; 89; 115; 145; 154; 158].

Резюмируя сказанное, следует отметить, что при многообразии составляющих

организационного обеспечения уголовной политики каждый из этих элементов требует научно обоснованного подхода, учитывающего политические, экономические и социальные последствия принимаемых решений. Дальнейшее игнорирование принципов управления организационными системами может привести к еще более серьезным диспропорциям в структуре и расстановке сил в сфере борьбы с преступностью.

Примечания

* Председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Лебедев предложил декриминализировать малозначительные преступления, максимальный срок наказания за которые составляет три года лишения свободы [1].

Список литературы

1. Агентство политических новостей. URL: http://www.apn.ru/news/article27883.htm (дата обращения: 10.05.2013).
2. Ажакина Т.А. Криминологические основы уголовной политики Российской Федерации в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков: Дис. ... канд. юрид. наук. – М.: ВНИИ МВД России, 2005.
3. Александров А.И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы / Под ред. В.З. Лукашевича; Предисловие академика РАН, лауреата Государственной премии СССР, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, докт. юрид. наук В.Н. Кудрявцева.– СПб.: СПбГУ, 2003. – 562 с.
4. Александров А.И. Уголовно-процессуальная политика в России в условиях реформирования государства: Теория и современность. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998.
5. Александров А.И. Уголовно-процессуальная политика Российской Федерации на современном этапе: понятие и основные направления: Интервью // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2010. – №2(36). – С. 10-19.
6. Александров А.И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной политики и уголовного процесса) / Вступительное слово член-корреспондента Российской академии наук, доктора юридических наук, профессора Д.А. Керимова. – СПб.: СПбГУ, 2013. – 598 с. – Стр. 269-282.
7. Алиев Я.Л., Сальников П.П., Реуф В.М. Правовая идеология в контексте кумулятивной и прогностической функций традиций полиции // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 21-33.
8. Анисимов В.Ф., Безрядин В.И., Кондрат И.Н., Михайлова О.Г., Сальников М.В. Компетентность сотрудников правоохранительных органов как определяющий фактор высокой эффективности борьбы с терроризмом // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 3. – С. 300-303.
9. Антонов А.Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации: Дис. ... канд. юрид. наук. – М.: МГУ, 2001.
10. Артамонова Г.К, Бабаджанов И.Х, Горбашев В.В, Реуф В.М. Социально-правовое развитие общества и трансформация обычаев в праве // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 75-92.
11. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). Том 1. От прошлого к будущему. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – Новосибирск, Сибирский хронограф, 1997. – 807 с.
12. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. Трансформация обычаев в праве на постсоветском пространстве // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 180-197.
13. Бабаев М., Пудовочкин Ю. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации // Уголовное право. – 2012. – № 4.
14. Баранов В.М., Листков А.Н., Сальников В.П. Право. Справедливость. Законность: Рецензия на монографию Блумштейна Ю.Д. «Уголовное право и социальная справедливость» (Минск, 1987) // Методологические основы политико-воспитательной работы в органах внутренних дел: Сб. науч. труд. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1990. – С. 150-156.
15. Баранов В.М., Сальников В.П., Кронский В.С. Социальная справедливость и истинность советского права как ведущие ориентиры деятельности органов внутренних дел: Монография. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1989.
16. Баранов В.М., Сальников В.П., Милюков С.Ф. Эффективность уголовно-правовой политики: Рецензия на

монографию Коробеева А.И., Усса А.В., Голика Ю.В. «Уголовная политика: тенденции и перспективы»._ Красноярск, 1991. – 240 с. // Уголовно-правовые и криминологические проблемы охраны экономической системы. – Н. Новгород, 1993. – С 208-213.
17. Баранов П.П. Профессиональное правосознание работников органов внутренних дел (теоретические проблемы). – М.: ВЮЗШ МВД России, 1991.
18. Барсуков А.Ю. Правовой прогресс как юридическая категория: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2004.
19. Безносова Я.В., Кондратьева А.Н., Романовская В.Б., Романовская Л.Р., Федюшкина А.И. Влияние религиозно-нравственных ценностей на формирование правосознания современного юриста // Известия Сочинского государственного университета. – 2014. – № 4-2 (33). – С. 86-89.
20. Безрядин В.И., Сальников П.П., Шхагапсоев З.Л. Юридическое образование как социальная ценность гражданского общества и правового государства // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 35-42.
21. Безрядин В.И., Гурбанов А.Г., Кондрат И.Н., Сальников М.В. Профессиональный отбор кадров в органы прокуратуры (исторический аспект) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 2. – С. 33-36.
22. Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути её реализации. – Л.: ЛГУ, 1986.
23. Биктасов О.К. Идея справедливости: к истории ее происхождения и развития // Правоохранительная деятельность и правовое государство. Вып. 3. – СПб., 1994. – С. 31-36.
24. Булатов Р.Б., Биктасов О.К., Ильичев В.В., Сальников С.П., Щербаковский Г.З. Состояние и проблемы правосознания современного российского общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 1. – С. 10-15.
25. Волеводз А.Г. Уголовная политика: многообразие проблем, требующих решения // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2014. – № 2. – С. 7-8.
26. Вязов А.Л. Принцип справедливости в современном праве и правоприменении (теоретико-правовое исследование): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2001.
27. Галиев Ф.Х. Воздействие права на общественные отношения и синкретизм правовой культуры // Вестник Башкирского ун-та. – 2013. – Том 18. – № 4. – С. 1352-1356.
28. Галиев Ф.Х. О синкретизме правовой культуры // Правовое государство: теория и практика. – 2013. – № 4(34). – С 36-73.
29. Галиев Ф.Х. Синкретизм правовой культуры и оптимизация общественных отношений // Вестник Башкирского ун-та. – 2014. – Том 19. – № 1. – С. 336-341.
30. Галиев Ф.Х. Синкретизм правовой культуры современной России: теоретико-методологическое и историко-прикладное исследование: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2014. – 55 с.
31. Галиев Ф.Х. Синкретизм правовой культуры современной России: теоретико-методологическое и историко-прикладное исследование: Дис. … докт. юрид. наук. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2014. – 517 с.
32. Галиев Ф.Х. Синкретизм современной правовой культуры: Монография. – Уфа: БашГУ, 2011. – 354 с.
33. Гер О.Е., Кайзер А.Г., Сальников П.П. Юридическое образование России от Ивана Калиты до наших дней. Можно ли его модернизировать? // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 203-213.
34. Горожанин А.В. Кадры органов внутренних дел: современные проблемы обеспечения: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 1999. – 159 с.
35. Графский В.Г. Право и мораль в истории: проблемы ценностного подхода // Государство и право. – 1998. – № 8. – С. 114-119.
36. Дашин А.В. Обычное право как структурно-функциональный элемент национальной правовой системы :историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ: Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2006. – 431 с.
37. Дашин А.В., Сальников М.В. Страны англосаксонской семьи: обычай в национальной правовой системе // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 10. – С. 52-70
38. Евстратиков Б.М., Захарцев С.И., Медведев В.Н., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия на каналах связи (Правовой анализ) / Под редакцией В.П. Сальникова. – СПб., 2005. – Серия: Теория и практика оперативно-розыскной деятельности.
39. Жданов П.С., Романовская В.Б. О морали, нравственности и законе в работах русских религиозных философов конца XIX – начала XX вв. // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 28-35.
40. Жданов П.С., Романовская В.Б. Этико-правовые концепции в русской религиозной философии конца XIX – первой половины XX века. Монография. – Н.Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2012. – 155 с.
41. Жданов П.С., Романовская В.Б., Сальников В.П. Добро как должное и зло как реальность (о категории «зла»

в русской философии права) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 186-191.
42. Захарцев С.И. О содержании оперативно-розыскной политики // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 3(14). –С. 315-321.
43. Захарцев С.И. Оперативно-розыскная политика // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 163-172.
44. Захарцев С.И. Оперативно-розыскное право // Мир юридической науки. – 2012. – № 5. – С. 75-80.
45. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.
46. Захарцев С.И. Правосознание: понятие и уровни // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 48-53.
47. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Оперативно-розыскное право // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 187-192.
48. Захарцев С.И., Сальников В.П. О правовом прогрессе как философско-правовой проблеме // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – № 2(3). – С 113-121.
49. Захарцев С.И., Сальников В.П. Оперативно-розыскная экономика и оперативно-розыскная политика // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 12. – С. 11-15.
50. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс и ценности права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9. – С. 17-31.
51. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 13-30.
52. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосознание юриста и правовой нигилизм: современные проблемы профессиональной деформации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 11-29.
53. Захарцев С.И., Сальников В.П. Профессиональная деформация правосознания ученых-юристов: некоторые размышления по итогам исследования // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 11. – С. 172-180.
54. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: Монография. – М., 2015. – 400 с.
55. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия в XXI веке: Монография. – СПб., 2006. – Серия: «Теория и практика оперативно-розыскной деятельности» / МВД России, С.-Петерб. ун-т.
56. Зигель Ф.Ф. Право и прогресс. – Варшава: тип. Варш. учеб. Округа, 1913. – 7 с.
57. Зоиров Д.М., Колокольцев В.А. Организационно-правовой механизм обеспечения национальной и коллективной безопасности стран – участников СНГ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2003. – № 1 (17). – С. 111-117.
58. Зоиров Д.М., Сальников М.В. Национальная политика СССР как фактор формирования постсоветского геополитического пространства // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 80-85.
59. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Государственность на постсоветском пространстве: предпосылки суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 25-34.
60. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Суверенная государственность на постсоветском пространстве: предпосылки и процесс формирования (на примере Республики Таджикистан): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 336 с. – (Библиотека: «Философия государства и права»).
61. Зубрин В.В. Законность в федеративном округе (нормативно-правовое обеспечение) / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 384 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
62. Зубрин В.В. Конституционная законность и механизм ее обеспечения в федеральном округе: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 120 с.
63. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Российское образование – переворот с падением // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 59-75.
64. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г., Реуф В.М. Государственное телевидение как инструмент формирования идеологии // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 113-129.
65. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г., Реуф В.М. Советскую идеологию подвергли остракизму. А что взамен? (политико-правовой аспект) // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 57-75.
66. Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). – М.: Аванта, 2000.
67. Ковалевский М. Закон и обычай на Кавказе. В двух томах. – Майкоп: Афиша, 2006. – 528 с.
68. Колотова Н.В. Мораль и право: анализ традиции и исследования ценностных аспектов проблемы // Проблемы ценностного подхода в праве: традиции и обновление: Сб. науч. тр. / Под ред. В.С. Нерсесянца. – М.: ИГП РАН, 1996.
69. Кондрат И.Н. Уголовная политика государства и ее организационные основы (общие предварительные подходы) // Мир политики и социологии. – 2015. – № 12. – С. 156-166.

70. Кондрат И.Н. Уголовная политика государства и нормативно-правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений: Монография. – М.: ФОРУМ, 2014. – 208 с.
71. Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика // Правовая политика России (общетеоретические и отраслевые проблемы): Учебное пособие / Под науч. ред. А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 125-156. – в кн. 456 с.
72. Лесников Г.Ю. Уголовная политика Российской Федерации (проблемы теории и практики): Монография. – М., 2004.
73. Лойт Х.Х. Государственная кадровая политика в России и ее реализация в органах внутренних дел (исторический и организационно-правовой аспект): Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 1998.
74. Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. – СПб., 2004.
75. Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. – М., 1986.
76. Малеин Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. – М., 1992.
77. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. – Саратов, 2003.
78. Матузов Н.И. Право в системе социальных норм // Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М., 2000.
79. Матузов Н.И. Право и мораль в их взаимодействии. – Саратов: СГУ, 1969.
80. Матузов Н.И. Правовая система и личность. – Саратов: СГУ, 1987.
81. Методологические проблемы правосознания сотрудников органов внутренних дел / Э.В. Кузнецов, В.П. Сальников, В.А. Сапун, В.П. Федоров, Н.Г. Янгол. – Л,, ВПУ МВД СССР, 1986.
82. Михайлик А.Г., Сальников М.В. Геополитические и ресурсно-экономические детерминанты функционирования современного государства: политико-правовой анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 9-14.
83. Муромцев С.А. Право и справедливость // Сборник правоведения и общественных знаний. – СПб, 1893.
84. Ойгензихт В.А. Мораль и право. – Душанбе, 1987.
85. Олейников В.С. Генезис правосознания личности // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 1999. – № 2. – С. 10-15.
86. Поздняков Э.А. Философия преступления. – М., 2001.
87. Прокофьева С.М., Зайцев О.А. Концепция гуманизации уголовного судопроизводства / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 144 с.
88. Пузанов Ю.П. О состоянии и мерах совершенствования профессиональной подготовки кадров ОВД. // Известия МЦ ПО и КНИ при ГУК МВД России. – 1996. – № 3. – С. 16-20.
89. Пузанов Ю.П. Проблемы подготовки кадров для ОВД. // Известия МЦ ПО и КНИ при ГУК МВД России. – 1996. – № 4. – С. 36-41.
90. Рагимов И.М. Преступность и наказание. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2012. – 304 с.: илл.
91. Рагимов И.М. Философия преступления и наказания. – СПб.: Юридический Центр Пресс, 2013. – 288 с.
92. Разгильдиев Б.Т. Уголовно-правовая политика // Правовая политика: словарь и проект концепции / Под ред. А.В. Малько. – Саратов, 2010.
93. Рахимзода Р.Х. Ведомственный и судебный контроль за реализацией оперативно-розыскной политики в Республике Таджикистан // Мир политики и социологии. – 2015. – № 12. – С. 93-102.
94. Рахимзода Р.Х. Оперативно-розыскная политика и экономическая безопасность Республики Таджикистан: проблемы законодательного обеспечения // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 11. – С. 181-195.
95. Рахимзода Р.Х. Оперативно-розыскная политика по выявлению и раскрытию экономических преступлений в Республике Таджикистан: конкретные проблемы локального нормативно-правового регулирования // Мир политики и социологии. – 2016. – № 1.
96. Рахимзода Р.Х. Оперативно-розыскная политика Республики Таджикистан по борьбе с тяжкими и особо тяжкими преступлениями экономической направленности (некоторые частные вопросы) // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 12. – С. 184-198.
97. Рахимзода Р.Х. Оперативно-розыскная политика Республики Таджикистан и борьба с экономической преступностью: подзаконное нормативно-правовое регулирование (общеправовая характеристика) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 12. – С. 105-116.
98. Рахимзода Р.Х. Прокурорский надзор и оперативно-розыскная политика в Республике Таджикистан // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 1. – С. 141-155.
99. Рахимзода Р.Х. Экономическая безопасность государства и оперативно-розыскная политика (некоторые общие методологические подходы) // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 11. – С. 110-117.
100. Реуф В.М., Сальников П.П. Правовая идеология и правовые идеалы: некоторые дискуссионные аспекты

понимания и соотношения // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2010. – № 3. – С. 89-95.
101. Реуф В.М., Сальников С.П. Правосознание как функция и функции правосознания // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 12. – С. 54-61.
102. Романовская В.Б. Духовность и правосознание (соотношение феноменов) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1 (3). – С. 161-169.
103. Романовская В.Б. Русское правосознание: исторические особенности // Общество, право, полиция: Матер. междунар. науч.-практ. конф., г. Санкт-Петербург, 23-24 мая 1996 г. В 4-х частях. Часть 3 / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996.
104. Романовская В.Б., Жданов П.С. Общественный идеал в русской религиозной философии права (конец XIX – начало XX века) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2009. – № 5. – С. 162-172.
105. Романовская В.Б., Романовская Л.Р. Право, религия, нравственность и абсолютное добро в творчестве В.С. Соловьева // Genesis: исторические исследования. – 2014. – № 6. – С. 187-198.
106. Ромашов Р.А., Пеньковский Е.В. Философия права и преступления. – СПб.: Алетейя, 2015. – 344 с. – (Либерализация права: от репрессий к милосердию).
107. Ромашов Р.А., Тищенко А.Г. Правовая культура: ценностный аспект // Правовая культура. Научный журнал. – 2006. – № 1.
108. Ромашов Р.А., Шукшина Е.Г. Правовая культура и правовой нигилизм в молодежной среде // История государства и права. – 2006. – № 2. – С. 2-8.
109. Русская религиозно-нравственная философия права (В.С. Соловьев, Б.Н. Чичерин, Е.Н. Трубецкой, П.И. Новгородцев, Н.Н. Алексеев, С.Л. Франк, Б.П. Вышеславцев, И.А. Ильин, А.С. Ященко, И.В. Михайловский, Е.В. Спекторский) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, В.П. Сальников. Глава V // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 403-633.
110. Сальников В. Зная тенденции развития страны, мы готовим кадры с опережением // Юридический мир. – 2004. – № 7. – С. 47-59.
111. Сальников В. Новый старый университет // Российская Федерация сегодня. – 2003. – № 19. – Октябрь. – С. 46-47.
112. Сальников В., Сальников М. Правовая онтология гражданского сознания // Юридический мир. – 2005. – № 11. – С. 48-53.
113. Сальников В.П. Возрождение государственно-правовой идеологии – ключ к переменам // Союз национальностей. – 2014. – № 2(4). – С. 15-17.
114. Сальников В.П. Идеология – ключ к переменам // Бизнес и наше время. – 2014. – № 2(8). – С. 16-18.
115. Сальников В.П. Образование в свете проблем глобализации, кризиса демократии, международного терроризма // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 2(36). – С. 16-25.
116. Сальников В.П. Образование и кадровая политика в органах внутренних дел: инновационные процессы и проблемы реформирования // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 1999. – № 1. – С. 14-16.
117. Сальников В.П. Правовая культура и правовое государство // Ученые записки юридического факультета. – 1998. – № 3. – С. 7.
118. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
119. Сальников В.П. Правовая культура. Гл. XX // Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах / Отв. ред. М.Н Марченко. 4-е изд., перераб. и доп. Том 3: Государство, право, общество. – М.: ИНФРА-М, 2013. – С. 503-530.
120. Сальников В.П. Служа закону – служить народу // Наша власть: дела и лица. – 2004. – № 2 (38). – С. 70-71.
121. Сальников В.П. Учат так, как жизнь учила // Российская Федерация сегодня. – 2005. – № 11. – Июнь. – С. 78-81.
122. Сальников В.П. Формирование правовой культуры в условиях становления гражданского общества: структура и функции // Ученые записки юридического факультета. – 1997. – № 2. – С. 10.
123. Сальников В.П., Романовская В.Б. Поиск национальной идеи в многополярном мире // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 44-50.
124. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.
125. Сальников В.П., Стремоухов А.Б. Правовая культура общества и личности – важнейшее средство охраны прав человека // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2000. – № 4 (8). – С. 19-22.
126. Сальников В.П., Сальников М.В., Биктасов О.В. Онтологическо-правовые основания гражданского сознания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 7-13.

127. Сальников В.П., Степашин С.В., Хабибулина Н.Г. Государственная идеология и язык закона / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 208 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
128. Сальников В.П., Жданов П.С., Сальников М.В., Романовская В.Б. Русская религиозная философия права как защита национальных ценностей от инокультурной экспансии // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 11-18.
129. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 173-179.
130. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. «Русский поворот» в политико-правовом дискурсе // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 38(48). – С. 192-198.
131. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2005.
132. Сальников М.В. Геополитические, экономические и социо-культурные факторы в контексте становления и динамики развития национальной политико-правовой традиции в России // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 47-66.
133. Сальников М.В. Национальное и универсальное начала в политико-правовой традиции (теоретико-правовой и аксиологический анализ) // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 11-32.
134. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: геополитические, экономические и социально-культурные детерминанты // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2004. – № 3 (23). – С. 20-22.
135. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: факторы, определяющие самобытность // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 27-44.
136. Сальников М.В. Политико-правовая интеграция: национальные правовые традиции // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 183-199.
137. Сальников М.В. Политико-правовая традиция как фактор, детерминирующий специфику национальной правовой системы // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 174-192.
138. Сальников М.В. Политико-правовая традиция: итоги и размышления // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 170-188.
139. Сальников М.В. Эволюция отечественной политико-правовой традиции: некоторые проблемы соотношения статического и динамического начал // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 62-81.
140. Сальников С.П. Правовые идеалы российского общества второй половины XIX – начала XX веков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 1 (29-1). – С. 107-108.
141. Сальников С.П. Правовые идеалы судебной реформы в правосознании российского общества второй половины XIX – начала XX века (историко-правовое исследование): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006.
142. Сальников С.П. Правовые идеалы судебной реформы в правосознании российского общества второй половины XIX – начала XX века (историко-правовое исследование): Дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2006.
143. Сальников С.П. Российские правоведы об идеальном гражданском обществе дореволюционной России // История государства и права. – 2010. – № 17. – С. 28-33.
144. Сауляк О.П., Экимов А.И. Средневековые идеи политического устройства общества, обращенные в будущее // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10.
145. Свон Р.Д. Эффективность правоохранительной деятельности и ее кадровое обеспечение в США и России: Научное издание / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Алетейя, 2000. – 288 с.
146. Семитко А.П. Развитие правовой культуры как правовой прогресс. (Проблемы теории и методологии): Дис. ... докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 1996. – 288 с.
147. Стручков Н.А. Исправительно-трудовая политика и ее роль в борьбе с преступностью. – Саратов, 1970.
148. Третьяков И.Л. Нормативно-правовые и организационно-административные интегранты уголовной политики // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 169-178.
149. Третьяков И.Л. Уголовная политика в системе государственной политики // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 17-32.
150. Третьяков И.Л. Уголовная политика и ее политико-правовая сущность // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 198-205.
151. Третьяков И.Л. Уголовная политика: сущность и политико-правовое содержание // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 210-221.
152. Туманов В.А. Избранное. Авторский сборник. – М.: Норма, 2010.
153. Федоров А.В. К вопросу о разработке научных основ национальной оперативно-розыскной политики //

Оперативник (сыщик). – 2009. – № 4.
154. Федоров В.И. Кадровое обеспечение системы МВД России: современные проблемы: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2000. – 192 с.
155. Хабибулин А.Г. Политическая субъектность и идеология как ценностные свойства государства // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 7-13.
156. Хабибулин А.Г., Рахимов Р.А. Государственная идеология: к вопросу о правомерности категорий // Государство и право. – 1999. – № 3. – С. 11-20.
157. Хабибулин А.Г., Рахимов Р.А. Идеологическая деятельность государства и типология государственности. – СПб., 1998.
158. Чарльз М.Т. Современное состояние и перспективы профессиональной подготовки сотрудников полиции (милиции) США и России: Научное издание. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Алетейя, 2000. – 224 с.
159. Черненко А.Г. Общероссийская национальная идеология и государственность: Научное издание / Автор вступ. ст. В.П. Сальников. – СПб.: Алетейя, 1999. – 280 с.
160. Чечельницкий И.В. Принцип справедливости в праве // История государства и права. – 2014. – № 6. – С. 57-63.
161. Чечельницкий И.В. Справедливость в правотворчестве: теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2015. – 28 с.
162. Чечельницкий И.В. Справедливость и правотворчество // История государства и права. – 2014. – № 3. – С. 28-33.
163. Экимов А.И. Аксиома соотношения справедливости и права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 13-23.
164. Экимов А.И. Справедливость и социалистическое право. – Л.: ЛГУ, 1980. – 120 с.
165. Экимов А.И. Юридическая наука и правопорядок // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 13-22.

ФИЗИЧЕСКИЕ И ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА, КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО. ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ИНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И РАЗРЕШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ

ТРЕТЬЯКОВ Иван Львович,
профессор кафедры уголовного права и криминологии Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, доктор юридических наук (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: nauka123@yandex.ru

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И СУБЪЕКТЫ

Аннотация. *Рассматриваются основные направления международного сотрудничества в борьбе с преступностью. Перечисляются субъекты данного сотрудничества, элементы его единства и противоречия.*

Ключевые слова: *международное сотрудничество; борьба с преступностью; направления; субъекты; единство; противоположность.*

TRETYAKOV I.L.

INTERNATIONAL COOPERATION IN THE FIGHT AGAINST CRIME: THE BASIC DIRECTIONS AND SUBJECTS

The summary. *The article consider main directions of international cooperation in the fight against crime. Lists the subjects of this cooperation, the elements of unity and its contradictions.*

Key words: *the international cooperation; fight against crime; directions; actors; unity; opposite.*

Под направлениями международного сотрудничества в борьбе с преступностью понимается совокупность взаимосвязанных путей международного сотрудничества международных полицейских и иных правоохранительных органов и организаций, осуществляющих совместную деятельность в борьбе с международной преступностью. Сущность этого сотрудничества составляет совместная деятельность международных правоохранительных органов и организаций по борьбе с международной преступностью [2; 7; 17; 26; 47]. Магистральные пути этого сотрудничества, предусмотренные соответствующими нормами международного права, и составляют сущность направлений указанного сотрудничества. Они, эти пути, предполагают:

- правовое регулирование международного сотрудничества в борьбе с преступностью;
- наличие системы международных органов и организаций, то есть субъектов, осуществляющих эту борьбу;
- их совместную деятельность;
- целевую установку этой деятельности;
- определенный правовой статус и основные функции указанных органов и организаций;
- объект борьбы – международная, прежде всего, организованная преступность [3; 4; 10; 14; 19; 20; 25; 35; 37; 39; 53],
- определенные формы, способы, средства и необходимые условия совместной деятельности.

Названные составляющие образуют и основные направления международного сотрудничества в борьбе с преступностью. Раскроем основные из названных составляющих-направлений с учетом того, что некоторые из них, в том числе правовое регулирование международной организованной преступности, её характер, масштабы и основные особенности в той или иной мере раскрыты в предыдущих наших статьях [50; 51]. Отдельные из таких направлений, а именно межгосударственные противоречия в борьбе с международной преступностью будут рассмотрены в самостоятельных публикациях.

Недостаточно ясным и определенным является вопрос о субъектах международной борьбы с преступностью. Определение круга этих субъектов связано с определением самого понятия международной преступности [18; 24; 29; 30; 31; 32; 33] и транснациональной уголовной юстиции [21; 22; 27; 36; 49]. По мнению Г. Корстенса (Член Верховного Суда Нидерландов, бывший профессор уголовного права Ниджмедженского католического университета (Голландия)) и Дж. Прэделя (Профессор уголовного права Поитерского университета (Франция), бывший судья-консультант), давших определение понятия «европейская уголовная юстиция», последняя представляет собой «совокупность уголовно-правовых норм (стандартов – материальных, процессуальных, уголовно-исполнительных), являющихся общими для различных европейских государств и предназначенных для лучшей борьбы с уголовной преступностью вообще и транснациональной организованной преступностью в особенности» [59, p. 405; 60; 61, p. 2; 63, p. 133]. По их мнению, существует фактически три типа международного уголовного права.

Первый тип – уголовное право, которое относится только к двум государствам и которое решает только традиционные проблемы. Например, если гражданин Франции совершил убийство лица за пределами Франции, то в этом случае необходимо установить юрисдикцию суда определенного государства и законодательство, подлежащее применению. Решение этого вопроса возможно в соответствии с внутренним, национально-государственным правом или в соответствии с уголовно-правовой процедурой или, в соответствии с имеющимся двусторонним соглашением. Судом уголовной юрисдикции в этом случае будет суд одного из двух заинтересованных государств [62, p. 3].

Второй тип международного права возник с образованием ООН. После Второй Мировой войны страны-победители создали международные суды для наказания тех, кто нарушил права человека, то есть совершил преступления против мира, военные преступления или преступления против человечества. По Лондонскому соглашению от 8 августа 1945 г. был создан Международный военный трибунал для привлечения к уголовной ответственности военных преступников европейских стран, «чьи преступления не могут быть отнесены к преступлениям, совершенным на определенном географическом пространстве». И уже в XXI веке, можно сказать недавно, в связи с геноцидом, совершенным в бывшей Югославии по резолюции Совета Безопасности от 22 февраля 2003 года был создан «Международный Суд для привлечения к уголовной ответственности лиц, обвинявшихся в серьезных нарушениях международных прав человека в бывшей Югославии». Совет Безопасности ООН принял законы нового суда и установил правила его судебной процедуры и доказывания от 11 февраля 2004 года. Этот суд получил название Гаагский уголовный суд с дислокацией в Страсбурге.

Третий тип международного уголовного права – региональное уголовное законодательство, разработанное на симпозиуме Международной ассоциации уголовной юстиции в сентябре 2002 года в Хельсинки с целью «регионализации международного уголовного

права». Термин «регионализация» означает развитие методов «международного сотрудничества между тремя независимыми государствами, расположенными в однозначно определенном географическом пространстве» [62, p. 2]

С учетом позиции указанных авторов субъектами борьбы с международной организованной преступностью могут быть признаны суды, которые наделены судебной юрисдикцией в соответствии с международными двусторонними или трехсторонними соглашениями. При этом подлинно международными субъектами борьбы с международной преступностью, как представляется, являются лишь суды и правоохранительные органы, обладающие международной юрисдикцией в соответствии с международными соглашениями (договорами). К таким субъектам относятся:

- бывший Нюрнбергский военный трибунал, созданный в 1945 году в лице его судей, их помощников, представителей обвинения и защиты от всех государств антигитлеровской коалиции;
- Международный уголовный суд (по Югославии) в лице его судей, представителей обвинения и защиты, созданный по решению Совета Безопасности ООН в 2004 году;
- Международная полицейская ассоциация (Интерпол), созданная в соответствии с международным договором, членом которого является Россия [8];
- Европейская полицейская организация (Европол), созданная по решению Совета Европы, членом которого является Российская Федерация;
- национально-государственные суды и правоохранительные органы [2; 5; 9; 12; 13; 40; 41; 42; 43; 44; 45; 54; 56; 57], осуществляющие борьбу с международной преступностью в соответствии с международными, региональными или двусторонними соглашениями по специальному постоянному или временному поручению (доверенности).

Круг субъектов борьбы с международной преступностью нельзя ограничивать только международными или региональными судебными органами, как это делают Г. Корстенс и Дж. Прэдель, по ряду причин:

- во-первых, международная преступность, как было сказано, потому и называется международной, что не знает ни государственных, ни национальных или иных границ.
- во-вторых, борьба с нею представляет собой огромную трудность в виду её колоссальных масштабов, организованности, оснащенности, участию в ней представителей государственной власти.
- в-третьих, эта борьба не сводится только к функциям уголовного преследования или судебного разрешения уголовного дела. Она, эта борьба, носит многосторонний и многофункциональный характер.
- в-четвертых, она представляет собой как единство, так и противоречие общего и особенного. В ней соединяются и добрая воля государств-участников этой борьбы, и их взаимные усилия, и сугубо частные интересы отдельных субъектов как на уровне государств, так и их представителей. Эти интересы могут быть и такими, которые не могут быть совместимыми с социально необходимыми и полезными интересами международного сообщества.

Диалектический закон единства и противоречия общего и особенного, части и целого является методологической основой выявления и проявления соотношения и взаимосвязи международных полицейских и иных правоохранительных органов и их международного сотрудничества в борьбе с преступностью, в правоохранительной деятельности. Их соотношение и взаимосвязь характеризуются как единством, так и противоречивостью деятельности национально-государственных и международных полицейских и правоохранительных органов и организаций.

Единство национально-государственных и международных полицейских и правоохранительных органов и организаций, включая указанные органы и организации России, в международной правоохранительной деятельности состоит в том, что:

- в их сущности имеются единые элементы, а именно: они являются именно полицейскими, правоохранительными органами и организациями, выполняют единые или аналогичные функции [11; 15; 16; 38; 46; 55];
- международная правоохранительная деятельность характеризует сущность

международных отношений и международной правоохранительной деятельности в борьбе с преступностью как единую систему отношений, как единое целое, дают ему всестороннюю характеристику (социально-экономическую, политическую, научно-техническую, культурную и т.п.);
- все указанные виды борьбы с международной преступностью имеют единые существенные признаки, законы и закономерности их взаимосвязи и взаимодействия, реализующие всеобщие законы диалектики [6; 23; 24; 28; 34; 48; 52; 58];
- они выражают и отражают единые (однопорядковые и однородные) противоречия всей системы международных отношений.

Противоречия международной борьбы с преступностью как взаимодействие различных субъектов, их отношений и видов деятельности состоят в том, что:
- они являются противоположностями по отношению друг к другу, поскольку имеют различную сущность, разное содержание и отличные формы проявления;
- международная борьба с преступностью выражает сущность всей системы международных отношений, их структуру, виды и формы; в то время как международная правоохранительная деятельность Российской Федерации выражает интересы прежде всего властных структур России, её господствующих социальных общностей и слоёв;
- международная борьба с преступностью является синтезированными и интегрированными слагаемыми разных и множественных правовых систем, принципов и традиций международной правоохранительной деятельности, включая и правоохранительную деятельность субъектов борьбы с международной преступностью РФ;
- международные приоритеты борьбы с международной преступностью являются определяющими по отношению к национально-государственным приоритетам международной правовой деятельности правоохранительных органов России, выступая в качестве единого критерия, определяющего сущность, социальную (международную гуманитарную) направленность и роль международной правоохранительной деятельности России;
- приоритет международно-правовых принципов в борьбе с международной преступностью не может быть абсолютным, как это имеет место в сложившейся в настоящее время правоохранительной практике РФ, поскольку наиболее влиятельные государства в лице США и некоторых стран НАТО используют международные органы и организации для реализации своих односторонних интересов;
- сущность, принципы, направления, формы и способы международной борьбы с преступностью не являются простыми слагаемыми национально-государственных принципов, направлений, форм и способов этой борьбы; оно составляют новый уровень и качество правоохранительной и правозащитной деятельности – систему международной борьбы с международной преступностью;
- национально-государственные принципы, направления, формы и способы борьбы с международной преступностью оказывают активное воздействие на международные слагаемые этой борьбы, придавая ей российский национально-государственный колорит, меняя характер и структуру всей системы международной правоохранительной деятельности;
- характер, мера и эффективность национально-государственного воздействия на систему международной борьбы с международной преступностью зависят от социальной сущности и, особенно, социальной направленности этой борьбы.

О социальной сущности и направленности международного сотрудничества в борьбе с международной преступностью можно судить по тем социальным приоритетам, которые закреплены в ряде международных соглашений, в том числе в Соглашении «О сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейской полицейской организацией» от 6 ноября 2003 года (г. Рим) [1].

Но это уже предмет другой, самостоятельной публикации.

Список литературы

1. Соглашение «О сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейской полицейской организацией» от 6 ноября 2003 года (г. Рим) // Бюллетень международных договоров. – 2004. – № 3. – С. 58-62.
2. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Международная правоохранительная деятельность и полицейские традиции России // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 130-150.
3. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Всемирный кризис и организованная преступность – угроза национальной безопасности России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 131-148.
4. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Теневая экономика и организованная преступность в социальной системе России // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 31-43.
5. Бабаджанов И.Х., Реуф В.М., Хасанова С.Г. Правоохранительная деятельность как социальная ценность: некоторые вопросы правовой защиты человека, общества и государства // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 57-64.
6. Беляев С.С. Преступность в США. Анализ уголовной статистики // Государство и право. – 1997. – № 5.
7. Ведерникова О.Н. Международно-правовые основы борьбы с организованной преступностью, терроризмом и коррупцией: Специализированный курс лекций / Под ред. Н.А.Лопашенко. – Саратов: Сателлит, 2006.
8. Волеводз А.Г. Международная организация уголовной полиции – Интерпол и тенденции формирования региональных правоохранительных организаций // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2011. – № 1. – С. 130-151.
9. Горбашев В.В., Реуф В.М., Сулейманов А.М., Третьяков И.Л. Общественный порядок и его обеспечение правоохранительными органами // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 38-45.
10. Гриб В.Г. Противодействие организованной преступности. – М., 2001.
11. Губанов А.В. Полиция Запада. – М.: ВНИИ МВД России, 1993.
12. Гутман М.Ю. Теория права и социология права как теоретическая и эмпирическая основа законотворческой и правоохранительной деятельности // Мир политики и социологии. – 2011. – № 1. – С. 10-18.
13. Гуцериев Х.С., Сальников В.П., Степашин С.В., Федоров В.П., Худяк А.И. Человек и правоохранительная деятельность: Научное издание / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2000. – 320 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
14. Долгова А.И. Правовые проблемы борьбы с организованной преступностью // Преступность и законодательство. – М., 1997.
15. Егоршин В.М. Милиция, полиция, шерифат, или тайны правоохранительных органов. – СПб.: Экополис и культура, 1994. – 207 с.
16. Ермолович Г.П. Население и полиция: противостояние преступности в США: Монография. – 2-е изд., испр. и доп. / Под общ. ред. и вступ. ст. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 284 с. (Серия: «Полицеистика; прошлое, настоящее и будущее»).
17. Ерохина Л. Два лика транснациональной организованной преступности: терроризм и торговля людьми // Российско-американские отношения в условиях глобализации: Доклады научно-практ. конференции. Москва, 2004. – М.: РОО «Содействие сотрудничеству ин-та Дж. Кеннана», 2005. – С. 296-305.
18. Зубков В.А., Осипов С.К. Российская Федерация в международной системе противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Спецкнига, 2007. – 752 с.
19. Исмагилов Р.Ф. Экономика и организованная преступность: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1997. – 114 с.
20. Исмагилов Р.Ф. Экономическая организованная преступность (теоретико-криминологический аспект): Автореф. дис. … канд. юрид. наук.. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1997. – 22 с.
21. Капустин А.А. Борьба с международной преступностью и терроризмом с системных позиций. В 3-х томах. – СПб.: Институт правоведения и предпринимательства, Том 1 – 2002; Том 2 – 2003; Том 3 – 2003.
22. Капустин А.А. Концепция борьбы с международной преступностью и терроризмом. Системный подход. – СПб.: Институт правоведения и предпринимательства, 2004. – 52 с.
23. Кларк П. Преступность в США. – М.: Прогресс, 1975.
24. Кларк П. Преступность в США. Замечания по поводу ее природы, причин, предупреждения и контроля / Под ред. Б.С. Никифорова; пер. с англ. А.С. Никифорова. – М., 2002.
25. Колесников В.В. Феномен организованной экономической преступности // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2002. – № 2.
26. Кондрат Е.Н. Транснациональная организованная преступность и теневая экономика: некоторые общие проблемы взаимосвязи // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 11. – С. 128-135.

27. Кондрат И.Н. Международно-правовые нормы и национальное уголовно-процессуальное законодательство России // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 7-12.
28. Кристи Н. Удобное количество преступлений / Пер. с англ. – СПб.: Алетейя, 2006 – 182 с.
29. Кубов Р.Х. Торговля людьми как вид транснациональной преступности // Российский следователь. – 2008.– № 1.
30. Кудрявцев В.Н. Транснациональная преступность и противоречия глобализации // Российской государство и углубление реформ в контексте глобализации мировых процессов, внешних и внутренних угроз безопасности России, борьбы с организованной преступностью и коррупцией: Матер. конференции. Вып. 1. – Калуга, 2001.
31. Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии. Том 1. – М.: Юрайт, 2011. – 880 с.
32. Лунеев В.В. Преступность XX века: Мировые, региональные и российские тенденции. – М.: НОРМА, 1997.
33. Лунеев В.В. Эпоха глобализации и преступность. – М.: Норма, 2007. – 272 с.
34. Николайчик В.М. Организованная преступность в США // США – экономика, политика, идеология. – 1990 – № 4.
35. Нургалиев Б.М., Татарян В.Г. Основные признаки, определяющие организованную преступность // Российский следователь. – 2002. – № 10.
36. Овчинский В.С. XXI век против мафии. Криминальная глобализация и Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности. – М.: Инфра-М, 2001.
37. Павлик М.Ю., Сальников П.П. Предупреждение организованной преступности // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 98-110.
38. Полиция США (сравнительно-правовой анализ) / Под общ. ред. В.П. Сальникова; А.С. Батышев, В.П. Сальников, В.А. Сергевнин, И.Ч. Шушкевич, Д.А Задорская. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 224 с. – (Серия: «Полицеистика: прошлое, настоящее и будущее»).
39. Пономарёв А.И. Организованная преступность: особенности противодействия на федеральном и региональном уровнях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2099.
40. Рахимзода Р.Х. Министерство внутренних дел Республики Таджикистан как правоохранительный орган // Юридическая наука: история и современность. – 2014. – № 10. – С. 110-117.
41. Рахимзода Р.Х. Правоохранительная система Республики Таджикистан: понятие и общая характеристика // Мир политики и социологии. – 2015. – № 10. – С. 172-183.
42. Рахимзода Р.Х. Судебная система, прокуратура, органы национальной безопасности, министерство юстиции Республики Таджикистан и правоохранительная деятельность государства // Правовое поле современной экономики. – 2014. – № 10. – С. 110-117.
43. Рахимзода Р.Х. Таможенные и налоговые органы, Национальная гвардия, Агентство по государственному финансовому контролю и борьбе с коррупцией Республики Таджикистан в контексте правоохранительной деятельности // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 10. – С. 196-204.
44. Ромашов Р.А. Проблемы правоохранительной деятельности современной России: Учебное пособие – СПб.: Астерион, Фонд «Университет», 2008. – 138 с.
45. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Федоров В.П., Худяк А.И. Правовая и духовная культура сотрудников правоохранительных органов. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996. – 156 с.
46. Свон Р.Д. Эффективность правоохранительной деятельности и ее кадровое обеспечение в США и России: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, Алетейя Научное издание / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Алетейя, 2000. – 288 с.
47. Солодовников С.А. Терроризм и организованная преступность. – М., 2008.
48. Тайбаков А.А. Преступность в США (структурно-сравнительный анализ): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 104 с.
49. Транснациональные преступные организации. Сферы деятельности. Характеристика и основные тенденции (по материалам Всемирной конференции по организованной преступности. Неаполь, 21-23 ноября 1994 г.) // Обзорная информация. Зарубежный опыт. Вып. 3. – М., 1995.
50. Третьяков И.Л. Международное сотрудничество в борьбе с транснациональной преступностью как объективная необходимость // ППСЭ 2015.- № 12. – С 162-175.
51. Третьяков И.Л. Необходимость, основные направления и правовой механизм международного сотрудничества в борьбе с преступностью в контексте международно-правовых актов // МПИС. – 2016. – № 1.
52. Фокс В. Введение в криминологию / Пер. с англ. Л.А. Нежинской и М.А. Тумановой; вступ. ст.: Б.С. Никифоров, В.Н. Коган. – М.: Прогресс, 1985. – 312 с.
53. Хабибулин А.Г. О научно обоснованных подходах в системе борьбы с организованной преступностью экономической направленности в современных условиях: Научный доклад. – М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2009. – 132 с.

54. Хлусов Т.М. Правоохранительная деятельность: функции государства, государственных органов и негосударственных структур // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 170-180.
55. Чарльз М.Т. Профессиональная подготовка сотрудников полиции (милиции) США и России: Научное издание / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, Алетейя, 2000. – 224 с.
56. Числов А.И. Правоохранительная деятельность: Сущность и реализация. – СПб., 1999.
57. Числов А.И., Орлов Б.М. Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность. – М., 2004.
58. Шур И.М. Наше преступное общество. – М.: Прогресс, 1977.
59. Bernardi A. Vers une europeanisation du droit penal des affaires? Limites et perspectives d' un ius commune criminale», RD pen. crim. 1997.
60. Bernardi A. Verso una codificazione penale turopea? Ostacoli e prospettive // Annali dell' Universita di Ferrara, new series, 1996.
61. Cadoppi A. Towards a European Criminal Code? // European Journal of Crime, Criminal law and Criminal Justice. 1996.
62. Corstens G., Pradel J. European Criminal Law. – The Hague, London, New York: Kluwer law international, 2003.
63. Tsitsoura A. Faut-il un droit penal europeen? // Pouvoirs. No. 55, 1990.

РАХИМЗОДА Рамазон Хамро
(Рахимов Рамазон Хамроевич),
министр внутренних дел Республики Таджикистан, профессор кафедры организации управления правоохранительной деятельности Академии МВД Республики Таджикистан, кандидат юридических наук, доцент, Заслуженный юрист Республики Таджикистан, генерал-лейтенант милиции (г. Душанбе, Таджикистан)
E-mail: rahimov50@inbox.ru

Специальность 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН И ОБЩЕПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА ЗА НЕЙ

Аннотация. *На примере Республики Таджикистан рассматриваются проблемы надзора и контроля за оперативно-розыскной политикой государства. Перечисляются государственные органы и должностных лиц, призванных «контролировать» соблюдение режима законности в оперативно-служебной деятельности. Анализируется вопрос коллизии нормативно-правовых актов, определяющих оперативно-розыскную политику с актами органов международной юстиции, и его решение в Российской Федерации.*

Ключевые слова: *оперативно-розыскная политика; надзор; контроль; оперативно-розыскная деятельность; Конституция; прокуратура; права и свободы человека и гражданина.*

RAKHIMZODA R.Kh.

POLICE SEARCHING THE POLICY OF THE REPUBLIC OF TAJIKISTAN AND THE GENERAL LEGAL ISSUES OF CONTROL AND SUPERVISION OVER IT

The summary. *In the case of the Republic of Tajikistan considers the problems of supervision and control of the operational-search policy of the state. Lists the state bodies and officials, designed to "control" the rule of law regime in operational activity. An assessment of whether a conflict of legal acts determining the operational-search policy with acts of international justice, and his decision in the Russian Federation.*

Key words: *operatively-search policy; supervision; control; operatively-search activity; Constitution; the prosecutor's office; the rights and freedoms of man and citizen.*

По состоянию на начало второго десятилетия XXI столетия в Республике Таджикистан сформировалась многоуровневая система надзора (контроля) за оперативно-розыскной политикой, которая, являясь многоступенчатой и многосубъектной, характеризуется спецификой задач, решаемых «…в порядке прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля, и, соответственно, разнообразием процессуальных форм и методов их разрешения. Вместе с тем в

законодательной и правоприменительной практике до сих пор не проведено четкого разграничения понятий «надзор» и «контроль», которые близки по своему смысловому значению, но все-таки не синонимы и отличаются определенными различиями» [93, стр. 20]. На данное обстоятельство обращают внимание и российские исследователи [13; 14; 15; 16; 17; 33; 50; 51].

Всех должностных лиц и государственных органов, в той или иной мере уполномоченных осуществлять контрольные и (или) надзорные функции за деятельностью оперативно-розыскных органов, в теории ОРД принято классифицировать на две основные группы, первая из которых определяется выполняемыми ими функциями:

- государственные органы (должностные лица), реализующие контрольные функции;
- государственные органы и должностные лица, осуществляющие надзорные функции.

В части выполнения контрольных полномочий выделяют государственные органы и должностных лиц, осуществляющих так называемый вневедомственный контроль (надзор) и контроль внутренний (внутриведомственный).

Согласно Закона РТ об ОРД, ведомственный контроль осуществляют в первую очередь руководители оперативно-розыскных органов, а если быть точнее – начальники оперативных подразделений и их заместители, а следом за ними – начальники собственно правоохранительных органов, в структуре которых имеются соответствующие оперативные подразделения (и их заместители по оперативной работе). Указанные требования равно распространяются и на их вышестоящих руководителей, а также должностных лиц специальных контролирующих оперативно-розыскные органы подразделений МВД Республики Таджикистан (инспекторских, организационно-кадровых, и проч.).

Государственные органы и должностных лиц, призванных «контролировать» соблюдение режима законности в оперативно-служебной деятельности оперативно-розыскных органов, дифференцируют также на юридических и физических лиц. К первым, как правило, относят компетентные государственные органы или их подразделения, а ко вторым – отдельных должностных лиц (тех же начальников ОВД, в структуре которых имеются подразделения уголовного розыска, БЭП, БОП и др.).

Контроль за ОРД со стороны республиканским органов государственной власти выражается в наблюдении, а при необходимости и проверке, соответствия нормативно одобряемого поведения уполномоченных органов (должностных лиц) оперативно-розыскных органов МВД Республики Таджикистан правилам и стереотипам, складывающимся в каждодневной правоприменительной практике. Его главная цель заключается в недопущении в широкой оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел серьезных отклонений от «буквы и духа закона», что предопределяет возможность и целесообразность их вмешательства (при возникновении такой необходимости) в правовой режим ОРД в целях его упорядочения и корректировки.

Вневедомственный контроль за ОРД оперативно-розыскных органов МВД Республики Таджикистан, согласно Конституции Республики Таджикистан, Закона РТ об ОРД, в пределах полномочий, осуществляют:

- Президент Республики Таджикистан;
- Маджлиси Оли Республики Таджикистан;
- Правительство Республики Таджикистан;
- судья, полномочный давать разрешение на осуществление ОРМ, проведение которых предполагает ограничение конституционных прав и законных интересов граждан [40; 48; 49; 52];
- уполномоченный прокурор [28; 98; 101];
- представитель Министерства финансов Республики Таджикистан (в части, касающейся финансового контроля за оперативно-розыскной деятельностью).

Президент Республики Таджикистан осуществляет контроль за ОРД в пределах предоставленных ему Конституцией Республики Таджикистан, республиканскими (в том числе конституционными) законами полномочий. Он наделен широким спектром прав, за пределы которых выходить, тем не менее, не вправе; он выступает гарантом соблюдения Основного Закона, прав и свобод человека и гражданина. В случае необходимости, он призван в установленном законом порядке, принимать соответствующие меры к охране суверенитета страны и её государственной целостности [25; 26; 55; 56; 67; 143; 144].

Как высшее должностное лицо государства президент Таджикистана осуществляет

стратегический контроль за деятельностью всех республиканских министерств и ведомств, в функции которых, так или иначе, входит ОРД (в её практическом преломлении).

В процессе выполнения рассматриваемой функции отслеживается:

а) исполнение всеми министерствами и ведомствами на территории республики Закона РТ об ОРД;
б) соответствие ведомственных нормативных правовых актов, технологий по организации ОРД задачам эффективной борьбы с преступностью в условиях реальной оперативной обстановки, складывающейся в регионе [6; 7; 71; 72; 73; 74; 80; 81; 89; 92; 94; 142];
в) соответствие ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих ОРД, республиканским законам, межгосударственным соглашениям (договорам), ратифицированным Республикой Таджикистан;
г) уровень профессионализма субъектов ОРД, и некоторые другие вопросы [105; 106; 107; 109; 116; 119].

Говоря о соответствии ведомственных нормативно-правовых актов республиканским законам и международно-правовым нормам, хотелось бы подчеркнуть два обстоятельства.

Во-первых, речь идет о локальном правовом регулировании, исходящем от субъектов оперативно-розыскной деятельности. По общему правилу, локально-правовое регулирование должно исходить, дополнять и соответствовать республиканским законам. Это очень важная сторона правотворческой деятельности. В первые годы после развала Советского Союза все государства постсоветского пространства [53; 54; 55; 87] столкнулись в этом направлении с очень серьезными проблемами, когда на местах принимались нормативно-правовые акты, очень часто противоречащие республиканскому законодательству, даже федеральной Конституции. Потребовались титанические усилия и многие годы, чтобы привести локальные правовые нормы в соответствие с Конституцией государства. В России, например, это стало первоочередной задачей вновь созданного аппарата полномочного представителя Президента в федеральном округе [21; 39; 59; 60; 65; 66; 70; 139].

Осуществляя правотворческую деятельность субъекты оперативно-розыскной деятельности, создавая ведомственные нормативно-правовые акты, должны постоянно помнить и учитывать требования, предъявляемые к локальному правовому регулированию [9; 32].

И второй момент. Он связан с возможной коллизией нормативно-правовых актов, определяющих оперативно-розыскную политику, с актами органов международной юстиции. Речь идет в первую очередь о правах человека и оперативно-розыскной деятельности [24; 31; 40; 43; 44; 45; 46; 47; 48; 49; 63; 64; 77].

По общему правилу, закрепленному в Конституции Республики Таджикистан, в случае указанной коллизии нормативно-правовых актов предпочтение отдается международному праву. Это правило закреплено в статье 10 таджикской Конституции. Здесь прямо указано: «Международно-правовые акты, признанные Таджикистаном, являются составной частью правовой системы республики. В случае несоответствия законов республики признанным международно-правовым актам применяются нормы международно-правовых актов» [2].

Такое же правило закреплено в Конституции Российской Федерации (часть 4 статьи 15), где указано: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» [1].

Возникает вопрос: возможна ли ситуация, когда приоритет остается за внутригосударственными правовыми нормами, а не нормами, содержащимися в документах органов международной юстиции?

Интересно в этом направлении решен вопрос в Российской Федерации.

Плодотворную идею в 2013 году сформулировал по этому поводу профессор В.Д. Зорькин. Выступая с лекцией 22 марта 2013 г. в Государственной Думе Российской Федерации, он поднял эту проблему, а отвечая на один из вопросов, прямо заявил, что «Россия… имеет полное право выполнять решения ЕСПЧ (Европейского Суда по правам человека – Р.Р.) таким образом, чтобы не были нарушены буква и дух Конституции нашей страны, которая, как известно, имеет высшую юридическую силу,

прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 15)» [78, стр. 41].

Такой необычный, можно сказать интеллигентный и интеллектуальный ответ вызвал новый конкретный вопрос со стороны сотрудника аппарата Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству А.В. Тарасова, который поинтересовался у В.Д. Зорькина, означает ли его предыдущий ответ согласие с позицией, согласно которой Россия может игнорировать противоречащие ее доброкачественным правовым традициям решения органов международной юстиции (в частности – Европейского Суда по правам человека)?

Валерий Дмитриевич Зорькин дал очень конкретный и исчерпывающий ответ: «Российская Федерация вправе не учитывать решения Европейского Суда по правам человека в случаях и в частях, противоречащих конституционным ценностям, защищаемым ее Основным Законом. При этом важно подчеркнуть, что речь идет не о противоречиях между Европейской Конвенцией и Конституцией России, а о конкуренции между толкованием Конвенции и Конституции, которое осуществляется соответственно, на европейском и на врутрироссийском уровне. Конституционный Суд России, точно так же, как и органы конституционной юстиции… европейских стран, проверяя конституционность закона, принимает решение в зависимости от того, какое толкование (с учетом баланса конституционно защищаемых ценностей) наилучшим образом защищает права человека и гражданина. Это одно из ключевых суверенных прав России, которое мы обязаны отстаивать при любых правовых коллизиях и в любых ситуациях конкуренции национальной и международной правовых систем» [78, стр. 41-42].

Данная позиция профессора В.Д. Зорькина была необычной, очень, оригинальной, интеллигентной, интеллектуальной и патриотичной. Она опиралась на российские конституционные ценности [18; 19; 20; 57; 58; 113; 114; 115], учитывала ситуацию, когда Западная Европа и США пытаются навязать России, да и государствам всего постсоветского пространства [53; 54; 56; 87], западные ценности, которые для нас являются чуждыми и выступают по существу антиценностями [8; 97; 108; 110; 118; 120; 122; 123; 124; 125; 126; 130; 140].

Кроме того, объясняя такое решение проблемы не противоречиями между Европейской Конвенцией и российской Конституцией, а конкуренцией между толкованием анализируемых правовых актов, Россия продемонстрировала стремление не к конфронтации, а к мирному сотрудничеству в мировом сообществе.

Здесь на передний план выдвигались вопросы толкования Конституции и Конвенции [27; 75; 91; 103; 134; 136; 137; 141; 146].

Очень интересная теоретико-правовая конструкция, предполагающая признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, как обязанности государства, в котором Человек, его права и свободы является высшей ценностью (ст. 2 Конституции Российской Федерации, ст. 5 Конституции Республики Таджикистан), предложенная В.Д. Зорькиным, была поддержана российскими исследователями (В.П. Сальников, В.Б. Романовская, Е.А. Брылева и др.) [22; 69; 76; 96; 111; 112; 133].

14 июля 2015 года Конституционный Суд Российской Федерации принял постановление «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11 пункта 4 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» [4].

В Постановлении отмечается, что поводом к рассмотрению дела явился запрос группы депутатов Государственной Думы. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые в запросе законоположения.

В нем подчеркивается также, что по мнению группы депутатов Государственной

Думы, обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке статьи 125 (пункт «а» части 2) Конституции Российской Федерации, указанные законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (части 1, 2 и 4) и 79, поскольку фактически обязывают Россию, ее органы законодательной, исполнительной и судебной власти, к безусловному исполнению постановления Европейского Суда по правам человека – даже в случае, если оно противоречит Конституции Российской Федерации.

В Постановлении отмечается, как следует из материалов рассмотренного дела, что заявители не подвергают сомнению ни какие-либо положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод как многостороннего международного договора Российской Федерации, ни Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» [3] как нормативное основание ее включения в правовую систему России в соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем названный Федеральный закон, по их мнению, находится в неразрывном нормативном единстве с другими оспариваемыми в запросе положениями процессуального законодательства и Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», образуя вместе с ними нормативно-правовую базу для исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека, вынесенных в отношении России на основании положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в их истолковании Европейским Судом по правам человека в конкретном деле.

Депутаты Государственной Думы связывают возникшую, как они полагают, неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти законоположения Конституции Российской Федерации, с закрепляемой ими безусловной обязательностью вынесенных в отношении России постановлений Европейского Суда по правам человека – в тех случаях, когда между содержащимся в таком постановлении толкованием Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейским Судом по правам человека и положениями Конституции Российской Федерации возникают коллизии [4].

Детально рассмотрев материалы дела, Конституционный Суд Российской Федерации принял соответствующее Постановление. Оно свидетельствует о том, что «в случае если Конституционный Суд Российской Федерации придет к выводу, что постановление Европейского Суда по правам человека, поскольку оно основано на Конвенции о защите прав человека и основных свобод в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не может быть исполнено, такое постановление в этой части не подлежит исполнению» [4].

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на правомочия федерального законодателя исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, – предусмотреть не противоречащий юридической природе Конституционного Суда Российской Федерации и его предназначению как высшего судебного органа конституционного контроля специальный правовой механизм разрешения им вопроса о возможности или невозможности с точки зрения принципов верховенства и высшей юридической силы Конституции Российской Федерации исполнить вынесенное по жалобе против России постановление Европейского Суда по правам человека, в том числе в части мер общего характера [4].

И такой правовой механизм был закреплен в соответствующем законе, принятым перед новым 2016 годом, в котором законодательно был закреплен приоритет решений Конституционного Суда Российской Федерации над документами органов международной юстиции.

Учитывая, что права и свободы человека и гражданина – высшая ценность таджикского общества и государства, и именно в результате реализации оперативно-розыскной политики возможны нарушения прав и свобод [5; 10; 11; 12; 23; 34; 35; 36; 37; 38; 61; 62; 68; 79; 82; 83; 84; 85; 90; 95; 102; 104; 117; 127; 128; 129; 135; 138; 145], мы считаем необходимым обратить внимание на опыт России в данном направлении и на необходимость его перенятия законодателем и Конституционным Судом Республики Таджикистан.

Президентскому контролю подведомственно исполнение изданных им нормативных правовых актов в части, касающейся оперативно-розыскной

политики.

Для их реализации он наделяется правом создания комиссий из представителей (специалистов) соответствующих государственных органов и учреждений для проверки работы подконтрольных структур исполнительной власти, включая МВД РТ;

– направлять своих должностных лиц на заседания Правительства Республики Таджикистан, коллегий республиканских органов исполнительной власти, на совещания, проводимые ими;
– требовать самостоятельно (через посредство привлеченных к проверке представителей компетентных органов исполнительной власти) от республиканских органов исполнительной власти (организаций) документы, объяснения и прочую информацию, необходимую для реализации функции контроля;
– вызывать отдельных должностных лиц для дачи устных и письменных объяснений по поводу нарушений республиканских законов, указов, распоряжений и поручений Президента Республики Таджикистан; и др.

Законодательный контроль за оперативно-розыскной деятельностью оперативно-розыскных органов МВД Республики Таджикистан является важным элементом в механизме обеспечения законности при ее осуществлении. Однако он ограничен Конституцией Республики Таджикистан и реализуется только:

- в процессе законотворческой деятельности, когда парламентарии принимают конкретные законопроекты, касающиеся оперативно-розыскной политики;
- при проверке расходования выделяемых на осуществление ОРД финансовых средств.

Данный вид контроля носит опосредованный характер, ибо реализуется в пределах ограниченных полномочий (исполнение республиканского бюджета).

Таким образом, республиканские законодательные органы осуществляют контроль за исполнением Закона РТ об ОРД, который не распространяется на порядок осуществления конкретных ОРМ, для оценки оперативно-розыскной политики и общей обстановки, складывающейся, в частности, в МВД Республики Таджикистан, и в стране в целом.

Аналитические и статистические сведения об этом формируются на основании работы с избирателями, по итогам рассмотрения писем, заявлений и обращений (жалоб) граждан, заслушивания информации от руководителей различных министерств (ведомств) на заседаниях законодательных органов власти.

Не менее значимым субъектом вневедомственного контроля является Правительство Республики Таджикистан, которое призвано осуществлять исполнительную власть в стране.

Его полномочия определены Конституцией Республики Таджикистан, в том числе в части, касающейся реализации мер по обеспечению обороны страны, её безопасности, а также законности, прав и интересов граждан. Оно наделено широкими полномочиями по руководству республиканскими министерствами и ведомствами, а также в сфере обеспечения законности, прав и свобод человека и гражданина, борьбы с преступностью [30; 41; 42; 88; 121; 131; 132] (обеспечения обороны и национальной безопасности).

Однако следует помнить, что, прежде всего, именно Президент Республики Таджикистан руководит деятельностью всех республиканских органов исполнительной власти, ведающих вопросами обороны, безопасности, внутренних дел и некоторыми другими, утверждает соответствующие положения (о них) и назначает первых должностных лиц, осуществляя иные полномочия, в том числе Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами Республики Таджикистан.

Правительство Республики Таджикистан полномочно проверять эффективность использования министерствами и ведомствами предоставленных им прав по проведению оперативно-розыскной политики для разрешения проблем в области борьбы с преступностью. Эти функции реализуются посредством анализа необходимой информации, поступающей в распоряжение Правительства РТ из самых разнообразных источников.

Правительство Республики Таджикистан осуществляет проверку соответствия ведомственных нормативных правовых актов, принятых по линии ОРД, Конституции Республики Таджикистан и республиканскому законодательству.

Её механизмом является их государственная

регистрация, которая регламентирована Указом Президента Таджикистана.

Суть государственной регистрации ведомственных нормативных правовых актов заключается в том, чтобы каждая отдельная директива после её подписания руководителем республиканского министерства или ведомства, представлялась в Министерство юстиции Таджикистана для оценки на предмет соответствия Конституции республики, а также действующему республиканскому законодательству. Там ей (директиве) присваивается порядковый номер (государственной регистрации) и только после этого она вступает в законную силу.

Существенная роль в организации надзора за оперативно-розыскной деятельностью оперативно-розыскных органов, в том числе МВД Республики Таджикистан (исторически) [86] отведена органам прокуратуры [29; 99; 100].

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2015.
2. Конституция Республики Таджикистан. – Душанбе, 2015.
3. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 14. – Ст. 1514.
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. № 21-п. г. Санкт-Петербург. «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11 пункта 4 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Российская газета. – Федеральный выпуск. – 2015. – № 6734. – 27 июля.
5. Александров А. «Высшая ценность – человек» // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 23. – С. 10-11.
6. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Всемирный кризис и организованная преступность – угроза национальной безопасности России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 131-148.
7. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Теневая экономика и организованная преступность в социальной системе России // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 31-43.
8. Ананских И.А., Михеев А.А., Кирюшина Н.Ю. Современное российское государство и духовно-нравственное состояние общества // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 86-91.
9. Антонова Л.И. Локальное правовое регулирование. – Л.,1986.
10. Бабаджанов И.Х. Жизнь человека как социальная ценность и право на жизнь // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 25-34.
11. Бабаджанов И.Х. Право на жизнь и право на тело человека: некоторые подходы к аксиологическому измерению // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 21-27.
12. Бабаджанов И.Х. Право на жизнь как абсолютная ценность // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 16-20.
13. Безрядин В.И. О некоторых вопросах соотношения полномочий надзора и процессуального контроля руководителя следственного органа в досудебном производстве // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 105-111.
14. Безрядин В.И., Петров П.А. Сравнительно-правовой анализ контрольно-надзорных полномочий в государствах с системой общего права // Правовое поле современной экономики. – 2014. – № 10. – С. 49-57.
15. Безрядин В.И., Щербич С.В. Сравнительно-правовой анализ контрольно-надзорных полномочий в системе континентального права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 10. – С. 67-75.
16. Безрядин В.И., Щербич С.В., Петров П.А. Надзор и процессуальный контроль начальника органа (подразделения) дознания в досудебном производстве: некоторые проблемы соотношения // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 63-71.

17. Безрядин В.И., Щербич С.В., Петров П.А. Прокурорский надзор и процессуальный контроль начальника органа (подразделения) дознания в досудебном производстве: некоторые проблемы // Юридическая наука: история и современность. – 2014. – № 10. – С. 103-109.
18. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.
19. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
20. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
21. Бородин В.В. Федеральные округа современной России: проблемы и перспективы // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 11. – С. 64-69.
22. Брылева Е.А. Решения Европейского суда по правам человека: дальнейшие перспективы // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9. – С. 32-37.
23. Булатов Р.Б., Каюмов Д.Р. Гражданин как высшая ценность конституционно-демократического, гражданского общества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. -№ 2. – С. 118-122.
24. Вдовин Ю.И. Защита прав граждан при внедрении системы оперативно-розыскных мероприятий в сетях связи. – СПб.: Лик, 2000.
25. Вихров А.А., Третьяков И.Л. Суверенитет современной Российской Федерации: сущность и проблемы укрепления: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный политехнический ун-т, 2005.
26. Вихров А.А., Сальников М.В., Адамян Т.А., Биктасов О.В. Понятие и сущность суверенитета // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3(27). – С. 14-25.
27. Гаджиев Х. Пределы толкования норм Конституции Конституционным Судом // Право и политика. – 2000. – № 12.
28. Гельдибаев М.Х., Огородников А.А. Прокурорский надзор: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2002.
29. Голубовский В.Ю., Рохлин В.И., Уткин Н.И. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Курс лекций / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Лань, Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2001.
30. Гомонов Н.Д. Криминологические понятия «преступность» и «преступник» // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 89-97.
31. Громов В.В. Обеспечение прав человека на стадии предварительного расследования: Дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 2001.
32. Далинина Я.В. Локальные нормативно-правовые акты в органах внутренних дел // Актуальные проблемы дальнейшего совершенствования правозащитной деятельности: Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 27 октября 2012 года. – С.-Пб.: Лема, ООО «МНИОЦ», 2012. – С. 328-330.
33. Данилова Н.А., Кондрат И.Н., Гурбанов А.Г. Прокурорский надзор, банковская деятельность, права граждан // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 80-85.
34. Диноршоев А.М. Административное судопроизводство в Республике Таджикистан как способ защиты прав человека // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 175-178.
35. Диноршоев А.М. Механизм защиты прав человека в Республике Таджикистан. – Душанбе, 2014. – 152 с.
36. Диноршоев А.М. Права человека в истории общественной мысли. – Душанбе, 2013. – 190 с.
37. Диноршоев А.М. Права человека: Учебник для вузов. – Душанбе, 2010. – 336 с.
38. Диноршоев А.М., Сафаров Б.А. Формирование идей прав человека в Таджикистане: история и современность: Монография. – Волгоград: Волг. Филиал РАНХиГС, 2014. – 296 с.
39. Добрынин Н.М. Новый федерализм: концептуальная модель государственного устройства РФ: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – Тюмень, 2004.
40. Евстратиков Б.М., Захарцев С.И., Медведев В.Н., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия на каналах связи (Правовой анализ) / Под редакцией В.П. Сальникова. – СПб., 2005. – Серия: Теория и практика оперативно-розыскной деятельности.
41. Егоршин В.М. Экономическая безопасность и экономическая преступность в современной России: Учебное пособие. – СПб.: Петровский фонд, 1999.
42. Егоршин В.М., Колесников В.В. Преступность в сфере экономической деятельности: Монография. – СПб.: Фонд «Университет», 2000. – 273 с. – (Серия: «Право и экономика»).
43. Ефремов А.М. Обеспечение прав и свобод личности в оперативно-розыскной деятельности. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2000.
44. Ефремов А.М. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности: теоретические и практические проблемы: Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2001.

45. Ефремов А.М. Оперативно-розыскная деятельность и личность. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2000.
46. Ефремов А.М. Человек и оперативно-розыскная деятельность. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 1999.
47. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия в России и за рубежом / Под ред В.П. Сальникова. – СПб., 2004. стр. 85-102.
48. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31-32.
49. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: Монография. – М., 2015. – 400 с.
50. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Основы методики прокурорского надзора за ОРД // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 132-137.
51. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Основы организации прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 137-148.
52. Захарцев С.И., Сальников В.П. Конституционные права человека в России и допустимость их ограничения в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий на каналах связи // Конституционные аспекты современного состояния законодательства Республики Таджикистан: материалы международной научно-теоретической конференции. – Душанбе: Ирфон, 2014. – С 84-89. – в сб. 243 с.
53. Зоиров Д.М., Колокольцев В.А. Организационно-правовой механизм обеспечения национальной и коллективной безопасности стран – участников СНГ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2003. – № 1 (17). – С. 111-117.
54. Зоиров Д.М., Сальников М.В. Национальная политика СССР как фактор формирования постсоветского геополитического пространства // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 80-85.
55. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Государственность на постсоветском пространстве: предпосылки суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 25-34.
56. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Суверенная государственность на постсоветском пространстве: предпосылки и процесс формирования (на примере Республики Таджикистан): Монография / Под общ. ред В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 336 с. – (Библиотека: «Философия государства и права»).
57. Зорькин В.Д. Ценностный подход в конституционном регулировании прав и свобод // Журнал российского права. – 2008. – № 12.
58. Зорькин В.Д. Цивилизация права и развитие России: Монография. – М.: Норма: Инфра-М, 2015. – 320 с.
59. Зубрин В.В. Законность в федеративном округе (нормативно-правовое обеспечение) / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 384 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
60. Зубрин В.В. Конституционная законность и механизм ее обеспечения в федеральном округе: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 120 с.
61. Искандаров Э.Х. Права человека и национальные механизмы их защиты (на тадж. яз). – Душанбе, 2007.
62. История таджикского народа / Под ред. Н.Н. Негматова. – Душанбе, 1999.
63. Казак А.Е. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел и права человека: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998.
64. Казак А.Е. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел и права человека: Дис. … канд. юрид. наук. – СПб.,1997
65. Калинин А.Ю., Косопкин А.С. Полномочные представители Президента Российской Федерации в федеральных округах и реформа федеральных отношений – СПб, 2007.
66. Катков В.Ю. Федеральные округа в Российской Федерации (конституционно-правовой анализ): Дис. … канд. юрид. наук. – М., 2006.
67. Клименко О.А., Мирзоев А.К. Суверенитет государства и суверенитет народа в современной европейской мысли // Мир политики и социологии. – 2015. – № 11. – С. 50-64.
68. Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2002. – 336 с.
69. Комаров С.А., Лаптева И.В., Титенков Д.И. Права человека и правовая инфильтрация идей Европейского Суда по правам человека в правовую систему Российской Федерации: Монография. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург); Рязань: Концепция, 2014. – 296 с.
70. Краюшкин И.А. Институт полномочных представителей Президента РФ в системе государственной власти России // Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып.4: В 3 т.Т.1. – М.: Юристъ, 2004.
71. Криминология – XX век / Шестаков Д.А., Гилинский Я.И., Кристи Н., Ростов К.Т., Сальников В.П., Милюков С.Ф., Бурлаков В.Н., Ривман Д.В., Вандышев В.В., Колесников В.В., Степашин С.В., Волженкин Б.В., Ларичев В.Д., Осипкин В.Н., Степанова И.Б., Явчуновская Т.М., Лисовский В.Т. Под ред.

В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова. – СПб.: Ассоциация Юридический центр, Санкт-Петербургский государственный университет МВД РФ, Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2000. – 554 с.
72. Криминология и профилактика преступлений: Учебное пособие. Курс лекций / А.В. Баженов, В.Н. Бурлаков, Г.Н. Горшенков, В.М. Егоршин, Р.Ф. Исмагилов, Г.Л. Касторский, Е.А. Костыря, О.В. Лукичев, В.Г. Павлов, Н.И. Пишигина, Н.И. Превезенцев, К.Т. Ростов, В.П. Сальников, Ф.Ю. Сафин, И.Г. Скурту, О.В. Харченко; под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2001. – 224 с.
73. Криминология: Словарь / В.Н. Бурлаков, Г.Н. Горшенков, В.М. Егоршин, Р.Ф. Исмагилов, О.В. Лукичев, Д.А. Шестаков, Ф.Ю. Сафин; под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Лань, 1999. – 256 с.
74. Криминология: Учебник для юридических вузов / Под ред. проф. В.Н. Бурлакова, проф., академика В.П. Сальникова, проф., академика С.В. Степашина; Акутаев Р.М., Бурлаков В.Н., Вандышев В.В., Волгарева И.В., Волженкин Б.В., Городинец Ф.М., Егоршин В.М., Зазулин Г.В., Исмагилов Р.Ф., Касторский Г.Л., Кикоть В.Я., Колесников В.В., Лукичев О.В., Малинин В.Б., Милюков С.Ф., Орехов В.В., Павлов В.Г., Пряхина Н.И., Ривман Б.В., Сальников В.П. и др. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России; Лань, 1999. – 608 с.
75. Кряжков В.А. Толкование Конституции Российской Федерации Конституционный Судом Российской Федерации: практика и проблемы // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 1997. – № 3.
76. Кузнецова С.Н. К вопросу о системных нарушениях Европейской конвенции о правах человека и пилотных постановлениях Европейского Суда // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 159-164.
77. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное принуждение: вопросы теории и практики: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2004.
78. Лекция Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 25-45.
79. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
80. Лунеев В.В. Преступность XX века: Мировые, региональные и российские тенденции. – М.: НОРМА, 1997.
81. Лунеев В.В. Эпоха глобализации и преступность. – М.: Норма, 2007. – 272 с.
82. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан в механизме правового регулирования // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 28-37.
83. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
84. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан: формы и средства охраны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 139-153.
85. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы человека (гражданина) и право: структурно-функциональный анализ // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 72-80.
86. Мелкумов В.Г. Вопросы теории и практики общего надзора прокуратуры. По материалам Таджикской ССР: Монография. – Душанбе, Ирфон, 1965.
87. Михайлик А.Г., Сальников М.В. Геополитические и ресурсно-экономические детерминанты функционирования современного государства: политико-правовой анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 9-14.
88. Молдабаев С.С. Экономическая преступность и коррупция: современные проблемы противодействия // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 146-152.
89. Мусаев М.А., Третьяков И.Л. Государственная власть и преступность в России // Мир политики и социологии. – 2012. – № 1. – С. 77-87.
90. Ойев Х.О., Сафаров Б.А. Механизм защиты прав человека и гражданина в Республике Таджикистан (на тадж. яз). – Душанбе, 2013.
91. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Н.В. Витрука в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации – 1998. – № 25. – Ст. 2304.
92. Павлик М.Ю., Сальников П.П. Предупреждение организованной преступности // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 98-110.
93. Петров А. Соотношение прокурорского надзора с судебным и ведомственным контролем // Законность. – 2013. – № 4.
94. Политический режим и преступность: проблема политической криминологии / Шестаков Д.А., Кристи Н.,

Гилинский Я.И., Бурлаков В.Н., Милюков С.Ф., Горшенков Г.Н., Сальников В.П., Касторский Г.Л., Кабанов П.А., Волженкин Б.В., Бараева Н.Б., Вандышев В.В. Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 365 с.
95. Права человека: Учебник для 10-го класса / Под ред. Т.Н. Зиёева (на тадж. яз.) – Душанбе, 2008.
96. Романовская В.Б. Постановления Европейского Суда по правам человека: юридическая характеристика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2008. – № 2. – С. 210-213.
97. Романовская В.Б., Сальников В.П. Поиск национальной идеи в многополярном мире // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 44-50.
98. Российский прокурорский надзор: Учебник / Под ред. А.Я. Сухарева. – М.: Норма; НОРМА-ИНФРА-М, 2001.
99. Рохлин В.И. Прокурорский надзор и государственный контроль: история, развитие, понятие, соотношение. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
100. Рохлин В.И., Сыдорук И.И. Правоохранительная функция прокуратуры: Учебное пособие. – СПб.: Издательство Михайлова В.А., 2000.
101. Рохлин В.И., Сыдорук И.И. Прокурорский надзор: защита прав человека. – СПб.: Сентябрь, 2001.
102. Сальников В.П. Гарантии конституционных прав и свобод граждан России как механизм их социально-правовой защиты // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сбор. матер. Всерос. науч-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под. ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 62-66.
103. Сальников В.П. Герменевтика как наука и искусство толкования текстов. Глава 20 // Философия и методология познания: Учебник для магистров и аспирантов / Под общ. и науч. ред. В.Л. Обухова, Ю.Н. Солонина, В.П. Сальникова, В.В. Васильковой. – СПб.: Фонд «Университет», 2003. – 560 с. – (Серия: «Мир философии»).
104. Сальников В.П. Право и свобода в качественной иерархии ценностей личности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2006. – № 9. – С. 6-15.
105. Сальников В.П. Правовая культура сотрудников милиции. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1983.
106. Сальников В.П. Правовая культура сотрудников органов внутренних дел. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1988.
107. Сальников В.П. Уважение к праву в деятельности органов внутренних дел. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1989.
108. Сальников В.П., Груздева М.Л. Преодоление Европы: философско-правовое эссе // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 11-22.
109. Сальников В.П., Казаченко В.Ф. Правовое воспитание и правовая культура в системе органов МВД СССР // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1980. – № 1. – С. 54-58.
110. Сальников В.П., Романовская В.Б. «Orient» или «oxident»: в какую сторону смотрит российский орел? // Мир политики и социологии. – 2014. – № 11.
111. Сальников В.П., Романовская В.Б. Акты Европейского суда по правам человека: некоторые дискуссионные вопросы // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 34-42.
112. Сальников В.П., Романовская В.Б. Прямое действие актов Европейского Суда по правам человека: некоторые проблемы // Конституционные аспекты современного состояния законодательства Республики Таджикистан: материалы международной научно-теоретической конференции. – Душанбе: Ирфон, 2014. – С 23-27. – в сб. 243 с.
113. Сальников В.П., Сальников М.В. Национально-этнические ценности в правовой культуре и политико-правовых традициях // Вестник Башкирского ун-та. – 2014. – № 3. – Том 19. – С. 1096-1099.
114. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.
115. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 3(37). – С. 13-19.
116. Сальников В.П., Федоров В.П. Убеждение и принуждение в деятельности органов внутренних дел. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1989.
117. Сальников В.П., Цмай В.В. Современная система защиты прав человека // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 82-98.
118. Сальников В.П., Романовская В.Б., Цыганов В.И. Западная цивилизация и угроза голубого интернационала: политико-правовая агрессия периода постмодерна // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9. – С. 193-202.
119. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Федоров В.П., Худяк А.И. Правовая и духовная культура сотрудников правоохранительных органов. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996. – 156 с.
120. Сальников В.П., Жданов П.С., Сальников М.В., Романовская В.Б. Русская религиозная философия права как защита национальных ценностей от инокультурной экспансии // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 11-18.

121. Сальников В.П., Морозова Л.А., Ростов К.Т., Денисов Е.А. Безопасность человека и преступность: Материалы междунар. науч.-практ. конф. // Государство и право. – 1995. – № 12. – С. 108-132.
122. Сальников В.П., Романовская В.Б. Сальников М.В., Романовская Л.Р. Почему на Восток: поворот России в современном политико-правовом пространстве // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9. – С. 58-68.
123. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 173-179.
124. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. «Русский поворот» в политико-правовом дискурсе // Ученые записки юридического факультета. – 2015 – № 38(48). – С. 192-198.
125. Сальников В.П., Сальников М.В., Романовская В.Б., Романовская Л.Р. Национальная идея или правовое государство через призму национальных интересов // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 3(41). – С. 16-22.
126. Сальников М.В. Западная традиция права: политико-правовые ценности и идеалы // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 170-191.
127. Сальников М.В. Равенство граждан перед законом // Правовой режим законности: вопросы теории и истории: Матер. межвуз. науч.-теор. конф., Санкт-Петербург, 15 февраля 2001 г. / Под общ. ред. Д.И. Луковской. – СПб.: СПбГУ, 2001. – С. 105-109.
128. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2. – С. 17.
129. Сальников М.В. Равноправие граждан пред законом как условие стабильности общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2003. – № 1(17). – С. 103-104.
130. Сальников М.В., Вележев С.И., Тищенко А.Г. Отечественная и западная политико-правовые традиции: сравнительно-правовой аксиологический анализ // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4(24). – С. 29-31.
131. Смирнов А.М. Латентная преступность в России: Учебное пособие. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 184 с.
132. Смирнов А.М. Уголовно-правовая безнаказанность: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 464 с.
133. Тарнавская М.И. Морально-оценочные подходы в практике Европейского суда по правам человека // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 145-150.
134. Хабриева Т.Я. Конституционный Суд Российской Федерации – главный субъект толкования Конституции // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 1997. – № 3.
135. Хабриева Т.Я. Право граждан на обращение: проблемы правового регулирования // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сборн. матер. Всеросс. науч.-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 54-61.
136. Хабриева Т.Я. Процессуальные вопросы толкования Конституции в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации // Государство и право. – 1996. – № 10. – С. 15-24.
137. Хабриева Т.Я. Толкование Конституции РФ: теория и практика. – М., 1998.
138. Холиков А.Г. Кратко об истории прав человека (на тадж. яз.) – Душанбе, 2007.
139. Черкасов К.В. Федеральные округа в государственном устройстве России // Административное и муниципальное право. – 2008. – № 3. – С. 38-43.
140. Чернова О.Ю. «Право» на однополый брак в контексте личных прав человека // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 38(48). – С. 81-85.
141. Шульженко Ю.Л. Форма российской Конституции и ее толкование // Теоретические проблемы российского конституционализма. – М., 2000.
142. Шульц В.Л., Бочкарев С.А. Двойственность понимания современной уголовной политики // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – № 2(3). – С. 122-133.
143. Шумков Д.В. Государственный суверенитет России: история и современность: Монография. – СПб., 2002. – 231 с.
144. Шумков Д.В. Социально-правовые основания государственного суверенитета Российской Федерации (историко-теоретический анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2002. – 339 с.
145. Эбзеев Б.С. Конституция, демократия, права человека. – М., Черкесск, 1992.
146. Эбзеев Б.С. Толкование Конституции Конституционным Судом Российской Федерации: теоретические и практические проблемы // Государство и право. – 1998. – № 5. – С. 5-12.

НИКОДИМОВ Игорь Юрьевич,
профессор кафедры правоведения Московского государственного университета радиотехники, электроники и информатики, доктор юридических наук (г. Москва, Россия)
E-mail: inikodimov@rambler.ru

Специальность 12.00.13 – Информационное право

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ КОРРУПЦИИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВА

Аннотация. *Рассматривается коррупция как социально-общественное явление. Анализируется юридический подход и юридическая ответственность за данное правонарушение. Обращается внимание на существование большого количества подходов и реальных индексов, которые пытаются оценить коррупцию с разных сторон и в разных странах. Окончательно автор приходит к выводу, что все существующие индексы и подходы, осуществляющие оценку коррупции производят это узко в интересах небольшого количества групп интересантов и не отражают реальную ситуацию с точки зрения большинства граждан. Указывается на то, что не существует в настоящий момент российского индекса, который отображал бы интересы большинства граждан Российской Федерации в отношении существующего состояния коррупции в государстве. Указывается на острую необходимость выработки такого критерия и утверждения такого индекса, чтобы больше не пользоваться индексами, спущенными нам иностранными интересантами и совершенно не отражающими оценку коррупционной составляющей с точки зрения простых граждан Российской Федерации.*

Ключевые слова: *коррупция; противодействие коррупции; «Транспаренси интернешнл»; критерии оценки коррупции; индексы оценки коррупции.*

NIKODIMOV I.Yu.

METHODS FOR EVALUATING CORRUPTION AND THE EFFECTIVENESS OF STATE FUNCTIONING

The summary. *In this article, the author considers corruption as a social phenomenon. Examines the legal approach and legal responsibility for this offence. However, the author draws attention to the existence of many approaches and real indices that attempt to assess corruption from different angles and in different countries. Finally the author comes to the conclusion that all existing indexes and approaches involved in the assessment of corruption, make it narrowly in the interests of a small number of groups of interested individuals and do not reflect the real situation from the point of view of most citizens. In addition, the author indicates that there is at the moment the Russian index, which reflected the interests of the majority of citizens of the Russian Federation advised against the existing state of corruption in the state. The author points to the urgent need to develop such criteria and the adoption of an index in order to use indexes deflated us foreign interested parties and does not reflect the rating of corruption from the point of view of ordinary citizens of the Russian Federation.*

Key words: *corruption; combating corruption; «transparency international»; the evaluation criteria of corruption; the assessment indexes of corruption.*

По мере выстраивания вертикали власти в Российской Федерации вопросы противодействия коррупции поднимаются с постоянно возрастающей актуальностью [3; 6; 17; 26; 39; 40; 52; 53; 54; 57; 58; 62; 63; 64; 68; 73]. В 2008 году уходя с поста президента Российской Федерации В.В. Путин на вопросы журналистов о том, что удалось и не удалось ему сделать за два срока президентства сообщил, что в общем ходом развития страны он доволен, а из самых серьезных недостатков отметил, что не удалось побороть коррупцию. Именно с этого периода следует отмерять современный этап борьбы с коррупцией в Российской Федерации.

Никто не говорит, что коррупции не было до этого, или что с ней не боролись. Еще в ветхом завете говорится о коррупции, первыми еще древние евреи подняли этот вопрос. В России его впервые значимо поднял Иван Грозный. Но еще никогда руководитель государства не поднимал этот вопрос на самую высоту и, тем более, не признавался, что проблему решить не удалось.

Именно в 2008 году был сформирован совет при Президенте по противодействию коррупции, с большей силой продолжила формироваться современная законодательная база противодействия коррупции.

Прошло 6 лет, и было проведено много работы и в законодательной базе и оперативно-розыскных мероприятиях [12; 16; 18; 19; 20; 23; 24; 51; 65], и в сфере народного просвещения данной тематикой и, как следствие, появилось много публикаций на данную тему [21; 25; 30; 31; 41; 44; 47].

Обращает внимание, что практически все статьи начинаются с оценки коррупционной ситуации в нашей стране и затем авторы раскрывают обозначенную ими тему [32]. В 90% статей авторы как источник оценки коррупции в Российской Федерации приводят статистику компании «Транспаренси интернешнл». По ней Российская Федерация занимает одну из самых последних мест в мире на текущий момент. Но главное все авторы обязательно скажут, что это место между «Сальвадором и Гондурасом» или между «Верхней Вольтой и Бандустаном». Объем перепечаток данной информации огромен, все авторы бездумно транслируют эту информацию из статьи в статью не задумываясь об объективности и корректности данной информации и тем более о логическом завершении фразы о Гондурасе. Далее авторы развивают и исследуют поднятую тему, и часто даже хорошо, но про Гондурас вставляют как вступление практически все.

Читая данные статьи, нам это показалось очень-очень знакомым. Где-то мы уже это проходили. Не это – ли главное, что нужно сказать «Транспаренси интернешнл». А наши авторы просто бездумно перепечатывают данную информацию или нет? Что это?

Попробуем разобраться.

Первое – нужно выяснить, что такое «Транспаренси интернешнл». Согласно тому как они позиционируют себя – это независимая, неправительственная, некоммерческая общественная организация, активная часть гражданского общества.

Классно. Где-то мы уже опять это слышали.

Выясняем, что «Транспаренси интернешнл» это частная организация. Акционерами выступают две женщины. Одна – Елена Панфилова, которая уже 16 лет является несменяемым руководителем, и еще одна бывшая сотрудница библиотеки госдепа США. Бюджет и финансирование этой организации выяснить не удалось. «Транспаренси» оказалось само не «Транспаренси». Но судя по тому, что правительство России данную организацию отнесли к «иностранным агентам», мы понимаем, что у правительства есть информация, что заказчики данных отчетов все за рубежом, и поэтому о результатах данных отчетностей удивляться не приходится.

Мы далеки от мыслей, что упомянутые две женщины так хорошо заработали, что могут содержать такую организацию и платить целой армии платных экспертов для получения целого моря работ по данной тематике [7].

Поэтому вспоминается работа В.И. Ленина «Партийная организация и партийная литература», где он в 1905 г. говорил, что литература если говорит, что она независимая, то это означает, что она зависит от «толстого кошелька» (от олигархов по-современному).

Ну ничего страшного, что данная организация представляет интересы американских олигархов. Самое главное, что мы должны это знать. Это означает, что если американские олигархи поставили Россию на 136 место, то им не очень много досталось от России, а значит, досталось Российскому народу или Российским

олигархам. Может это и лучше. Проверим. В 1993 г. «Транспаренси» Россию ставили на 86 место. А уж как грабили Россию в 1993 году, мы помним это хорошо. Хотя бы по расстрелянному «Дому правительства» и жертвам переворота. О хищениях в виде приватизации говорить не приходится. Коррупция зашкаливала. Это сейчас признает весь мир, но только не «Транспаренси» – они считали, что все хорошо, конечно для американской олигархии был Клондайк. Помните, как Ходорковский чуть не продал все нашу нефть в наших недрах американцам?

На самом деле они делают хорошее дело, все, что неявное делает явным все это улучшает и демократизирует ситуацию. Просто нужно понимать, что это оценка американской олигархии. Поэтому, нужно делать коррекцию.

Поэтому ни в коем случае нельзя ограничиваться только оценкой «Транспаренси» нужно еще и другие оценки.

К данному типу оценок, которые являются экспертными являются еще индекс NIT американской общественной организации Freedom House, индекс восприятия коррупции GDR всемирного банка, индекс CPIA всемирного банка и многие другие. Единое общее всех этих индексов и оценок то, что они отражают точку зрения международных (как правило американских) финансово-промышленных групп.

В связи с тем, что данные оценки являются экспертными следует остановиться на основах математической статистики. А именно: собранный в процессе статистического наблюдения материал нуждается в определенной обработке, сведении разрозненных данных воедино. Научно организованная обработка материалов наблюдения (по заранее разработанной программе), включающая в себя кроме обязательного контроля собранных данных систематизацию, группировку материалов, составление таблиц, получение итогов и производных показателей (средних, относительных величин), называется в статистике сводкой.

Сводка представляет собой второй этап статистического исследования. Целью сводки является получение на основе сведенных материалов обобщающих статистических показателей, отражающих сущность социально-экономических явлений и определенные статистические закономерности.

Статистическая сводка осуществляется по программе, которая должна разрабатываться еще до сбора статистических данных, практически одновременно с составлением плана и программы статистического наблюдения. Программа сводки включает определение групп и подгрупп; системы показателей; видов таблиц.

Группировка – это разбиение совокупности на группы, однородные по какому-либо признаку. С точки зрения отдельных единиц совокупности группировка – это объединение отдельных единиц совокупности в группы, однородные по каким-либо признакам.

Устойчивое разграничение объектов выражается классификацией, которая основывается на самых существенных признаках (например, классификация опросных групп по профессии, классификация опросных групп по полу, возрасту, национальности, вероисповеданию и т.д.).

Кроме классификации нужно обратить внимание на объем выборки. Если мы изучаем уровень коррупции в стране, то, чтобы выборка была репрезентативной а была объективной. Необходимо осуществить опрос согласно такого количества респондентов, которое признает наука статистика и опросы должны обязательно осуществляться по вышеназванной классификации. Иначе результат будет не корректен с точки зрения математической статистики. Таким образом оценки данного типа не могут быть признаны объективными и отражающими точку зрения всего населения страны. Данного вида оценки отражают точку зрения заказчика, а именно финансово-промышленной группы США.

Кроме оценок данного типа существуют еще оценки международных государственных организаций. Например, оценки и рекомендации ГРЕКО.

Для этого наше страна вступила в ГРЕКО – группа государств по борьбе с коррупцией (GRECO – Group of states against corruption). Данная организация была создана в 1994 г. Министрами юстиции стран Европейского союза. Россия присоединилась к ГРЕКО в 2007 г.

ГРЕКО опубликовал доклад об уровне коррупции в России. В котором говорится, что Россия прошла объединенную процедуру оценки. В состав Оценочной группы ГРЕКО (далее – ОГГ) вошли Джозеф Ганглофф, заместитель директора Управления правительственной этики (Соединенные Штаты Америки);

Мартин Кройтнер, директор Федерального бюро внутренней безопасности, (Австрия); Георгий Рупчев, директор по международному сотрудничеству и европейской интеграции Министерства юстиции (Болгария); и Пьер-Кристиан Соккожа из Министерства иностранных дел (Франция). Делегация ОГГ, к которой присоединились также Вольфганг Рау, исполнительный секретарь ГРЕКО, Бьёрн Янсон, заместитель исполнительного секретаря, и Майкл Янссен из секретариата ГРЕКО.

Эксперты ОГГ встретились с должностными лицами следующих государственных учреждений: Министерства юстиции, Администрации Президента Российской Федерации, Аппарата Совета безопасности, Министерства финансов, Министерства внутренних дел, Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегии судей, Верховного суда, Высшего арбитражного суда РФ, Конституционного суда РФ, Министерства экономического развития и торговли, Федеральной службы по финансовому мониторингу, Федеральной налоговой службы, Правительственной комиссии по административной реформе, Федеральной службы безопасности, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Федеральной антимонопольной службы, Министерства иностранных дел, Счетной палаты, Федеральной таможенной службы, Общественной палаты и Генеральной прокуратуры, включая Следственный комитет. Кроме того, эксперты ОГГ встретились с частными аудиторами, представителями организации «Трансперенси Интернэшнл», фонда «ИНДЕМ» («Информатика для демократии»), межрегионального движения «Против коррупции, мошенничества и фальши», поволжского фонда «Антикоррупция», Торгово-промышленной палаты, а также представителями регионов и СМИ.

Настоящий доклад был подготовлен главным образом на основе ответов органов власти на вопросники, а также дополнительной информации, полученной во время непосредственного посещения страны. Основной целью доклада является оценка эффективности принимаемых российскими властями мер по противодействию коррупции. В докладе по каждой теме дана характеристика ситуации с последующим ее критическим анализом. В выводах приведен список рекомендаций, утвержденный ГРЕКО и направленный Российской Федерации в целях более полного соблюдения рассматриваемых положений.

По мнению ОГГ количество правонарушений, связанных с коррупцией, со времен Советского Союза резко возросло – она стала широко распространенным социальным явлением. Нередко высказывалась точка зрения о том, что коррупция является результатом перехода от прежней системы к построению новой России, в частности к созданию рыночной экономики, а также что существующий масштаб коррупции – это цена, которую стране пришлось заплатить за такие преобразования. Кроме того, информация, которую получила ОГГ, указывает на то, что коррупция затронула почти все виды государственной власти, включая судебную. Ряд собеседников заявили, что коррупцией поражена вся политическая система. Свидетельства о распространенности коррупции в России столь поразительно единодушны, что это явление, судя по всему, приобрело системный характер и затрагивает все общество в целом, включая его основы [56]. Высокий уровень коррупции, выявленный в секторе государственного управления и в частном секторе, характерен и для государственных структур, призванных противодействовать коррупции, в частности для правоохранительных органов [9; 15; 29; 34; 35; 36; 37; 43; 45; 60; 66; 71; 72]. Хотя в отношении уровня и масштабов коррупции в России существует единое мнение, ОГГ не может не принимать во внимание тот факт, что имеющаяся информация об уровне коррупции носит довольно общий характер и во многом основывается на предположениях. Трудная ситуация, в которой оказалась Россия, нуждается, по мнению ОГГ, в более подробном изучении, например, путем проведения углубленного исследования, которое дало бы более детальное представление о масштабах коррупции в стране как на общенациональном, так и региональном уровнях, о ее реальных формах и о том, какие сферы и учреждения ею затронуты. Более того, подобные исследования/обзоры, чтобы обеспечить высокую степень легитимности и объективности, должны в идеале проводиться периодически, с тем чтобы выявлять изменяющиеся формы и тенденции, должны основываться на официальных данных

и информации со стороны гражданского общества, а также на отработанной методике международного

Представители ведомств, с которыми встретилась ОГГ, подчеркнули, что разработка программ по борьбе с коррупцией важна не только на внутригосударственном уровне, но также составляет часть внешней политики, поскольку коррупция широко признается фактором, наносящим урон репутации Российской Федерации в мире, препятствующим развитию предпринимательства и снижающим международную конкурентоспособность.

В этой связи недавнее присоединение к международно-правовым документам по борьбе с коррупцией, в частности к Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (КООНПК) и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, а также вступление России в ГРЕКО – все это произошло в 2006–2007 гг. – являются важными шагами в верном направлении. Кроме того, внешнюю политику следует также рассматривать с точки зрения дальнейших перспектив присоединения России к Конвенции ОЭСР о борьбе с подкупом иностранных государственных должностных лиц в международных коммерческих сделках [38].

ГРЕКО неизменно придерживается той точки зрения, что краеугольным камнем в деле предотвращения коррупции является высокая степень прозрачности в системе государственного управления. ОГГ твердо убеждена, что в России обеспечению прозрачности системы управления и независимости средств массовой информации следует уделять приоритетное внимание [22]. В этой связи ОГГ приветствует тот факт, что эти компоненты включены в НППК. Однако, по мнению ОГГ, формирование столь важных составляющих демократического общества нельзя формулировать лишь как общие цели, что имеет место в нынешней НППК, – они должны быть реализованы на практике путем четко определенных действий, которые надлежит предпринять как в краткосрочной, так и в более долгосрочной перспективе. ОГГ приветствует тот факт, что в НППК со всей очевидностью отражен превентивный подход, однако у ОГГ есть серьезные сомнения в отношении того, достаточны ли предусмотренные превентивные меры для борьбы с первопричинами проблем; по всей видимости, эти меры, скорее, сосредоточены на введении запретов и механизмах контроля. При этом также предусмотрены такие меры, как ускорение административных процедур и повышение качества государственных услуг. НППК охватывает три основные области: законодательство, направленное на преобразования в обществе, превентивные меры в рамках государственного управления и повышение профессионального уровня юридических кадров, включая судей, но исключая сотрудников правоохранительных органов. В этом отношении, в частности, ОГГ отмечает, что предусмотренные меры недостаточно конкретизированы и в некоторых случаях отражают только общие цели, как, например, «реализация прав граждан на получение достоверной информации», «повышение независимости средств массовой информации», «принятие мер по предотвращению конфликта интересов». Еще одной проблемой, хотя и в меньшей степени, является дублирование мер, предусмотренных в Концепции административной реформы в 2006–2010 гг. Меры в отношении юридических кадров (в том числе судей), по всей видимости, касаются в основном только образования, а проблема коррупции в правоохранительных органах решается только путем некоторых изменений законодательства. НППК, похоже, является результатом применения директивного подхода и практически не предусматривает возможностей для участия гражданского общества, если вообще предусматривает. ОГГ придерживается твердого мнения, что НППК является не последовательной стратегией борьбы с коррупцией, а набором разнообразных мер, которые по большей части адекватны, однако недостаточно конкретизированы, из-за чего их сложно реализовывать и еще сложнее контролировать их реализацию. ОГГ также хотела бы подчеркнуть, что установленные сроки осуществления этих многочисленных мер представляются чрезвычайно сжатыми, особенно в том, что касается предусмотренных законодательных реформ. Существует явный риск того, что НППК в своем нынешнем виде станет не действенным всеобъемлющим инструментом, которым он должен быть, а еще одной программой в числе многих. Необходимо отметить, что первоочередной задачей в рамках НППК, которую Совет при Президенте РФ «получил в наследство» от МРГ, является разработка федерального закона о коррупции. Как

уже пояснялось выше, в понимании ОГГ этот закон – при условии, что он будет в достаточной степени конкретным и всеобъемлющим – должен стать базовой стратегией борьбы с коррупцией в Российской Федерации. В заключение ОГГ рекомендует разработать на основе Национального плана противодействия коррупции (НППК) всеобъемлющую национальную стратегию борьбы с коррупцией, которая будет охватывать федеральный, региональный и местный уровни в Российской Федерации.

В стратегии нужно сделать упор на предотвращение коррупции и обеспечение прозрачности системы государственного управления, а также следует уделить должное внимание проблемам гражданского общества [5; 10; 11; 27; 28; 33; 46; 48; 49; 59; 61; 67]. В стратегии необходимо также охватить все государственные секторы, в том числе и правоохранительную деятельность [1; 2; 4; 13; 14; 42; 50; 69; 70], и установить реалистичные и обязательные сроки ее выполнения. Следует ознакомить широкую общественность со стратегией и планом действий в целях обеспечения высокой степени информирования о стратегии и мерах, которые должны быть приняты.

ОГГ приветствует создание Президентом Российской Федерации Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции как централизованного антикоррупционного органа. О серьезной политической поддержке этого органа говорит тот факт, что его председателем является сам Президент. Также стоит отметить, что в Совет входят все соответствующие представители федерального правительства, других федеральных органов власти и судебных органов. При этом ОГГ отмечает, что сегодняшний состав Совета не предусматривает непосредственного участия в его работе представителей регионов или гражданского общества, хотя при Совете могут быть созданы рабочие группы по конкретным вопросам с более широким участием представителей общества. Тем не менее сегодняшний состав Совета сформирован исключительно исходя из интересов федеральных органов власти, что может навлечь на него критику за то, что его работа сосредоточена – или кажется сосредоточенной – на мерах, принимаемых по линии центральных органов власти, а также за недостаточно широкий охват деятельности, не позволяющий в полной мере учитывать особенности регионов и гражданского общества в целом. В связи с этим ОГГ считает чрезвычайно важным расширить нынешний состав Совета, созданного для того, чтобы нести общую ответственность за осуществление и координацию антикоррупционных стратегий во всех регионах Российской Федерации, за счет включения в него большего числа представителей общественности в дополнение к уже состоящим в нем высокопоставленным чиновникам федерального уровня. Более широкий состав Совета не только позволил бы обеспечить реальный комплексный подход и увеличить его экспертный потенциал, но также укрепил бы его легитимность в глазах широкой общественности и международного сообщества. Поэтому ОГГ рекомендует сделать Совет при Президенте РФ по противодействию коррупции более представительным, чтобы он мог учитывать и интересы регионов, и интересы гражданского общества.

ОГГ отметила, что борьбе с коррупцией в России уделяется повышенное внимание, о чем свидетельствует наличие в различных правоохранительных органах специализированных структурных подразделений.

В заключение, с учетом изложенного в предыдущих пунктах, ОГГ выражает твердое убеждение в том, что дальнейшее укрепление независимости судебной власти должно стать одной из первоочередных задач национальной антикоррупционной стратегии и ему должно быть отведено особое место в Национальном плане противодействия коррупции. В этой связи особенно важным представляется решить проблему недолжного давления при наборе судей и обеспечить независимость и беспристрастность судей при выполнении ими своих судебных функций. Такие реформы невозможны без активного участия самих судебных органов. ОГГ рекомендует обеспечить дальнейшее практическое укрепление принципа независимости судебной власти, предусмотренного российской Конституцией и законодательством, в частности, применительно к процедурам приема на работу/повышения в должности и к осуществлению судебных функций.

В Российской Федерации коррупция представляет собой широко распространенное явление системного характера, которое затрагивает все общество в целом, включая его основы, в частности государственное управление и сферу предпринимательства, а также государственные

институты, призванные бороться с коррупцией, такие как правоохранительные органы и судебная система [55]. Нет сомнений в том, что российские власти серьезно и последовательно относятся к решению этих проблем; борьба с коррупцией признана одним из приоритетных направлений на самом высоком политическом уровне. В мае 2008 г. был создан президентский Совет по противодействию коррупции в качестве органа, осуществляющего общую координацию, а в июле 2008 г. Президент одобрил Национальный план по борьбе с коррупцией, в еще большей степени способствовавший укреплению политической воли принимать жесткие меры для борьбы с коррупцией. Более того, у должностных лиц, по-видимому, имеется твердая уверенность в необходимости принять серьезные меры для борьбы с коррупцией, а не просто намерение издавать декларации, программы и законы, которых и так имеется в избытке. Для этого Национальный план по борьбе с коррупцией необходимо дополнить четкой и последовательной стратегией по борьбе с коррупцией и подробным планом ее реализации. Кроме того, необходимо усилить участие региональных и местных властей, а также гражданского общества в работе по общей координации мер, направленных на борьбу с коррупцией.

Российской Конституцией и законами для большого числа категорий должностных лиц установлена всеобъемлющая система иммунитетов от уголовного преследования и задержания. Необходимо сократить число таких категорий до минимума, требуемого в демократическом обществе, и тщательно пересмотреть порядок снятия таких иммунитетов.

В свете вышеупомянутого ГРЕКО рекомендует Российской Федерации следующее:

I. На основе Национального плана по борьбе с коррупцией разработать всеобъемлющую национальную стратегию по борьбе с коррупцией, охватывающую федеральный, региональный и местный уровни Российской Федерации. Стратегия должна уделять значительное внимание профилактике коррупции и прозрачности государственного управления и надлежащим образом учитывать озабоченность гражданского общества; также она должна охватывать все соответствующие государственные сферы, включая правоохранительную деятельность, и иметь реалистичные и обязательные для выполнения сроки реализации. Стратегия и план действий должны быть доведены до широкой общественности для обеспечения высокой осведомленности об этой стратегии и принимаемых мерах.

II. Обеспечить более широкое представительство нового президентского Совета по противодействию коррупции, с тем чтобы лучше учитывать интересы регионов и гражданского общества.

III. Разработать системы всеобъемлющего, объективного и непрерывного мониторинга практических результатов принимаемых антикоррупционных мер в различных секторах, включая изменение уровня коррупции в этих секторах с течением времени. Следует обеспечить возможность для гражданского общества участвовать в таком мониторинге и выражать свое мнение относительно его результатов.

IV. Пересмотреть систему административного и уголовного процессов, с тем чтобы четко обеспечить рассмотрение случаев коррупции прежде всего как преступлений.

V. Разработать четкие руководящие принципы распределения коррупционных дел между различными правоохранительными органами/ведомствами.

VI. Продолжить улучшение координации работы различных правоохранительных органов, участвующих в расследованиях коррупции, и изучить целесообразность разработки централизованного механизма содействия правоохранительным органам в расследовании коррупции.

VII. Укрепить оперативную самостоятельность правоохранительных органов и их следственного аппарата, обеспечить регулирование их деятельности с помощью, надлежащей системы сдержек и противовесов на основе верховенства права и в данном контексте пересмотреть материальные условия сотрудников правоохранительных органов.

VIII. Разработать процедуру приема на работу прокуроров всех уровней на основе объективных критериев.

IX. Обеспечить дальнейшее практическое укрепление принципа независимости судебной власти, предусмотренного российской Конституцией и законодательством, в частности, применительно к процедурам приема на работу/повышения в должности и осуществлению судебных функций.

X. Обеспечить систематическое проведение вводных и служебных курсов по этике для судей всей уровней и классов на основе Кодекса судейской этики и других соответствующих норм (п. 152).

XI. Сократить число категорий лиц, обладающих иммунитетом от уголовного преследования, до минимума, требуемого в демократическом обществе.

XII. Тщательно пересмотреть правовые положения, лежащие в основе существующих процедур снятия иммунитета, в целях их упрощения и разработать руководящие принципы их применения сотрудниками правоохранительных органов и судьями.

XIII. Разработать конкретные и объективные критерии для их использования парламентом, Конституционным судом или квалификационной коллегией судей при принятии решения по запросам о снятии иммунитета и обеспечить независимость решений, касающихся иммунитета, от политических соображений и принятие таких решений исключительно на основе содержания представленного запроса.

XIV. Внести поправки в ст. 104.1–3 Уголовного кодекса, с тем чтобы обеспечить конфискацию доходов от коррупции в случае любых коррупционных преступлений в соответствии с Уголовным кодексом, а также в случае других преступлений, которые могут быть связаны с коррупцией, обеспечить эффективное изъятие в таких случаях, а также рассмотреть возможность введения в уголовное законодательство понятия конфискации in rem (п. 217).

XV. Разработать учебные курсы и руководящие принципы для лиц, осуществляющих конфискацию и обеспечительные меры в случаях коррупции, и оценивать эффективность конфискационного режима на основе сбора на постоянной основе соответствующей и подробной информации и статистики.

XVI. Обеспечить охват реформами в сфере государственного управления, направленными на борьбу с коррупцией, широкого круга государственных чиновников/должностных лиц, а не только узкую категорию государственных служащих.

XVII. В приоритетном порядке принять всеобъемлющее и четкое законодательство по доступу к общественной информации, и после его принятия обеспечить адекватные меры по реализации такого законодательства во всей сфере государственного управления, включая надлежащий надзор за его реализацией.

XVIII. Предпринять усилия по совершенствованию процедур административного и судебного обжалования действий и решений органов государственного управления и рассмотреть в качестве долгосрочной задачи возможность создания специализированной системы административного суда.

XIX. Властям принять решительные меры, обеспечивающие прием на гражданскую службу на основе принципов, содержащихся в соответствующем законодательстве (например, объявление о вакантных должностях, справедливая конкуренция между кандидатами и недопущение конфликта интересов), и применение этих принципов по мере необходимости и в отношении других видов занятости в сфере государственного управления.

XX. Пересмотреть существующие меры, направленные на предотвращение конфликтов интересов, с тем чтобы прояснить сферу их применения в отношении государственных должностных лиц и их родственников, исправить выявленные недостатки и обеспечить полную реализацию необходимых мер на практике.

XXI. Искоренить в сфере государственного управления практику получения значительных подарков в любой форме и рассмотреть возможность устранения правового обоснования для получения таких подарков, указанного в ст. 575 Гражданского кодекса.

XXII. Установить четкие правила/руководящие принципы, требующие от государственных чиновников/должностных лиц сообщать о подозрениях в коррупции, обеспечить специальную защиту лиц, добровольно сообщающих о подозрениях в коррупции в сфере государственного управления («информаторов»), от негативных последствий и осуществлять систематическую подготовку всего соответствующего персонала.

XXIII. Разработать и принять типовой кодекс поведения/этики для государственных чиновников/должностных лиц, включая государственных служащих, который может быть скорректирован с учетом особенностей различных секторов сферы государственного управления, и обеспечить его практическое выполнение, включая необходимую подготовку для всего

соответствующего персонала.

XXIV. Принять необходимые законодательные меры в целях введения ответственности юридических лиц за коррупционные преступления и обеспечить эффективные, соразмерные и сдерживающие санкции в этих случаях, в том числе финансового характера, в соответствии с требованиями Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию (ETS 173).

XXV. Обеспечить специальную подготовку сотрудников налоговых органов и (или) разработать надлежащие руководящие принципы для них, касающиеся коррупционных преступлений и их обязанности по закону сообщать о них.

XXVI. Поощрять аудиторов и других лиц, профессионально занимающихся оказанием консультационных и юридических услуг, информировать уполномоченные органы о подозрениях в коррупции.

Кроме этого хочется обратить внимание, что существует и отечественные СМИ, которые тоже проводят опросы населения, что кажется наиболее демократичным. Они показывают, что в России на первое место граждане ставят коррупцию в органах МВД, затем в преподавательской сфере и затем в медицине. Это тоже информация, которую можно принимать во внимание.

Кроме этого хотелось бы обратить внимание еще на одну оценку коррупционности по методике организации экономического сотрудничества и развития ОЭСР.

Размер взятки чиновнику при крупных сделках на международном уровне составляет в среднем либо около 10,9 процента от контракта, либо до 34,5 процента от полученного дохода. Об этом пишет «Коммерсантъ» со ссылкой на исследование Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Дача взятки в двух из трех случаев связана с поиском доступа к госзаказам, каждый восьмой «откат» (12 процентов случаев) идет на прохождение таможенных процедур. Наибольшее число взяточников среди представителей государственных компаний (27 процентов случаев), таможни (11 процентов), здравоохранения (7 процентов) и силовых ведомств (6 процентов).

Больше всего взяток предлагают в военной отрасли, отрасли добычи ископаемых, строительстве, транспорте и в секторе телекоммуникаций.

В рамках исследования ОЭСР проанализировано 427 случаев взяток, которые раскрыты силовыми структурами 24 стран (включая Россию). Большее число коррупции выявлено в США и Германии. Это первый подобный доклад с 1999 года, когда странами ОЭСР была ратифицирована Конвенция по борьбе с международной коррупцией. Документ подписан и ратифицирован также и Россией.

ОЭСР создана в 1948 году. В ее функции входит анализ экономических явлений, выработка рекомендации для стран-членов и организация многосторонних переговоров по экономическим проблемам. В настоящее время в организацию входят 34 государства, в том числе большинство государств ЕС. Россия не является членом ОЭСР, хотя ведет переговоры о вхождении в организацию.

На долю государств-членов ОЭСР приходится около 60 процентов мирового ВВП.

Таким образом, если ОЭСР определяет уровни коррупции по отраслям в среднем по миру. То, например, 10% коррупции в силовых ведомостях США составляют 60 млрд. $, что больше чем сам военный бюджете России. Ну как Россия может стоять на 136 месте по методике «Транспаренси интернешнл»?

В Российской федерации нет собственных устоявшихся методик оценки коррупции. Это связано с тем, что в СССР коррупция была слишком незначительна и с ней очень успешно боролись органы БХСС (борьбы с хищением социалистической собственности) и большой потребности в ее измерении не возникало. С одной стороны, активная гражданская позиция населения с другой стороны контроль за расходами физических лиц сделали коррупцию в СССР очень рискованным занятием. Актуальность данного вопроса поднялась с переходом на капиталистическую форму хозяйствования, с началом приватизации, которая породила самый высокий уровень коррупции (который кстати абсолютно не был замечен «Транспаренси интернешнл»)

Поэтому в настоящий момент в России используется методика опроса населения, которую проводят журналисты различных медийных каналов. Данные исследования показывают, как мы уже отмечали, что население считает наибольший уровень коррупции в правоохранительных органах, затем в преподавательской среде и медицине. Мы понимаем, что это оценка «бытовой» коррупции, т.е. малой

коррупции. Кроме этого в репрезентативности оценок приходится сомневаться, как и с первым типом показателей.

При применении различных оценок, а их очень много, мы представили далеко не все, главное, нужно понимать: чьи интересы данная статистика обслуживает, олигархии или народа, и особенно, своей или чужой страны. Потому, что это не математика, а математическая статистика, и она оценивает не уровень коррупции, а ощущение ее.

В настоящий момент в правительстве Российской Федерации идет процесс по выработке своего собственного критерия или индекса оценки коррупции. Будем надеяться, что в ближайшем будущем будет найден собственный индекс оценки коррупции и что он будет более объективным, нежели вышеперечисленные.

Список литературы

1. Административная деятельность органов внутренних дел: Учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России юридического профиля. В двух частях. Том часть 2. Ахмедов Ч.Н., Берекет В.М., Бородин С.С., Бучакова М.А., Газизов Д.А., Гривинский А.З., Головко В.В., Громыко С.С., Дизер О.А., Екимов С.О., Жиляев А.А., Иванов П.В., Иванов Ю.А., Кардашова И.Б., Квитчук А.С., Кирьянов В.Н., Козлов Е.Н., Кокорев А.П., Косицын И.А., Куянова А.В. и др. / Под ред. В.П. Сальникова. – М.: Департамент кадрового обеспечения МВД России, 2005.
2. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Международная правоохранительная деятельность и полицейские традиции России // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 130-150.
3. Ананских И.А., Труфанов А.Ю. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и антикоррупционном мониторинге в сфере физической культуры и спорта // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 123-130.
4. Бабаджанов И.Х., Реуф В.М., Хасанова С.Г. Правоохранительная деятельность как социальная ценность: некоторые вопросы правовой защиты человека, общества и государства // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 57-64.
5. Безрядин В.И., Сальников П.П., Шхагапсоев З.Л. Юридическое образование как социальная ценность гражданского общества и правового государства // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 35-42.
6. Бородин В.В. Национальная стратегия противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной службы в современной России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 57-62.
7. Выявление и раскрытия мошенничества / Никодимов И.Ю., Голубовский В.Ю., Егоршин В.М., Овчинников Г.А., Сурков К.В.; под общей редакцией В.П. Сальникова. – СПб., 2000.
8. Голубовский В.Ю., Синюкова Т.Н. Формы и виды проявления коррупции в современном российском обществе // Политическая лингвистика. – 2015. – № 2. – С. 240-246.
9. Горбашев В.В., Реуф В.М., Сулейманов А.М., Третьяков И.Л. Общественный порядок и его обеспечение правоохранительными органами // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 38-45.
10. Гражданское общество в эпоху тотальной глобализации / Науч. ред. И.И. Кальной, А.В. Горбань. – Симферополь; Севастополь: АРЕАЛ, 2011. – 648 с.
11. Гражданское общество: истоки и современность / Науч. ред. И.И. Кальной, И.Н. Лопушанский. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Юридический центр-Пресс, 2006. – 492 с.
12. Гук А.И., Игнащенков Ю.Ю., Числов А.И. Книга, давшая начало новой юридической науке и новым научным направлениям. Рецензия на монографию Захарцева С.И. «Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты» (СПб.: Издательский дом С-Петерб. гос ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2011. 264 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 9. – С. 138-143.
13. Гутман М.Ю. Теория права и социология права как теоретическая и эмпирическая основа законотворческой и правоохранительной деятельности // Мир политики и социологии. – 2011. – № 1. – С. 10-18.
14. Гуцериев Х.С., Сальников В.П., Степашин С.В., Федоров В.П., Худяк А.И. Человек и правоохранительная деятельность: Научное издание / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2000. – 320 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
15. Деятельность государства и правоохранительных органов: отечественный и зарубежный опыт: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Выпуск 22. Часть 2. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.:

Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2005.
16. Евстратиков Б.М., Захарцев С.И., Медведев В.Н., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия на каналах связи (Правовой анализ) / Под редакцией В.П. Сальникова. – СПб., 2005. – Серия: Теория и практика оперативно-розыскной деятельности.
17. Захарцев С.И. Коррупция и деньги: к вопросу применения оперативно-розыскных мероприятий // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 137-141.
18. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: Монография. – М., 2015. – 400 с.
19. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия в XXI веке: Монография. – СПб., 2006. – Серия: Теория и практика оперативно-розыскной деятельности / МВД России, С.-Петерб. ун-т.
20. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О., Сальников В.П. История взаимодействия криминалистических и оперативно-розыскных знаний // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 11. – С. 186-194.
21. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Коррупционная матрица: вчера, сегодня, завтра // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 111-127.
22. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г., Реуф В.М. Государственное телевидение как инструмент формирования идеологии // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 113-129.
23. Кондрат И.Н., Нахимов А.П., Сурков К.В. Наука оперативно-розыскной деятельности: взгляд в будущее. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Ю.Ю. Игнащенкова и В.П. Сальникова «Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке» (М.: Норма, 2015. 400 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 121-126.
24. Кондрат И.Н., Числов А.И., Нахимов А.П. Оперативно-розыскная деятельность и законность. Рецензия на монографию Захарцева С.И. «Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты» (СПб.: Издательский дом С-Петерб. гос ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2011. 264 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 103-108.
25. Коррупциогенность законодательства: причины, факторы, преодоление: Монография / Н.А. Абузярова, В.Ю. Артемов, Б.А. Булаевский и др.; отв. ред. Е.И. Спектор, А.М. Цирин. – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Контракт, 2013. – 304 с.
26. Коррупция: природа, проявление, противодействие: Монография / Отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. – М.: Юриспруденция, 2012. – 688 с.
27. Костыря Е.А. Развитие партнерских отношений полиции и институтов гражданского общества в сфере обеспечения криминологической безопасности // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 2. – С. 97-103.
28. Кузнецова А.П. Принцип правовой защищенности как важное условие развития гражданского общества // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 2. – С. 62-66.
29. Милиция общественной безопасности: состояние и актуальные проблемы деятельности: Материалы регионального семинара / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: 2002.
30. Мирзоев А.К. Коррупция в сфере образования Таджикистана: современные меры предупреждения и профилактики (теоретико-правовой аспект) // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 34-42.
31. Мирзоев А.К. Технологии противодействия коррупции: современные проблемы практического претворения в жизнь // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 44-59.
32. Никодимова К.И., Никодимов И.Ю., Новикова Н.Г. Оценка коррупционных рисков // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 243-246.
33. Оныщук И.И. Участие институтов гражданского общества в правовом мониторинге как средство минимизации коррупциогенных факторов // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 76-85.
34. Основы управления в органах внутренних дел. Булавчик В.Г.. Аврутин Ю.Е., Александров А.И., Артамонов В.С.. Вагирбеков В.К., Берекет В.М., Бугель Н.В., Грицай Г.И., Кабанов А.А., Кокорева О.А., Числов А.И., Шилин К.Ю. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2002.
35. Основы управления в органах внутренних дел: Курс лекций в 3-х частях. Том Часть 1. Артамонов В.С., Кабанов А.А., Сметанин Ю.В., Булавчик В.Г., Вагирбеков В.К., Грицай Г.И.. Бугель Н.В., Аврутин Ю.Е., Берекет В.М., Кокарева О.А., Швед А.Н. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. Санкт-Петербургский ун-т МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. – СПб.: Фонд «Университет». 2003.
36. Основы управления в органах внутренних дел: Курс лекций в 3-х частях. Том Часть 2. Артамонов В.С., Кабанов А.А., Кокорева О.А., Вагирбеков В.К., Грицай Г.И., Аврутин Ю.Е., Берекет В.М., Швед А.Н., Бугель Н.В., Булавчик В.Г., Шилин К.Ю., Сметанин Ю.В. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. Санкт-Петербургский ун-т МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. – СПб.: Фонд «Университет». 2003.

37. Основы управления в органах внутренних дел: Курс лекций в 3-х частях. Том Часть 3. Артамонов В.С., Кабанов А.А., Кокорева О.А., Булавчик В.Г., Евграфов В.Г., Вагирбеков В.К., Бугель Н.В., Берекет В.М., Сметанин Ю.В. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. Санкт-Петербургский ун-т МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. – СПб.: Фонд «Университет». 2003.
38. Пиджаков А.Ю. Государственно-правовое регулирование противодействия коррупции (международно- и национально-правовые аспекты). – СПб.: Санкт-Петербургский гос. ун-т гражд. авиации, 2009. – 409 с.
39. Правовые акты: антикоррупционный анализ: Научно-практическое пособие / Отв. ред. В.Н. Найденко, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева. – М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. – 176 с.
40. Правовые механизмы имплементации антикоррупционных конвенций / Т.Я. Хабриева, О.И. Тиунов, В.П. Кашепов и др.; Отв. ред. О.И. Тиунов. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2012.
41. Правовые основы противодействия коррупции: Учебное пособие / Отв. ред. Н.А. Власенко. – М.: Ин-т зак-ва и сравнит. правоведения при Правительстве РФ: ПОЛИГРАФ-ПЛЮС, 2013. – 310 с.
42. Правоохранительная деятельность в России: теория и практика: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Том 11 / Под общ. ред. В.П. Сальникова.– СПб.: 1999.
43. Проблемы развития современного общества и правоохранительные органы: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Том 12. / Под общ. ред. В.П. Сальникова.– СПб.: 2000.
44. Противодействие коррупции в субъектах Российской Федерации: Научно-практическое пособие / Л.В. Андриченко, О.А. Беляева, В.И. Васильев и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой; редколлегия Л.В. Андриченко, Е.И. Спектор, А.М. Цирин. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2014. – 236 с.
45. Рахимзода Р.Х. Министерство внутренних дел Республики Таджикистан как правоохранительный орган // Юридическая наука: история и современность. – 2014. – № 10. – С. 110-117.
46. Рогожевский Е.И. Формирование институтов гражданского общества современной России в условиях централизации // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 41-43.
47. Роль предпринимательских структур в противодействии коррупции: Научно-практическое пособие / Отв. ред. Н.Г. Семилютина, Е.И. Спектор. – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Контракт, 2012. – 240 с.
48. Романовская Л.Р. Актуальные проблемы развития концепции гражданского общества в России // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2014. – № 2. – С. 99-102.
49. Ромашов Р.А. Гражданское общество и правовое государство: проблемы взаимоотношения // Правоохранительная деятельность и правовое государство: сб. трудов адъюнктов и соискателей. Вып. 3 / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб, 1994.
50. Ромашов Р.А. Проблемы правоохранительной деятельности современной России: Учебное пособие – СПб.: Астерион, Фонд «Университет», 2008. – 138 с.
51. Рохлин В.И. Фундаментальная книга о настоящем и будущем оперативно-розыскной деятельности. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Ю.Ю. Игнащенкова и В.П. Сальникова «Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке» (М.: Норма, 2015. – 400 с.) // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 4 (21). – С. 373-377.
52. Савенков А.Н. Противодействие коррупции как важное направление социально-политического развития Российской Федерации: взгляд парламентария // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской Таможенной академии. – 2012. – № 1(41). – С. 14-34.
53. Савенков А.Н., Савенков А.А. Как победить коррупцию: юридические практики Великобритании // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 7. – С. 7-16.
54. Сальников В. «О роли парламентов в борьбе с коррупцией» // Защита и безопасность. – 2013. – № 1(64). – С. 15.
55. Сальников В. Институализация коррупционных взаимодействий – угроза национальной безопасности // Защита и безопасность. – 2006. – № 1. – С. 6.
56. Сальников В. Институализация коррупционных отношений // Защита и безопасность. – 2013. – № 1(64). – С. 13-15.
57. Сальников В.П. Коррупционные отношения: процесс институционализации // Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: Матер. всерос. научн.-практ. интернет-конф. Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г. – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 113-120.
58. Сальников В.П. Российская бюрократия и бизнес: минимизация коррупционных рисков // Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России / Под общ. ред. Р.А. Ромашова. – Самара: Самарский юридический ин-т ФСИН России, 2014. – Вып. 2. – С. 140-144.

59. Сальников В.П. Формирование правовой культуры в условиях становления гражданского общества: структура и функции // Ученые записки юридического факультета. – 1997. – № 2. – С. 10.
60. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Федоров В.П., Худяк А.И. Правовая и духовная культура сотрудников правоохранительных органов. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996. – 156 с.
61. Сальников С.П. Российские правоведы об идеальном гражданском обществе дореволюционной России // История государства и права. – 2010. – № 17. – С. 28-33.
62. Степашин С.В. Барьеры на пути становления эффективной системы противодействия коррупции в Российской Федерации // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2009. – № 4. – С. 5-13.
63. Степашин С.В. Коррупция – абсолютное зло в любой стране, а в стране, где высок процент бедных – зло в квадрате // Человек и труд. – 2007. – № 2. – С 4-11.
64. Степашин С.В. Скверное управление – скверна коррупции // Защита и безопасность. – 2013. – № 4.- С. 27.
65. Степашин С.В., Егоршин В.М. Книга, опередившая время. Рецензия на монографию Захарцева С.И., Игнащенкова Ю.Ю. и Сальникова В.П. «Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке» (М.: Норма, 2015. – 400 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 119-124.
66. Теоретические прикладные проблемы деятельности правоохранительных органов в современных условиях: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Том выпуск 13 часть 1 / Под общ. ред. В.П. Сальникова.– СПб.: 2000.
67. Точиев И.Б. Гражданское общество и муниципальное управление // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 38-53.
68. Хабибулин А.Г. Коррупция как угроза национальной безопасности: методология, проблемы и пути их решения // Журнал российского права. – 2007. – № 2. – С. 45-50.
69. Хлусов Т.М. Правоохранительная деятельность: функции государства, государственных органов и негосударственных структур // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 170-180.
70. Человек и общество: правовые проблемы взаимодействия: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Том выпуск 7 / Под общ. ред. В.П. Сальникова.– СПб.: Санкт-Петербургский юридический университет МВД России, 1996.
71. Числов А.И. Правоохранительная деятельность: Сущность и реализация. – СПб., 1999.
72. Числов А.И., Орлов Б.М. Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность. – М., 2004.
73. Экимов А.И. Конвенция ООН против коррупции и ее юридическое значение для Российской Федерации // Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: Матер. всерос. научн.-практ. интернет-конф., Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г.- М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 150-155.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Научный журнал «Правовое поле современной экономики» публикует научные статьи и материалы различной экономико-правовой тематики, отвечающие требованиям научной новизны, актуальности, фундаментальности и аргументации выводов.

Редакция принимает к рассмотрению научные статьи на русском языке. Срок принятия решения о публикации – не более двух месяцев с даты регистрации рукописи.

Основанием для включения статьи в журнал является:

- положительная рецензия независимого рецензента, определяемого редакционным советом журнала;
- для аспирантов дополнительно – отзыв-рекомендация научного руководителя;
- издательский договор с автором статьи;
- лицензионный договор о передаче прав на использование произведения автора;
- выполнение правил представления рукописей и требований к их оформлению.

Требования к оформлению статьи.

1. Электронный вариант статьи предоставляется в формате Word или RTF, кегль 14 «Times New Roman».
2. Бумажный вариант статьи предоставляется в двух экземплярах форматом А4, печать текста через полтора интервала.
3. Объем статьи – не менее 12 стр., но не более 18 стр. (до 40 000 знаков, включая пробелы); объем статьи для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук – не менее 6 стр. 4. Рисунки встраиваются в формате BMP, диаграммы – в формате Excel, таблицы – в формате Word.
5. Аннотация статьи – на русском и английском языках (не более 1000 знаков, включая пробелы).
6. Ключевые слова – на русском и английском языках (не более 7).
7. Затекстовые ссылки (на русском и английском языках) оформляются в соответствии с библиографическими требованиями, размещаются после текста статьи под заголовком «Список литературы». Источники располагаются по алфавиту. Для связи затекстовых библиографических ссылок с текстом статьи используют знак отсылки, который приводят в виде цифр (порядковых номеров). Отсылки в тексте статьи заключаются в квадратные скобки. Если ссылку приводят на конкретный фрагмент текста документа, в отсылке указываются порядковый номер и страницы. Сведения разделяют запятой. Например:
   - в тексте: [7, стр. 15].
   - в затекстовой ссылке: 7. 7. Бачинин В.А., Сальников В.П. Правовая реальность в контексте цивилизации и культуры. Методология причинного анализа: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2005. – 224 с. – (Серия: «Наука и общество»).
8. Если автор считает необходимым привести ряд комментариев, то перед списком литературы необходимо создать раздел под заглавием «Примечания», в котором в порядке очередности будут указаны авторские уточнения или пояснения, обозначенные в тексте одной и несколькими (до трех) звездочками.
9. Специальные символы (например, греческие, древнерусские и другие редкие буквы) оформляются в виде картинки или сопровождаются шрифтами с данными символами.

К тексту статьи прилагаются данные об авторе:

1. Ф. И. О. автора (полностью на русском и английском языках).
2. Полное название (на русском и английском языках) организации, где работает автор, с указанием города, страны.
3. Почтовый адрес.
4. Контактный адрес: E-mail, телефон, факс.

5. Ученая степень и звание.
6. Основные направления научных исследований.
7. Специальность по Номенклатуре специальностей научных работников.
8. Для аспирантов и соискателей: научный руководитель (Ф. И. О., научная степень, ученое звание, должность).

Обязательными компонентами условий включения статьи в научный журнал являются:

- представление автором текста статьи и комплекта сопутствующих документов в строгом соответствии с вышеназванными требованиями, подтверждаемое получением регистрационного номера;
- подписание лицензионного договора;
- предварительная оплата автором научного рецензирования статьи (рецензентом, определяемым редакционным советом журнала).

Рукопись статьи направляется рецензентам после поступления на счет Издательства оплаты по договору на этот вид деятельности.

Печать статьи в порядке естественной очередности с предоставлением одного экземпляра ее оттиска при получении положительной рецензии производится для автора бесплатно. Оплата расходов за редактирование и полиграфию осуществляется за счет средств Фонда поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет».

В случае необходимости срочной публикации статьи Издательство может после получения положительной рецензии за отдельную плату реализовать определяемый автором ускоренный выход статьи в свет: один, полтора, два, два с половиной, три или три с половиной месяца после подписания журнала в печать.

В этом случае автор также компенсирует все затраты по выпуску его статьи. Автору предоставляется один экземпляр журнала с собственной статьей.

Плата за опубликование рукописей аспирантов не взимается.

По просьбе автора могут предоставляться дополнительные платные услуги:

1. Одно повторное рецензирование статьи, в случае неположительной первой рецензии.
2. Литературное редактирование.
3. Написание и перевод на английский язык текста аннотаций, перечня ключевых слов, затекстовых ссылок
4. Продажа дополнительных экземпляров журнала на льготных условиях.
5. Предоставление библиографического описания и электронной версии окончательного варианта статьи с указанием страниц в журнале сразу после появления оригинал-макета номера журнала.

Перечень обязательных и дополнительных услуг, а также полная стоимость публикации статьи в журнале определяется издательским договором.

Рукопись статьи и сопутствующие ей документы направляются на редактирование и в печать после поступления средств на счет по издательскому договору. Авторские гонорары не выплачиваются. Рукописи и сопутствующие материалы не возвращаются.

Материалы просим присылать по адресу:

Фонда поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет»
Редакция журнала «Правовое поле современной экономики»,
198261, Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б
тел.: 8 (901) 370-00-25, тел./факс: 8 (812) 755-56-58
E-mail: fonduniver@bk.ru

www.fonduniver.ru

Федеральная служба
по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор)

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О РЕГИСТРАЦИИ СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

ПИ № ФС77-40504 *от 01 июля 2010 г.*

Название *Правовое поле современной экономики*

Адрес редакции *198261, г. Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б*

Примерная тематика и (или) специализация *Научная; реклама не более 40 %*

Форма периодического распространения *журнал*

Язык(и) *русский*

Территория распространения *Российская Федерация*

Учредитель (соучредители) *Общество с ограниченной ответственностью "Образовательный центр «СоветникЪ" (198261, г. Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б)*

Заместитель Руководителя **Р.В. Шередин**

Начальник Управления разрешительной работы в сфере массовых коммуникаций **М.Ю. Ксензов**

Настоящее свидетельство выдано в соответствии с Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 "О средствах массовой информации".
Нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

017619

Редактор Человечкова О.П., к.ю.н.
Технический редактор Ларин Д.А.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ «ПРАВОВОЕ ПОЛЕ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ»

2016, № 1

Подписано в печать 16.12.2015. Формат 60 x 84 $^{1}/_{8}$. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Объем 25,12 уч.-изд. л.; 25,12 усл. печ. л. Тираж 500 экз. Заказ № 476.
Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет»

198261, Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б
тел.: 8 (901) 370-00-25; E-mail: fonduniver@bk.ru