ФОНД
поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности
«УНИВЕРСИТЕТ»

АССОЦИАЦИЯ ФИЛОСОФИИ ПРАВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

МОЛОДЕЖНАЯ АССОЦИАЦИЯ “ФИЛОСОФИИ ПРАВА”

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77 – 40503

Журнал аккредитован в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ)

Подписной индекс по каталогу Агентства «Роспечать» – 71079

Юридическая наука: история и современность

2015, № 9

Санкт-Петербург
2015

FOUNDATION
FOR SUPPORT OF SCIENCE AND EDUCATION IN THE AREA OF LAW
ENFORCEMENT ACTIVITIES
“UNIVERSITY”

ASSOCIATION OF THE PHILOSOPHY OF LAW SAINT-PETERSBURG

YOUTH ASSOCIATION PHILOSOPHY OF LAW

Journal is registered by Federal Service for Supervision in the Sphere
of Communications, Information Technology and Mass Media (Roskomnadzor).
Print publication registration certificate No. ФС 77 – 40503

Journal is accredited in the Russian Science Citation Index (RSCI)

Subscription index according to the catalog of Rospechat Agency – 71079

Legal science: history and the presence

2015, № 9

Saint-Petersburg
2015

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Сальников В.П., главный редактор журнала «Юридическая наука: история и современность», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Антонов И.А., начальник кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор (г. Краснодар, Россия)

Арзамаскин Н.Н., заведующий кафедрой теории и истории государства и права Ульяновского государственного университета, доктор юридических наук, профессор (г. Ульяновск, Россия)

Бекки Колер да Круз, доцент кафедры уголовного правосудия, координатор программы магистратуры в области уголовного правосудия, координатор программы «Закон & Общество». Армстронг Атлантик Университет Штата доктор права, доктор философии (США)

Боер В.М., декан юридического факультета Государственного университета аэрокосмического приборостроения, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации

Варыгин А.Н., профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии, доктор юридических наук, профессор (г. Саратов, Россия)

Егоршин В.М., профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Захарцев С.И., профессор кафедры теории и истории государства и права Московского государственного университета технологии управления им. К.Г. Разумовского, доктор юридических наук (г. Москва, Россия)

Лукьянов В.В., начальник Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу, заведующий кафедрой уголовного права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия)

Майдар Батаев, доктор философии в юриспруденции «PhD», профессор Университета МВД Монголии (г. Улан-Батор, Монголия)

Рахимов М.З., директор Национального центра по законодательству при Президенте Республики Таджикистан, доктор юридических наук, профессор (г. Душанбе, Республика Таджикистан)

Стивен Хугланд, доктор, доцент уголовного правосудия Байнбридж колледж, Джорджия (США)

Томас Джурканин, доктор, доцент департамента уголовного правосудия, Университет штата Среднего Теннесси (США)

Хейонг Лим, доктор, доцент департамента уголовного правосудия, Университет штата Алабама в Бирмингеме (США)

Шутак И.Д., профессор кафедры теории и истории государства и права Ивано-Франковского университета права имени короля Данилы Галицкого (Украина), руководитель лаборатории академических исследований правового регулирования и юридической техники, доктор юридических наук, профессор (г. Ивано-Франковск, Украина)

Щендригин Е.Н., заведующий кафедрой конституционного и избирательного права Орловского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Орел, Россия)

Адрес редакции: 198261, Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б.

Ответственность за достоверность сведений в опубликованных статьях несут авторы. Полная или частичная перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе в электронных СМИ, допускается только с письменного разрешения редакции журнала.

© Юридическая наука: история и современность, 2015
© Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2015

EDITORIAL TEAM

Sal'nikov V.P., Editor-in-Chief of the journal "Legal science: history and the present", Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Antonov I.A., Chief of the Criminal Procedure Department of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Doctor of Legal Sciences, Professor (Krasnodar, Russia)

Arzamaskin N.N., Head of the Department of Theory and History of State and Law of Ulyanovsk State University, Doctor of Legal Sciences, Professor (Ulyanovsk, Russia)

Becky Kohler da Cruz, Associate Professor of Criminal Justice Department, Program Coordinator, Master of Science in Criminal Justice, Program Coordinator «Law & Society». Armstrong Atlantic State University, Doctor of Law, PhD (USA)

Boer V.M., Dean of the Department of Law of Saint-Petersburg State University of aerospace instrumentations, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation

Varygin A.N., Professor of the Department of Criminal and Criminal Executive Law of Saratov State Academy of Law, Doctor of Legal Sciences, Professor (Saratov, Russia)

Egorshin V.M., Professor of the Department of operational-investigative activity of internal affairs of the St. Petersburg University of the Ministry of Interior of Russia, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Zakhartsev S. I., Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology management, Doctor of Legal Sciences (Moskow, Russia)

Lukyanov V. V., Chief of Saint Petersburg Head Office of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Head of the Criminal Law Department of St. Petersburg State University, Doctor of Legal Sciences, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Maidar Batayev, PhD in Law, Professor of the University of the Ministry of Internal Affairs of Mongolia (Ulan Bator, Mongolia)

Rakhimov M. Z., Director of the National Legislation Centre under the President of the Republic of Tajikistan, Doctor of Legal Sciences, Professor (Dushanbe, Republic of Tajikistan)

Steven Hougland, Doctor, Assistant Professor of Criminal Justice of Bainbridge College, Georgia (USA)

Thomas Jurkanin, Doctor, Assistant Professor of Criminal Justice Department, Middle Tennessee State University (USA)

Hyeyoung Lim, Doctor, Assistant Professor of the Department of Justice Sciences, University of Alabama at Birmingham (USA)

Shutak I. D., Professor of the Department of Theory and History of State and Law of Ivano-Frankivsk University of Law named after the King Daniel of Galicia (Ukraine), Head of the Laboratory of academic researches in the area of legal regulation and legal technique, Doctor of Legal Sciences, Professor (Ivano-Frankivsk, Ukraine)

Schendrigin E. N., Head of the Department of Constitutional and Electoral Law of Orel State University, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Orel, Russia)

Editorial office address: 114, bldg. 1, Letter Б, Veteranov Ave., 198261, Saint Petersburg.

The authors are responsible for accuracy and reliability of the information in the published articles. Full or partial reprinting of materials and use of them in any form, including electronic media, is allowed only with the written permission of the editorial office of the journal.

© Legal science: history and the presence, 2015
© Foundation for support of science and education in the area of law enforcement activities «University», 2015

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Сальников В.П., председатель редакционного совета журнала «Юридическая наука: история и современность», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Александров А.И., заместитель председателя комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества; заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (Москва, Россия)

Алекс-дель-Кармен, доктор, заведующий кафедрой и профессор департамента криминологии и уголовного правосудия, Университет Техаса в Арлингтоне (США)

Баранов В.М., помощник начальника Нижегородской академии МВД России по инновационному развитию научной деятельности; главный редактор ВАКовского журнала “Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России»; председатель докторского диссертационного совета Д-203.009.01 по специальностям 12.00.01, 12.00.08, 12.00.09 по присуждению ученой степени доктора юридических наук, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (г. Нижний Новгород, Россия)

Бондарь Н.С., Судья Конституционного Суда Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Василевич Г.А., заведующий кафедрой конституционного права Белорусского государственного университета; председатель Конституционного суда Республики Беларусь (1997-2008 гг.); Генеральный прокурор Республики Беларусь (2008-2011 гг.); доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист республики Беларусь (Минск, Республика Беларусь)

Исмагилов Р.Ф., доктор юридических наук, профессор

Карташов В.Н., заведующий кафедрой теории и истории государства и права Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (г. Ярославль, Россия)

Козюбра Н.И., заведующий кафедрой общетеоретических и государственно-правовых наук Национального университета «Киево-Могилянская Академия»; судья Конституционного Суда Украины (1996-2003 г.г.), доктор юридических наук, профессор, академик, Заслуженный юрист Украины (г. Киев, Украина)

Майкл Болтон, доктор, профессор уголовного правосудия, Мэримаунт университет, Арлингтон, Вирджиния (США)

Молдабаев С.С., начальник Академии финансовой полиции Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор (г. Астана, Республика Казахстан)

Романовская В.Б., заведующая кафедрой теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, доктор юридических наук, профессор

Рональд Свон, доктор философии в юриспруденции «PhD», член редколлегии журнала «Западное уголовное правосудие»; член редколлегии журнала «Форум руководящих работников правоохранения» (США)

Степашин С.В., сопредседатель Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»; председатель наблюдательного совета государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; народный депутат РСФСР, Председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам обороны и безопасности (1990 – 1993 гг.); первый заместитель Министра безопасности, Директор Федеральной службы контрразведки, Директор Федеральной службы безопасности, Министр юстиции, Министр внутренних дел России (1993 – 1998 гг.); Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации – Министр внутренних дел, Председатель Правительства Российской Федерации (1999 год); депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Комиссии по борьбе с коррупцией (1999 г.); Председатель Счетной палаты Российской Федерации (2000-2013 гг.), доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, Почетный доктор Дипломатической Академии МИД (Москва, Россия)

Хабибулин А.Г., заведующий кафедрой финансовых и экономических расследований, профессор кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор (Москва, Россия)

Экимов А.И., заведующий кафедрой теории и истории государства и права Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, профессор кафедры теории и истории государства и права РУДН (Российский университет дружбы народов), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (Москва, Россия)

EDITORIAL BOARD

Sal'nikov V.P., Chairman of the editorial team of the journal "Legal science: history and the present", Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Aleksandrov A.I., Deputy Chairman of the Committee of The Council of Federation of the Federal Assembly of the Russian Federation for constitutional legislation, legal and judicial issues, development of civil society, Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of St. Petersburg State University, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Alex del Carmen, Doctor, Head of a chair an Professor of the Department of Criminology and Criminal Justice, The University of Texas at Arlington (USA)

Baranov V.M., Assistant Chief of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation for innovative development of research activities; Editor-in-Chief of the journal of the State Commission for Academic Degrees and Titles «Legal science and practice. Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation»; Chairman of Doctoral Dissertation Council Д-203.009.01 for disciplines 12.00.01, 12.00.08, 12.00.09 on award of the degree of Doctor of Legal Sciences, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation (Nizhny Novgorod, Russia)

Bondar' N.S., Judge of the Constitutional Court of the Russian Federation, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Jurist of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Vasilevich G.A., Head of the Constitutional Law Department of the Belarusian State University; Chairman of the Constitutional Court of the Republic of Belarus (1997-2008); Prosecutor General of the Republic of Belarus (2008-2011); Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Jurist of the Republic of Belarus (Minsk, Republic of Belarus)

Ismagilov R.F., Doctor of Legal sciences, Professor

Kartashov V.N., Head of the Department of Theory and History of State and Law of Yaroslavl Demidov State University, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Yaroslavl, Russia)

Kozyubra N.I., Head of the Department of General-Theoretical and State-Legal sciences of the National University of «Kyiv Mohyla Academy»; judge of the Constitutional Court of Ukraine (1996-2003), Doctor of Legal Sciences, Professor, Academician, Honored Jurist of Ukraine (Kyiv, Ukraine)

Michael Bolton, Doctor, Professor of Criminal Justice, Marymount University, Arlington, Virginia (USA)

Moldabayev S.S., Chief of the Academy of Financial Police of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Legal Sciences, Professor (Astana, Republic of Kazakhstan)

Romanovskaya V.B., Head of chair of the theory and history of state and law of N.I. Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod, Doctor of Legal sciences, Professor

Ronald Swan, PhD in Law, member of the editorial team of the journal «Western criminal justice»; member of the editorial team of the journal «Law Enforcement Executive Forum» (USA)

Stepashin S.V., Co-Chairman of the All-Russian public organization «Association of Lawyers of Russia»; Chairman of the supervisory board of the state-owned corporation – Support Fund for the Reform of the Housing and Utilities Sector; People's Deputy of the RSFSR, Chairman of the Committee of the Supreme Soviet of the Russian Federation for the Issues of Defence and Security (1990 – 1993); First Deputy Minister of Security, Director of Federal Counterintelligence Service, Director of Federal Security Service, Minister of Justice, Minister of Internal Affairs of Russia (1993 – 1998); First Deputy Chairman of the Government of the Russian Federation – Minister of Internal Affairs, Chairman of the Government of the Russian Federation (1999); Deputy of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairman of Anti-Corruption Commission (1999); Chairman of the Accounts Chamber of the Russian Federation (2000-2013), Doctor of Legal Sciences, Candidate of Historical Sciences, Professor, Honorary Doctor of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Khabibulin A.G., Head of the Department of Financial and Economic Investigations, Professor of the Department of Theory of State and Law and Political Science of the Faculty of Law of Lomonosov Moscow State University, Doctor of Legal Sciences, Professor (Moscow, Russia)

Ekimov A.I., Head of the Department of Theory and History of State and Law of Plekhanov Russian University of Economics, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Peoples' Friendship University of Russia, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Moscow, Russia)

ОГЛАВЛЕНИЕ

Нашему коллеге по редакционному совету профессору В.М. Баранову – 70 лет.....11

Теория и история права и государства. История учений о праве и государстве

Захарцев С.И., Сальников В.П. Право: разумность и бессмысленность 17

Хлусов Т.М. Современная полиция Российской Федерации: основное предназначение и функции 23

Романовская Л.Р., Сальников М.В., Фомичев М.Н. Государственно-конфессиональные отношения на постсоветском пространстве: эволюция и общая характеристика 41

Конституционное и муниципальное право. Конституционный судебный процесс. Административное право и административная деятельность. Информационное право

Анских И.А., Иоголевич В.А., Кайнов В.И. Особенности доказательств и доказывание в конституционном судопроизводстве Российской Федерации 54

Беляева Ю.Г. К вопросу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации в сфере ограничения конституционных прав и свобод государственных служащих 61

Анашкина Ю.Н., Лысов П.К., Петров П.А. Правовая сущность и функциональное содержание судебной власти 73

Мирзоев А.К. Институты публичной политической власти в процессе обеспечения государственного суверенитета: режимные характеристики правового взаимодействия 81

Гражданское и семейное право. Предпринимательское и международное частное право. Гражданский и арбитражный процесс

Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б. Предпринимательская деятельность гражданина: понятие и общая правовая характеристика 91

Трудовое право и право социального обеспечения. Земельное, природоресурсное и аграрное право. Экологическое право и охрана окружающей среды. Корпоративное и энергетическое право

Сальников В.П., Романовская В.Б. Социальная поддержка населения в США: опыт реализации права на социальное обеспечение 99

Зарипова З.Н., Шавин В.А. Субъекты трудового права 105

Уголовное право и криминология. Уголовно-исполнительное право. Уголовный процесс. Криминалистика, судебно-экспертная деятельность и оперативно-розыскная деятельность

Третьяков И.Л. Некоторые вопросы сущности правового механизма уголовной политики 125

Гук А.И., Игнащенков Ю.Ю., Числов А.И. Книга, давшая начало новой юридической науке и новым научным направлениям. Рецензия на монографию Захарцева С.И. «Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты» (СПб.: Издательский дом С-Петерб. гос ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2011. 264 с.) 138

Финансовое и бюджетное право. Банковское и валютное право. Налоговое право

Кондрат Е.Н. Международная валютная интеграция: современные тенденции 144

Судебная и прокурорская деятельность. Правозащитная и правоохранительная деятельность. Адвокатура и нотариат

Остроумов С.В., Остроумов Н.В., Романовская Л.Р., Нахимов А.П., Конституционные и религиозные нормы как основа межконфессионального диалога на постсоветском пространстве 148

Спасенников Б.А., Масленников Е.Е. Действия сотрудников уголовно-исполнительной системы при совершении побегов осужденными и лицами, содержащимися под стражей 159

Никитин А.М. Насилие в местах лишения свободы: характеристика и меры профилактики 163

Белоус В.Г. О научной школе медицинского права НОУ ВПО «Институт Управления» 169

Международные отношения и внешняя политика. Международное и европейское право

Дзьоник Д.В. Историко-правовой аспект реализации процедур иммиграционного контроля ФМС России 176

Мирзоев С.Б., Холиков К.Н. Статус судьи Конституционного Суда Республики Таджикистан: понятие и общая характеристика 187

Философия права. Правовая культура и правосознание. Социология права и юридическая психология.

Покровский И.Ф., Исмагилов Р.Ф., Гук А.И. Действительно, философия и право снова вместе в исследовании современных научных мыслителей. Некоторые идеи по поводу рецензии Д.А. Керимова и монографии С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука». – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с. 196

Старовойтов В.Н. Соматические права человека: право на аборт 201

Информация для авторов 209

CONTENTS

Our colleague on the editorial board Professor VM Baranov - 70 years.....11

Theory and history of law and state. History of law and state doctrines

Zakhartzev S.I.
Sal'nikov V.P. The Law: Sense and Senselessness..... 17

Khlusov T.M. Modern police of the Russian Federation: the main purpose and function..... 23

Romanovskaya L.R.,
Sal'nikov M.V.,
Fomichev M.N. Church-state relations the former Soviet Union: the evolution and general characteristics..... 41

Constitutional and municipal law. Constitutional litigation. Administrative law and administrative activities. Data protection law

Ananskikh I.A.
Iogolevich V.A.
Kaynov V.I. The features of evidence and proof in constitutional proceedings of the Russian Federation..... 54

Belyaeva Yu.G. To the question of the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation in the sphere of limitation of constitutional rights and freedoms of civil servants..... 61

Anashkina Yu.N.
Lysov P.K.
Petrov P.A. Legal nature of the content and functional judiciary..... 73

Mirzoev A.K. Public institutions of political power in the process of state sovereignty: performance characteristics of legal cooperation..... 81

Civil and family law. Business and private international law. Civil and arbitration proceedings

Ismagilov R.F.
Kurzenin E.B. Entrepreneurship citizen: the concept and the general legal characteristics..... 91

Labour relations law and law of social security. Land, natural resources and agrarian law. Environmental law and environment protection. Corporate and energy law

Sal'nikov V.P.
Romanovskaya V.B. Social support of the population in the U.S.: the experience of implementing the right to social security..... 99

Zaripova Z.N.
Shavin V.A. Subjects of labor law..... 105

Criminal law and criminology. Criminal executive law. Criminal procedure. Criminalistics, judicial expert and operational investigative activities

Tretyakov I.L. Some questions the essence of the legal mechanism of criminal policy..... 125

Guk A.I.
Ignaschenkov Yu.Yu.,
Chislov A.I. The book that gave birth to new juridical science and new scientific directions. Review on the Monograph of Zakhartsev S.I. under the title: "The Science of Investigative Activity: Philosophical, Juridic-Theoretic and Applied Aspects" (Publishing house of Saint-Petersburg State University, Law faculty publishing, Saint-Petersburg, 2011. 264 p.)..... 138

Finance and budget law. Banking and monetary law. Tax law

Kondrat E.N. International monetary integration: current trends 144

Judicial and procuracy activities. Human rights and law-enforcement activities. Advocacy and notary system

Ostroumov S.V., Ostroumov N.V., Romanovskaya L.R., Nakhimov A.P. Constitutional and religious norms as a basis interfaith dialogue in the Post-Soviet Space 148

Spasennikov B.A., Maslennikov E.E. The actions of the penitentiary system in the commission shoots prisoners and persons in detention 159

Nikitin A.M. Violence in prison: response and prevention measures 163

Belous V.G. The scientific school of medical law «Institute of Management» 169

International relations and foreign policy. International and European law

Dz'onik D.V. Historical and legal aspects of the implementation procedures of the immigration control of FMS of Russia 176

Mirzoev S.B., Holikov K.N. The status of judges of the Constitutional Court of the Republic of Tajikistan: concept and general characteristics 187

Legal culture and legal consciousness. Sociology of law and legal psychology

Pokrovsky I.F., Ismagilov R.F., Guk A.I. Indeed, the philosophy and the right together again in the study of modern scientific thinkers. Some ideas about the reviews D.A. Kerimov and monographs S.I. Zahartsev and V.P. Salnikov “Philosophy. Philosophy of Law. Jurisprudence“ - M .: Yurlitinform, 2015. - 264 p. 196

Starovoitov V.N. Somatic human rights: the right to abortion 201

Information for the authors 209

НАШЕМУ КОЛЛЕГЕ ПО РЕДАКЦИОННОМУ СОВЕТУ ПРОФЕССОРУ В.М. БАРАНОВУ – 70 ЛЕТ

Баранов Владимир Михайлович родился 6 августа 1945 года в Калининской (ныне Тверской) области. Русский. После окончания средней школы с ноября 1964 года по октябрь 1967 года служил в Советской Армии. С сентября 1968 года по июль 1972 года – студент дневного отделения Саратовского юридического института им. Д.И. Курского (сейчас Саратовская государственная академия права). С отличием завершил учебу в институте и был рекомендован для дальнейшего обучения в очной аспирантуре. В 1975 году досрочно защитил кандидатскую диссертацию по общей теории права на тему «Поощрительные нормы советского права».

В 1978 году в издательстве Саратовского государственного университета вышла в свет монография В.М. Баранова «Поощрительные нормы советского социалистического права», где впервые с общетеоретических позиций и на основе анализа базовых принципов организации государственного поощрения рассмотрены правовая природа, структура, функции поощрительных норм права, проанализированы конкретные пути повышения эффективности правовых форм поощрения. В книге предложены и обоснованы неординарные рекомендации по совершенствованию нормотворческой и правоприменительной деятельности государства в области поощрения. Автор представил роль поощрительных норм права как: а) средства обеспечения реализации иных социальных предписаний, технико-юридических и эстетических норм; б) фактора укрепления дисциплины в обществе; в) стимулятора социальной активности субъектов права; г) способа согласования личных, общественных и государственных интересов; д) средства воспитания развитого правосознания; е) положительного катализатора развития прогрессивных общественных отношений; ж) фактора мотивации правомерного поведения. Исследователь доказал, что в условиях демократического государства и подлинно гражданского общества действует тенденция возрастания объема и роли поощрительных норм права. Не только с формально-юридических, но и морально-психологических позиций в книге показаны особенности структуры поощрительных норм права и специфика правоотношений, возникающих на их основе. Практически востребованными оказались предложения В.М. Баранова относительно систематизации многочисленных и разнообразных поощрительных норм права.

Логическим продолжением анализа правовых форм поощрения явилось исследование государственного депоощрения, осуществленное профессором В.М. Барановым 20 лет спустя, в 1998 году. Этот феномен трактуется исследователем полярным правовым формам поощрения исторически сложившимся комплексным методом государственного стимулирующе-принудительного управленческого воздействия, выражающимся в межотраслевом правовом институте, регламентирующем отношения по уменьшению либо лишению награжденного за противоправную и иную социально негативную

аморальную деятельность конкретной формы (меры, степени) поощрения посредством своевременного принятия в ходе особого процессуального производства специфичного правоприменительного акта, преследующего цель побудить субъектов к законопослушному или положительному гиперактивному поведению.

С 1975 по 1981 год работал в качестве преподавателя, старшего преподавателя, доцента кафедры теории государства и права Саратовского юридического института.

С июля 1981 года и по настоящее время работает в Нижегородской академии МВД России: трудился в должности доцента, начальника кафедры государственно-правовых дисциплин.

С октября 2000 года по 26 июля 2007 года работал заместителем начальника Нижегородской академии МВД России по научной работе. По достижении предельного возраста службы в МВД вышел в отставку и ныне занимает должность помощника начальника академии по инновационному развитию научной деятельности. Полковник милиции в отставке. По совместительству работает заместителем декана факультета права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», главным научным сотрудником Института правовых исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

В 1990 году в Академии управления МВД СССР защитил докторскую диссертацию «Истинность норм советского права (проблемы теории и практики)».

В монографии «Истинность норм советского права (проблемы теории и практики)», опубликованной в 1989 году в издательстве Саратовского государственного университета В.М. Баранов обосновывает необходимость истинностной оценки юридических норм. Впервые в общетеоретическом аспекте анализируется логико-гносеологическая и юридико-социологическая природа истинности норм права. Автор предпринял небезуспешную попытку выяснить сущность и причины проявления в праве ложных норм, предложил в целом приемлемые пути их ликвидации как элемента механизма торможения общественного и государственного развития. В.М. Баранов исследовал взаимосвязь истинности с социальной ценностью, эффективностью, динамизмом и справедливостью правовых норм. Особый интерес юридической общественности вызвал фрагмент работы о роли правовой практики как критерия истинности государственных установлений.

Автор обрисовывает нормы права как процесс и результат отражения человеческой деятельности, раскрывает информационно-познавательный характер их содержания. По его убеждению, истинность – объективное свойство нормы права, выражающее проверяемую практикой меру пригодности ее содержания и формы в виде познавательно-оценочного образа соответственно отражать тип, вид, уровень либо элемент развития прогрессивной человеческой деятельности.

Далеко не все правоведы разделяют позицию В.М. Баранова и его последователей, полагая, что к юридическим нормам применимы иные характеристики (эффективность, полезность, точность), но не истинность. Профессор В.М. Баранов, продолжая отстаивать свое мнение, подчеркивает, что противники истинностной характеристики юридических норм обычно имеют в виду какой-то один вариант философского осмысления истины, какую-то одну концепцию (корреспондентскую, когерентную, прагматическую, онтологическую, экзистенциальную) истины. Они опускают из виду или сознательно «отбрасывают» многомерность, многозначность истины. Сводить истину к характеристике знания, полагает В.М. Баранов, значит видеть лишь одно ее измерение. Между тем истина присутствует в познании множеством форм, проявляя тем самым многомерность как сущностную характеристику. Автор полагает, что для практического освоения идей истинности норм права еще не пришло время и связывает ее будущее с дальнейшей разработкой регулятивной функции истины.

С 1999 года научный интерес В.М. Баранова сконцентрирован на проблемах юридической техники. 13 июня 2006 года им организован и зарегистрирован в качестве юридического лица Нижегородский исследовательский научно-прикладной центр «Юридическая техника».

Под редакцией В.М. Баранова опубликовано шесть ежегодников «Юридическая техника», в которых освещаются не только методологические, но и прикладные вопросы этого феномена. В первом и втором номерах журнала предприняты попытки исследовать сущность и место

юридической техники в структуре юриспруденции, соотношение юридической техники и технологии, дефекты технико-юридического оформления правовых актов, опыт экспертизы федеральных и региональных законопроектов. Третий номер журнала за 2009 год посвящен малоисследованной проблеме – «Юридическая техника в системе вузовской подготовки правоведов: научно-методическое обеспечение и дидактические пути его совершенствования». Тема четвертого номера журнала за 2010 год – «Правовые презумпции: теория, практика, техника» – посвящен памяти профессора В.К. Бабаева. Пятый номер журнала за 2011 год аккумулирует материалы Международной научно-практической конференции «Преемственность в праве: доктрина, российская и зарубежная практика, техника».

Считая начальный этап законотворчества «слабым звеном» современного правотворческого процесса, В.М. Баранов привлек внимание специалистов к необходимости более широкого и тщательного анализа идей законопроектов, на монографическом уровне исследовал концепцию закона и преамбулы в праве.

В.М. Баранов активно занимается библиографической работой. Выдержал два издания ретроспективный библиографический указатель «Юридическая техника: природа, основные приемы, значение».

- Ретроспективный библиографический указатель «Техника правотворчества. Природа, основные приемы, значение». – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. – 663 с.
- Техника правотворчества: природа, основные приемы, значение: ретроспективный библиографический указатель / авт.-сост. В.М. Баранов. – Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2015. – 616 с.

Под научной редакцией профессора В.М. Баранова вышли крупные новаторские сборники статей, посвященные различным практически значимым проблемам:

- Проблемы юридической техники (Н. Новгород, 2000. – 823 с.);
- Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование (Н. Новгород, 2001. – Т. 1. – 544 с.);
- Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование (Н. Новгород, 2001. – Т. II. – 543 с.);
- Нормотворчество муниципальных образований России: содержание, техника, эффективность (Н. Новгород, 2002. – 298 с.);
- Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации (Н. Новгород, 2003. – 635 с.);
- Законодательная дефиниция: логико-гносеологические, политико-юридические, морально-психологические и практические проблемы (Н. Новгород, 2007. – 1456 с.);
- Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики (Н. Новгород, 2008. – 1134 с.);
- Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах (М., 2009. – 1120 с.);
- Кодификация законодательства: теория, практика, техника: Материалы Международной научно-практической конференции (Н. Новгород, 2009. – 1099 с.).

В сентябре 1991 года В.М. Баранову присвоено ученое звание профессора. Двадцать второго февраля 1996 года избран действительным членом Петровской академии науки и искусств, а 12 июня 1996 года – действительным членом Российской академии естественных наук; 15 сентября 2004 года – действительным членом Российской академии юридических наук. Восьмого февраля 2008 года избран почетным профессором Нижегородской академии МВД России.

В.М. Баранов получил широкую известность как ученый-правовед, исследующий актуальные проблемы теории, практики и техники правотворчества, логики права, истинности, ценности и эффективности юридических норм, системы и систематизации законодательства, правовых форм поощрения, теории и практики юридических ошибок, рекламного законодательства, теневого права. За период научной деятельности им опубликовано 451 научно-методических работ объемом 1111 п. л. Общая особенность научно-исследовательской манеры В.М. Баранова – в нетрадиционной постановке вопросов, выявлении таких аспектов, которые часто скрыты от

глаз, в использовании многообразных методов познания и привлечении огромного статистического, нормативного, архивного, мемуарного и иного материала. Вот почему авторитет В.М. Баранова в науке является безукоризненным.

Научно-методические работы В.М. Баранова получили многочисленные положительные отзывы российских и зарубежных юристов. Он является ответственным редактором многих межвузовских научных сборников, организатором проведения актуальных научно-практических конференций и круглых столов журналов «Государство и право», «Правоведение», международных симпозиумов по линии Совета Европы.

Под научным руководством профессора В.М. Баранова защищено 86 кандидатских диссертаций по наиболее актуальным проблемам юридической теории и практики (правотворческие, правоприменительные, интерпретационные ошибки, правоприменительный риск, правовые символы, юридические фикции, преюдиции в праве, правовой нигилизм, правовое чувство, правовое состояние, образовательная функция Российского государства, правовая позиция, институционализация федеральных округов, юридическое поощрение, государственное депоощрение, примечания в праве, отсылки в праве, законодательные исключения, преамбула в праве, правила игры и законодательство).

При научном консультировании В.М. Баранова защищено 9 докторских диссертаций.

Научную работу В.М. Баранов осуществляет в неразрывной связи с юридической практикой. Неоднократно участвовал в подготовке проектов нормативно-правовых документов и предложений по совершенствованию законодательства и учебно-воспитательного процесса в специализированных вузах. Он принимал активное участие в подготовке экспертных заключений по президентскому проекту Конституции Российской Федерации, по уставам Нижегородской области и города Нижнего Новгорода. Являлся членом Экспертного совета МВД России, председателем Нижегородского отделения общественного центра «Правовая экспертиза» при Академии естественных наук Российской Федерации. В соавторстве с ведущими специалистами Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации им подготовлены и изданы в Нижнем Новгороде в 2000 году Рекомендации по подготовке и оформлению проектов федеральных законов.

В.М. Баранов является председателем докторского диссертационного совета при Нижегородской академии МВД России. Более 10 лет выполнял обязанности члена докторского диссертационного совета при Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики», при Владимирском юридическом институте Федеральной службы исполнения наказаний, при Санкт-Петербургском университете МВД России.

Профессор В.М. Баранов выполняет обязанности главного редактора журналов «Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России» и «Юридическая техника», член редакционных коллегий журналов «Актуальные проблемы правоведения» (Самара), «Философия права» (Ростов-на-Дону), «Юридическая мысль» (Волгоград), «Вестник Уфимского юридического института МВД России», «Вестник Саратовской государственной юридической академии», «Юридическая наука и правоохранительная практика» (Тюмень), Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки (Тольятти), «Вопросы российского и международного права» и «Юридическое образование и наука» (Москва), «Вестник Владимирского юридического института» (Владимир).

В.М. Баранов – преподаватель высшей квалификации. Он творчески ведет занятия со слушателями дневного и заочного факультетов академии. Его лекции отличаются новизной мышления, тесной связью с происходящими в стране общественно-политическими процессами и практикой деятельности юрисдикционных органов. Профессор В.М. Баранов – соавтор нескольких учебников и учебных пособий по теории государства и права. Одним из первых «перестроечных» учебников нового поколения стал курс лекций «Общая теория права» (Нижний Новгород, 1993) под редакцией профессора В.К. Бабаева, где авторский коллектив аргументированно выдвинул идею о «включении» материала теории государства в политологию.

Профессор В.М. Баранов значительное внимание уделяет научно-исследовательской работе с курсантами, слушателями, студентами. Многие его ученики стали обладателями дипломов на межвузовских и всероссийских

конкурсах студенческих работ. Пятнадцатого мая 2001 года дипломник В.М. Баранова слушатель С.А. Торопкин завоевал 1 место в финальном туре Всероссийской студенческой юридической олимпиады «Вступая в XXI век» в номинации «Теория права и государства», был награжден Почетной грамотой Президента России, поездкой в Страсбург.

По инициативе и при участии В.М. Баранова изданы две, казалось бы, полярные по жанру, но объединенные глубоким уважением к юридической деятельности книги – «Антология юридического некролога» и «Антология юридического анекдота».

В.М. Баранов занимается многообразной общественной деятельностью. Работал в экспертной группе Комиссии по вопросам привилегий и льгот Верховного Совета СССР, являлся экспертом Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. В 2001 году был руководителем согласительной комиссии по приведению в соответствие нормативно-правовых актов республик Татарстан и Башкортостан с федеральным законодательством, выполнял обязанности члена Научно-гуманитарного совета МВД России, руководил филиалом Ассоциации юристов России по Нижегородской области.

В 2006 году организовал и возглавил в качестве президента Нижегородский исследовательский научно-прикладной центр «Юридическая техника».

С сентября 2009 года по настоящее время – заместитель председателя научно-консультативного совета при Законодательном собрании Нижегородской области.

В.М. Баранов является членом экзаменационной комиссии Нижегородской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

В соответствии с протокольным решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции № 34 от 25 сентября 2012 года он включен в состав Междисциплинарного совета по координации научного и учебно-методического обеспечения противодействия коррупции.

В 2010–2011 годах выполнял обязанности члена Экспертного совета ВАК Минобрнауки по праву. На основании распоряжения Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 23 июня 2011 года № 142-07 аккредитован экспертом в сфере образования при проведении мероприятий по: государственному надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации об образовании; контролю за соблюдением лицензионных требований и условий; государственному контролю качества образования.

В.М. Баранов систематически читает лекции по политико-правовой тематике перед населением области, практическими работниками органов внутренних дел. В центральных и местных газетах им опубликовано более 80 статей по проблемам формирования правового государства, повышения юридической культуры граждан и должностных лиц, реформированию юридического образования. В июле 1990 года награжден Почетной грамотой правления общества «Знание» Российской Федерации.

Имеет государственные награды. Седьмого мая 1965 года награжден медалью «Двадцать лет победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», 29 октября 1990 года – медалью «Ветеран труда». Указом Президента Российской Федерации от 25 ноября 1994 года № 2118 В.М. Баранову присвоено почетное звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации». Указом Президента Российской Федерации от 29 сентября 2001 года № 1171 награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. Имеет медали «За безупречную службу» I, II и III степеней. Восемнадцатого ноября 1999 года В.М. Баранов был награжден Министром внутренних дел России нагрудным знаком «Почетный сотрудник МВД Российской Федерации», а приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 311 за активную работу по подготовке высококвалифицированных специалистов для подразделений БЭП, содействие при решении служебных задач и в связи с 65-летием со дня образования службы БЭП – БХСС награжден медалью «За доблесть в службе». В соответствии с приказом МВД России от 7 февраля 2007 года № 140 вручена памятная юбилейная медаль «70 лет подразделениям экономической безопасности МВД России».

Указом Президента Российской Федерации от 8 августа 2005 года № 938 награжден орденом Почета.

Приказом Министра внутренних дел

Российской Федерации от 29 июля 2005 года № 1040 за большой личный вклад в подготовку высококвалифицированных специалистов и научно-педагогических кадров для органов внутренних дел поощрен наградным оружием – пистолетом Макарова.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 5 августа 2005 года № 1119-к награжден медалью Анатолия Кони.

Приказом общероссийского общественного движения «Россия Православная» от 26 октября 2005 года № 41 отмечен медалью «За жертвенное служение».

В 2012 году Нижегородским отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» признан лауреатом Первой региональной юридической премии «Юрист Года» в номинации «За вклад в юридическую науку».

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 мая 2015 года № 373/к-н за многолетнюю плодотворную работу по развитию и совершенствованию учебного процесса, активную деятельность в области научных исследований, значительный вклад в дело подготовки высококвалифицированных специалистов присвоено звание «Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации».

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 25 июня 2015 года № 1800-V награжден Почетной грамотой Нижегородской области (подписана Губернатором области и Председателем Законодательного Собрания региона).

Информация о профессоре В.М. Баранове помещена в имиджевой энциклопедии «Лучшие люди России» и энциклопедическом словаре «Видные ученые-юристы России».

Женат. Воспитывает дочь. Увлекается автопутешествиями, настольным теннисом. Коллекционирует дореволюционную юридическую литературу и книги серии «Жизнь замечательных людей».

Поздравляем профессора В.М. Баранова с юбилеем. Желаем здоровья, счастья, благополучия, новых творческих удач.

Редколлегия и редакционный совет Федерального научно-практического журнала «Юридическая наука: история и современность»

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА. ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

ЗАХАРЦЕВ Сергей Иванович,
профессор кафедры теории и истории государства и права Московского государственного университета технологии управления им. К.Г. Разумовского, доктор юридических наук (г. Москва, Россия)
E-mail: Sergeyivz@yandex.ru

САЛЬНИКОВ Виктор Петрович,
главный редактор журнала «Юридическая наука: история и современность», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: Fonduniver@bk.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; философия права

ПРАВО: РАЗУМНОСТЬ И БЕССМЫСЛЕННОСТЬ

Аннотация. *Анализируются нормы права, содержащие несуразности, неразумные определения и бессмысленные утверждения. Обосновывается вывод, что бессмысленность объективно является одной из граней (характеристик) права. На основе исследований сформулированы авторские классификации указанных норм.*

Ключевые слова: *юриспруденция; бессмысленность в праве; комплексность; теория компрехендного изучения права; правовая концепция; грани права; сложность; противоречивость; многоаспектность: динамичность.*

ZAKHARTZEV S.I.
SAL'NIKOV V.P.

THE LAW: SENSE AND SENSELESSNESS

The summary. *In this article the we analyzed the norms of law, that contain absurdity, foolish determinations and senselessness statements. The conclusion is grounded that senselessness objectively is one of the sides (characteristics) of law. On the basis of research, author formulated the classification of the mentioned norms.*

Key words: *science of law; senselessness in law; complexity; komprehend theory study of law; legal concept; verge of law; contradictory; multidimensionality dynamism.*

Мы неоднократно писали о том, что право – есть сложное явление, познание которого требует всесторонности и объективности. При познании права требуется избегать одностороннего

подхода, отказаться от господства какой-либо одной теории его изучения. Ибо приоритет одной теории несомненно оказывает давление на исследователя, делая его труды не вполне объективными. При этом право требуется оценивать комплексно и честно, отказываясь также от часто встречающейся сегодня его идеализации.

Мы сформулировали теорию компрехендного изучения права. Ее предметом является само право как сложное, противоречивое, многоаспектное, динамично меняющееся социальное явление, оцениваемое без господства какой-либо правовой концепции. Сформулированный подход был опубликован в наших крайних монографиях и статьях [3; 17; 22] и вызвал интерес у специалистов [27; 29].

В данной статье мы подискутируем о такой грани права как бессмысленность и откровенная глупость отдельных правовых норм. О такой грани права, конечно, писать не принято. Однако такая грань есть.

Для подтверждения наших слов процитируем несколько действующих законов.

В Великобритании: членам парламента запрещено входить в Палату общин в доспехах. Там же: мужчине разрешается мочиться в общественном месте, если это происходит у заднего колеса его автомобиля и при этом его правая рука находится на автомобиле. Там же, в Йорке: При встрече с шотландцем в любой день недели, кроме воскресенья, разрешается застрелить его из лука.

Еще больше «интересных» законов в штатах США:

- в штате Марикопа-Кауни: в одном доме может проживать не более 6 девушек.
- в Блите: в соответствии с распоряжением городских властей человек должен являться владельцем как минимум двух коров прежде, чем ему будет позволено носить ботинки ковбоя.
- в Льюисе: вступление в брак на спор является законным основанием для расторжения подобного брака.
- во Флориде: сексуальные отношения с дикобразом являются противозаконными. Там же: домохозяйкам запрещается разбивать более трёх тарелок в день или отбивать края у более чем четырёх кружек и/или блюдец.
- в Мариетте: в соответствии с законом запрещается плевать из машины или автобуса. Тем не менее из грузовика плевать можно.
- в Урбане: чудовищам по закону запрещено заходить в пределы города.
- в Индиане: вскрывать консервные банки при помощи огнестрельного оружия противозаконно.
- в Мак-Лафе: запрещается полоскать вставную челюсть в общественном питьевом фонтане.
- в Уичите: отец не имеет права угрожать огнестрельным оружием кавалерам своей дочери.
- в Миннесоте: закон запрещает развешивать мужское и женское нижнее бельё на одной верёвке.
- в Кресскиле: все коты обязаны носить по три колокольчика, чтобы предупреждать птиц о своём появлении.
- в Нью-Йорке: запрещается арестовывать трупы за долги.
- в Кливленде: женщинам запрещается носить лакированные туфли, так как мужчины могут увидеть в них отражение нижнего белья.
- в Пенсильвании: специальный указ о чистоте запрещает домохозяйкам прятать грязь и пыль под ковёр в своём доме. Там же: нельзя ловить рыбу за какую-либо часть тела, кроме рта.
- в Сиэтле: женщинам, которые сидят без подушки на коленях у мужчин в автобусах или поездах, грозит тюремное заключение сроком на один год.
- в Южной Дакоте: если в пределах вашей собственности находится более пяти индейцев, вы имеете право стрелять по ним.

Коллекционер таких законов известный зарубежный юрист Д. Кромби в предисловии к своей книге с красноречивым названием «Самые глупые законы мира» пишет:

«В середине 80-х годов я был назначен мировым судьей в судейской коллегии Салисбэри в Уилтшире. В течение почти четырех лет я был вполне доволен своей должностью. Так продолжалось до тех пор, пока в Салисбэри и его округе не возникла проблема разрешения доступа к развалинам Стоунхеджа в день летнего солнцестояния. Суть проблемы… состояла в том, что

хиппи и бродяги хотели отпраздновать день солнцестояния в развалинах, но на свет были извлечены древние законы, чтобы не позволить им этого. Было произведено несколько арестов, поэтому начались специальные судебные слушания. Из-за этого я потерял несколько прекрасных дней, слушая доводы стороны обвинения о том, что тот или иной непонятный закон 300-летней давности был нарушен. В это время я начал осознавать, что некоторые из этих законов действительно были очень глупыми. В суде бывали слушания, которые превращались в самый настоящий фарс, поэтому вскоре я разочаровался во всей системе в целом и подал в отставку. Однако я сохранил интерес к дурацким законам и с тех пор стал заядлым коллекционером» [28, стр. 5, 19-116].

Конечно, указанные или аналогичные законы всем юристам известны. Они характерны для англо-саксонской системы права, распространенной в определенном количестве государств. Встречаясь с подобными законами, некоторые юристы ухмыляются (дескать, чего только не бывает в жизни), некоторые воспринимают это как данность названной системы права, а некоторые, как видим, даже коллекционируют.

Однако никто из специалистов не заострил на этих фактах внимания не с точки зрения прецедента, а с точки зрения того, что право, оказывается, подчас подразумевает в себе откровенную бессмысленность и бесполезность. Причем указанные стороны права в нем заложены.

Оценивалось ли право как элемент человеческого безумства, глупости? Серьезные научные работы на такую тему нам не попадались. Но ведь бессмысленность и бесполезность – это, как мы видим, тоже грань права. Реальная, фактически существующая грань. И на нее при исследовании права ученые не должны закрывать глаза. И более того, сам феномен права без этой грани не выглядит объективно.

Встречаются реплики, что приведенные нормы – это не право, а именно законы. Однако это не так.

Во-первых, данные законы содержат нормы права.

Во-вторых, эти законы создают прецедентное право.

В-третьих, указанные законы нельзя считать неправовыми. Они приняты в соответствии с требованиями, предъявляемыми к таким нормативно-правовым актам, и соответствуют критериям права.

В-четвертых, в США и Англии вообще слово «law» переводится и как право, и как закон. Указанные термины там, как правило, отождествляются.

Но, главное, бессмысленность и безумность характерны не только англо-саксонской модели права. В романо-германской системе факты откровенной глупости и неприспособленности права к современным реалиям также встречаются. Например, в Италии женщины, которые носят имя Мария, не имеют права заниматься проституцией. Во Франции для владельцев свиней противозаконным является называть поросенка «Наполеон» [28, стр. 22, 25].

Отсюда получается, что человечество с момента своего возникновения так и не смогло создать систему права без указанных откровенных изъянов и упущений. Либо, скорее, право настолько многофакторное явление, которое не может существовать без глупости и бессмыслицы тоже.

По нашему мнению, бессмысленность и несуразность были свойственны праву всегда. Из наиболее характерных примеров древности можно привести указ императора Калигулы об избрании сенатором своего коня. От подобных решений мы на самом деле не защищены до сих пор. Так, осенью 2012 г. депутатами законодательного собрания Санкт-Петербурга рассматривался законопроект, запрещающий средствам массовой информации в Санкт-Петербурге упоминать о конце света (Конец света ясновидящие предсказывали 21 декабря 2012 года). Закон в итоге не приняли. То есть нормой права он так и не стал. Но объективно до его принятия было не далеко.

В какой момент у права проявляется такая черта как бессмысленность и безумность?

По вопросу бессмысленности и безумства права мы провели ряд исследований. Предпринятый нами анализ позволил условно классифицировать бессмысленность права на несколько видов. По причинам бессмысленности и безумства:

1. Бессмысленность и безумство, производные из англо-саксонской системы права. Эта система создает удивительные прецеденты права. Часть из них было указано выше.

2. Не обоснованные религиозные

ограничения. Так, в Саудовской Аравии врачам-мужчинам запрещено осматривать женщин [28, стр. 34].

3. Самодурство правителей и других лиц, могущих издавать правовые нормы. В России таких примеров более чем много и каждый из них, наверное, может поконкурировать с Калигулой. Всем известен факт, когда императрица Елизавета Петровна издала указ, обязывающий всех придворных дам сбрить волосы наголо, а пока те не отрастут, носить парики установленного образца. Причиной стало то, что сама императрица была вынуждена сбрить волосы наголо, поскольку те слиплись у нее на голове из-за некачественной пудры. По ее же указу дамы высшего света могли появляться на балу в одном и том же платье только один раз. А чтобы придворные дамы не хитрили, на каждое платье при выходе с бала ставилась печать. Другие русские императоры от Елизаветы Петровны тоже ушли не далеко. Так, Павел I, как известно, официально запрещал на балу танцевать вальс (другая крайность), запрещал ношение мужчинам круглых шляп и бакенбардов, женщинам – цветные ленты через плечо. Запретил дворянам учиться за границей и даже ввозить оттуда книги (в том числе ноты).

4. Безумство и бессмысленность, связанные с политическим аспектом. Например, в 1991 году в связи с коренным изменением политической власти нашей страны, стало популярным переименование улиц, возвращение им старых (досоветских) названий. В связи с этим в Санкт-Петербурге решением городских властей давно полюбившиеся жителям улицы Гоголя и Герцена (кстати, как считается, первого демократа в России) в спешке переименовали в Большую и Малую Морскую.

Одной из больших проблем, стоящих перед правом в XXI веке, является защита права от самодурства должностных лиц и политической конъюнктуры. Необходимо разработать и, главное, реализовать конкретные механизмы такой защиты.

5. Глупость и бесполезность норм права, издаваемых должностным лицом, не имеющим достаточной компетенции для занимаемой им должности. К сожалению, в России этому накопилось немало примеров. Каждый взрослый россиянин сможет привести конкретные факты того, как некомпетентные люди берутся руководить крупными министерствами, отраслями и даже страной и, желая сделать лучше, принимают откровенно неумные или бессмысленные решения. Примером подобных решений является антиалкогольная компания в СССР 1985 года, из более поздних – многочисленные переименования государственных органов и т.д. и т.п. Про такие правовые акты лучше всех сказал бывший премьер-министр России В.С. Черномырдин: «Хотели как лучше, а получилось как всегда!».

6. Технические ошибки. В последнее двадцатилетие эти ошибки были весьма распространены. Подряд принимались законы, нормы которых конкурировали между собой, а подчас и взаимоисключали друг друга. Еще более курьезно, когда нормы одного и того же закона содержали противоречия друг с другом [5; 6; 9; 10; 14; 15; 18; 19; 26; 30].

По субъектам издания глупых норм права можно предложить такую классификацию:

1. исходящие от первого лица государства
2. исходящие от должностных лиц государства, правомочных издавать нормы.
3. исходящие от парламента.
4. исходящие от суда.

По степени реальности бессмысленные правовые нормы делятся на:

1. абсурдные, но реалистичные (например, запрет на открытие консервных банок с помощью огнестрельного оружия);
2. нереалистичные (чудовищам запрещено заходить в пределы штата Урбан).

Наконец, по источнику формирования бессмысленных правовых норм их можно подразделить на:

1. обусловленные системой права (англо-саксонская система права, религиозная система в государстве)
2. исходящие от конкретного лица (главы государства, чиновников) и парламента.

Задумаемся, можно ли уберечь, защитить право от бессмысленности и безумства? Исторический опыт любого государства убедительно показывает: нельзя. Таким образом, глупость и бессмысленность в праве – черты, находящиеся с ним постоянно.

Наши критики, наверное, возразят о том, что право и глупость не следует рассматривать вместе, ибо это разные понятия. Так, во многие явления и процессы может проникнуть глупость и сделать их абсурдными, бесполезными,

смешными и пр. С такой точкой зрения можно согласиться в тех случаях, когда безумные нормы права исходят от конкретного должностного лица государства. Здесь действительно есть право, в котором «орудует» некий высший государственный сановник. Однако сие опять же означает беззащитность права от глупости. Кроме того, в основном подобные чиновники попадают на свои должности правовым путем.

Помимо этого, например, в англо-саксонском праве безумство права уже заложено в самой системе. И там, с учетом возможности человека судиться с кем угодно и о чем угодно, отделить право от глупости нереально. Благодаря российским юмористам стал расхожим современный случай, когда одна американка стала сушить свою кошку в микроволновой печи. Кошка, естественно, сгорела. Закончилось иском в суд, который создал прецедент: обязал компанию-продавца микроволновых печей записать в инструкцию к печам, что в них запрещено сушить кошек. Теперь будем ждать, когда создастся такой же прецедент с другими домашними животными.

В наших крайних монографиях мы полусерьезно выдвинули идею объединить все бессмысленные и безумные нормы в единый межотраслевой правовой институт бессмысленности права [3; 22]. Конечно, с точки зрения теории права, на статус межотраслевых могут претендовать далеко не все из бессмысленных норм. Как правило, подобные нормы действуют в рамках только одной отрасли права. Но наши исследования и идея объединения глупых норм права многим специалистам понравилась. Сами монографии получили положительные рецензии от видных российских ученых [27; 29]. Более того, нам стали присылать примеры бессмысленных, но правовых норм, действовавших и действующих в России. Их анализ позволил подтвердить наш вывод о том, что бессмысленность – как это ни парадоксально звучит! – тоже объективно является одной из граней права. При этом бессмысленные, бесполезные и откровенно глупые нормы имеются во многих (если не в каждой) отраслях права.

Антонимом безумства является разумность. Естественно все люди желают видеть в праве именно разумность. Разумность тоже является важной гранью права, конечно более распространенной чем безумство. Право во многом и существует для разумного и справедливого регулирования общественных отношений [1; 2; 7; 8; 11; 12; 13; 16; 20; 21; 23; 24; 25; 31; 32; 33; 34]. Доказывать эту истину смысла нет. Но говоря о разумности права нельзя забывать и про его другую грань, названную нами бессмысленностью, поскольку без них право тоже не существует.

Мы продолжаем разрабатывать теорию компрехендного познания права. Ибо, по нашему убеждению, только непредвзятость и объективность исследований могут быть в основе получения полных, истинных знаний.

Список литературы

1. Жданов П.С., Романовская В.Б., Сальников В.П.Добро как должное и зло как реальность (о категории «зла» в русской философии права) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 186-191.
2. Захарцев С.И. Интегральная юриспруденция: некоторые вопросы дискуссии // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 158-162.
3. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права. – М., 2014.
4. Захарцев С.И. Общие проблемы научных работ по юриспруденции // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 2 (13). – С. 338-348.
5. Захарцев С.И. Оперативно-розыскная политика // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 163-172.
6. Захарцев С.И. Понятие и виды оперативно-розыскных мероприятий // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2003. – № 4 (249). – С. 135-139.
7. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.
8. Захарцев С.И. Правосознание: понятие и уровни // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 48-53.
9. Захарцев С.И. Прослушивание телефонных переговоров в оперативно-розыскной деятельности и уголовном

процессе. Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2002.
10. Захарцев С.И. Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий: Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2004.
11. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
12. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
13. Захарцев С.И. Экономика и право: проблемы соотношения // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 49-54.
14. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке. – М., 2015.
15. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Новые фантомы и оперативно-розыскной деятельности: оперативно-розыскная характеристика и оперативно-розыскной кодекс // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 94-101.
16. Захарцев С.И., Сальников В.П. Вненаучное знание в оперативно-розыскной деятельности // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 193-199.
17. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компрехендная теория познания права // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8.
18. Захарцев С.И., Сальников В.П. Конвергенция в праве, русская ментальность и психология нищенства: философская и философско-правовая проблема // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 166-180.
19. Захарцев С.И., Сальников В.П. О конвергенции уголовно-процессуального права России и зарубежных государств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 2(19). – С. 29-33.
20. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 13-30.
21. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосознание юриста и правовой нигилизм: современные проблемы профессиональной деформации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 11-29.
22. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука. – М., 2015.
23. Захарцев С.И., Сальников В.П. Человек и клон. Есть ли пределы биомедицинских экспериментов над человеческим существом? // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 163-170.
24. Захарцев С.И, Сальников В.П. Что такое право? Вопросы онтологии и гносеологии // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 2(40). – С. 14-23.
25. Захарцев С.И. Сальников В.П. Этические проблемы в юридической науке // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 189-198.
26. Захарцев С.И., Чабукиани О.А. Оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия: понятия и соотношение. – СПб., 2010.
27. Керимов Д.А. В развитие дискуссии о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с. // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 78-85.
28. Кромби Д. Самые глупые законы мира, – М., 2006.
29. Покровский И.Ф., Гук А.И. Когда философия и право снова вместе. Рецензия на монографию С.И. Захарцева «Некоторые проблемы теории и философии права» / Под ред. В.П. Сальникова. – М.: Норма, 2014. – 208 с. // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 184-190.
30. Рохлин В.И., Захарцев С.И., Миронов М.А., Стуканов А.П. Институт реабилитации в российском законодательстве / Под общ. ред. В.И. Рохлина. – СПб., 2007.
31. Сальников В.П. Концептуальные принципы философского обоснования права // Философия права. – 2002. – № 2.
32. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 3(37). – С. 13-19.
33. Сальников В.П., Сальников М.В. Национально-этнические ценности в правовой культуре и политико-правовых традициях // Вестник Башкирского ун-та. – 2014. – № 3. – Том 19. – С. 1096-1099.
34. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.

ХЛУСОВ Тимур Михайлович,
заместитель начальника – начальник отделения содействия интеграции и работы с соотечественниками отдела по вопросам вынужденных переселенцев и беженцев Управления Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, адьюнкт кафедры истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: playsolo@mail.ru

Специальность 12.00.01- Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОСНОВНОЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ И ФУНКЦИИ

Аннотация. *Анализируется преобразование структуры полиции Российской Федерации, связанное с реформированием органов внутренних дел в 2009-2014 годах. Подробно рассматриваются происшедшие изменения функций и полномочий существующих подразделений. Отмечается, что вся деятельность полиции должна соответствовать конституционному положению о том, что человек, его права и свободы является высшей ценностью. Вносится предложение об образовании Федеральной службы полиции, что способствовало бы повышению эффективности правоохранительной деятельности.*

Ключевые слова: *полиция; правоохранительная деятельность; подразделения; функции; полномочия; Закон "О полиции"; права и свободы человека и гражданина.*

KHLUSOV T.M.

MODERN POLICE OF THE RUSSIAN FEDERATION: THE MAIN PURPOSE AND FUNCTION

The summary. *We analyze the transformation of the structure of the Police of the Russian Federation related to police reform in 2009-2014. Considered in detail the changes effected functions and powers of existing units. It is noted that all the activities of the police must comply with the constitutional provision stating that a person's rights and freedoms are the supreme value. Make proposals for the formation of the Federal Police Service, which would enhance the effectiveness of law enforcement.*

Key words: *the police; law enforcement; division; function; authority; The law "On Police"; the rights and freedoms of man and citizen.*

В конце 2009 г. началось очередное реформирование органов внутренних дел, завершившееся преобразованием милиции в полицию.

Начало этому процессу положил Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2009 г. № 1468 «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» [13], в котором среди других мероприятий Правительству Российской Федерации было предписано представить в 2-месячный срок

предложения о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, предусматривающих оптимизацию структуры и состава органов внутренних дел Российской Федерации, а также освобождение милиции от не свойственных ей функций (абзац первый п.п. «в» п. 1), а МВД России в 3-месячный срок представить предложения по совершенствованию структуры органов внутренних дел Российской Федерации, имея в виду исключение дублирования их функций, разграничение полномочий и перераспределение штатной численности в интересах первоочередного решения задач противодействия преступности и обеспечения общественной безопасности (п.п. «б» п. 5).

Более конкретные меры по сокращению функций милиции были предусмотрены Указом Президента Российской Федерации от 18 февраля 2010 г. № 208 «О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации» [14] Правительству Российской Федерации было предписано разработать и внести до 1 декабря 2010 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона о милиции, определяющего основные цели деятельности милиции – противодействие преступности и обеспечение общественного порядка, а также предусматривающего исключение дублирующих, избыточных и несвойственных милиции функций, а также подготовить и представить в 6-месячный срок предложения:

- о передаче ФМС России функций МВД России по осуществлению административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы территории Российской Федерации;
- о передаче медицинских вытрезвителей при органах внутренних дел Российской Федерации в ведение органов управления здравоохранением;
- о передаче полномочий по проведению технического осмотра автомототранспортных средств и прицепов к ним, сохранив за ГИБДД МВД России полномочия по осуществлению государственного контроля за проведением такого технического осмотра.

Кому именно следует передавать последнее из указанных полномочий указано не было.

Таким образом, среди сокращаемых функций милиции в Указе Президента Российской Федерации от 18 февраля 2010 г. вновь была упомянута предусмотренная постановлением Верховного Совета РСФСР от 18 апреля 1991 г. № 1027-I функция по организации работы медицинских вытрезвителей и добавились новые функции по осуществлению административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы территории Российской Федерации и по проведению технического осмотра автомототранспортных средств и прицепов к ним.

С медицинскими вытрезвителями сложилась следующая ситуация. В последнее время количество медицинских вытрезвителей при органах внутренних дел постоянно сокращалось. К концу 2011 г. таких подразделений милиции уже не было. Однако в ведение органов управления здравоохранением организация работы медицинских вытрезвителей передана не была. Более того, постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 479 [17] из постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 17 сентября 1992 г. № 723 «Об организационных мерах по выполнению Постановления Верховного Совета РСФСР «О порядке введения в действие Закона РСФСР «О милиции»» был исключен абзац четвертый п. 2 в котором предусматривалась передача Министерству здравоохранения Российской Федерации – обязанностей по руководству работой медицинских вытрезвителей, оформлению медицинских материалов о направлении хронических алкоголиков и наркоманов на лечение, при сохранении за органами МВД России обязанности по доставлению граждан в медицинские вытрезвители и обеспечению в них общественного порядка. В соответствии с ч. 1 ст. 54 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» [6] обязанности по организации работы медицинских вытрезвителей сохранялись за преобразованной из милиции полицией до 1 января 2012 г.

Таким образом, будучи выведенными из подчинения органам МВД России медицинские вытрезвители в ведение органов управления здравоохранения тоже не перешли. Медицинские вытрезвители как специализированные учреждения, предназначенные для вытрезвления, перестали существовать вообще. В настоящее время в указанной сфере действует законодательство

об охране здоровья граждан. Так, в соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [8] медицинское вмешательство без согласия гражданина допускается, в частности, если оно необходимо по экстренным показаниям для устранения угрозы жизни человека и если его состояние не позволяет выразить свою волю. В соответствии с п. 30 Порядка организации медицинской помощи, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 1 ноября 2004 г. № 179 [18] (пункт в редакции приказа от 2 августа 2010 г. № 568н) [19] в случае если имеются основания полагать, что пациент находится в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, в связи с чем утратил способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, его транспортировка осуществляется в наркологические диспансеры, в составе которых имеются отделения (палаты) неотложной наркологической помощи, либо в иные лечебно-профилактические учреждения государственной и муниципальной систем здравоохранения, в том числе в учреждения, в составе которых имеются отделения (палаты) неотложной наркологической помощи, токсикологические отделения (палаты) или отделения экстренной медицинской помощи.

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства предусмотрено в качестве административного наказания за ряд административных правонарушений (предоставление ложных сведений при осуществлении миграционного учета; нарушение режима Государственной границы Российской Федерации; нарушение режима в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации; нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации; незаконное осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации и др.) Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КОАП Российской Федерации). В соответствии со ст. 3.10 КОАП Российской Федерации административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, – в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации. Административное выдворение за пределы Российской Федерации как мера административного наказания устанавливается в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства и назначается судьей, а в случае совершения иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения при въезде в Российскую Федерацию – соответствующими должностными лицами. Порядок административного выдворения иностранных граждан за пределы территории Российской Федерации предусмотрен Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» [4]. В соответствии с ч. 2 ст. 2 этого закона используемое в нем понятие «иностранный гражданин» включает в себя понятие «лицо без гражданства», за исключением случаев, когда федеральным законом для лиц без гражданства устанавливаются специальные правила, отличающиеся от правил, установленных для иностранных граждан [64].

В первоначальной редакции п. 3 ст. 34 рассматриваемого закона административное выдворение иностранного гражданина за пределы Российской Федерации было возложено на федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами внутренних дел, или его территориальный орган либо федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами пограничной службы (впоследствии – вопросами безопасности) или его орган. Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 410-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»» [11] эти обязанности вместо органов МВД России были возложены на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов,

актов иных органов и должностных лиц, т.е. на Федеральную службу судебных приставов (ФССП России), а не на ФМС России, как это вытекало из Указа Президента Российской Федерации от 18 февраля 2010 г. Что касается ФМС России, то за ним закреплено осуществление контроля за исполнением иностранным гражданином или лицом без гражданства назначенного ему административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

В ч. 1 ст. 54 Федерального закона «О полиции» (в редакции Федерального закона от 1 июля 2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») [7] указано, что до 1 января 2014 г. полиция продолжает осуществлять обязанности по осуществлению государственного технического осмотра транспортных средств и прицепов к ним в местах, которые оборудованы для проведения государственного технического осмотра с учетом требований законодательства в области технического осмотра транспортных средств, за исключением требований аккредитации операторов технического осмотра и предельного размера платы за проведение технического осмотра.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Федерального закона «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в течение двух лет после дня вступления в силу данного закона, а именно с 1 января 2012 г., технический осмотр проводился по выбору владельца транспортного средства: в местах, в которых в соответствии со ст. 54 Федерального закона «О полиции» с 1 января 2012 г. до 1 января 2014 г. проводится технический осмотр транспортных средств или в пунктах технического осмотра операторами технического осмотра. При этом под оператором технического осмотра в п. 7 ст. 1 рассматриваемого закона понималось юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, аккредитованные в установленном порядке на право проведения технического осмотра. Требования аккредитации в сфере технического осмотра установлены ст. 11 рассматриваемого закона и на полицию не распространяются.

В ч. 1 ст. 54 Федерального закона «О полиции» в редакции Федерального закона «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не указано на сохранении за ГИБДД МВД России полномочий по осуществлению государственного контроля за проведением технического осмотра, как это имело место в Указе Президента Российской Федерации от 18 февраля 2010 г., т.е. в данном случае закон в сфере сокращения функций полиции пошел еще дальше, что это было предусмотрено президентским актом.

В данном случае мы сталкиваемся с таким сокращением функций полиции, которые были присущи ей чуть ли не с момента организации в нашем Отечестве [98; 99; 100; 101; 102; 103; 104; 130; 137; 138; 165; 166; 201; 202; 203]. Это сокращение полицейских функций является как бы отходом от традиций полиции [24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 36] и от российских национальных политико-правовых традиций в целом [40; 157; 179; 180; 181; 182; 183; 184; 185; 186; 187; 188; 189; 190; 191; 192; 196; 197; 198; 199].

С 1 марта 2011 г. вступил в силу Федеральный закон «О полиции», которым милиция была преобразована в полицию. В ст. 54 данного закона были предусмотрены и другие меры по сокращению функций полиции, которые до этого осуществляла милиция.

Так, в ч. 1 ст. 54 рассматриваемого закона установлено, что до 1 января 2012 г. полиция осуществляла обязанности по розыску должника, его имущества и по формированию и ведению реестра дисквалифицированных лиц.

Розыск органами внутренних дел должника-гражданина по постановлению судебного пристава-исполнителя был предусмотрен ст. 65 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [5]. Федеральным законом от 3 декабря 2011 г. № 389-ФЗ [10] редакция ст. 65 данного закона была изменена таким образом, что обязанности розыска должника, его имущества возложены на судебного пристава-исполнителя, осуществляющего розыск.

Дисквалификация является административным наказанием и заключается в лишении лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности

государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо осуществлять деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей (ч. 1 ст. 3.11 КОАП Российской Федерации).

Формирование и ведение реестра дисквалифицированных лиц предусмотрены ч. 3 ст. 32.11 КОАП Российской Федерации, в соответствии с которой они осуществляются органом, уполномоченным Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2005 г. № 483 «Об уполномоченном органе, осуществляющем формирование и ведение реестра дисквалифицированных лиц» [15] в его первоначальной редакции было установлено, что таким органом является МВД России. Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 349 [16] установлено, что реестр дисквалифицированных лиц формируется и ведется Федеральной налоговой службой (ФНС России) в целях обеспечения учета лиц, дисквалифицированных на основании вступивших в силу постановлений судов о дисквалификации, а также для обеспечения заинтересованных лиц информацией о дисквалифицированных лицах.

Организационные меры по реализации постановления Правительства от 6 мая 2011 г. были предусмотрены приказом МВД России от 15 ноября 2011 г. № 1146 [20]. В нем, в частности, было предусмотрено в срок до 15 января 2012 г. обеспечить передачу в ФНС России сведений, содержащихся в реестре дисквалифицированных лиц (включая сведения о лицах, срок дисквалификации которых истек 31 декабря 2011 г.) и передать в территориальные органы ФНС России копии вступивших в законную силу судебных актов судов общей юрисдикции или арбитражных судов о дисквалификации, на основании которых осуществлялось формирование реестра дисквалифицированных лиц, с 1 января 2012 г. прекратить эксплуатацию автоматизированной системы ведения реестра дисквалифицированных лиц, организовать до 20 января 2012 г. уничтожение в установленном порядке печатей и штампов, использовавшихся при формировании и ведении реестра дисквалифицированных лиц, направлять обращения по вопросу предоставления информации из реестра дисквалифицированных лиц и копии вступивших в законную силу судебных актов судов общей юрисдикции или арбитражных судов о дисквалификации, поступившие после 31 декабря 2011 г., в ФНС России и ее территориальные органы соответственно.

Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 340-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Федерального закона «О полиции»» [9] в ст. 54 Федерального закона «О полиции» был введен новый п. 1.1 в котором устанавливается, что функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, обязанностей по конвоированию лиц, заключенных под стражу, из следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы должны быть переданы из ведения полиции в ведение федерального органа исполнительной власти, осуществляющего правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, каковым является ФСИН России. Указанные функции полиция продолжает осуществлять в срок не позднее, чем до 1 января 2013 г. Федеральная служба исполнения наказаний в очередной раз расширила свои функции. Вся история исполнения уголовных наказаний свидетельствует о том, что подразделения, реализующие эти функции, постоянно, периодически то расширяют, то сворачивают свои функции. Постоянства в этих вопросах не наблюдается до сих пор [62; 69; 96; 97; 105; 111; 122; 131; 142; 143; 144; 150; 151; 160; 172; 173; 204; 206; 207; 208; 209; 210; 211; 213; 226; 227]. После этого периода она значительно расширила свои функции, когда вновь стала субъектом оперативно-розыскной деятельности [58; 61; 68; 70; 71; 72; 73; 76; 77; 79; 80; 83; 84; 85; 86; 87; 88; 89; 90; 91; 92; 93; 94; 95; 108; 109; 205].

В тот же срок полиция продолжала исполнять обязанности по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы

Российской Федерации, в специально отведенных помещениях органов внутренних дел до создания в установленном порядке органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и введения в эксплуатацию специальных учреждений для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации (п. 1.2 ст. 54 Федерального закона «О полиции», введенный Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 410-ФЗ, максимальный срок исполнения данной функции с 1 января 2012 г. на 1 января 2013 г. был изменен Федеральным законом от 25 июня 2012 г. № 88-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Федерального закона «О полиции» и статью 6 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [12]).

Задачи и функции полиции Российской Федерации в Федеральном законе «О полиции» изложены близко к положениям теории государства и права о соотношении задач и функций.

Задачи полиции можно вывести из ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О полиции», в соответствии с которой полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также – граждане; лица), для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности. Отсюда, кстати, вытекает основная функция полиция – функция правоохранительного характера в сфере охраны общественного порядка и борьбы с преступностью.

Статья 2 Федерального закона «О полиции» называется «Основные направления деятельности полиции», т.е. речь здесь идет о функциях полиции, которые с точки зрения теории государства и права как раз и следует понимать как основные направления деятельности полиции по реализации стоящих перед ней задач.

В ч. 1 ст. 2 рассматриваемого закона предусмотрено 12 основных направлений:

1) защита личности, общества, государства от противоправных посягательств;
2) предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений;
3) выявление и раскрытие преступлений, производство дознания по уголовным делам;
4) розыск лиц;
5) производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний;
6) обеспечение правопорядка в общественных местах;
7) обеспечение безопасности дорожного движения;
8) контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия;
9) контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной детективной (сыскной) и охранной деятельности;
10) охрана имущества и объектов, в том числе на договорной основе;
11) государственная защита потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, судей, прокуроров, следователей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, а также других защищаемых лиц;
12) осуществление экспертно-криминалистической деятельности.

Все указанные функции вполне можно отнести к функциям правоохранительного характера в сфере охраны общественного порядка и борьбы с преступностью. Одно из основных направлений деятельности полиции – производство дознания по уголовным делам (п. 3 ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О полиции») – позволяет выделять традиционную как для дореволюционной полиции, так и для милиции периода Временного правительства, советской милиции и милиции Российской Федерации функцию правоохранительного характера в сфере предварительного расследования преступлений в форме дознания [22; 23; 120].

Полиция продолжает осуществлять некоторые функции правоохранительного характера в сфере исполнения судебных решений, за исключением приговоров и иных решений по уголовным делам. Так, полиция обязана исполнять решения суда (судьи) о лишении права управления транспортным средством, о возмездном изъятии или конфискации оружия и боеприпасов, о направлении несовершеннолетних правонарушителей в специальные учебно-воспитательные учреждения

закрытого типа органа управления образованием (п. 14).

В ч. 3 ст. 1 Федерального закона «О полиции» указано, что полиция в пределах своих полномочий оказывает содействие федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным государственным органам, органам местного самоуправления, иным муниципальным органам, общественным объединениям, а также организациям независимо от форм собственности, должностным лицам этих органов и организаций в защите их прав.

Конкретные формы такого содействия предусмотрены ст. 12 Федерального закона «О полиции», посвященную обязанностям полиции.

Так, например, полиция обязана исполнять в пределах своих полномочий решения суда (судьи), письменные поручения следователя, руководителя следственного органа, органа дознания о производстве отдельных следственных действий, проведении оперативно-разыскных мероприятий, задержании лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, о производстве иных процессуальных действий, оказывать содействие в их осуществлении (п. 9), в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, оказывать содействие учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы в осуществлении розыска и задержании лиц, совершивших побег из-под стражи, лиц, уклоняющихся от отбывания уголовного наказания, от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания либо не прибывших к месту отбывания наказания в установленный в указанном предписании срок; в обеспечении безопасности граждан и общественного порядка при введении режима особых условий в исправительном учреждении в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации; информировать администрацию исправительного учреждения о продлении срока возвращения осужденного в исправительное учреждение, если такое продление осуществлялось в соответствии со ст. 97 УИК Российской Федерации (п. 13).

Содействие учреждениям и органам уголовно-исполнительной системе заключается также в участии в осуществлении контроля за поведением осужденных, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения свободы условно (п. 26 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции»).

Полиция обязана участвовать в обеспечении режима военного положения и режима чрезвычайного положения в случае их введения на территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях (п. 29 ч. 1 ст. 12 рассматриваемого закона). Основным же субъектом обеспечения режима военного положения являются органы военного управления (п. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении» [3]), а для обеспечения режима чрезвычайного положения используются силы и средства не только органов внутренних дел, но и уголовно-исполнительной системы, федеральных органов безопасности, внутренних войск, а также силы и средства органов по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (ч. 1 ст. 17 Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» [2]).

В соответствии с п. 30 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» полиция обязана оказывать содействие пограничным органам федеральной службы безопасности в проведении мероприятий по защите Государственной границы Российской Федерации, участвовать в осуществлении контроля за соблюдением пограничного режима, обеспечивать по представлениям пограничных органов федеральной службы безопасности временное ограничение или воспрещение доступа граждан на отдельные участки местности или объекты вблизи Государственной границы Российской Федерации во время проведения пограничных поисков и операций, при отражении вооруженных вторжений на территорию Российской Федерации или при воспрепятствовании незаконным массовым пересечениям Государственной границы Российской Федерации.

Согласно п. 32 ч. 1 той же статьи полиция обязана участвовать в соответствии с законодательством Российской Федерации в обеспечении авиационной безопасности в области

гражданской авиации.

В ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» предусмотрено также содействие полиции органам ФМС России (п. 33), ФНС России (п. 34), здравоохранения (п. 35), государственным и муниципальным органам, депутатам законодательных (представительных) органов государственной власти, депутатам представительных органов муниципальных образований, зарегистрированным кандидатам на должность Президента Российской Федерации, зарегистрированным кандидатам в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти, кандидатам на выборные должности местного самоуправления, должностным лицам, членам избирательных комиссий, комиссий референдума, представителям общественных объединений и организаций в осуществлении их законной деятельности, если им оказывается противодействие или угрожает опасность, а также обязана информировать высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) и выборных должностных лиц местного самоуправления (глав муниципальных образований) о состоянии правопорядка на соответствующей территории (п. 36), судебным приставам в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов, при осуществлении розыска гражданина – ответчика по гражданскому делу, а также должника, имущества должника или розыска ребенка по исполнительным документам (п. 41).

Полиция обязана оказывать первую помощь лицам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также лицам, находящимся в беспомощном состоянии либо в состоянии, опасном для их жизни и здоровья, если специализированная помощь не может быть получена ими своевременно или отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции».

Предусмотрена возможность расширения функций полиции. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 12 иные обязанности могут быть возложены на полицию только путем внесения изменений в Федеральный закон «О полиции».

В ч. 2 ст. 2 Федерального закона «О полиции» предусмотрено, что по решению Президента Российской Федерации сотрудники полиции могут участвовать в деятельности по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности. Данная функция соотносится с внешними функциями государства и ее можно назвать функцией международного характера.

Здесь хотелось бы подчеркнуть одно обязательное для полиции требование. Реализуя свои функции, выполняя задачи полиции, ее сотрудники всегда должны помнить требования ст. 2 Конституции Российской Федерации о том, что человек и его права и свободы являются высшей ценностью, в том числе для нашего общества и государства. Государству же, всем его структурам – органам, учреждениям, всему государственному аппарату и механизму, в том числе и полиции, Конституция отводит роль, когда они должны признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Это обязанность государства (статья 2) [1].

Вся действующая Российская Конституция проникнута заботой о человеке и гражданине, его правах и свободах. Полиция же, являясь правоохранительным органом, должна охранять эти права и свободы. Ей не может быть присущ обвинительный уклон, как и другим правоохранительным органам. Эти органы должны охранять не только закон, но и права и свободы человека и гражданина.

Наша Конституция базируется на доктрине естественного происхождения прав и свобод. Они не даруются человеку государством, а принадлежат ему от рождения. Школа естественного права зародилась в Западной Европе в творчестве Гуго Гроция, Самуэля Пуфендорфа, Никколо Макиавелли, Жана Бодена, Джона Локка, Шарля Монтескье и других [38; 59; 67; 112; 113; 114; 115; 117; 118; 134; 135; 139; 140; 147; 153; 155; 156; 161; 218]. Иногда в связи с доктриной естественного права обращаются к творчеству и Аристотеля [60], а также Марсилия Падуанского [121; 123; 133; 200]. В Российской империи эта доктрина связывается с именем профессора Александра Петровича Куницына [110; 158; 174]. Анализируется и школа возрожденного

естественного права [162; 163; 164]. Но мысль о том, что доктрина естественного происхождения прав и свобод человека пронизывает все содержание нашего Основного Закона, уже ни у кого не вызывает сомнений. На данное обстоятельство обращают внимание и исследователи, принимавшие участие в разработке текста Конституции [116, стр. 160].

За последние годы в России появилось много очень важных и интересных работ, обосновывающих необходимость обеспечения прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности общества и государства [21; 42; 43; 44; 45; 46; 47; 57; 74; 78; 81; 82; 83; 106; 107; 119; 125; 126; 128; 129; 141; 146l 152; 154; 167; 168; 169; 170; 175; 176; 193; 194; 195; 212; 217; 219; 220; 221; 222; 223; 224; 225]. Это одна из задач и наиважнейшая функция МВД России в целом и полиции в частности.

Таким образом, анализ положений Федерального закона от 7 февраля 2011 г. «О полиции» свидетельствует о том, что полиция Российской Федерации осуществляет функции правоохранительного характера в сферах охраны общественного порядка, борьбы с преступностью, предварительного расследования преступлений в форме дознания, исполнения судебных решений (за исключением приговоров судов и иных решений по уголовным делам), функции международного характера в виде участия по решению Президента Российской Федерации в деятельности по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности, а также оказывает содействие иным государственным органам, муниципальным органам в осуществлении их функций, организациям и гражданам в защите их прав [48; 49; 50; 51; 52; 53; 54; 55; 56; 63; 124; 127; 145; 148; 149;]. При этом функции правоохранительного характера в деятельности российской полиции являются превалирующими, а осуществление ею иных функций непосредственно связано с правоохранительной деятельностью полиции [28; 41; 65; 66; 84; 94; 159; 178; 214; 215; 216].

Милиция, как предшественница современной полиции, всегда являлась основной составной частью органов внутренних дел, в деятельности которой функции правоохранительного характера всегда были превалирующими. МВД СССР осуществляло свои функции в основном через деятельность милиции, с чем и было связано переименование в 1962 г. республиканских МВД в министерства охраны общественного порядка (МООП), однако новое название также не совсем отвечало сфере деятельности министерства, поскольку охрана общественного порядка – это всего лишь одна из составляющих правоохранительной деятельности. В 1968 г. ведомство вновь стало называться МВД.

Несмотря на то, что милиция являлась основной составной частью органов внутренних дел, в рамках МВД СССР, начиная с 1960-х гг. организационно обособлена не было, что в массовом сознании приводило к отождествлению милиции с органами внутренних дел и с МВД в целом, т.е. МВД воспринималось как «министерство милиции».

В Российской Федерации, МВД по характеру осуществляемых функций еще в большей степени трансформировалось в «министерство милиции», а с преобразованием милиции в полицию с 1 марта 2011 г. – в «министерство полиции». Милиция в рамках МВД России, также как и в советский период, организационно обособлена не была. В Положении о МВД России, утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г., указано какие именно подразделения центрального аппарата МВД России относятся к полиции, однако организационного обособления полиции так и не произошло [37; 39; 132; 136; 171; 177].

В связи с этим считаем целесообразным образование Федеральной службы полиции (ФСП), подведомственной МВД России. В таком случае ФСП сосредоточилась бы на осуществлении исключительно функций правоохранительного характера, что способствовало бы повышению эффективности ее правоохранительной деятельности. МВД России при таком решении вопроса сосредоточилась бы на осуществлении управленческих функций, присущих федеральным органам исполнительной власти. Под непосредственным руководством МВД России остались бы иные подразделения органов внутренних дел, в том числе следственные подразделения (если не будет решен вопрос о создании единого вневедомственного следственного комитета) и внутренние войска, хотя вполне возможно и образование федеральной службы по руководству этими войсками, подведомственной МВД России.

Вряд ли в этом плане пригодится отечественный исторический опыт функционирования

Министерства полиции в 1810-1819 гг. В то время вновь образованное министерство действовало отдельно и независимо от МВД. Опыт признан неэффективным и в 1819 г. Министерство полиции было упразднено и его функции переданы в МВД. Мы же предлагаем сохранить связь ФСП с МВД, тем более, что это позволяет сделать действующие нормативно-правовые акты о структуре и системе федеральных органов исполнительной власти.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2015.
2. Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2277.
3. Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 5. – Ст. 375.
4. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3032.
5. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
6. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 900.
7. Федеральный закон от 1 июля 2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 27. – Ст. 3881.
8. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 48. – Ст. 6724.
9. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 340-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Федерального закона «О полиции»» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 49 (часть I). – Ст. 7018.
10. Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 389-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 49 (часть V). – Ст. 7067.
11. Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 410-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 50. – Ст. 7352.
12. Федеральный закон от 25 июня 2012 г. № 88-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Федерального закона «О полиции» и статью 6 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 26. – Ст. 3441.
13. Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2009 г. № 1468 «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 52 (часть I). – Ст. 6536.
14. Указ Президента Российской Федерации от 18 февраля 2010 г. № 208 «О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 8. – Ст. 839.
15. Постановление Правительства Российской Федерации от 2 августа 2005 г. № 483 «Об уполномоченном органе, осуществляющем формирование и ведение реестра дисквалифицированных лиц» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 32. – Ст. 3323.
16. Постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 349 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам формирования и ведения реестра дисквалифицированных лиц» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 20. – Ст. 2826.
17. Постановление Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 479 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 26. – Ст. 3803.
18. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 1 ноября 2004 г. № 179 // Российская газета. – 2004. – 26 ноября.

19. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 568н // Российская газета. – 2010. – 1 октября.
20. Приказ МВД России от 15 ноября 2011 г. № 1146 // Российская газета. – 2011. – 21 декабря.
21. Александров А. «Высшая ценность – человек» // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 23. Декабрь. – С. 10-11.
22. Александров Р.А., Кондрат И.Н., Николаева Т.Г. Полномочия органов дознания и исполнение их обязанностей отдельными должностными лицами // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 70-76.
23. Александров Р.А., Берова Д.М., Кондрат И.Н., Шхагапсоев З.Л. Органы дознания и уголовно-процессуальные функции // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 93-97.
24. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Государственность и ее система: место полицейского традиционализма // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 25-33.
25. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Государственность, законность и традиции полиции как социальная ценность // Мир политики и социологии. – 2012. – № 8. – С. 7-19.
26. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Демократизация и укрепление связи с народом – ведущая традиция в прогрессе полиции // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 9. – С. 37-52.
27. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Корпоративный традиционализм полиции: прошлое и настоящее (актуальные проблемы) // Мир политики и социологии. – 2012. № 1. – С. 88-96.
28. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Международная правоохранительная деятельность и полицейские традиции России // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 130-150.
29. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Правовая реальность и формирование традиций полиции // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 7. – С. 61-75.
30. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Традиции и традиционализм полиции: общая характеристика понятий // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 7-19.
31. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Традиции полиции как связь и преемственность истории российской государственности // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 7-18.
32. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Традиции полиции: государственно-правовая сущность // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 7-19.
33. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Традиции полиции: некоторые особенности // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 7-15.
34. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Традиции, кадры полиции и юридическая наука // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 9. – С. 142-158.
35. Алиев Я.Л., Сальников В.П., Сальников П.П. Традиции полиции: некоторые итоги аксиологического исследования // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 10. – С. 165-183.
36. Алиев Я.Л., Сальников П.П., Реуф В.М. Правовая идеология в контексте кумулятивной и прогностической функций традиций полиции // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 21-33.
37. Андреева И.А., Берекет В.М., Игнатенко Д.И., Сальников В.П., Сарфенов К.М. МВД России – 200 лет. История, современность, перспективы // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1998. – № 4(223). – С. 189-199.
38. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Ретунская Т.П., Реуф В.М. Право и закон: естественно-правовая теория и юридический позитивизм // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 122-128.
39. Ахмедов Ч.Н. Правоохранительная система Российской империи: исторический опыт формирования и структурирования: Монография: СПб.: Астерион, 2008. – 384 с.
40. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. Трансформация обычаев в праве на постсоветском пространстве // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 180-197.
41. Бабаджанов И.Х., Реуф В.М., Хасанова С.Г. Правоохранительная деятельность как социальная ценность: некоторые вопросы правовой защиты человека, общества и государства // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 57-64.
42. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.
43. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
44. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005.
45. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.

46. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Серия: «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. – М.: Формула права, 2012. – 72 с.
47. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М: Норма; ИНФРА. – М., 2011. – 544 с.
48. Булатов Р.Б. Концептуальные аспекты муниципальной власти в России // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 8. – С. 30-32.
49. Булатов Р.Б. Муниципальная власть и проблемы ее реализации в Российской Федерации (конституционно-правовой анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2006.
50. Булатов Р.Б. Муниципальная власть: основные черты и особенности // Мир юридической науки. – 2013. – № 1-2.
51. Булатов Р.Б. Муниципальная демократия и механизм ее осуществления: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2005. – 187 с.
52. Булатов Р.Б. О необходимости и путях укрепления налоговой базы муниципального строя // Налоги – журнал. – 2006. – № 1. – С. 12-15.
53. Булатов Р.Б. О совершенствовании законодательства в сфере финансовых средств муниципального строя // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 2. – С. 314-318.
54. Булатов Р.Б. Об основных тенденциях развития муниципальной власти в России // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2012. – № 4(56). – С. 16-31.
55. Булатов Р.Б. Правовая охрана муниципального строя: Монография / Под общ. ред В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2005. – 196 с.
56. Булатов Р.Б. Реформа местного самоуправления и проблема транспортных перевозок населения муниципальных образований // Транспортное право. – 2006. – № 1. – С. 42-47.
57. Булатов Р.Б., Каюмов Д.Р. Гражданин как высшая ценность конституционно-демократического, гражданского общества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. -№ 2. – С. 118-122.
58. Бухаров Н.Н., Захарцев С.И., Рохлин В.И., Федоров А.В., Шахматов А.В. Прослушивание телефонных переговоров в оперативно-розыскной деятельности: Учебное пособие / Под редакцией В.П. Сальникова. Изд. 2-е. – СПб., 2005. – (Серия: «Теория и практика оперативно-розыскной деятельности»).
59. Верховодов Е.В. Генезис теории естественного права в Западной Европе: Дис … канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2001.
60. Верховодов Е.В., Сальников В.П., Романовская В.Б. «Естественное право» и «добродетель» в трудах Аристотеля // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8.
61. Винниченко Н.А., Захарцев С.И., Рохлин В.И. Правовая регламентация использования оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / Под редакцией В.П. Сальникова. – СПб., 2004. – Сер. Теория и практика оперативно-розыскной деятельности.
62. Глушаченко С.Б., Евсеев А.В., Канюкова Т.Е., Лядов А.О., Сальников М.В. Российское право. IX-XIX в.в. (исторические зарисовки) / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 168 с.
63. Горбашев В.В., Реуф В.М., Сулейманов А.М. Территориальная организация местного самоуправления в России: современные проблемы // Мир политики и социологии. – 2012. – № 10. – С. 50-54.
64. Государственный контроль за миграционными процессами: Учебное пособие. С.А. Акимова, С.Н. Байжуминов, Н.Г. Максименко, Н.А. Нигметов, Т.А. Прудникова / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 143 с.
65. Гутман М.Ю. Теория права и социология права как теоретическая и эмпирическая основа законотворческой и правоохранительной деятельности // Мир политики и социологии. – 2011. – № 1. – С. 10-18.
66. Гуцериев Х.С., Сальников В.П., Степашин С.В., Федоров В.П., Худяк А.И. Человек и правоохранительная деятельность: Научное издание / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2000. – 320 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
67. Давыдов Ю.Н. Укрощение Левиафана, или социальные потенции обычного согласия (воля всех и ее судьба в концепции разделения властей Джона Локка) // Политические исследования. – 1994. – № 2.
68. Евстратиков Б.М., Захарцев С.И., Медведев В.Н., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия на каналах связи (Правовой анализ) / Под редакцией В.П. Сальникова. – СПб., 2005. – Серия: Теория и практика оперативно-розыскной деятельности.
69. Железная Ю.Ю. Историко-правовые основы становления общественного контроля пенитенциарных учреждений в дореволюционной России // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 57-67.
70. Захарцев С.И. Диалектический метод в оперативно-розыскной деятельности // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 62-69.
71. Захарцев С.И. Коррупция и деньги: к вопросу применения оперативно-розыскных мероприятий // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 137-141.

72. Захарцев С.И. Надо ли судье знать оперативно-розыскную деятельность // Российский судья. – 2004. – № 1. – С. 13-14.
73. Захарцев С.И. Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. – СПб., 2011.
74. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
75. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия в России и за рубежом / Под ред В.П. Сальникова. – СПб., 2003.
76. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия: теория и практика / Под ред В.П. Сальникова. – СПб, 2004.
77. Захарцев С.И. Понятие и виды оперативно-розыскных мероприятий // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2003. – № 4. – С. 135.
78. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.
79. Захарцев С.И. Прослушивание телефонных переговоров в оперативно-розыскной деятельности и уголовном процессе: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 2002.
80. Захарцев С.И. Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий: Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2004.
81. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
82. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
83. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31.
84. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Новые фантомы оперативно-розыскной деятельности: оперативно-розыскная характеристика и оперативно-розыскной кодекс // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 94-101.
85. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Основания проведения оперативно-розыскных мероприятий // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 182-192.
86. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Основы методики прокурорского надзора за ОРД // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 132-137.
87. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Основы организации прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8.
88. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Признаки и определение оперативно-розыскного мероприятия // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 198-206.
89. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 156-168.
90. Захарцев С.И., Пахунов А.М. Организация прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью // Российский следователь. – 201.2- № 9. – С. 37-40.
91. Захарцев С.И., Сальников В.П. Вненаучное знание в оперативно-розыскной деятельности // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 193-199.
92. Захарцев С.И., Чабукиани О.А. Оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия: понятия и соотношение. – СПб., 2010.
93. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: Монография. – М., 2015. – 400 с.
94. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия в XXI веке: Монография. – СПб., 2006. – Серия: Теория и практика оперативно-розыскной деятельности / МВД России, С.-Петерб. ун-т.
95. Захарцев С.И., Медведев В.Н., Сальников В.П. Снятие информации с технических каналов связи: правовые вопросы / Санкт-Петербургский университет МВД России; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности; под общей редакцией В.П. Сальникова. – СПб., 2004. – Серия: Теория и практика оперативно-розыскной деятельности.
96. Исаков В.М. Правовое регулирование и организация трудовой занятости осужденных в исправительных учреждениях Советского государства (1917–1990): Дис. … докт. юрид. наук. – М., 2000.
97. Кашпур Л. Человеколюбием исправлять (попечительству тюрем – 180 лет) // Преступление и наказание. – 1999. – № 11.
98. Квитчук А.С. Государственная политика по созданию правового комплекса безопасности дорожного движения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 2. – С. 97-104.
99. Квитчук А.С. Деятельность центральных и местных органов советского государства по обеспечению

безопасности дорожного движения (1918-1921 гг.) // История государства и права. – 2006. – № 2. – С. 35-37.
100. Квитчук А.С. Нормативно-правовое обеспечения безопасности дорожного движения в первые годы Советского государства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 1. – С. 44-46.
101. Квитчук А.С. Проблемы и пути формирования государственной и муниципальной систем управления обеспечением безопасности дорожного движения // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3. – С. 102-107.
102. Квитчук А.С. Транспорт и гражданское законодательство РФ // Транспортное право. – 2006. – № 1. – С. 2-4.
103. Квитчук А.С., Синькевич Н.А. Проблемы совершенствования системы безопасности дорожного движения // Транспортное право. – 2005. – № 4. – С. 43-46.
104. Квитчук А.С., Болотина Е.В., Третьяков И.Л. Нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: уголовно-правовые вопросы // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3. – С. 204-207.
105. Колодин Р.В. Правовые и организационные аспекты общественного контроля за деятельностью воспитательных колоний: Дис. … канд. юрид. наук. – Вологда, 2010.
106. Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2002. – 336 с.
107. Комментарий к Конституции Российской Федерации (по состоянию на 15 июля 2014 г.) / Под ред. проф. С.А. Комарова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2014. – 538 с.
108. Кондрат И.Н., Нахимов А.П., Сурков К.В. Наука оперативно-розыскной деятельности: взгляд в будущее. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Ю.Ю. Игнащенкова и В.П. Сальникова «Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке» (М.: Норма, 2015. 400 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 121-126.
109. Кондрат И.Н., Числов А.И., Нахимов А.П. Оперативно-розыскная деятельность и законность. Рецензия на монографию Захарцева С.И. «Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты» (СПб.: Издательский дом С-Петерб. гос ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2011. 264 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 103-108.
110. Кузнецов Э.В. Естественное право как фактор духовного возрождения России // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1992. – № 4.
111. Кузьмин С.И., Железная Ю.Ю., Халченя Е.А. Особенности правового регулирования труда осужденных в 1930-1940 гг. // История государства и права. – 2014. – № 2.
112. Курзенин Э.Б. Политико-правовое учение Самуэля Пуфендорфа: Дис. … канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1999.
113. Курзенин Э.Б., Сальников В.П. Идеи естественного права в трудах Гуго Гроция // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 12(79). – С. 120-122.
114. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Романовская В.Б. Особенности методологии научного творчества Самуэля Пуфендорфа // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 111.-114.
115. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Фомичев М.Н. Принцип «социабильности» в творчестве Самуила Пуфендорфа // Юридическая мысль. – 2015. – № 3(89).
116. Лекция руководителя Аппарата Счетной палаты Российской Федерации С.М. Шахрая. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 147-173.
117. Локк Д. Избранные философские произведения. В 2 т. Т. 2. – М., 1960.
118. Локк Дж. Два трактата о правлении // Дж. Локк. Сочинения: в 3-х томах. Т. 3. / Пер. с англ. и лат. – М., 1988.
119. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
120. Лукин В.М. Исторический аспект становления и развития органов дознания в послереволюционный период развития советской России // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 4. – С. 51-55.
121. Лупарев Г.П. Мыслитель-бунтарь Марсилий Падуанский. Вместо введения // Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defenson pacis / Пер. с франц. Б.У. Есенова; науч. ред., вступ. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Дашков и К, 2014. – С. 11-63.
122. Марголис А.Д. Тюрьма и ссылка в императорской России: исследования и архивные находки. – М., 1995.
123. Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defensor pacis / Пер. с франц. Б.У. Есенова; науч. ред., вступ. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.:Дашков и Ко, 2014. – 656 с.
124. Медведев С.М., Числов А.И. Органы местного самоуправления и их должностные лица: некоторые вопросы

юридической ответственности // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 33-46.
125. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан: формы и средства охраны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 139-153.
126. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы человека (гражданина) и право: структурно-функциональный анализ // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 72-80.
127. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы, законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
128. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан в механизме правового регулирования // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 28-37.
129. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
130. Министерство внутренних дел России. 1802 – 2002: Исторический очерк в 2-х томах. Том 1 / Под общ. ред. В.П. Сальникова; Грызлов Б.К., Сальников В.П., Стрельников А.А, Рыскин Л.Б., Глушаченко С.Б., Александров А.И., Нижник Н.С. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 272 с. – (Серия: «МВД России 200 лет»).
131. Министерство внутренних дел России. 1802 – 2002: Исторический очерк в 2-х томах. Том 2 / Под общ. ред. В.П. Сальникова; В.П. Сальников, Ю.Е. Аврутин, А.Е. Алексеенков, И.В. Говоров, М.Ю. Гутман, М.Э. Жаркой, В.А. Журавлев, В.А. Иванов, А.М. Назаренко, Н.С. Нижник. – СПб.: Фонд «Университет». – 2002. – 528 с. – (Серия: «МВД России 200 лет»).
132. Министерство внутренних дел: страницы истории (1802 – 2002 гг.): Сборник статей / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2001. – (Серия: «МВД России 200 лет). – 608 с.
133. Мирзоев А.К. Генезис и эволюция представлений о суверенитете в политико-правовых концепциях народного и национального суверенитета // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 141-150.
134. Мирзоев А.К. Суверенитет: генезис и концептуальная эволюция представлений в политико-правовой науке (исходные начала – Никколо Макиавелли и Жан Боден) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 149-157.
135. Монтескье Ш. Избранные произведения. – М., 1955.
136. Нижник Н.С., Ахмедов Ч.Н. Правоохранительная система Российской Империи: структурно-функциональный анализ: Монография. – СПб.: Астерион, 2008. – 515 с.
137. Никишкин А.В. Подразделения Госавтоинспекции МВД Российской Федерации: основы организации деятельности и пути реформирования // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 12. – С. 182-189.
138. Никишкин А.В. Правовой статус личности начальника подразделения государственной инспекции безопасности дорожного движения горрайорганов внутренних дел: информационная составляющая // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 158-164.
139. Оль П.А., Сальников М.В. Исторический дуализм в правопонимании: единство и противоречия естественного и волевого начал в праве // История государства и права. – 2003. – № 4. – С. 5-7.
140. Оль П.А., Сальников М.В. Правопонимание как феномен: понятие, уровни, критерии научности и основания типизации // Юридический мир. – 2005. – № 3. – С. 68-75.
141. Оль П.А., Сальников М.В., Тищенко А.Г. Право народов на самоопределение как принцип правового государства, формирующегося в условиях полиэтнической структуры общества: историческая ретроспектива и современность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4. – С. 21-28.
142. Пенитенциарное право и пенитенциарная безопасность: теория и практика: Материалы III Международной научно-практической конференции (22-23 июня 2012 г.) / Под ред. Р.А. Ромашова. – Самара: Самар. юрид. ин-т МВД России, 2013. – 398 с.
143. Пертли Л.Ф. Организационно-правовые основы условий содержания заключенных в дореволюционной России // Под научной редакцией доктора юрид. наук, профессора С.И. Кузьмина: Монография. – Москва, 2011.
144. Пертли Л.Ф., Кузьмин С.И., Яковлева О.Н., Макарчук О.И., Железная Ю.Ю. История исполнения уголовных наказаний в тюрьмах и колониях-поселениях России: Учебное пособие. – Москва, 2010.
145. Покровский И.Ф., Булатов Р.Б. Некоторые вопросы становления муниципальной власти в России // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 4. – С. 40-44.
146. Право и общество: от конфликта к консенсусу / Честнов И.Л. и др.; под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
147. Разуваев В. Комментарии к «Государю» Макиавелли. – М.; СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2014.

– 528 с.
148. Роженцев С.В., Числов А.И. Органы местного самоуправления и интересы малого и среднего бизнеса: проблемы юридической ответственности // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 104-119.
149. Роженцев С.В., Числов А.И. Юридическая ответственность органов местного самоуправления и их должностных лиц: понятие и классификация // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 72-85.
150. Романовская В.Б. Репрессивные органы в России XX века: Монография / Научный редактор и автор вступительной статьи В.П. Сальников. – Н. Новгород: Арника, 1996. – 278 с.
151. Романовская В.Б. Репрессивные органы и общественное правосознание в России XX века (опыт философско-правового исследования): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 1997.
152. Романовская В.Б. Magna carta libertatum в контексте современной проблемы прав личности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2009. – № 5. – С. 258-261.
153. Романовская В.Б. Духовность и правосознание (соотношение феноменов) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1 (3). – С. 161-169.
154. Романовская В.Б. Постановления Европейского Суда по правам человека: юридическая характеристика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2008. – № 2. – С. 210-213.
155. Романовская В.Б., Воротилина Т.Л. Проблемы правопонимания в современной отечественной юриспруденции // Право как явление культуры: Сб. научн. трудов. – Краснодар: Кубанский ун-т, 2002.
156. Романовская В.Б, Титков Е.П. Теория естественного права в проповедях епископа Дамаскина (70-80-е годы XVIII века) // Англия и Европа: проблемы истории и историографии. – Арзамас: АГПИ, 2001.
157. Романовская В.Б., Петикян С.Г., Фомичев М.Н. Понятие традиции в общественных науках // Юридическая мысль. – 2014. – № 6(86). – С. 50-53.
158. Романовская Л.Р., Сальников В.П. Профессор А.П. Куницын у истоков естественной школы права в России // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 4(38). – С. 23-26.
159. Ромашов Р.А. Проблемы правоохранительной деятельности современной России: Учебное пособие – СПб.: Астерион, Фонд «Университет», 2008. – 138 с.
160. Ромашов Р.А., Тонков Е.Н. Тюрьма как «Град земной». – СПб.: Алетейя, 2014. – 656 с.
161. Руссо Жан-Жак. Политические сочинения / Изд. подг. Б. Бернарди, С.В. Занин.; отв. ред. И.А. Исаев. – СПб.: Росток, 2013. – 640 с.
162. Рябченко Е.В. «Возрождение» естественного права и его значение для позитивного права: России в конце XIX и начале XX века. Дис. … канд. юрид. наук: 12.00.01 / Рябченко Е.В. – Краснодар, 2002. – 200 с.
163. Рябченко Н.Г. Концепция возрожденного естественного права: место и роль в политико-правовой науке Германии // История государства и права. – М.: Юрист, 2002, № 3. – С. 47-48.
164. Рябченко Н.Г. Проблемы естественного права в учениях немецких юристов: Автореф. дис… канд. юрид. наук. – СПб., 2002.
165. Салимьянов Ф.Ф. Организационно-правовые основы кадрового обеспечения подразделений ГАИ МВД России: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1997. – 157 с.
166. Салимьянов Ф.Ф. Система органов внутренних дел современной России: Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2002.
167. Сальников В. Конституция Российской Федерации как фундамент построения правового государства // Юридический мир. – 2005. – № 9. – С. 48-51.
168. Сальников В.П. Гарантии конституционных прав и свобод граждан России как механизм их социально-правовой защиты // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сбор. матер. Всерос. науч-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под. ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 62-66.
169. Сальников В.П. Право и свобода в качественной иерархии ценностей личности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2006. – № 9. – С. 6-15.
170. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Секция: Право. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
171. Сальников В.П. Правоохранительная деятельность органов внутренних дел // Внутренние войска и органы внутренних дел в период Великой Отечественной войны. 1941-1945: Матер. науч.-теор. конф., г. Ленинград. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1976. – С. 138-147.
172. Сальников В.П. Российская бюрократия и бизнес: минимизация коррупционных рисков // Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России / Под общ. ред. Р.А. Ромашова. – Самара: Самарский юридический ин-т ФСИН России, 2014. – Вып. 2. – С. 140-144.
173. Сальников В.П., Некрасов А.П. Сущность взаимодействия исправительных учреждений с криминальной

милицией в борьбе с преступностью // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3. – С. 213-218.
174. Сальников В.П., Романовская Л.Р. Санкт-Петербургская школа естественного права: начало большого пути // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 11.
175. Сальников В.П., Цмай В.В. Современная система защиты прав человека // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 82-98.
176. Сальников В.П., Ромашов Р.А., Сальников М.В. Теория правового государства (попытка современной интерпретации) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3.
177. Сальников В.П., Степашин С.В., Янгол Н.Г. Органы внутренних дел Северо-Запада России в годы Великой Отечественной войны. – СПб.: Лань, 1999. – 224 с.
178. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Федоров В.П., Худяк А.И. Правовая и духовная культура сотрудников правоохранительных органов. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996. – 156 с.
179. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 173-179.
180. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2005.
181. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2005. – 53 с.
182. Сальников М.В. Геополитические, экономические и социо-культурные факторы в контексте становления и динамики развития национальной политико-правовой традиции в России // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 47-66.
183. Сальников М.В. Западная традиция права: политико-правовые ценности и идеалы // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 170-191.
184. Сальников М.В. Национальное и универсальное начала в политико-правовой традиции (теоретико-правовой и аксиологический анализ) // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 11-32.
185. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: геополитические, экономические и социально-культурные детерминанты // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2004. – № 3 (23). – С. 20-22.
186. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: факторы, определяющие самобытность // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 27-44.
187. Сальников М.В. Политико-правовая интеграция: национальные правовые традиции // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 183-199.
188. Сальников М.В. Политико-правовая традиция и правовая культура общества: соотношение в теоретическом правоведении и юридической практике // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 169-186.
189. Сальников М.В. Политико-правовая традиция: итоги и размышления // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 170-188.
190. Сальников М.В. Политико-правовая традиция как фактор, детерминирующий специфику национальной правовой системы // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 174-192.
191. Сальников М.В. Политико-правовая традиция, правовая культура и правовая система: к вопросу о соотношении категорий // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 153-156.
192. Сальников М.В. Политико-правовая традиция: социальный феномен и категория теоретического правоведения // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 151-166.
193. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2. – С. 17.
194. Сальников М.В. Равноправие граждан пред законом как условие стабильности общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2003. – № 1(17). – С. 103-104.
195. Сальников М.В. Равенство граждан перед законом // Правовой режим законности: вопросы теории и истории: Матер. межвуз. науч.-теор. конф., Санкт-Петербург, 15 февраля 2001 г. / Под общ. ред. Д.И. Луковской. – СПб.: СПбГУ, 2001. – С. 105-109.
196. Сальников М.В. Традиционализм как политико-правовой феномен: методология познания и исследования // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 169-179.
197. Сальников М.В. Эволюция отечественной политико-правовой традиции: некоторые проблемы соотношения статического и динамического начал // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 62-81.
198. Сальников М.В., Курзенин Э.Б. Интеллектуальная гуманистическая политико-правовая традиция в Европе XV-XVII вв. // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 12. – С. 117-124.
199. Сальников М.В., Вележев С.И., Тищенко А.Г. Отечественная и западная политико-правовые традиции:

сравнительно-правовой аксиологический анализ // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4(24). – С. 29-31.
200. Сауляк О.П., Экимов А.И. Средневековые идеи политического устройства общества, обращенные в будущее // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10.
201. Синькевич Н.А., Квитчук А.С. К вопросу о месте и роли подразделений милиции в обеспечении безопасности дорожного движения в период становления Советской власти // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2(54). – С. 42-46.
202. Синькевич Н.А., Квитчук А.С. Организационные и пропагандистские мероприятия по повышению безопасности дорожного движения в СССР в 30-е годы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 2. – С. 120-123.
203. Синькевич Н.А., Квитчук А.С. Проблемы общественной безопасности в контексте административной реформы // История государства и права. – 2006. – № 3. – С. 23-26.
204. Смирнов А.М. Уголовно-правовая безнаказанность: Монография. – М.: Юстицинформ, 2014. – 464 с.
205. Степашин С.В., Егоршин В.М. Книга, опередившая время. Рецензия на монографию Захарцева С.И., Игнащенкова Ю.Ю. и Сальникова В.П. «Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке» (М.: Норма, 2015. – 400 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 119-124.
206. Тонков Е.Н. История одной тюрьмы. – СПб., 2006.
207. Филиппов А. О наказании по законодательству Петра Великого в связи с реформой. – М., 1891.
208. Фумм А.М. Из истории развития трудоиспользования заключённых в российском государстве XVI–XVIII вв. // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 122-126.
209. Фумм А.М. Нормы уголовно-исполнительного права по законодательству первых Романовых // История государства и права. – 2013. – № 17.
210. Фумм А.М. Особенности норм советского исправительно-трудового права // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 2.
211. Фумм А.М., Яковлева О.Н. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: новые грани старых проблем // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 115-120.
212. Хабриева Т.Я. Право граждан на обращение: проблемы правового регулирования // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сборн. матер. Всеросс. науч.-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 54-61.
213. Хлусов Т.М. Пенитенциарная система и пожарная охрана в составе органов внутренних дел: ретроспективно-функциональный анализ // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 39-48.
214. Хлусов Т.М. Правоохранительная деятельность: функции государства, государственных органов и негосударственных структур // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 170-180.
215. Числов А.И. Правоохранительная деятельность: Сущность и реализация. – СПб., 1999.
216. Числов А.И., Орлов Б.М. Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность. – М., 2004.
217. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
218. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: введение в теорию: Монография. – Красноярск: КрасГУ, 2004.
219. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
220. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная звезда, 2013. – 320 с.
221. Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / Отд-ние общественных наук РАН. – М.: Наука, 2013. – 919 с.
222. Эбзеев Б.С. Конституция, демократия, права человека. – М., Черкесск, 1992.
223. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. – М., 1997.
224. Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. – М., 2007.
225. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 656 с.
226. Яковлева О.Н. Контроль и надзор как способы обеспечения законности в деятельности Министерства юстиции Российской империи // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 3(37).
227. Яковлева О.Н. Нормотворческая деятельность Министерства юстиции Российской империи (1802–1917 гг.). Ч. II.: Монография. – М., 2011.

РОМАНОВСКАЯ Любава Ростиславовна,
доцент кафедры конституционного и административного права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета), кандидат юридических наук, доцент (г. Нижний Новгород, Россия)
E-mail: elza_r@mail.ru

САЛЬНИКОВ Михаил Викторович,
Президент Фонда поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: salnikov-mihail66@yandex.ru

ФОМИЧЕВ Максим Николаевич,
доцент кафедры гражданского права Волжской государственной академии водного транспорта (г. Нижний Новгород, Россия)
E-mail: region52@mail.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ГОСУДАРСТВЕННО-КОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ЭВОЛЮЦИЯ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Аннотация. *Исследуется развитие государственно-конфессиональных отношений и их изменение в постсоветский период. Показывается важность сохранения религиозно-нравственных основ внутренней политики для обеспечения национальной идентичности в глобализующемся мире. Особое внимание уделяется важности нравственного единства, лежащего в основе различных религий, исповедуемых на постсоветском пространстве, и необходимости опираться на него в государственной социальной политике.*

Ключевые слова: *ислам; христианство; государственно-конфессиональные отношения; религия; идеология; право; закон.*

ROMANOVSKAYA L.R.
SAL'NIKOV M.V.
FOMICHEV M.N.

CHURCH-STATE RELATIONS THE FORMER SOVIET UNION: THE EVOLUTION AND GENERAL CHARACTERISTICS

The summary. *We study the development of church-state relations and their change in the post-Soviet period. Showing the importance of preserving the religious and moral foundations of domestic policy for national identity in a globalized world. Particular attention is paid to the importance of the moral unity underlying the different religions practiced in the former Soviet Union, and the need to rely on it in the state social policy.*

Key words: *Islam; Christianity; Church-state relations; religion; ideology; right; law.*

Важным базовым принципом современных демократических государств является их светскость. В современной России на конституционном уровне закреплено, что никакая идеология или религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной (ст. 13, 14 Конституции Российской Федерации) [11]. Похожие формулировки имеются в конституциях государств, некогда входящих в Союз Советских Социалистических Республик. После тотального господства коммунистической идеологии и отсутствия какой-либо альтернативы, подобная конституционная норма выглядит обоснованно и разумно [84; 85; 127]. Отсутствие единой идеологии и общеобязательной религии давало личности возможность свободного выбора, как партийной принадлежности, так и религиозных убеждений.

Данная политика теоретически была в духе западного понимания сущности и социального назначения государства и права, но она не учитывала особенности «восточной цивилизации», к которой условно можно отнести большую часть территории стран СНГ. Это привело к тому, что обратной стороной постсоветского процесса деидеологизации стала потеря идеологических ориентиров как на государственном уровне, так и в недрах гражданского общества

Религия на протяжении многих веков играла роль мировоззренческой системы, или идеологии. Это, к примеру, ислам в Таджикистане, или роль православия в истории России. В XXI веке во многих государствах религия продолжает оставаться актуальной идеологической системой – это мусульманские страны арабского востока, особая система индусской религии в государстве Индия, государственная роль иудаизма в современном Израиле. Распространение разных религиозных учений, традиционных на востоке и нетрадиционных для России [32], показало насущную потребность общества в «духовной пище» [61; 63; 64; 73; 75; 158; 160; 161; 172; 193], дефицит которой в советский период привел в итоге к тому, что «постсоветский» народ легко стал добычей западной бездуховной культуры [200; 216].

Россия вступила в XXI век без четкой общенациональной идеологии. Возникший после отказа от коммунистической идеи идеологический вакуум стремительно начал заполняться западной идеологией общества потребления. Все это не может не беспокоить многих глобально мыслящих людей – ученых, философов, религиозных деятелей, писателей и т.д. Смогут ли Таджикистан, Кыргызстан, Туркменистан, Российское государство сохранить свою самобытность, свою целостность, свой народ, свое влияние на мировой арене, во многом зависит от того, как грамотно будет осуществляться идеологическая функция [7; 25; 91; 95; 96; 118; 150; 151; 152; 153; 154; 155; 156; 185; 194; 224; 225; 226; 233], как выстроятся межконфессиональные и государственно-конфессиональные отношения [31; 32; 33; 34; 142; 164], а также от того, сможет ли государство взять на себя бремя нравственного воспитания своих граждан [10; 12; 13; 43; 60]. О связи религиозной (или антирелигиозной) политики государства и нравственного состояния общества писали еще в прошлом веке русские философы права, видевшие разрушительные тенденции в богоборческой политике государств, и связывавшие возрождение нормального состояния общества с религиозно-нравственными основами [61; 195]. Об этом пишут и современные философы права [5; 6; 8; 9; 30; 55; 62; 65; 66; 68; 69; 70; 71; 72; 74; 89; 99; 103; 104; 105; 106; 113; 134; 146; 147; 170; 174; 183; 191; 195; 196; 218; 219; 222; 223; 234].

Любые перекосы здесь могут иметь значительные негативные последствия. Исторический опыт показывает, что навязывание много конфессиональному обществу единых религиозных традиций (через средства массовой информации, через школьное и высшее образование, посредством прямого закрепления в законе и т.д.) не приводит к положительному результату [22; 157; 197; 198; 199; 201; 202; 203; 204; 205; 206; 207; 208; 209; 213; 214; 215]. В государствах, где в течение многих лет проживают люди, исповедующие ислам и христианство, буддизм и иудаизм, необходимо очень бережно и аккуратно решать вопросы государственно-конфессионального характера. Нельзя забывать и о том, что Россия на протяжении многих столетий представляла собой образец «исламо-христианского пограничья, в рамках которого с одной стороны происходит социокультурное и этнокультурное взаимопроникновение обеих общин, а с другой – консервация собственных традиций, что в конечном итоге обусловливает их отчужденность друг от друга» [119, стр. 17] Современная Россия активно сотрудничает с

мусульманскими странами ближнего и дальнего зарубежья в рамках международных организаций ШОС (Шанхайская организация сотрудничества), ЕврАзЭС (Евроазиатское Экономическое сообщество), ОИК (Организация Исламская конференция; Россия имеет в ней статус наблюдателя) и других, однако, ислам и исламские институты – это фактор не только внешней, но и внутренней политики, это часть российской истории и культуры, неотъемлемая сторона образа жизни многих российских мусульман, это составляющая и правовой культуры всех проживающих в России народов [8; 44; 45; 46; 47; 93; 130; 139; 152; 163; 168; 169; 175; 176; 178; 179; 180; 181; 182; 184; 186; 187; 188; 189; 205; 208]. Особенно близкими и продуктивными во всех смыслах являются российско-таджикские отношения, развитию которых служит правильная конфессиональная политика в обоих государствах.

Важно обратить внимание на особую роль религии в Таджикистане, где советская атеистическая пропаганда не смогла уничтожить народную веру, народный ислам. Люди продолжали следовать мусульманским обычаям. Наряду с народным исламом, сохранившимся в быту, в годы советской власти не исчез и институционный ислам, в основном в среде немногочисленного официального духовенства и академических ученых. Благодаря деятельности таджикской гуманитарной интеллигенции издавались и издаются сегодня произведения суфийской литературы, труды по исмаилизму [82]. Атеистическая пропаганда не имела в Таджикистане таких «успехов» и последствий, как в России, где религиозные традиции были загнаны в глубокое подполье. Советский строй не причинил вреда, а даже способствовал развитию таджикской культуры [11; 35; 77; 78; 79; 80; 81; 83; 86; 87; 88].

В период Советской власти ученые Таджикистана имели доступ к работам зарубежных теоретиков мусульманской общественно-политической мысли. Они могли изучать опыт арабских стран, Ирана и Пакистана. На рубеже 80-90-х годов именно гуманитарные институты разрабатывали идею национального возрождения, обращаясь в исламской традиции как к цементирующей основе нации [121, стр. 88].

Исследователи сегодня в различных странах понимают необходимость изучения истории становления и развития взаимоотношений государственной власти и религиозных конфессий. Анализ исторического опыта взаимодействия светской власти с религиозными объединениями позволяет, с одной стороны, определить оптимальную государственную политику в сфере отношений с религиозными объединениями, а с другой – понять культурные особенности религиозной жизни государства [54; 76; 97; 131; 148; 231].

В России в первые десятилетия XX века происходил «довольно редкий в мировой истории системный сдвиг, оказавший значительное влияние не только на Россию, но и на всю мировую цивилизацию» [100, стр. 9]. Изучение исторических проблем на подобных «стыках истории» представляет особый интерес, поскольку дает ценный опыт для понимания глобальных исторических процессов.

Ученые постоянно обращались к религиозной проблематике. Государственно-конфессиональные отношения всегда привлекали большое внимание исследователей. Количество работ по данной проблематике необозримо. В дореволюционной историографии, как отмечают исследователи, по сравнению с мусульманским явное предпочтение отдавалось «польскому» и особенно «еврейскому» вопросам [48, стр. 12]. Однако в связи с актуализацией «мусульманского вопроса» в имперской вероисповедной политике (последние десятилетия XIX в. – начало XX в.) началась довольно активная научная разработка исламской тематики в России. В частности, были переведены и изданы отдельные работы западных ученых [49; 129], а также появились и собственные исследователи вопроса – А.Е.Крымский, В.В.Бартольд, Н.Н.Остроумов, С.Г.Рыбаков [26; 27; 28; 111; 112; 140; 141]. Что касается вероисповедной политики Российского государства в исследуемый период, то широкое движение за вероисповедные реформы в начале XX в. привело к появлению многочисленных работ как светских, так и духовных авторов, где свидетели и участники соответствующих событий анализировали и оценивали их смысл и последствия [3; 14; 59; 101; 102; 110; 126; 136; 143; 149; 162; 165; 166]

О вероисповедных реформах в России периода думской монархии специальных работ советского времени практически нет. Основная масса литературы советского периода, в той или иной мере касавшаяся ислама, имела антимусульманскую направленность и была

подчинена задаче антирелигиозной пропаганды и атеистического воспитания. Разоблачалось христианизаторско-русификаторское направление национальной политики самодержавия, акцентировалось внимание на повышении уровня общего развития национальных меньшинств с приходом к власти большевиков [15; 90; 98; 107; 117; 133].

Начинает проявляться все возрастающий интерес к религиозной тематике среди отечественных ученых с середины 80-х годов. В некоторых учебных заведениях вводятся специальные курсы, направленные на изучение истории религии и права как важнейших социальных явлений, тесно связанных друг с другом [33]. Распад Советского Союза, ряд межнациональных конфликтов на его бывшей территории поставили перед российской наукой вопрос о необходимости углубленного и всестороннего изучения истории государственно-исламских отношений и духовной культуры мусульманских народов России и СНГ. С этой целью в последние десятилетия были проведены научные и научно-практические конференции, защищены диссертации, опубликован ряд монографий [29; 114; 119; 120] и множество статей, посвященных указанным вопросам. Особый интерес для исследователей, изучающих историю тюрко-мусульманских народов России начала XX столетия и их правовое положение представляют работы уфимских историков А.Б. Юнусовой, Г.Б. Фаизова, А.И. Ногманова, Л.А. Ямаевой [135; 221; 242; 243] и казанских исследователей А.Ю. Хабутдинова, Р.М. Мухаметшина, Д.Р. Гильмутдинова, Д.М. Усмановой и др. [48; 128; 220; 228; 229; 230] Нельзя не упомянуть и о работах нижегородского историка О.Н. Сенюткиной, которая, в частности, занималась исследованием мусульманских съездов, проводимых в Нижнем Новгороде [217].

К настоящему времени, таким образом, в российской науке и в науке стран СНГ, в которых ислам является традиционной религией большей части населения, наметился устойчивый интерес к изучению государственно-конфессиональных отношений. Этот интерес необходимо поддерживать и развивать, опираясь на научные достижения историков и правоведов, философов и политологов. Правильно выстроенные государственно-конфессиональные отношения являются надежным фундаментом стабильного развития общества, гарантом его спокойствия и процветания, обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Конституция современной России (статья 2) [1] и Конституция Республики Таджикистан (статья 5) [2] определяют человека, его права и свободы высшей ценностью общества и государства. Государство обязывается признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

И одна, и другая Конституции базируются на доктрине естественного происхождения прав и свобод человека. Права и свободы не даруются человеку государством, а принадлежат ему от рождения. На это свойство Конституции России обращают внимание сами ее разработчики [115, стр. 160]. Что же касается Таджикистана, то он пошел дальше. В Конституции Республики Таджикистан прямо идет речь о естественных правах человека (ст. 5).

И в России [4; 36; 37; 38; 39; 40; 41; 42; 62; 63; 65; 66; 67; 108; 109; 116; 122; 123; 124; 125; 138; 145; 157; 159; 171; 173; 177; 178; 190; 192; 210; 211; 212; 227; 234; 235; 236; 237; 238; 239; 240; 241], и в Таджикистане [16; 17; 18; 19; 20; 21; 23; 24; 50; 51; 52; 53; 54; 92; 94; 97; 137; 144; 232] накоплен большой научный потенциал, подготовлено и опубликовано много интересных исследований, посвященных вопросам обеспечения прав и свобод человека и гражданина, в том числе и обеспечивающих свободу их совести и вероисповедания [56; 57; 58; 132].

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2015.
2. Конституция Республики Таджикистан. – Душанбе, 2015.
3. Айвазов И.Г. Религиозная правда русского самодержавия. – М., 1910.
4. Александров А. «Высшая ценность – человек» // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 23. Декабрь. – С. 10-11.
5. Александров А.И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной

политики и уголовного процесса) / Вступительное слово член-корреспондента Российской академии наук Д.А. Керимова. – СПб.: СПбГУ, 2013. – 598 с.
6. Алексеев С.С. Право: азбука, теория, философия: Опыт комплексного исследования. – М., 1999.
7. Алиев Я.Л., Сальников П.П., Реуф В.М. Правовая идеология в контексте кумулятивной и прогностической функций традиций полиции // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 21-33.
8. Альбов А.П., Масленников Д.В., Сальников В.П. Роль традиций философии права в формировании правовой культуры личности // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 3-12.
9. Альбов А.П., Масленников Д.В., Сальников В.П. Русская философия права – проблемы веры и нравственности. Вступительная статья // Русская философия права: Антология / Авторы-составители: А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.В. Сальников. Автор и руководитель проекта В.П. Сальников. Издание второе, дополненное. – СПб.: Алетейя, 1999. – 448 с.
10. Ананских И.А., Михеев А.А., Кирюшина Н.Ю. Современное российское государство и духовно-нравственное состояние общества // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 86-91.
11. Анашкина Ю.Н., Бобоева Н.И. Государственная власть: понятие и сущность // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 89-104.
12. Антонов И.А, Миляев В.В. Нравственно-политические просчеты правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 157-165.
13. Антонов И.А., Кондрат И.Н. Принцип «indubioproreo»: нравственно-правовые проблемы, возникающие при его реализации в российском уголовном судопроизводстве // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 4. – С. 103-107.
14. Арсеньев К.К. Свобода совести и веротерпимость: Сб. ст. – СПб., 1905.
15. Аршаруни А., Габидуллин Х. Очерки панисламизма и пантюркизма в России. – М., 1931.
16. Бабаджанов И.Х. Возникновение правосубъектности человека: некоторые дискуссионные вопросы истории и современности // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 7. – С. 122-129.
17. Бабаджанов И.Х. Жизнь и смерть человека как институционально-правовые категории (теоретико-аксиологический и частно-правовой анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – Душанбе, 2014.
18. Бабаджанов И.Х. Жизнь человека как социальная ценность и право на жизнь // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 25-34.
19. Бабаджанов И.Х. Право на жизнь и право на тело человека: некоторые подходы к аксиологическому измерению // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 21-27.
20. Бабаджанов И.Х. Право на жизнь как абсолютная ценность // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 16-20.
21. Бабаджанов И.Х. Юридическое содержание права на жизнь и социальная ценность человеческой жизни // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 124-133.
22. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. Трансформация обычаев в праве на постсоветском пространстве // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 180-197.
23. Бабаджанов И.Х., Оль Е.М., Тарайко В.И. Благоприятная окружающая среда и право человека на жизнь // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 122-127.
24. Бабаджанов И.Х., Реуф В.М., Хасанова С.Г. Правоохранительная деятельность как социальная ценность: некоторые вопросы правовой защиты человека, общества и государства // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 57-64.
25. Байжуминов С.Н. Основы правовой идеологии в России: проблемы формирования в современных условиях // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 190.
26. Бартольд В.В. Культура мусульманства. – Пг., 1918; Рыбаков С. Г. Ислам и просвещение инородцев в Уфимской губернии. – СПб., 1900.
27. Бартольд В.В. Статистика мусульман в России // Мир ислама. – 1913. – Т. 2. Вып. XI. – С. 757-763.
28. Бартольд В.В. Устройство и нужды управления духовными делами мусульман в России. – Пг., 1917.
29. Басилов В. Н. Ислам у казахов. – М., 1996.
30. Бачинин В.А., Сальников В.П. Философия права: Краткий словарь. – СПб.: Лань, 2000. – 400 с.
31. Безносова Я.В., Кондратьева А.Н., Романовская В.Б., Федюшкина А.И. Религиозное право и личная жизнь человека в западной и восточной традициях (на примере канонического права католической церкви и индусских дхармашастр) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1(29). – С. 40-43.
32. Безносова Я.В., Романовская В.Б., Романовская Л.Р., Федюшкина А.И. Нетрадиционные религии в России и их роль в межконфессиональном диалоге (историко-правовой аспект) // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 10 (77). – С. 95-97.

33. Безносова Я.В., Кондратьева А.Н., Романовская В.Б., Романовская Л.Р., Федюшкина А.И. Влияние религиозно-нравственных ценностей на формирование правосознания современного юриста // Известия Сочинского государственного университета. – 2014. – № 4-2 (33). – С. 86-89.
34. Безносова Я.В., Кондратьева А.Н., Романовская В.Б., Романовская Л.Р., Федюшкина А.И. Стратегия правового регулирования государственно-конфессиональных отношений (новый взгляд) // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 4. – С. 75-79.
35. Бобоева Н.И. Эволюция государственной власти в историческом Таджикистане (IX – XIV вв.): Дис. … канд. юрид. наук. – Душанбе, 2014.
36. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.
37. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
38. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005.
39. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
40. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Серия: «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. – М.: Формула права, 2012. – 72 с.
41. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М: Норма; ИНФРА. – М., 2011. – 544 с.
42. Булатов Р.Б., Каюмов Д.Р. Гражданин как высшая ценность конституционно-демократического, гражданского общества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. -№ 2. – С. 118-122.
43. Вилкова А.В. Асоциальная семья как социально-педагогическая причина, отрицательно влияющая на развитие нравственных ценностей подростков, совершающих правонарушения // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 116-119.
44. Галиев Ф.Х. Синкретизм правовой культуры современной России: теоретико-методологическое и историко-прикладное исследование: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2014. – 55 с.
45. Галиев Ф.Х. Синкретизм современной правовой культуры: Монография. – Уфа: БашГУ, 2011. – 354 с.
46. Галиев Ф.Х., Ларцева С.А., Яппарова Р.Р. Правовая культура в современном обществе: результаты опроса населения. – Уфа: Дизайн-полиграфсервис, 2010. – 52 с.
47. Галиев Ф.Х., Ларцева С.А., Яппарова Р.Р. Правовая культура и общественное мнение. – Уфа: Дизайн-полиграфсервис, 2011. – 72 с.
48. Гильмутдинов Д.Р. Ислам и государство в средневолжском регионе России в 1970-1917 гг. (на материале Казанской губернии): Дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 2005.
49. Гольдциэр И. Ислам: Пер. И.Крачковского. – СПб., 1911.
50. Диноршоев А.М. Административное судопроизводство в Республике Таджикистан как способ защиты прав человека // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 175-178.
51. Диноршоев А.М. Механизм защиты прав человека в Республике Таджикистан. – Душанбе, 2014. – 152 с.
52. Диноршоев А.М. Права человека в истории общественной мысли. – Душанбе, 2013. – 190 с.
53. Диноршоев А.М. Права человека: Учебник для вузов. – Душанбе, 2010. – 336 с.
54. Диноршоев А.М., Сафаров Б.А. Формирование идей прав человека в Таджикистане: история и современность: Монография. – Волгоград: Волг. Филиал РАНХиГС, 2014. – 296 с.
55. Домбровский В.В., Шелепова М.А. Правовой нигилизм и некоторые вопросы правосознания личности // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 191-199.
56. Ерофеев К.Б. Свобода совести в Российской Федерации: конституционно-правовые основания // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 107-112.
57. Ерофеев К.Б. Современное законодательство о свободе совести в России // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 104-112.
58. Ерофеев К.Б. Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях»: некоторые уроки правоприменительной практики // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 96-103.
59. Жданов П.С. Этико-правовые концепции в русской религиозной философии конца XIX – первой половины XX века: Монография. = Нижний Новгород: М-во образования и науки Российской Федерации, Нижегородский гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского, Нац. исслед. ун-т, 2012.
60. Жданов П.С., Романовская В.Б. О морали, нравственности и законе в работах русских религиозных философов конца XIX – начала XX вв. // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 28-35.

61. Жданов П.С., Романовская В.Б., Сальников В.П. Добро как должное и зло как реальность (о категории зла в русской философии права) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 186-191.
62. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
63. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.
64. Захарцев С.И. Правосознание: понятие и уровни // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 48-53.
65. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
66. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
67. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31.
68. Захарцев С.И., Сальников В.П. Информационное пространство как новая глобальная угроза человечеству и его правам: философский и правовой подход // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8.
69. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компрехендная теория познания права // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 11-26.
70. Захарцев С.И., Сальников В.П. Конвергенция в праве, русская ментальность и психология нищенства: философская и философско-правовая проблема // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 166-179.
71. Захарцев С.И., Сальников В.П. О конвергенции уголовно-процессуального права России и зарубежных государств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 2(19). – С. 29-33.
72. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 13-30.
73. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосознание юриста и правовой нигилизм: современные проблемы профессиональной деформации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 11-29.
74. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука: Монография. – М., 2015.
75. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что такое право? Вопросы онтологии и гносеологии // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 2(40). – С. 14-22.
76. Зоиров Д.М. Граф Алексей Алексеевич Бобринский и его произведение «Орнамент горных таджиков Дарваза» // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 11-21.
77. Зоиров Д.М. Таджики. От государства Саманидов до суверенной государственности. (Историко-правовой анализ). – СПб.: Реноме, 2014. – 287 с.
78. Зоиров Д.М. Таджикистан: От государства Саманидов до суверенной государственности. – Душанбе: Деваштич, 2003. – 200 с.
79. Зоиров Д.М., Бобоева Н.И. Особенности становления государственной власти при Тахиридах // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 177-189.
80. Зоиров Д.М., Завурбеков Ф.З. Особенности становления и развития Фатимидского права // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9.
81. Зоиров Д.М., Завурбеков Ф.З. Особенности эволюции некоторых видов экономической деятельности в Фатимидском Халифате // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 19-24.
82. Зоиров Д.М., Завурбеков Ф.З. Фатимидский Халифат: особенности государственно-правового становления // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 135-138.
83. Зоиров Д.М., Завурбеков Ф.З. Фатимидский халифат: особенности государственно-правового становления // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 135-138.
84. Зоиров Д.М., Колокольцев В.А. Организационно-правовой механизм обеспечения национальной и коллективной безопасности стран – участников СНГ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2003. – № 1 (17). – С. 111-117.
85. Зоиров Д.М., Сальников М.В. Национальная политика СССР как фактор формирования постсоветского геополитического пространства // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 80-85.
86. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Государственность на постсоветском пространстве: предпосылки суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 25-34.
87. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Суверенная государственность на постсоветском пространстве: предпосылки и процесс формирования (на примере Республики Таджикистан): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 336 с. – (Библиотека: «Философия государства и права»).
88. Зоиров Д.М., Гук А.И., Бобоева Н.И. Государственная власть и военный режим Саффаридов: становление, эволюция и уход с политической арены // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 62-75.
89. Зорькин В.Д. Право в условиях глобальных перемен. – М.: Норма, 2013. – 496 с.
90. Ибрагимов Г. Татары в революции 1905 года. – Казань, 1926.
91. Ильичев В.В., Реуф В.М., Зацепа О.О. Народовластие: от правового принципа к государственной правовой

идеологии // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 50-56.
92. Имомов А. Укрепление государственности и создание гражданского общества в Таджикистане. – Душанбе, 2003.
93. Исаев И.А. Правовая культура России: Учебное пособие. – М.: Проспект, 2014. – 96 с.
94. Искандаров Э.Х. Права человека и национальные механизмы их защиты (на тадж. яз). – Душанбе, 2007.
95. Исмагилов Р.Ф, Сальников В.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. , Реуф В.М. Государственное телевидение как инструмент формирования идеологии // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 113-129.
96. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г., Реуф В.М. Советскую идеологию подвергли остракизму. А что взамен? (политико-правовой аспект) // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 57-75.
97. История таджикского народа / Под ред. Н.Н. Негматова. – Душанбе, 1999.
98. Ишмухаметов 3. А. Социальная роль и эволюция ислама в Татарии (Исторические очерки). – Казань, 1979.
99. Кальной И.И., Сальников В.П., Чукин С.Г. Философия и право // Философия и методология познания: Учебник для магистров и аспирантов / Под общ. и науч. ред. В.Л. Обухова, Ю.Н. Солонина, В.П. Сальникова и В.В. Васильковой. – СПб.: Фонд «Университет», 2003. – С. 379-401.
100. Карпенкова Т.В. Политика самодержавия в отношении мусульманского населения России: Вторая половина XIX – февраль 1917 г.: Дис. … докт. ист. наук. – М., 2005.
101. Карташев А.В. Русская церковь в 1905 г. – СПб., 1906.
102. Квачадзе О.Б., Романовская В.Б. Влияние канонического права на городскую политико-правовую действительность средневековой Западной Европы // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2010. – № 1 (288). – С. 244-249.
103. Керимов Д.А. В развитие дискуссии о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с. // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 68-75.
104. Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). – М., 2000.
105. Керимов Д.А. Основы философии права. – М., 1992.
106. Керимов Д.А. Философские проблемы права. – М.: Мысль, 1972. – 472 с.
107. Климович Л. Ислам в царской России. – М., 1936.
108. Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2002. – 336 с.
109. Комментарий к Конституции Российской Федерации (по состоянию на 15 июля 2014 г.) / Под ред. проф. С.А. Комарова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2014. – 538 с.
110. Кондратьева А.Н., Романовская В.Б., Федюшкина А.И. Становление университетского образования как катализатор развития канонического права в средневековой Европе // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 41-45.
111. Крымский А.Е. Мусульманство и его будущность: Прошлое ислама, современное состояние мусульманских народов, их умственные способности, их отношение к европейской цивилизации. – М., 1899.
112. Крымский А.Е. Школа, образованность и литература у российских мусульман: (Культурно-этнографический очерк): Пер. с укр. // Этнографическое обозрение. – 1904. – Кн. 63. – № 4. – С. 1-23.
113. Кузнецов Э.В. Философия права в России. – М., 1989.
114. Ланда Р.Г. Ислам в истории России. – М., 1995.
115. Лекция руководителя Аппарата Счетной палаты Российской Федерации С.М. Шахрая. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 147-173.
116. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
117. Людмилин А.С. Контрреволюция в рясах и чалмах в 1906 году в бывшей Казанской губернии. – Казань, 1932.
118. Максименко Н.Г., Реуф В.М., Удычак Ф.Н. Государственно-правовая идеология и политика обеспечения национальной безопасности // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 89-96.
119. Малашенко А.В. Исламское возрождение в современной России. – М., 1998.
120. Малашенко А.В. Мусульманский мир СНГ. – М., 1996.
121. Мамадазимов Абдугани. Новый Таджикистан: вопросы становления и суверенитета. – Душанбе, 1996.
122. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан: формы и средства охраны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 139-153.
123. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы человека (гражданина) и право: структурно-функциональный анализ // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 72-80.
124. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан в механизме правового

регулирования // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 28-37.
125. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
126. Мельгунов С.П. Церковь и государство в России. Т.1. – М., 1907.
127. Михайлик А.Г., Сальников М.В. Геополитические и ресурсно-экономические детерминанты функционирования современного государства: политико-правовой анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 9-14.
128. Мухаметшин Р.М. Ислам в общественной и политической жизни татар и Татарстана в XX веке. – Казань, 2004.
129. Мюллер А. История ислама с основания до новейших времен: Тт. 1-4: Пер. с нем. – СПб., 1895-1896.
130. Насурдинов Э.С. Правовая культура: Монография / Отв. ред. Ф.Т. Тахиров. – М.: Норма, 2014. – 352 с.
131. Насурдинов Э.С., Сафаров Д.С. История государства и права Таджикистана. – Душанбе, 2013.
132. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О свободе совести и о религиозных объединениях» (постатейный) / Авт. колл.: Шахов М.О., ин. Ксения (Чернега О.А.), Ряховский В.В., Вагина Т.В., Себенцов А.Е. и др.; под общ. ред. Маранова Р.В. – М.: Славянский правовой центр, 2011. – 624 с.
133. Нафигов Р.И. Формирование и развитие передовой татарской общественно-политической мысли (Очерк истории 1895 – 1917 гг.). – Казань, 1964.
134. Нерсесянц В.С. Философия права. – М., 1997.
135. Ногманов А.И. Российское законодательство и ислам (вторая половина XVI – начало XX вв.) // Шариат: теория и практика. / Под ред. А. Б. Юнусовой. – Уфа, 2000. – С. 102-115.
136. О свободе вероисповеданий: Сообщение преосв. Антония, архиепископа Волынского, VI Отделу присутствия // Прибавления к «Церковным ведомостям». – 1906. № 26.
137. Ойев Х.О., Сафаров Б.А. Механизм защиты прав человека и гражданина в Республике Таджикистан (на тадж. яз). – Душанбе, 2013.
138. Оль П.А., Сальников М.В., Тищенко А.Г. Право народов на самоопределение как принцип правового государства, формирующегося в условиях полиэтнической структуры общества: историческая ретроспектива и современность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4. – С. 21-28.
139. Оразалиева А.М. Правовая культура и правовое воспитание (проблемы соотношения): Монография / Под ред. С.А. Комарова. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2014. – 201 с.
140. Остроумов Н.Н. К истории мусульманского образовательного движения в России в XIX и XX столетиях // Мир ислама. – 1913. – Т. 2. Вып. V. – С. 302-326.
141. Остроумов Н.Н. Современное правовое положение мусульманской женщины. — Казань, 1911.
142. Остроумов С.В., Романовская Л.Р., Фомичев М.Н. Охрана религии как функция государства в период древности и античности: историко-правовой анализ // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 24-28.
143. Познышев С.В. Религиозные преступления с точки зрения религиозной свободы. – М., 1906.
144. Права человека: Учебник для 10-го класса / Под ред. Т.Н. Зиёева (на тадж. яз.) – Душанбе, 2008.
145. Право и общество: от конфликта к консенсусу / Честнов И.Л. и др.; под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
146. Проблемы философии права в классической немецкой философии (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, В.П. Сальников. Глава III // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 158-259.
147. Развитие философии права в Новое время (Гуго Гроций, Гоббс, Локк, Спиноза, Пуфендорф, Томазий, Лейбниц, Монтескье, Руссо) / В.М. Баранов, З.Ш. Идрисов, Д.В. Масленников, Л.А. Чеговадзе, В.П. Сальников, А.П. Альбов. Глава II // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 78-157.
148. Рахмон Эмомали. Таджики в зеркале истории. – Душанбе, 2012.
149. Рейснер М.А. Государство и верующая личность. – СПб., 1905.
150. Реуф В.М. Государственная правовая идеология и ее воздействие на общественное правосознание (теоретико-правовой аспект проблемы) // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2010. – № 2. – С. 67-72.
151. Реуф В.М. От принципов права к государственно-правовой идеологии (Теоретические аспекты формирования правового сознания общества): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2009. – 116 с.
152. Реуф В.М. Принципы права, правовая идеология и культура современного российского государства // Мир

политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 86-96.
153. Реуф В.М., Сальников П.П. Правовая идеология и правовые идеалы: некоторые дискуссионные аспекты понимания и соотношения // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2010. – № 3. – С. 89-95.
154. Реуф В.М., Удычак Ф.Н. Механизм обеспечения национальной безопасности в России: некоторые вопросы правовой теории и идеологии // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 28-35.
155. Реуф В.М., Удычак Ф.Н. Национальная безопасность России и механизм ее обеспечения: государственно-правовая идеология и институционные основы // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 114-121.
156. Реуф В.М., Удычак Ф.Н. Политико-правовая система общества и национальная безопасность России: современные проблемы государственно-правовой идеологии // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 89-92.
157. Романовская В.Б. Magna carta libertatum в контексте современной проблемы прав личности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2009. – № 5. – С. 258-261.
158. Романовская В.Б. Духовность и правосознание (соотношение феноменов) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1 (3). – С. 161-169.
159. Романовская В.Б. Постановления Европейского Суда по правам человека: юридическая характеристика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2008. – № 2. – С. 210-213.
160. Романовская В.Б. Новое исследование по теории правового сознания личности // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2011. – Т. 17. – № 5-6. – С. 320-321.
161. Романовская В.Б. Русское правосознание: исторические особенности // Общество, право, полиция: Матер. междунар. науч.-практ. конф., г. Санкт-Петербург, 23-24 мая 1996 г. В 4-х частях. Часть 3 / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996.
162. Романовская В.Б., Алборова А.Г. Закон, обычай, религия и правосознание: их отражение в народных пословицах XIX века // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2015. – Т. 21. – № 1. – С. 169-175.
163. Романовская В.Б., Леснова Н.И. Особенности системы источников права в правовой культуре России XVIII века // История государства и права. – 2007. – № 6.
164. Романовская В.Б., Романовская Л.Р. Право, религия, нравственность и абсолютное добро в творчестве В.С. Соловьева // Genesis: исторические исследования. – 2014. – № 6. – С. 187-198.
165. Романовская В.Б., Романовская Л.Р. Религия и право в политической жизни средневековой Европы // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2014. – Т. 20. – № 4. – С. 172-174.
166. Романовская В.Б., Суконкин Д.В. Влияние канонического права на договорное право средневековой Англии // История государства и права. – 2013. – № 13. – С. 23-29.
167. Романовская В.Б., Петикян С.Г., Фомичев М.Н. Понятие традиции в общественных науках // Юридическая мысль. – 2014. – № 6(86). – С. 50-53.
168. Ромашов Р.А., Тищенко А.Г. Правовая культура: ценностный аспект // Правовая культура. Научный журнал. – 2006. – № 1.
169. Ромашов Р.А., Шукшина Е.Г. Правовая культура и правовой нигилизм в молодежной среде // История государства и права. – 2006. – № 1.
170. Русская религиозно-нравственная философия права (В.С. Соловьев, Б.Н. Чичерин, Е.Н. Трубецкой, П.И. Новгородцев, Н.Н. Алексеев, С.Л. Франк, Б.П. Вышеславцев, И.А. Ильин, А.С. Ященко, И.В. Михайловский, Е.В. Спекторский) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, В.П. Сальников. Глава V // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 403-633.
171. Сальников В. Конституция Российской Федерации как фундамент построения правового государства // Юридический мир. – 2005. – № 9. – С. 48-51.
172. Сальников В., Сальников М. Правовая онтология гражданского сознания // Юридический мир. – 2005. – № 11. – С. 48-53.
173. Сальников В.П. Гарантии конституционных прав и свобод граждан России как механизм их социально-правовой защиты // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сбор. матер. Всерос. науч-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под. ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 62-66.
174. Сальников В.П. Концептуальные принципы философского обоснования права // Философия права. – 2002. – № 2. – С. 15-19.
175. Сальников В.П. Правовая культура и правовое государство // Ученые записки юридического факультета.

– 1998. – № 3. – С. 7.
176. Сальников В.П. Правовая культура: проблемы, развитие, поиск // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 1999. – № 1.
177. Сальников В.П. Право и свобода в качественной иерархии ценностей личности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2006. – № 9. – С. 6-15.
178. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
179. Сальников В.П. Правовая культура. Гл. XX // Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах / Отв. ред. М.Н Марченко. 4-е изд., перераб. и доп. Том 3: Государство, право, общество. – М.: ИНФРА-М, 2013. – С. 503-530.
180. Сальников В.П. Правовая культура: теоретико-методологический аспект: Дис. … докт. юрид. наук. – Л., 1990.
181. Сальников В.П. Правовая культура: теоретико-методологический аспект: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – Л., 1990.
182. Сальников В.П. Формирование правовой культуры в условиях становления гражданского общества: структура и функции // Ученые записки юридического факультета. – 1997. – № 2. – С. 10.
183. Сальников В.П., Груздева М.Л Преодоление Европы: философско-правовое эссе // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 11-22.
184. Сальников В.П., Казаченко В.Ф. Правовое воспитание и правовая культура в системе органов МВД // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1980. – № 1. – С. 54-58.
185. Сальников В.П., Романовская В.Б. Поиск национальной идеи в многополярном мире // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 44-50.
186. Сальников В.П., Сальников М.В. Национально-этнические ценности в правовой культуре и политико-правовых традициях // Вестник Башкирского ун-та. – 2014. – № 3. – Том 19. – С. 1096-1099.
187. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 3(37). – С. 13-19.
188. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.
189. Сальников В.П., Стремоухов А.Б. Правовая культура общества и личности – важнейшее средство охраны прав человека // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2000. – № 4 (8). – С. 19-22.
190. Сальников В.П., Цмай В.В. Современная система защиты прав человека // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 82-98.
191. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Кальной И.И. Философия права. Глава 28 // Реалистическая философия: Учебник / В.Л. Обухов, В.П. Сальников, З.С. Алябьева и др.; под ред В.Л. Обухова, В.П. Сальникова. – СПб.: СПГАУ, Санкт-Петербургский университет МВД России, Химиздат, 1999. – С. 432-445 (в кн.: 544 с.: ил.).
192. Сальников В.П., Ромашов Р.А., Сальников М.В. Теория правового государства (попытка современной интерпретации) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3.
193. Сальников В.П., Сальников М.В., Биктасов О.В. Онтологическо-правовые основания гражданского сознания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 7-13.
194. Сальников В.П., Степашин С.В., Хабибулина Н.Г. Государственная идеология и язык закона / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 208 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
195. Сальников В.П., Жданов П.С., Сальников М.В., Романовская В.Б. Русская религиозная философия права как защита национальных ценностей от инокультурной экспансии // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 11-18.
196. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 173-179.
197. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2005.
198. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2005. – 53 с.
199. Сальников М.В. Геополитические, экономические и социо-культурные факторы в контексте становления и динамики развития национальной политико-правовой традиции в России // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 47-66.
200. Сальников М.В. Западная традиция права: политико-правовые ценности и идеалы // Мир политики и

социологии. – 2013. – № 10. – С. 170-191.
201. Сальников М.В. Национальное и универсальное начала в политико-правовой традиции (теоретико-правовой и аксиологический анализ) // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 11-32.
202. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: геополитические, экономические и социально-культурные детерминанты // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2004. – № 3 (23). – С. 20-22.
203. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: факторы, определяющие самобытность // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 27-44.
204. Сальников М.В. Политико-правовая интеграция: национальные правовые традиции // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 183-199.
205. Сальников М.В. Политико-правовая традиция и правовая культура общества: соотношение в теоретическом правоведении и юридической практике // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 169-186.
206. Сальников М.В. Политико-правовая традиция: итоги и размышления // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 170-188.
207. Сальников М.В. Политико-правовая традиция как фактор, детерминирующий специфику национальной правовой системы // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 174-192.
208. Сальников М.В. Политико-правовая традиция, правовая культура и правовая система: к вопросу о соотношении категорий // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 153-156.
209. Сальников М.В. Политико-правовая традиция: социальный феномен и категория теоретического правоведения // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 151-166.
210. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2. – С. 17.
211. Сальников М.В. Равноправие граждан пред законом как условие стабильности общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2003. – № 1(17). – С. 103-104.
212. Сальников М.В. Равенство граждан перед законом // Правовой режим законности: вопросы теории и истории: Матер. межвуз. науч.-теор. конф., Санкт-Петербург, 15 февраля 2001 г. / Под общ. ред. Д.И. Луковской. – СПб.: СПбГУ, 2001. – С. 105-109.
213. Сальников М.В. Традиционализм как политико-правовой феномен: методология познания и исследования // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 169-179.
214. Сальников М.В. Эволюция отечественной политико-правовой традиции: некоторые проблемы соотношения статического и динамического начал // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 62-81.
215. Сальников М.В., Курзенин Э.Б. Интеллектуальная гуманистическая политико-правовая традиция в Европе XV-XVII вв. // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 12. – С. 117-124.
216. Сальников М.В., Вележев С.И., Тищенко А.Г. Отечественная и западная политико-правовые традиции: сравнительно-правовой аксиологический анализ // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4(24). – С. 29-31.
217. Сенюткина О.Н. Первый съезд мусульман России – Н.Новгород, 2005; Она же. Третий съезд мусульман России (к 100-летию становления парламентаризма в России). – Н.Новгород, 2006.
218. Становление философии права в эпоху античности и средневековья (софисты, Сократ, Платон, Аристотель, эпикурейцы, стоики, Цицерон, римские юристы, Фома Аквинский) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, М.В. Сальников. Глава I // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 13-77.
219. Тихонравов Ю.В. Основы философии права. – М., 1997.
220. Усманова Д.М. Мусульманские депутаты в Государственной думе Российской империи (1906-1917 гг.): Дис. … докт. ист. наук: Тт. 1-2. – Казань, 2004.
221. Фаизов Г.Б. Государственно-исламские отношения в Поволжье и Приуралье. – Уфа, 1995.
222. Философия права. Курс лекций: Учебное пособие. В 2-х томах. Т. 1 / С.Н. Бабурин, А.Г. Бережнов, Е.А. Воротилин и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2011. – 552 с.
223. Философия права. Курс лекций: Учебное пособие. В 2-х томах. Т. 2 / А.В. Аверин, И.А. Гобозев, А.Г. Гузнов и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2011. – 512 с.
224. Хабибулин А.Г. Политическая субъектность и идеология как ценностные свойства государства // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 7-13.
225. Хабибулин А.Г., Рахимов Р.А. Государственная идеология: к вопросу о правомерности категорий // Государство и право. – 1999. – № 3. – С. 11-20.
226. Хабибулин А.Г., Рахимов Р.А. Идеологическая деятельность государства и типология государственности. – СПб., 1998.

227. Хабриева Т.Я. Право граждан на обращение: проблемы правового регулирования // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сборн. матер. Всеросс. науч.-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 54-61.
228. Хабутдинов А.Ю. Миллет Оренбургского духовного собрания в конце XVIII-XIX веках. – Казань, 2000.
229. Хабутдинов А.Ю. Татарское общественно-политическое движение в первой четверти XX века: Дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 1996.
230. Хабутдинов А.Ю. Татарское общественное движение в российском сообществе (конец XVIII – начало XX веков): Дис. … докт. ист. наук. – Казань, 2002.
231. Холиков А.Г. История государства и права Таджикистана. Часть 1. – Душанбе 2002.
232. Холиков А.Г. Кратко об истории прав человека (на тадж. яз.) – Душанбе, 2007.
233. Черненко А.Г. Общероссийская национальная идеология и государственность: Научное издание / Автор вступ. ст. В.П. Сальников. – СПб.: Алетейя, 1999. – 280 с.
234. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
235. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
236. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная звезда, 2013. – 320 с.
237. Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / Отд-ние общественных наук РАН. – М.: Наука, 2013. – 919 с.
238. Эбзеев Б.С. Конституция, демократия, права человека. – М., Черкесск, 1992.
239. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. – М., 1997.
240. Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. – М., 2007.
241. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 656 с.
242. Юнусова А.Б. Ислам в Башкирии: 1917-1994. – Уфа, 1994.
243. Ямаева Л.А. Либеральное общественно-политическое движение российских мусульман в начале XX в.: Дис. … докт. ист. наук. – Уфа, 2003.

КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО. КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО

АНАНСКИХ Игорь Александрович,
председатель комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по физической культуре, спорту и делам молодежи (г. Москва, Россия)
E-mail: stateduma@duma.gov.ru

ИОГОЛЕВИЧ Владимир Александрович,
начальник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, кандидат технических наук, доцент (г. Тюмень, Россия)
E-mail: tipkmvd@rambler.ru

КАЙНОВ Владимир Иванович,
заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: kaynov_v@mail.ru

Специальность 12.00.02 – Конституционное право; муниципальное право

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ДОКАЗЫВАНИЕ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. *Исследуются правовые основы особенностей доказательств и доказывание в конституционном судопроизводстве Российской Федерации.*

Ключевые слова: *Конституция Российской Федерации; Конституционный Суд Российской Федерации; доказательство; доказывание; конституционное судопроизводство.*

ANANSKIKH I.A.
IOGOLEVICH V.A.
KAYNOV V.I.

THE FEATURES OF EVIDENCE AND PROOF IN CONSTITUTIONAL PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION

The summary. *The article examines the legal framework especially evidence and proof in constitutional proceedings of the Russian Federation.*

Key words: *Constitution of the Russian Federation; Constitutional Court of the Russian Federation; proof; evidence; constitutional proceedings.*

Важная роль в построении в Российской Федерации правового и демократического государства отводится функционированию Конституционного Суда России [8; 9; 46; 50; 51; 53; 56; 57; 59; 60]. В его деятельности весьма актуальны вопросы, связанные с рассмотрением доказательств и доказывания в конституционном судопроизводстве. Доказывание в судебно-конституционном процессе – это процесс анализа нормативного акта (договора), его сравнения с корреспондирующими нормами Конституции России [1] и оценки соответствия акта с конституционными положениями.

В конституционном судопроизводстве устанавливается подлинный смысл нормы, проверяемой на конституционность, а также раскрывается ошибочность иных представлений о содержании и смысле толкуемой норм [25, стр. 159].

Предметом рассмотрения в судебно-конституционном процессе доказывания являются:

а) юридические подлежащие проверке на конституционность;
б) правовая позиция заявителя;
в) правовая позиция стороны, принявшей закон (позиции Президента, Совета Федерации и Государственной Думы, выраженные их представителями);
г) заключение эксперта;
д) консультация специалиста;
е) подготовленный судьей-докладчиком проект решения Конституционного Суда.

Особенности доказывания в судебно-конституционном процессе заключается в следующем:

- в отсутствии вышестоящей судебной инстанции, которая может дать оценку доказательств, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации;
- в исследовании в процессе доказывания не фактов действительности, а юридических документов;
- в ограничении значения принципа состязательности сторон вследствие [63, стр. 27] отсутствия у сторон сравнимых возможностей по отстаиванию своих интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации [1], однако, не обязан основывать свои выводы в пользу органа, издавшего закон, только на том основании, что заявитель представил менее убедительные доказательства. Суд вправе и обязан получить недостающие доказательства сам.

Собирание доказательств Конституционным Судом Российской Федерации. В соответствии со статьёй 49 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» № 1-ФКЗ при подготовке дела к слушанию судья – докладчик «истребует необходимые документы и иные материалы, поручает производство проверок, исследований, экспертиз, пользуется консультациями специалистов, направляет запросы» [2].

Статья 50 Федерального конституционного закона устанавливает, что Конституционный Суд в интересах собирания доказательств Российской Федерации может предъявлять требования «о предоставлении текстов нормативных и других правовых актов, документов и их копий, дел, сведений и других материалов; о заверении документов и текстов нормативных актов; о проведении проверок, исследований, экспертиз; об установлении определенных обстоятельств; о привлечении специалистов; о даче разъяснений, консультаций и об изложении профессиональных мнений по рассматриваемым делам обязательны для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы» [2].

Исследование и оценка доказательств Конституционным Судом Российской Федерации.

Исследование доказательств Конституционным Судом Российской Федерации заключается в том, что он:

- заслушивает информацию сторон, их представителей, заключения экспертов, мнения специалистов;
- сопоставляет доказательства, выявляя противоречия между ними в целях установления и обоснования своего решения.

В ходе «исследования доказательств им дается оценка; ею же и завершается весь процесс судебного познания обстоятельств дела» [65].

В конституционном судопроизводстве оценка доказательств выступает в форме вывода Конституционного Суда Российской Федерации о соответствии или несоответствии проверяемого закона Конституции Российской Федерации. Данная оценка должна быть обусловлена соответствующими доводами в пользу мнения, к которому пришел Конституционный Суд Российской Федерации. Эти доводы должны быть изложены в его решении. При необходимости в решении должны быть отражении и доводы, опровергающие утверждения определённой стороны (ст. 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» № 1-ФКЗ) [2].

Положения, связанные с оценкой доказательств, входят в мотивировочную и постановляющую части итогового решения Суда. В статье 74 Федерального конституционного закона говорится, что постановления и заключения Конституционного Суда Российской Федерации излагаются в виде отдельных документов с обязательным указанием мотивов их принятия [2].

В конституционном судопроизводстве способом установления специальных правил распределения обязанностей по доказыванию является доказательственная презумпция – предположение о конституционности оспариваемого закона, пока не доказано иное и Конституционный Суд в своем постановлении не констатирует несоответствие проверяемого законоположения Конституции. Причем, если при принятии решения голоса судей разделятся поровну, решение считается принятым в пользу конституционности оспариваемого акта (ч. 3 ст. 72 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») [2].

Доказательствами в конституционном судопроизводстве Российской Федерации являются:

- текст нормативного акта, выступающего объектом исследования Конституционного Суда на предмет его соответствия Конституции России;
- определённые сведения, имеющие значения для принятия решения о конституционности оспариваемого акта, например, сведения о нарушении конкретного конституционного права гражданина нормой закона, которая выносится на рассмотрение Конституционного Суда Российской Федерации;
- сведения, имеющие значения для принятия решения о конституционности оспариваемого акта и облечённые в определенную процессуальную форму (например, заключение эксперта, заключения специалистов);
- аргументы (правовые позиции) сторон, подлежащие исследованию и оценке Судом;
- объяснения сторон, показания свидетелей.

Согласно ст. 53 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации стороны или их представители обязаны явиться в суд для дачи объяснений и ответов на поставленные вопросы [2].

Информация по делу только тогда становится доказательством, когда Конституционный Суд Российской Федерации примет решение о приобщении документа к делу.

Допустимость доказательств. Доказательства должны соответствовать следующим требованиям: допустимости, достоверности, достаточности

В соответствии со ст. 65 Федерального конституционного Закона о Конституционном Суде Российской Федерации запрещено оглашение документов, подлинность которых вызывает сомнение. Согласно ст. 64 данного закона свидетель обязан сообщить Конституционному суду Российской Федерации обстоятельства, которые известны ему лично. Следовательно, обстоятельства, ставшие известными свидетелю со слов других лиц, судом не должны приниматься [2].

Недопустимым доказательством Конституционный Суд Российской Федерации может признать заключение эксперта, содержащее ложные заключения.

Достоверность текста оспариваемого закона должна подтверждаться источником его официального опубликования. В частности, к жалобе о неконституционности закона должен быть приложен текст этого закона, опубликованный в том источнике, который согласно закону считается официальным.

Таким образом, можно констатировать, что в процессе конституционного судопроизводства в Российской Федерации [10; 11; 12; 14; 15; 22; 23; 24; 31; 32; 33; 68; 72; 75; 76; 77] реализуется достаточно рациональный механизм исследования доказательств по рассматриваемым вопросам. Участники процесса являются активными сторонами самого процесса

доказывания. Данные обстоятельства позволяют Конституционному Суду Российской Федерации достаточно быстро и эффективно рассматривать дела в пределах своей компетенции, обеспечивать интересы российского государства, права и свободы человека и гражданина в России, осуществлять конституционный контроль по обеспечению ситуации, когда права и свободы человека являются высшей ценностью (статья 2 Конституции Российской Федерации [1]), а их защита приобретает приоритетный характер деятельности всех ветвей власти [3; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 29; 30; 34; 35; 36; 37; 38; 46; 47; 48; 49; 51; 52; 54; 55; 58; 59; 60; 61; 62; 66; 67; 69; 70; 71; 73; 74; 76; 77]. Конституционное же правосудие, как известно, выступает одной из ветвей государственной власти, обеспечивающей эту защиту как в России [6; 64], так и в других странах [4; 5; 7; 26; 27; 28; 40; 41; 42; 43; 44; 45].

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2015.
2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
3. Александров А. «Высшая ценность – человек» // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 23. Декабрь. – С. 10-11.
4. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Клишас А.А. Конституционный контроль в странах Латинской Америки: процедура ампаро как основная процессуальная форма // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 55-58.
5. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Клишас А.А. Органы федеральной судебной власти Мексиканских Соединенных Штатов: юрисдикция по разрешению коллизий конституционно-правового характера // Мир политики и социологии. – 2012. – № 8. – С. 27-31.
6. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Клишас А.А. Права человека, политическая стабильность и конституционный контроль: некоторые вопросы взаимообусловленности // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 27-30.
7. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Клишас А.А. Система судебного и квазисудебного конституционного контроля в Европе (континентальная модель): некоторые вопросы становления и развития // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 35-39.
8. Безрядин В.И., Сальников П.П., Шхагапсоев З.Л. Юридическое образование как социальная ценность гражданского общества и правового государства // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 35-42.
9. Боер В.М., Городинец Ф.М., Григонис Э.П., Сальников М.В., Янгол Н.Г. Правовое государство: реальность, мечты, будущее: Научное издание / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Алетейя, 1999.
10. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.
11. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
12. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005.
13. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
14. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Серия: «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. – М.: Формула права, 2012. – 72 с.
15. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М: Норма; ИНФРА. – М., 2011. – 544 с.
16. Булатов Р.Б., Каюмов Д.Р. Гражданин как высшая ценность конституционно-демократического, гражданского общества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. -№ 2. – С. 118-122.
17. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
18. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.

19. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
20. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
21. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31.
22. Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного суда РФ // Журнал российского права. – 2004. – № 12.
23. Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. Взгляд с Ильинки. – М.: Норма, 2007. – 400 с.
24. Зорькин В.Д. Современный мир, право и Конституция. – М.: Норма, 2010. – 544 с.
25. Кайнов В.И., Сафаров Р.А. Конституционное правосудие. – М., 2014.
26. Клишас А.А. Конституционная юстиция в зарубежных странах: Монография /Отв. ред. В.В. Еремян. – М.: Изд-во «Международные отношения», 2004. – 288 с. (18,0 усл. печ.л.).
27. Клишас А.А. Конституционный контроль в зарубежных странах: конституционная юстиция в механизме осуществления публичной власти: Учебное пособие. – М.:МосУ МВД России, 2006. – 100 с. (6, 2 усл. печ. л.).
28. Клишас А.А. Конституционный контроль и конституционное правосудие зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование: Монография /Под общей ред. д.ю.н., проф. В.В. Еремяна. – М.: Изд-во «Международные отношения», 2007. – 496 с. (31,0 усл. печ. л.)
29. Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2002. – 336 с.
30. Комментарий к Конституции Российской Федерации (по состоянию на 15 июля 2014 г.) / Под ред проф. С.А. Комарова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2014. – 538 с.
31. Конституция, судебная власть и права человека в Российской Федерации: Матер. докл. и сообщ. участн. межвуз. научн-практ. конф., посвященной памяти проф. В.А. Ржевского / Отв. ред. Н.С. Бондарь. – Ростов-на-Дону: РостГУ, 2006. – 295 с.
32. Лекция Председателя Конституционного суда Российской Федерации В.Д. Зорькина. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 25-45.
33. Лекция руководителя Аппарата Счетной палаты Российской Федерации С.М. Шахрая. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 147-173.
34. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
35. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан: формы и средства охраны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 139-153.
36. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы человека (гражданина) и право: структурно-функциональный анализ // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 72-80.
37. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан в механизме правового регулирования // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 28-37.
38. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
39. Мирзоев С.Б. Институт конституционного либерализма, нелиберализма и свобода слова в Венгрии (опыт зарубежных стран) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 120-138.
40. Мирзоев С.Б. Конституционная жалоба в Республике Латвия: основные проблемы и тенденции развития (зарубежный опыт) // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 10. – С. 22-28.
41. Мирзоев С.Б. О практике Конституционного Совета Республики Казахстан по обеспечению верховенства и стабильности Конституции (опыт зарубежных стран) // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 30-35.
42. Мирзоев С.Б. Роль Конституционного Суда в обеспечении конституционных принципов формирования органов государственной власти в Грузии (опыт зарубежных стран) // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 169-173.
43. Мирзоев С.Б., Холиков К.Н. Верховная власть и конституционное правосудие в Республике Таджикистан // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 147-155.
44. Мирзоев С.Б., Холиков К.Н. Конституционная юстиция в Таджикистане: научная разработанность и актуальность проблемы // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 154-164.
45. Мирзоев С.Б., Холиков К.Н. Конституционный суд и конституционный контроль в Республике Таджикистан

// Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 25-34.
46. Оль П.А., Сальников М.В., Тищенко А.Г. Право народов на самоопределение как принцип правового государства, формирующегося в условиях полиэтнической структуры общества: историческая ретроспектива и современность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4. – С. 21-28.
47. Право и общество: от конфликта к консенсусу / Честнов И.Л. и др.; под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
48. Романовская В.Б. Magna carta libertatum в контексте современной проблемы прав личности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2009. – № 5. – С. 258-261.
49. Романовская В.Б. Постановления Европейского Суда по правам человека: юридическая характеристика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2008. – № 2. – С. 210-213.
50. Ромашов Р.А. Гражданское общество и правовое государство: проблемы взаимоотношения // Правоохранительная деятельность и правовое государство: сб. трудов адъюнктов и соискателей. Вып. 3 / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб, 1994.
51. Сальников В. Конституция Российской Федерации как фундамент построения правового государства // Юридический мир. – 2005. – № 9. – С. 48-51.
52. Сальников В.П. Гарантии конституционных прав и свобод граждан России как механизм их социально-правовой защиты // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сбор. матер. Всерос. науч-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под. ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 62-66.
53. Сальников В.П. Правовая культура и правовое государство // Ученые записки юридического факультета. – 1998. – № 3. – С. 7.
54. Сальников В.П. Право и свобода в качественной иерархии ценностей личности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2006. – № 9. – С. 6-15.
55. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Секция: Право. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
56. Сальников В.П. Советское правовое государство и юридическая наука: (круглый стол, выступление) // Государство и право. – 1989. – № 3. – С. 65.
57. Сальников В.П. Формирование правовой культуры в условиях становления гражданского общества: структура и функции // Ученые записки юридического факультета. – 1997. – № 2. – С. 10.
58. Сальников В.П., Цмай В.В. Современная система защиты прав человека // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 82-98.
59. Сальников В.П., Ромашов Р.А., Сальников М.В. Теория правового государства (попытка современной интерпретации) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3.
60. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2. – С. 17.
61. Сальников М.В. Равноправие граждан пред законом как условие стабильности общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2003. – № 1(17). – С. 103-104.
62. Сальников М.В. Равенство граждан перед законом // Правовой режим законности: вопросы теории и истории: Матер. межвуз. науч.-теор. конф., Санкт-Петербург, 15 февраля 2001 г. / Под общ. ред. Д.И. Луковской. – СПб.: СПбГУ, 2001. – С. 105-109.
63. Смирнов А.В., Калиновский К Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. А.В. Смирнова. 5-е изд. – М., 2009.
64. Султыгов М.М., Андрейцо С.Ю. Конституционное правосудие в системе средств публичной политической власти // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 3. – С. 25-27.
65. Треушников М.К. Судебные доказательства. – 4-е изд. ., перераб. и доп. – М., 2005.
66. Хабриева Т.Я. Право граждан на обращение: проблемы правового регулирования // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сборн. матер. Всеросс. науч.-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 54-61.
67. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
68. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
69. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
70. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная звезда, 2013. – 320 с.
71. Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / Отд-ние общественных наук РАН. – М.: Наука, 2013. – 919 с.

72. Эбзеев Б.С. Конституция, власть и свобода в России. Опыт синтетического исследования. – М.: Проспект, 2014.
73. Эбзеев Б.С. Конституция, демократия, права человека. – М., Черкесск, 1992.
74. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. – М., 1997.
75. Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. – М., 2007.
76. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 656 с.

БЕЛЯЕВА Юлия Григорьевна,
адъюнкт кафедры государственно-правовых дисциплин Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова (г. Орел, Россия)
E-mail: Julia18flash@yandex.ru

Специальность 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

К ВОПРОСУ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ

Аннотация. *Анализируются правовые позиции Конституционного Суда РФ относительно правомерности ограничений прав и свобод государственных служащих. Установление ограничений прав и свобод государственных служащих с конструктивно-содержательной позиции Конституционного Суда РФ является обоснованным, только если учитывается принцип соразмерности таких ограничений конституционно значимым целям и задачам правового регулирования и правоприменения.*

Ключевые слова: *ограничение прав и свобод государственных служащих; Конституционный Суд РФ; правовая позиция.*

BELYAEVA Yu.G.

TO THE QUESTION OF THE LEGAL POSITIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE SPHERE OF LIMITATION OF CONSTITUTIONAL RIGHTS AND FREEDOMS OF CIVIL SERVANTS

The summary. *The article analyzes the legal position of the constitutional Court of the Russian Federation regarding the lawfulness of restrictions on the rights and freedoms of civil servants. Restriction of rights and freedoms of civil servants with structurally-informative positions of the constitutional Court of the Russian Federation is justified, only if taken into account the principle of proportionality of such constitutional limitations relevant to the goals and objectives of legal regulation and enforcement.*

Key words: *restriction of the rights and freedoms of civil servants; the constitutional Court of the Russian Federation; the legal position.*

Ограничения конституционных прав и свобод государственных служащих, конкретизируются нормами значительного количества законодательных актов, регулирующих порядок прохождения того или иного вида государственной службы. К ним относятся федеральные законы от 7.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [6], от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» [7], от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» [8], от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [13], от 21.07.1997 № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» [9]; от 30 ноября 2011 № 342-ФЗ

«О службе в органах внутренних дел» [12] и др. Особую детализацию эти нормы получили в Федеральном законе от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [10].

В российском законодательстве положения, касающиеся ограничений конституционных прав и свобод государственных служащих, соответствуют установлениям ограничений прав и свобод, связанных с государственной службой на международном уровне [57].

Так, например, согласно п. 8 Международного кодекса государственных должностных лиц, принятого 12 декабря 1996 г., «государственные должностные лица, в соответствии с занимаемым ими служебным положением и как это разрешено или требуется законом и административными положениями, выполняют требования об объявлении или сообщении сведений о личных активах и обязательствах, а также, по возможности, сведения об активах и обязательствах супруга (супруги) и (или) иждивенцев» [3]. Всеобщая декларация прав человека 1948 г., допускает ограничения прав и свобод, которые устанавливаются законом исключительно «с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других людей и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе» [2].

Следует отметить, что вопросы правомерности ограничения конституционных прав и свобод государственных служащих нашли своё отражение и в этических международных стандартах служебного поведения госслужащих, изложенных в документах Организации Объединённых Наций и Совета Европы, таких как Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка [4], Руководящие принципы для эффективного осуществления Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка [5] и др.

Как справедливо отмечает В.Н. Агеев «определение границ допустимого ограничения основных прав и свобод в силу содержащейся в Конституции отсылки к федеральному закону относится к полномочиям законодателя, однако он не свободен в своих решениях. Соответствие этих границ установленным Конституцией критериям может быть предметом судебной проверки, имея при этом в виду, что такие ограничения должны быть соразмерны конституционным целям ограничений, и соответствовать характеру и природе отношений государства и человека» [32, стр. 168].

В институциональном аспекте сегодня в России только суд является устойчивой, не подлежащей преобразованию гарантией обеспечения субъективных прав и свобод при их ограничении. И в этом отношении Конституционный Суд РФ занимает ведущее место. Его сфера деятельности и предметы ведения позволяют не только восстановить нарушенные права, но и предупредить конфликтные ситуации, в частности в сфере ограничения прав государственных служащих, а также минимизировать их неблагоприятные последствия.

Представляется, что именно Конституционный Суд РФ имеет возможность в конституционно-правовом аспекте ориентировать и направлять не только законодателя и правоприменителя, но и непосредственно государственного служащего, конституционные права и свободы которого ограничиваются.

Сегодня специалисты отмечают тенденцию достаточно частых обращений в Конституционный Суд РФ по вопросам об ограничениях конституционных прав и свобод. В этой связи представляется актуальным рассмотрение правовых позиций Конституционного Суда РФ по проблемным вопросам ограничения конституционных прав и свобод государственных служащих в российском законодательстве и в практике их применения [38; 39; 40; 41; 42; 44; 49; 50; 51; 58; 59; 60; 61; 62; 63; 134; 136; 137; 140; 141].

Конституционный Суд РФ в своих определениях неоднократно указывал, что «специфика государственной службы Российской Федерации как профессиональной деятельности по обеспечению исполнения полномочий государственных органов предопределяет особый правовой статус государственных служащих в трудовых отношениях. Регламентируя правовое положение государственных служащих, порядок поступления на государственную службу и ее прохождения, государство может устанавливать в этой сфере и особые правила. К их числу относится, в частности, введенное Федеральным законом «Об основах государственной службы Российской Федерации» требование о соблюдении возрастных критериев при приеме на государственную службу и увольнении по достижении предельного возраста для нахождения на

государственной должности государственной службы. Установление таких правил (специальных требований), обусловленных задачами, принципами организации и функционирования государственной службы, целью поддержания ее высокого уровня (в том числе за счет обновления и сменяемости управленческого персонала), специфическим характером деятельности лиц, исполняющих обязанности по государственной должности государственной службы, не может рассматриваться как нарушение права на равный доступ к государственной службе и права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и занятий, закрепленные статьями 32 (часть 4) и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации, либо как не согласующееся с предписаниями ее статьи 55 (часть 3) ограничение этих прав» [16; 17; 18; 19].

Согласно данной правовой позиции Конституционного Суда РФ различия в правовом статусе лиц, принадлежащих к разным по условиям и роду деятельности категориям, согласуются с принципом равенства. «Гарантированное статьей 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации равенство всех перед законом и судом, а также равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств не препятствует установлению различий в правовом регулировании труда (прохождении службы) в отношении лиц, принадлежащих к разным по условиям и роду деятельности категориям. Такие различия, основанные на специфических (квалификационных) требованиях, связанных с определенной работой, согласно пункту 2 статьи 1 Конвенции МОТ № 111 1958 года не считаются дискриминацией» [16; 17; 18; 19].

Таким образом, например «установление предельного возраста для нахождения на государственной должности государственной службы, как обусловленного спецификой профессиональной деятельности по обеспечению исполнения полномочий государственных органов, не может оцениваться как дискриминационное ограничение конституционных прав» [20; 21].

Помимо указанного, Конституционным Судом РФ в контексте рассматриваемого вида ограничений уделялось определенное внимание и вопросам соотношения ограничительных норм законодательства о гражданской службе общим конституционным принципам и гарантиями конституционно закрепленных прав и свобод личности, отраженными в соответствующем отраслевом законодательстве. Так, наличествует позиция Суда относительно «соответствия конституционному принципу равенства правомочия законодателя в сфере регулирования трудовых отношений в рассматриваемой сфере устанавливать различный правовой статус лиц в зависимости от условий и рода деятельности по категориям, включая введение особых правил замещения должностей и оснований освобождения от должностей, если такие различия объективно оправданы, обоснованы и соответствуют конституционно значимым целям и требованиям» [22; 23].

Обоснованность или необоснованность ограничений конституционных прав и свобод государственных служащих, по мнению Конституционного Суда РФ, означает их соответствие или несоответствие целям и задачам государственной службы как специфической профессиональной деятельности. При чем, сам Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь к изучению различных вопросов правового регулирования государственной службы, четко не указывал, в чем конкретно состоит специфика государственной службы, как особого вида профессиональной деятельности. Однако при этом Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что, во-первых, законодательное установление ограничений прав и свобод для государственных служащих следует признать обоснованным, если установлен соответствующий компенсаторный порядок (повышенные льготы и гарантии социальной защищенности). Во-вторых, – включение в правовой статус государственных служащих «ограничений конституционных прав должно быть необходимым и соразмерным конституционно признаваемым целям таких ограничений; в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может осуществлять такое регулирование, которое посягало бы на само существо того или иного права и приводило бы к утрате его реального содержания; при допустимости ограничения того или иного права в соответствии

с конституционно одобряемыми целями государство, обеспечивая баланс конституционно защищаемых ценностей и интересов, должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры; публичные интересы, перечисленные в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, могут оправдать правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, не имеют обратной силы и не затрагивают само существо конституционного права, т.е. не ограничивают пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм; чтобы исключить возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина в конкретной правоприменительной ситуации, норма должна быть формально определенной, точной, четкой и ясной, не допускающей расширительного толкования установленных ограничений и, следовательно, произвольного их применения» [15].

Безусловно, установление специальных требований и ограничений конституционных прав и свобод к лицам, проходящим государственную службу либо замещающим должности государственной службы, является прерогативой законодателя. Вместе с тем данное преимущественное право законодателя в этом смысле не должно быть абсолютным.

Представляется достаточно логичной позиция Конституционного Суда РФ, согласно которой «специфика государственной гражданской службы в Российской Федерации как профессиональной служебной деятельности граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий органов государственной власти предопределяет особый правовой статус гражданских служащих, который включает в себя, в частности, обусловленные характером соответствующей деятельности права и обязанности гражданских служащих, налагаемые на них ограничения, связанные с государственной гражданской службой, а также предоставляемые гражданским служащим гарантии.

Установление особого правового статуса гражданских служащих осуществляется федеральным законодателем, который посредством специального правового регулирования вправе определять для данной категории лиц соответствующие права, обязанности, ограничения и гарантии с учетом специфики задач, принципов организации и функционирования государственной гражданской службы.

Поскольку государственная гражданская служба представляет собой особую форму реализации права на свободное распоряжение своими способностями к труду, специальные нормы, которые регулируют служебные отношения лиц, замещающих должности государственной гражданской службы, могут отличаться от норм, регламентирующих отношения, возникающие в процессе реализации указанного права в иных формах (в частности, путем заключения трудового договора)» [24].

Таким образом, следует, что специальное правовое регулирование служебных отношений лиц, замещающих должности государственной гражданской службы, может отличаться от регламентации осуществления указанного права в иных формах (в том числе, в части положений соответствующего трудового договора).

Кроме того, Конституционный Суд неоднократно подчеркивал тот факт, что «специфика государственной службы как профессиональной деятельности по обеспечению исполнения полномочий государственных органов предопределяет правовой статус государственных служащих, исходя из особенностей которого, обусловленных характером выполняемой ими деятельности и предъявляемыми к ним квалификационными требованиями, законодатель вправе в рамках своей дискреции определять с помощью специального правового регулирования права и обязанности государственных служащих, налагаемые на них ограничения, связанные с государственной службой, а также предоставлять им соответствующие гарантии с учетом задач, принципов организации и функционирования того или иного вида государственной службы (Постановление Конституционного Суда РФ от 30.06.2011 № 14-П [26], Определения Конституционного Суда РФ от 2.04.2009 № 472-О-О [24] и от 19.01.2011 № 48-О-О [25]. Необходимость предоставления гражданским служащим дополнительных гарантий в сфере труда и занятости при расторжении с ними служебного контракта в связи с сокращением должностей гражданской

службы непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает. Определение вида и объема подобных гарантий, а также случаев их предоставления является прерогативой федерального законодателя (Определения Конституционного Суда РФ от 2.04.2009 № 472-О-О и от 13.05.2010 № 655-О-О) [24].

Одним из центральных направлений современной российской внутренней политики, ориентированной в том числе на повышение качества и эффективности государственного управления, является противодействие коррупции [34; 35; 36; 45; 52; 65; 68; 69; 81; 86; 87; 88; 89; 101; 102; 103; 104; 105; 108; 111; 118; 119; 128; 129; 142], которая в утвержденной Президентом РФ Концепции общественной безопасности в Российской Федерации [14] названа одной из системных угроз общественной безопасности, существенно затрудняющей нормальное функционирование органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В порядке реализации данной задачи наряду с ратификацией Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 года (Федеральный закон от 8.03.2006 № 40-ФЗ) был принят Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [11], устанавливающий, как следует из его преамбулы, основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Согласно положений п. 2 ст. 1 указанного закона противодействие коррупции как деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц, осуществляемая в пределах их полномочий, реализуется по нескольким направлениям:

- во-первых, профилактика коррупции, т.е. предупреждение коррупции, в том числе выявление и последующее устранение причин коррупции;
- во-вторых, борьба с коррупцией, предполагающая выявление, предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование коррупционных правонарушений;
- в-третьих – минимизация и (или) ликвидация последствий коррупционных правонарушений.

Одной из основных мер профилактики коррупции в рамках контроля государства за имущественным положением государственных служащих в п. 4 ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» [11] в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения с замещаемой должности лица, замещающего должность государственной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, либо для применения в отношении него иных мер юридической ответственности указывается непредставление таким лицом сведений (представление заведомо недостоверных или неполных сведений, представление заведомо ложных сведений) о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Данная мера была предусмотрена не только для государственных гражданских служащих, но и для работников органов и учреждений прокуратуры, сотрудников органов внутренних дел, таможенных органов, судебных приставов, военнослужащих и других государственных служащих. В нормативные правовые акты, закрепляющие статус указанных служащих, были введены нормы, согласно которым на них распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом «О противодействии коррупции» и статьями 17, 18 и 20 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [10].

Например, статья 27.1 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» [8], введенная Федеральным законом от 25.12.2008 № 280-ФЗ. Соответственно, предусмотренное в п. 4 ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» основание увольнения с государственной службы установлено как Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе», так и иными законодательными актами [6; 9; 10; 12] в отношении других категорий государственных служащих.

Такое правовое регулирование, направленное на предотвращение и преодоление коррупции, обусловлено спецификой государственной

службы, поступая на которую гражданин реализует право на свободное распоряжение своими способностями к труду (ст. 37 ч. 1 Конституции РФ) [1] и добровольно избирает профессиональную деятельность, предполагающую наличие определенных запретов и обязанностей, связанных с реализацией особых, публично-правовых полномочий.

В этой связи Конституционный Суд РФ указывает, что «закрепляя особенности правового статуса военнослужащего и устанавливая соответствующие требования, федеральный законодатель определяет правовые последствия их несоблюдения и вправе рассматривать совершение военнослужащим какого-либо нарушения в качестве основания для прекращения военно-служебных отношений как наиболее адекватной меры реагирования на такое поведение лица, проходящего военную службу» [30].

Такой подход, как нам представляется, соответствует конституционным установлениям, а последовательная практика Суда, поддерживающая и обосновывающая подход законодателя, придает устойчивость и гарантирует единообразное понимание правовых норм о государственной службе. Это в определенной степени обеспечивает правомерность применения ограничений конституционных прав и свобод государственных служащих. Более того, учитывая компетенционную возможность Конституционного Суда РФ обосновывать свою правовую позицию по аналогии, со ссылкой на ранее принятые решения, отмеченная тенденция к универсализации может выступить действенной конституционно-судебной гарантией при разрешении вопросов о конституционности соотносимых по предмету и содержанию ограничений прав и свобод государственных служащих.

В завершение статьи хотелось бы обратить внимание на одно методологическое, по нашему мнению, обстоятельство, имеющее отношение к проблеме ограничения конституционных прав и свобод государственных служащих. Есть определяющее содержание всей действующей Российской Конституции положение, содержащееся в статье 2. Конституция четко формулирует мысль о том, что человек, его права и свободы является высшей ценностью. Ценностью, выше которой просто нет ничего. Государство же обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

Конституция базируется на концепции естественного происхождения прав и свобод. Права и свободы не даруются государством, а принадлежат человеку от рождения. Сформировавшаяся в Западной Европе [37; 47; 48; 71; 72; 73; 74; 82; 83; 90; 92; 94; 95; 97; 132], получившая развитие в Российской Империи [70; 96; 112], возрожденная в новых условиях [98; 99; 100] данная доктрина нашла свое отражение в Конституции России. На нее полностью опирается глава 2 Конституции, да и в целом наш основной закон дышит данной концепцией. На это обстоятельство обращают внимание ученые, участвовавшие в подготовке проекта документа [75, стр. 160]. Вероятнее всего, именно указанное обстоятельство стимулировало активность исследователей. Появилось достаточно много интересных работ, посвященных правам и свободам человека и гражданина [33; 38; 39; 41; 43; 44; 46; 53; 54; 55; 56; 57; 66; 67; 76; 77; 78; 79; 80; 84; 85; 91; 93; 106; 107; 109; 110; 113; 114; 115; 116; 117; 130; 131; 133; 134; 135; 138; 139; 140; 141], в которых, естественно, затрагиваются в том числе права и свободы государственных служащих и проблемы их ограничения [120; 121; 122; 123; 124; 125; 126; 127].

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2015.
2. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года // Российская газета. – 1995. – 5 апреля.
3. Международный кодекс поведения государственных должностных лиц (Принят 12 декабря 1996 г. Резолюцией 51/59 на 82-ом пленарном заседании 51-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
4. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (Принят 17 декабря 1979 г. Резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Международная защита прав и свобод

человека. Сборник документов. – М.: Юридическая литература, 1990. С. 319 325.
5. Руководящие принципы для эффективного осуществления Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (Приняты 24 мая 1989 г. Резолюцией 1989/61 на 15-ом пленарном заседании Экономического и Социального Совета ООН) // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
6. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 900.
7. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (в ред. от 22.12.2014) «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 8. – Ст. 366.
8. Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (в ред. от 20.04.2015) «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 22. – Ст. 2331.
9. Федеральный закон от 21.07.1997 № 114-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О службе в таможенных органах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 30. – Ст. 3586.
10. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (в ред. от 08.06.2015) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.
11. Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ (в ред. от 22.12.2014) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52 (часть I). – Ст. 6228.
12. Федеральный закон от 30 ноября 2011 № 342-ФЗ (в ред. от 12.02.2015) «О службе в органах внутренних дел» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 49 (часть I). – Ст. 7020
13. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (в ред. от 06.04.2015) «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.
14. Концепции общественной безопасности в Российской Федерации. Утв. Президентом РФ 14.11.2013 № П-2685 // http://www.kremlin.ru/acts/19653.
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
16. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.1997 № 115-О// Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
17. Определение Конституционного Суда РФ от 01.07.1998 № 84-О// Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
18. Определение Конституционного Суда РФ от 19.04.2000 № 73-О// Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
19. Определение Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 № 134-О // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
20. Определение Конституционного Суда РФ от 3.10.2002 № 233-О // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
21. Определение Конституционного Суда РФ от 06.010.2003 № 322-О // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
22. Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2005 № 482-О // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
23. Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 213-ОПО // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
24. Определение Конституционного Суда РФ от 2.04.2009 № 472О-О // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
25. Определение Конституционного Суда РФ от 19.01.2011 № 48-О-О // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
26. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.06.2011 № 14-П // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
27. Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 № 1130-О // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
28. Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 619-О-О // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
29. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 № 1005-О // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
30. Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2014 № 94-О // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru

31. Определение Конституционного Суда РФ от 20.03.2014 № 478-О // Консультант Плюс: [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru
32. Агеев В.Н. Правомерность ограничения прав и свобод государственных служащих в Российской Федерации: правовая оценка Конституционного Суда // NB: Вопросы права и политики. – 2013. – № 1. – С.166-169.
33. Александров А. «Высшая ценность – человек» // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 23. Декабрь. – С. 10-11.
34. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Всемирный кризис и организованная преступность – угроза национальной безопасности России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 131-148.
35. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Теневая экономика и организованная преступность в социальной системе России // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 31-43.
36. Ананских И.А., Труфанов А.Ю. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и антикоррупционном мониторинге в сфере физической культуры и спорта // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 123-130.
37. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Ретунская Т.П., Реуф В.М. Право и закон: естественно-правовая теория и юридический позитивизм // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 122-128.
38. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.
39. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
40. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005.
41. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
42. Бондарь Н.С. Конвенционная юрисдикция Европейского суда по правам человека в соответствии с компетенцией Конституционного суда РФ // Журнал российского права. – 2006 – № 6.
43. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Серия: «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. – М.: Формула права, 2012. – 72 с.
44. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М: Норма; ИНФРА. – М., 2011. – 544 с.
45. Бородин В.В. Национальная стратегия противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной службы в современной России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 57-62.
46. Булатов Р.Б., Каюмов Д.Р. Гражданин как высшая ценность конституционно-демократического, гражданского общества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. -№ 2. – С. 118-122.
47. Верховодов Е.В. Генезис теории естественного права в Западной Европе: Дис … канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2001.
48. Верховодов Е.В., Сальников В.П., Романовская В.Б. «Естественное право» и «добродетель» в трудах Аристотеля // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8.
49. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991 – 2001 гг.): Очерки теории и практики. – М., 2001.
50. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: Учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2011.
51. Витрук Н.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятие, природа, юридическая сила и значение // Конституционное правосудие в посткоммунистических странах: Сборник докладов. – М., 1999. – С. 98-99.
52. Захарцев С.И. Коррупция и деньги: к вопросу применения оперативно-розыскных мероприятий // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 137-141.
53. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
54. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.
55. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
56. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
57. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31.
58. Зорькин В.Д. Конституционно-правовое развитие России. – М., 2011
59. Зорькин В.Д. Конституция и права человека в XXI веке. К 15-летию Конституции Российской Федерации и 60-летию Всеобщей декларации прав человека. – М.: Норма, 2008.

60. Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного суда РФ // Журнал российского права. – 2004. – № 12.
61. Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. Взгляд с Ильинки. – М.: Норма, 2007. – 400 с.
62. Зорькин В.Д. Современный мир, право и Конституция. – М.: Норма, 2010. – 544 с.
63. Зорькин В.Д. Ценностный подход в конституционном регулировании прав и свобод // Журнал российского права. – 2008. – № 12.
64. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Коррупционная матрица: вчера, сегодня, завтра // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 111-127.
65. Колесников В.В., Борисов О.А., Быков В.Н. Коррупция как экономический институт и угроза безопасности России / Науч. ред. В.В. Колесников. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т (филиал) Академии Генпрокуратуры РФ, 2010. – 357 с.
66. Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2002. – 336 с.
67. Комментарий к Конституции Российской Федерации (по состоянию на 15 июля 2014 г.) / Под ред. проф. С.А. Комарова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2014. – 538 с.
68. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы: Сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 9-10 сентября 1999 г.). – М.: ЮристЪ, 2001.
69. Коррупция: природа, проявление, противодействие: Монография / Отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. – М.: «Юриспруденция», 2012.
70. Кузнецов Э.В. Естественное право как фактор духовного возрождения России // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1992. – № 4.
71. Курзенин Э.Б. Политико-правовое учение Самуэля Пуфендорфа: Дис. … канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1999.
72. Курзенин Э.Б., Сальников В.П. Идеи естественного права в трудах Гуго Гроция // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 12(79). – С. 120-122.
73. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Романовская В.Б. Особенности методологии научного творчества Самуэля Пуфендорфа // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 111.-114.
74. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Фомичев М.Н. Принцип «социабильности» в творчестве Самуила Пуфендорфа // Юридическая мысль. – 2015. – № 3(89).
75. Лекция руководителя Аппарата Счетной палаты Российской Федерации С.М. Шахрая. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 147-173.
76. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
77. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан: формы и средства охраны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 139-153.
78. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы человека (гражданина) и право: структурно-функциональный анализ // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 72-80.
79. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан в механизме правового регулирования // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 28-37.
80. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
81. Мирзоев А.К. Технологии противодействия коррупции: современные проблемы практического претворения в жизнь // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 44-59.
82. Оль П.А., Сальников М.В. Исторический дуализм в правопонимании: единство и противоречия естественного и волевого начал в праве // История государства и права. – 2003. – № 4. – С. 5-7.
83. Оль П.А., Сальников М.В. Правопонимание как феномен: понятие, уровни, критерии научности и основания типизации // Юридический мир. – 2005. – № 3. – С. 68-75.
84. Оль П.А., Сальников М.В., Тищенко А.Г. Право народов на самоопределение как принцип правового государства, формирующегося в условиях полиэтнической структуры общества: историческая ретроспектива и современность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4. – С. 21-28.
85. Право и общество: от конфликта к консенсусу / Честнов И.Л. и др.; под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
86. Правовые акты: антикоррупционный анализ: Научно-практическое пособие / Отв. ред. В.Н. Найденко, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева. – М., КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010.
87. Правовые механизмы имплементации антикоррупционных конвенций / Т.Я. Хабриева, О.И. Тиунов, В.П.

Кашепов и др.; Отв. ред. О.И. Тиунов. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2012.
88. Правовые основы противодействия коррупции: Учебное пособие / Отв. ред. Н.А. Власенко. – М.: Ин-т зак-ва и сравнит. правоведения при Правительстве РФ: ПОЛИГРАФ-ПЛЮС, 2013. – 310 с.
89. Противодействие коррупции в субъектах Российской Федерации: Научно-практическое пособие / Л.В. Андриченко, О.А. Беляева, В.И. Васильев и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой; редколлегия Л.В. Андриченко, Е.И. Спектор, А.М. Цирин. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2014. – 236 с.
90. Разуваев В. Комментарии к «Государю» Макиавелли. – М.; СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2014. – 528 с.
91. Романовская В.Б. Magna carta libertatum в контексте современной проблемы прав личности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2009. – № 5. – С. 258-261.
92. Романовская В.Б. Духовность и правосознание (соотношение феноменов) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1 (3). – С. 161-169.
93. Романовская В.Б. Постановления Европейского Суда по правам человека: юридическая характеристика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2008. – № 2. – С. 210-213.
94. Романовская В.Б., Воротилина Т.Л. Проблемы правопонимания в современной отечественной юриспруденции // Право как явление культуры: Сб. научн. трудов. – Краснодар: Кубанский ун-т, 2002.
95. Романовская В.Б, Титков Е.П. Теория естественного права в проповедях епископа Дамаскина (70-80-е годы XVIII века) // Англия и Европа: проблемы истории и историографии. – Арзамас: АГПИ, 2001.
96. Романовская Л.Р., Сальников В.П. Профессор А.П. Куницын у истоков естественной школы права в России // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 4(38). – С. 23-26.
97. Руссо Жан-Жак. Политические сочинения / Изд. подг. Б. Бернарди, С.В. Занин.; отв. ред. И.А. Исаев. – СПб.: Росток, 2013. – 640 с.
98. Рябченко Е.В. «Возрождение» естественного права и его значение для позитивного права: России в конце XIX и начале XX века. Дис. … канд. юрид. наук. – Краснодар, 2002. – 200 с.
99. Рябченко Н.Г. Концепция возрожденного естественного права: место и роль в политико-правовой науке Германии // История государства и права. – 2002. – № 3. – С. 47-48.
100. Рябченко Н.Г. Проблемы естественного права в учениях немецких юристов: Автореф. дис… канд. юрид. наук. – СПб., 2002.
101. Савенков А.Н. Противодействие коррупции как важное направление социально-политического развития Российской Федерации: взгляд парламентария // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской Таможенной академии. – 2012. – № 1(41). – С. 14-34.
102. Савенков А.Н., Савенков А.А. Как победить коррупцию: юридические практики Великобритании // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 7. – С. 7-16.
103. Сальников В. «О роли парламентов в борьбе с коррупцией» // Защита и безопасность. – 2013. – № 1(64). – С. 15.
104. Сальников В. Институализация коррупционных взаимодействий – угроза национальной безопасности // Защита и безопасность. – 2006. – № 1. – С. 6.
105. Сальников В. Институализация коррупционных отношений // Защита и безопасность. – 2013. – № 1(64). – С. 13-15.
106. Сальников В. Конституция Российской Федерации как фундамент построения правового государства // Юридический мир. – 2005. – № 9. – С. 48-51.
107. Сальников В.П. Гарантии конституционных прав и свобод граждан России как механизм их социально-правовой защиты // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сбор. матер. Всерос. науч-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под. ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 62-66.
108. Сальников В.П. Коррупционные отношения: процесс институционализации // Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: Матер. всерос. научн.-практ. интернет-конф. Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г. – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 113-120.
109. Сальников В.П. Право и свобода в качественной иерархии ценностей личности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2006. – № 9. – С. 6-15.
110. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Секция: Право. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
111. Сальников В.П. Российская бюрократия и бизнес: минимизация коррупционных рисков // Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России / Под общ. ред. Р.А. Ромашова. – Самара: Самарский юридический ин-т ФСИН России, 2014. – Вып. 2. – С. 140-144.

112. Сальников В.П., Романовская Л.Р. Санкт-Петербургская школа естественного права: начало большого пути // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 11.
113. Сальников В.П., Цмай В.В. Современная система защиты прав человека // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 82-98.
114. Сальников В.П., Ромашов Р.А., Сальников М.В. Теория правового государства (попытка современной интерпретации) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3.
115. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2. – С. 17.
116. Сальников М.В. Равноправие граждан пред законом как условие стабильности общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2003. – № 1(17). – С. 103-104.
117. Сальников М.В. Равенство граждан перед законом // Правовой режим законности: вопросы теории и истории: Матер. межвуз. науч.-теор. конф., Санкт-Петербург, 15 февраля 2001 г. / Под общ. ред. Д.И. Луковской. – СПб.: СПбГУ, 2001. – С. 105-109.
118. Степашин С.В. Барьеры на пути становления эффективной системы противодействия коррупции в Российской Федерации // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2009. – № 4. – С. 5-13.
119. Степашин С.В. Скверное управление – скверна коррупции // Защита и безопасность. – 2013. – № 4. – С. 27.
120. Трифонов В.А. Равный доступ граждан к государственной службе: конституционно-правовые основы и реализация в органах внутренних дел России: Монография / Под научн. ред. профессора И. А. Соболя. – СПб., 2014. – 239 с.
121. Трифонов В.А. Использование психосемантических методов в исследовании эффективности механизма реализации конституционного права граждан на равный доступ к службе в органах внутренних дел // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 52-57.
122. Трифонов В.А. Конституционное право граждан на равный доступ к государственной службе: понятие и сущность // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 51-56.
123. Трифонов В.А. Конституционное право граждан на равный доступ к государственной службе в контексте прав и свобод человека и гражданина // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 111-116.
124. Трифонов В.А. Обеспечение права граждан на равный доступ к государственной службе: социологические исследования на примере органов внутренних дел // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 115-119.
125. Трифонов В.А. Правовые гарантии реализации конституционного права граждан на равный доступ к службе в органах внутренних дел //Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 4. – С. 39-42.
126. Трифонов В.А. Способы конституционно-правового регулирования общественных отношений в области доступа к государственной службе // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 113-118.
127. Трифонов В.А. Становление и формирование законодательства, регулирующего доступ к государственной службе в Российской Федерации // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 10. – С. 56-60.
128. Участие институтов гражданского общества в борьбе с коррупцией: Научно-практическое пособие / Отв. ред. Ю.А. Тихомиров. – М.: Ин-т зак-ва и сравнит. правоведения при Правительстве РФ: ПОЛИГРАФ-ПЛЮС, 2013. – 160 с.
129. Хабибулин А.Г. Коррупция как угроза национальной безопасности: методология, проблемы и пути их решения // Журнал российского права. – 2007. – № 2.
130. Хабриева Т.Я. Право граждан на обращение: проблемы правового регулирования // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сборн. матер. Всеросс. науч.-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 54-61.
131. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
132. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: введение в теорию: Монография. – Красноярск: КрасГУ, 2004.
133. Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / Отд-ние общественных наук РАН. – М.: Наука, 2013. – 919 с.
134. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
135. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная звезда, 2013. – 320 с.
136. Эбзеев Б.С. Конституционный суд Российской Федерации: становление, юридическая природа, правовые позиции: Вступ. ст. // Комментарии к постановлениям Конституционного суда Российской Федерации. Т. 1. – М., 2000.
137. Эбзеев Б.С. Конституция, власть и свобода в России. Опыт синтетического исследования. – М.: Проспект,

2014.
138. Эбзеев Б.С. Конституция, демократия, права человека. – М., Черкесск, 1992.
139. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. – М., 1997.
140. Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. – М., 2007.
141. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 656 с.
142. Экимов А.И. Конвенция ООН против коррупции и ее юридическое значение для Российской Федерации // Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: Матер. всерос. научн.-практ. ин-тернет-конф., Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г.- М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 150-155.

АНАШКИНА Юлия Николаевна,
директор по юридическим вопросам Калужского турбинного завода (г. Калуга, Россия)
E-mail: uana_2000@mail.ru

ЛЫСОВ Павел Константинович,
юрисконсульт правового отделения Управления на транспорте МВД России по Северо-Западному федеральному округу, кандидат юридических наук (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: panya-sil@mail.ru

ПЕТРОВ Петр Алексеевич,
заместитель генерального директора ООО «Лидер Консалт Право» (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: pdsg@list.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ И ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Аннотация. *Исследуются функциональное содержание судебной власти. Конституционная судебная защита, как основное направление деятельности судебной власти, конкретизируется в выполняемых судебной системой функциях правосудия, контроля и ряде других полномочий, возложенных на судебные органы. По мнению авторов, правосудие является важнейшей, но не единственной функцией суда. С правосудием тесно связаны, но, в то же время, относительно от него самостоятельны и две другие судебные функции – контрольная и юстициальная.*

Ключевые слова: *судебная власть; судебные органы; судебная защита; правосудие; судебный контроль; уголовное судопроизводство.*

ANASHKINA Yu.N.
LYSOV P.K.
PETROV P.A.

LEGAL NATURE OF THE CONTENT AND FUNCTIONAL JUDICIARY

The summary. *We study the functional content of the judiciary. The constitutional court protection as the main activity of the judiciary, is specified in the functions performed by the judicial system of justice, control and a number of other powers vested in the judiciary. According to the authors, justice is important, but not the only function of the court. With justice are closely linked, but at the same time, relatively independent of him and two other judicial functions – control and justice.*

Key words: *the judiciary; the judiciary; judicial protection; justice; judicial review; criminal proceedings.*

Судебная власть является действенным средством регулирования общественных отношений, разрешения конфликтов правового характера, возникающих в обществе [4; 19; 20; 22; 28; 29; 60; 61; 62; 74; 79; 80; 82; 94]. Она удовлетворяет потребность общества в справедливости, равноправии и защите граждан от противоправных посягательств, в том числе, и со стороны самих органов государственной власти. Социальная роль судебной власти в демократичном обществе заключается в том, чтобы обеспечивать господство права при разрешении разного рода юридических конфликтов. Судебная власть оказывает ключевое воздействие на обеспечение верховенства закона, укоренение конституционализма.

Статья 2 Конституции Российской Федерации закрепляет исключительное положение человека, его прав и свобод как высшей ценности. Государству в виде ветвей его власти, отводится обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. В общетеоретической и конституционно-правовой юридической литературе этой проблеме уделяется очень серьезное внимание [2; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 14; 15; 16; 17; 18; 26; 27; 40; 42; 43; 44; 45; 50; 53; 54; 56; 63; 64; 65; 66; 68; 69; 70; 71; 72; 75; 81; 84; 85; 86; 87; 88; 89; 90]. Методологически берется доктрина естественного права [3; 12; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 48; 49; 55; 57; 58; 59; 67; 83], которая положена в основу главы «Права и свободы человека и гражданина» Российской Конституции [1].

Выступая с лекцией в Государственной Думе в апреле 2013 года, один из авторов основного закона, профессор С.М. Шахрай сказал: «В основу этого раздела положена доктрина естественного происхождения прав и свобод человека, не дарования государством, а в силу рождения: право на жизнь, на свободу, на собственность и так далее. Из этого следует, что в отличие от прежних времен, государство не может лишить прав своих граждан, в том числе не может лишить гражданства. Как вы понимаете, раньше такая практика была сплошь и рядом» [38, стр. 160].

Рассматривая вопрос о функциональном содержании судебной власти, следует отметить, что многими авторами в качестве сущности и основного направления деятельности судебной власти предлагается рассматривать как раз конституционную функцию судебной защиты прав и законных интересов личности, интересов общества и государства [25, стр. 20-21].

По нашему мнению, конституционная судебная защита, как основное направление деятельности судебной власти, конкретизируется в выполняемых судебной системой функциях правосудия, контроля и ряде других полномочий, возложенных на судебные органы.

Понятия «судебная защита» и «правосудие» тесно связаны между собой, но они не тождественны и не взаимозаменяемы. Правосудие есть способ осуществления судебной защиты, форма ее реализации [36, стр. 28]. Понятие «правосудие» не исчерпывается судебной защитой, последнее представляет собой более широкое, сложное и многофакторное правовое явление.

Как пишет В.П.Кашепов, судебная защита должна стать приоритетной во всей судебной деятельности и рассматриваться как система «взглядов», представляющих совокупность конституционных идей, выражающих тенденции возможного развития судебной власти и обеспечения правосудием конституционных положений о правах и свободах человека и гражданина [23, стр. 66].

Следует признать правильность позиции Н.Н.Ковтуна, понимающего правосудие как функцию не столько самой государственной власти, сколько соответствующих судебных органов государства [25, стр. 21].

Осуществление правосудия составляет основное функциональное содержание деятельности судебных органов. В самой сущности правосудия как основной функции судебной власти заложена идея разрешения общественных противоречий, достижение социального компромисса на основе права [21; 37; 39; 46; 51; 53]. Правосудие как основная функция судебной власти по реализации властных прерогатив государства заключается в урегулировании социальных конфликтов, охране правопорядка и обеспечении прав и свобод человека и гражданина в форме судебного разрешения споров [52, стр. 41].

В словаре правосудие определяется как деятельность судебных органов, справедливое решение дела, спора [47, стр. 577]; правый суд, справедливый приговор, решение по закону, по совести или правда; вид правоохранительной и правоприменительной государственной деятельности, в которой реализуется судебная власть

[13, стр. 339].

О правосудии неоднократно говорится в Конституции Российской Федерации в связи с разными правовыми ситуациями (ст. 32, 50, 52, 118).

Термин «правосудие» подразумевает деятельность суда, который судит, а также осуществление этой деятельности по праву и справедливости. С точки зрения права и морали (нравственности) правосудие – это основанная на законе справедливость [41; 73; 76; 77; 78; 93]. Поскольку понятие правосудие, прежде всего, правовое, то его определение его понятия должно опираться на соответствующие правовые элементы.

Анализ соотношения понятий «судебная власть» и «правосудие» показывает их различие. Правосудие представляет собой важнейшую, но не единственную функцию судебной власти. Правосудие основывается на собственных принципах, которые могут быть разделены на судоустройственные и судопроизводственные. Так, правосудие строится на общепризнанных принципах законности, осуществления правосудия только судом, независимости судей, состязательности и равноправия сторон, презумпции невиновности, гласности, обеспечения права каждому на получение квалифицированной юридической помощи.

Выделяют следующие свойства, которыми должно обладать содержание правосудия и принимаемые судами акты: законность, обоснованность, объективность, непредвзятость, беспристрастность, справедливость, своевременность и юридическая точность принимаемых решений, незамедлительность и общеобязательность их исполнения [24, стр. 61].

По мнению авторов, правосудие обладает одним неотъемлемым свойством – справедливостью, без чего оно не может считаться таковым. Справедливость в широком смысле включает в себя как социальный, так и правовой аспекты. Социальный аспект – это соответствие решения нравственным представлениям общества. Правовой аспект включает в себя требование законности, имеющей, в свою очередь, имеет как материальный аспект – правильное применение материального закона, так и процессуальный аспект – соблюдение всех процессуальных норм в ходе судопроизводства. Последнее включает в себя требования обоснованности принимаемых решений и их мотивированности, сюда же следует отнести беспристрастность и непредвзятость суда, его объективность и др. Что касается своевременности и юридической точности принимаемых решений, незамедлительности и общеобязательности их исполнения, то это требования к актам правосудия.

Правосудие обладает такими отличительными признаками, как: осуществление правосудия только судом; особый, относительно детально регламентированный законом порядок его производства; применение норм не только процессуального, но и материального права, выражающееся в разрешении правового спора по существу; применение мер юридической ответственности к виновному.

С правосудием связано и выполнение других функций, возложенных на судебные органы. По нашему мнению, обозначенному выше, правосудие является важнейшей, но не единственной функцией суда. С правосудием тесно связаны, но, в то же время, относительно от него самостоятельны и две другие судебные функции – контрольная и юстициальная.

Юстициальной функцией мы обозначаем деятельность суда, связанную с официальным удостоверением имеющих юридическое значение фактов, а также с признанием за гражданами определенных правовых состояний. Данная функция суда больше схожа с нотариальной деятельностью. В ГПК РФ данная функция охватывает дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства.

К данной категории дел относятся:

1) об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
2) о признании гражданина безвестно отсутствующим и об объявлении гражданина умершим;
3) о признании гражданина ограниченно дееспособным и недееспособным;
4) о признании имущества бесхозяйным;
5) об установлении неправильностей записей в книгах актов гражданского состояния;
6) по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении;
7) о восстановлении прав по утраченным документам на предъявителя (вызывное производство).

К юстициальной деятельности суда следует отнести и приказное производство, регламентированное подразделом I «Приказное

производство» раздела II «Производство в суде первой инстанции» ГПК РФ (глава 11 ГПК РФ «Судебный приказ»).

Сюда же следует отнести и снятие судом судимости в порядке ст. 86 УК РФ, судопроизводство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора (гл. 47 УПК РФ).

В данном случае акты суда нельзя признать актами правосудия в его точном (узком) смысле: во-первых, потому, что в данном случае отсутствует какой-либо правовой спор (спор о праве), который бы разрешал по существу суд, отсутствуют стороны (вместо них существует фигура заявителя в особом производстве и взыскателя в приказном производстве). Суд не решает вопрос о вине и о применении юридической ответственности.

Судебный контроль имеет самостоятельную правовую природу, отличную от правосудия. Функцию судебного контроля обусловлена местом и ролью судебной власти в системе разделения властей, при котором судебная власть должна иметь контрольные полномочия по отношению к исполнительной и законодательной ветвями власти. Кроме того, судебный контроль непосредственно связан с конституционным правом на всеобщую судебную защиту (ст. 46 Конституции Российской Федерации).

Судебный контроль имеет особое значение для сферы уголовного процесса, где принимаются и реализуются решения, непосредственно ограничивающие важнейшие, в том числе, конституционные, права и свободы человека гражданина.

В сфере уголовного судопроизводства повышение роли суда проявилось, в частности, в последовательном расширении его контрольных полномочий за решениями и действиями органов предварительного расследования и прокуратуры в стадиях возбуждения и предварительного расследования уголовных дел.

В научных исследованиях указывается, что судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства проявляется в двух четко выраженных и не во всем равнозначных формах. Контроль, осуществляемый в первой форме, носит превентивный характер и заключается в предупреждении судом возможных ошибок следователем или дознавателем (дача судом разрешения на совершение ряда установленных в законе процессуальных действий). Вторая форма контроля носит последующий характер и заключается в своевременном устранении судом ошибок, которые потом будет трудно или вообще невозможно исправить (незаконный и необоснованный отказ в приеме заявления о совершенном преступлении или в возбуждении уголовного дела, прекращение или приостановление уголовного дела и др.).

Таким образом, судебный контроль, осуществляемый судом в ходе досудебного производства по уголовным делам, имеет предупредительный и правовосстановительный характер. Он состоит в проведении судом системы проверочных мероприятий в целях обеспечения законности и обоснованности решений и действий органов дознания и предварительного следствия, ограничивающих конституционные или иные права и свободы граждан.

Функцию судебного контроля в уголовном судопроизводстве не следует отождествлять с правосудием, осуществляемым по уголовным делам. Судебный контроль не является и какой-либо разновидностью правосудия. Как уже указывалось, функция судебного контроля является самостоятельной и имеет конституционную основу в закрепленном в ст. 46 Конституции России праве на всеобщее судебное обжалование. Осуществляя судебный контроль, суд не решает спор по существу. При осуществлении судебного контроля суд не вправе предрешать вопросы, касающиеся виновности обвиняемого (подозреваемого) – это задача последующих судебных стадий суда, точнее – стадии судебного разбирательства.

Усиление контрольной функции суда в уголовном судопроизводстве ставит вопрос об оптимальном соотношении прокурорского надзора, ведомственного контроля и судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса. Так, мы полагаем более обоснованной позицию, по которой суды не должны быть перегружены выполнением контрольных полномочий, что неизбежно вовлекает их в орбиту досудебного производства, делает их причастными к деятельности органов предварительного расследования. В итоге, перегруженность контрольными полномочиями «связывает руки» суду при рассмотрении дела по существу, что негативно сказывается на положении суда как процессуально независимого арбитра, не выступающего ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты,

призванного исключительно осуществлять функцию правосудия, разрешая дело по существу. Подобное положение суда противоречит его роли в уголовном судопроизводстве состязательного типа и не соответствует назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2015.
2. Александров А. «Высшая ценность – человек» // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 23. Декабрь. – С. 10-11.
3. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Ретунская Т.П., Реуф В.М. Право и закон: естественно-правовая теория и юридический позитивизм // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 122-128.
4. Баранов В.М., Худойкина Т.Р. Теория юридического конфликта: философские и социологические аспекты // Юрист-правовед. – 2000. – № 1. – С. 22-28.
5. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.
6. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
7. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005.
8. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
9. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Серия: «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. – М.: Формула права, 2012. – 72 с.
10. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М: Норма; ИНФРА. – М., 2011. – 544 с.
11. Булатов Р.Б., Каюмов Д.Р. Гражданин как высшая ценность конституционно-демократического, гражданского общества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 2. – С. 118-122.
12. Верховодов Е.В., Сальников В.П., Романовская В.Б. «Естественное право» и добродетель в трудах Аристотеля // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8.
13. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 9. – М.: Мир книги, 2003.
14. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
15. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.
16. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
17. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
18. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31.
19. Исмагилов Р.Ф., Карагодов В.А, Сальников В.П. Межнациональный конфликт: понятие, динамика, механизм разрешения / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2003.
20. Карташова Н.В. Особенности конфликтов в деятельности милиции (полиции) // Общество, право, полиция: Материалы межвузовской научно-практической конференции. 23-24 мая 1996 г. Ч. 2. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1996. – С. 47-49.
21. Карташова Н.В. Предупреждение конфликтов и ограничений прав личности // Теория и практика ограничения прав человека по российскому законодательству и международному праву: Сборник научных трудов. Ч. I. – Н. Новгород, 1998. – С. 231- 233.
22. Карташова Н.В. Специфика конфликта в профессиональной юридической деятельности // Права человека и статус правоохранительных органов: Материалы международного симпозиума (3-4 марта 1994 г.). Ч. I. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб., 1995. – С. 159-162.
23. Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации // Государство и право. – 1998. – № 2.
24. Кашепов В.П. Судебная власть // Правоохранительные органы Российской Федерации: Учебник / Под ред.

В.П.Божьева. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: Спарк, 2004.
25. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. – Н. Новгород, 2002.
26. Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2002. – 336 с.
27. Комментарий к Конституции Российской Федерации (по состоянию на 15 июля 2014 г.) / Под ред проф. С.А. Комарова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2014. – 538 с.
28. Кудрявцев В.Н. Юридический конфликт // Государство и право. – 1995. – № 9. – С. 9-14.
29. Кузбагаров А.Н. Примирение споров по конфликтам частноправового характера: Научное издание. – СПб.: СТАТУС, 2010. – 320 с.
30. Кузнецов Э.В. Естественное право как фактор духовного возрождения России // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1992. – № 4.
31. Куницын А.С. Формирование и развитие естественно-правового направления в русской науке права // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 5-11.
32. Курзенин Э.Б. Политико-правовое учение Самуэля Пуфендорфа: Дис. … канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1999.
33. Курзенин Э.Б., Сальников В.П. Идеи естественного права в трудах Гуго Гроция // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 12(79). – С. 120-122.
34. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Романовская В.Б. Особенности методологии научного творчества Самуэля Пуфендорфа // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 111.-114.
35. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Фомичев М.Н. Принцип «социабильности» в творчестве Самуила Пуфендорфа // Юридическая мысль. – 2015. – № 3(89).
36. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе – Самара: Самарский университет, 2000.
37. Лапаева В.В. Социально-политические конфликты и право // Драма российского закона. – 1996. – С. 88-105.
38. Лекция руководителя Аппарата Счетной палаты Российской Федерации С.М. Шахрая. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 147-173.
39. Лепницкий А.В. Конфликтология: Курс лекций. – М.: ГУК МВД России, 2004. – 64 с.
40. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
41. Малеин Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. – М., 1992.
42. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан: формы и средства охраны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 139-153.
43. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы человека (гражданина) и право: структурно-функциональный анализ // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 72-80.
44. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан в механизме правового регулирования // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 28-37.
45. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
46. Морозова Л.А. Конфликт закона и правовая реформа («Круглый стол» в ИГП РАН) // Государство и право. – 1997. – № 12. – С. 5-26.
47. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Азбуковник, 1997.
48. Оль П.А., Сальников М.В. Исторический дуализм в правопонимании: единство и противоречия естественного и волевого начал в праве // История государства и права. – 2003. – № 4. – С. 5-7.
49. Оль П.А., Сальников М.В. Правопонимание как феномен: понятие, уровни, критерии научности и основания типизации // Юридический мир. – 2005. – № 3. – С. 68-75.
50. Оль П.А., Сальников М.В., Тищенко А.Г. Право народов на самоопределение как принцип правового государства, формирующегося в условиях полиэтнической структуры общества: историческая ретроспектива и современность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4. – С. 21-28.
51. Основы конфликтологии: Учебное пособие / Под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Юрист, 1997. – 197 с.
52. Переплеснина Е.М. Судебная власть и правосудие в конституционно-правовой системе современной России // Российская юстиция. – 2012. – № 5.
53. Право и общество: от конфликта к консенсусу / Честнов И.Л. и др.; под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
54. Романовская В.Б. Magna carta libertatum в контексте современной проблемы прав личности // Вестник

Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2009. – № 5. – С. 258-261.
55. Романовская В.Б. Духовность и правосознание (соотношение феноменов) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1 (3). – С. 161-169.
56. Романовская В.Б. Постановления Европейского Суда по правам человека: юридическая характеристика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2008. – № 2. – С. 210-213.
57. Романовская В.Б., Воротилина Т.Л. Проблемы правопонимания в современной отечественной юриспруденции // Право как явление культуры: Сб. научн. трудов. – Краснодар: Кубанский ун-т, 2002.
58. Романовская Л.Р., Сальников В.П. Профессор А.П. Куницын у истоков естественной школы права в России // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 4(38). – С. 23-26.
59. Романовская В.Б, Титков Е.П. Теория естественного права в проповедях епископа Дамаскина (70-80-е годы XVIII века) // Англия и Европа: проблемы истории и историографии. – Арзамас: АГПИ, 2001.
60. Ромашов Р.А. Правовая культура современности: от конфликта цивилизаций к цивилизованному содружеству // Журнал российского права. – 2008. – № 8.
61. Ромашов Р.А. Юридическая конфликтология: Учебное пособие. – СПб.: Астерион, Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006. – 228 с.
62. Садыкова З.А. Виктимологическая теория как способ предупреждения юридического конфликта // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 186-192.
63. Сальников В. Конституция Российской Федерации как фундамент построения правового государства // Юридический мир. – 2005. – № 9. – С. 48-51.
64. Сальников В.П. Гарантии конституционных прав и свобод граждан России как механизм их социально-правовой защиты // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сбор. матер. Всерос. науч-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под. ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 62-66.
65. Сальников В.П. Право и свобода в качественной иерархии ценностей личности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2006. – № 9. – С. 6-15.
66. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Секция: Право. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
67. Сальников В.П., Романовская Л.Р. Санкт-Петербургская школа естественного права: начало большого пути // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 11.
68. Сальников В.П., Цмай В.В. Современная система защиты прав человека // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 82-98.
69. Сальников В.П., Ромашов Р.А., Сальников М.В. Теория правового государства (попытка современной интерпретации) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3.
70. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2. – С. 17.
71. Сальников М.В. Равноправие граждан пред законом как условие стабильности общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2003. – № 1(17). – С. 103-104.
72. Сальников М.В. Равенство граждан перед законом // Правовой режим законности: вопросы теории и истории: Матер. межвуз. науч.-теор. конф., Санкт-Петербург, 15 февраля 2001 г. / Под общ. ред. Д.И. Луковской. – СПб.: СПбГУ, 2001. – С. 105-109.
73. Сауляк О.П., Экимов А.И. Средневековые идеи политического устройства общества, обращенные в будущее // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10.
74. Тихомиров Ю.А. Юридические конфликты: природа, виды, преодоление // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технология разрешения. – Вып. 6. – М., 1994. – С. 49-61.
75. Хабриева Т.Я. Право граждан на обращение: проблемы правового регулирования // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сборн. матер. Всеросс. науч.-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 54-61.
76. Чечельницкий И.В. Принцип справедливости в праве // История государства и права. – 2014. – № 6. – С. 57-63.
77. Чечельницкий И.В. Справедливость в правотворчестве: теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2015. – 28 с.
78. Чечельницкий И.В. Справедливость и правотворчество // История государства и права. – 2014. – № 3. – С. 28-33.
79. Числов А.И. Правоохранительная деятельность: Сущность и реализация. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1999.
80. Числов А.И. Юридический конфликт: общая характеристика, типология и особенности разрешения // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2000. – № 1. – С. 107-116.

81. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
82. Шайков В.П. Конфликты в нашей жизни и их разрешение: Научно-практическое издание. – Минск: Амалфея, 1997. – 288 с.
83. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: введение в теорию: Монография. – Красноярск: КрасГУ, 2004.
84. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
85. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная звезда, 2013. – 320 с.
86. Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / Отд-ние общественных наук РАН. – М.: Наука, 2013. – 919 с.
87. Эбзеев Б.С. Конституция, демократия, права человека. – М., Черкесск, 1992.
88. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. – М., 1997.
89. Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. – М., 2007.
90. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 656 с.
91. Экимов А.И. Аксиома соотношения справедливости и права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 13-23.
92. Экимов А.И. Справедливость и социалистическое право. – Л.: ЛГУ, 1980. – 120 с.
93. Экимов А.И. Юридическая наука и правопорядок // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 13-22.
94. Юридическая конфликтология: Монография / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: 1995. – 316 с.

МИРЗОЕВ Ашурали Кенджаевич,
соискатель кафедры теории и истории государства и права Таджикского национального университета (г. Душанбе, Таджикистан)
E-mail: anticorruption.agfkbk@gmail.com

Специальность 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ИНСТИТУТЫ ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ В ПРОЦЕССЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА: РЕЖИМНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРАВОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Аннотация. *Рассматриваются вопросы влияния государства и существующих в нем институтов публичной политической власти на процесс обеспечения государственного суверенитета. Отмечается, что все институты публичной политической власти, участвующие в обеспечении государственного суверенитета, должны носить легитимный и легальный характер, а легитимность, легальность и правопорядок являются общечеловеческими (абсолютными) ценностями. В контексте обеспечения правопорядка подробно анализируется понятие «режим», дается его определение, делается вывод о том, что режим способен изменяться под влиянием различных внешних и внутренних факторов.*

Ключевые слова: *суверенитет; легальность; легитимность; правопорядок; режим.*

MIRZOEV A.K.

PUBLIC INSTITUTIONS OF POLITICAL POWER IN THE PROCESS OF STATE SOVEREIGNTY: PERFORMANCE CHARACTERISTICS OF LEGAL COOPERATION

The summary. *Questions of influence of the state and of its existing public institutions of political power in the process of ensuring national sovereignty. It is noted that all the institutions of public political power involved in ensuring national sovereignty, should be legitimate and legal nature, and the legitimacy, legality and the rule of law are universal (absolute) values). In the context of the rule of law is analyzed in detail the concept of "regimen", given its definition, it is concluded that the regime is able to change under the influence of various external and internal factors.*

Key words: *sovereignty; legality; legitimacy; the rule of law; regimen.*

Обеспечение государственного суверенитета – важное свойство любого цивилизованного общества. Общество, различные его институты, и в первую очередь государство должны беспокоиться о своей самостоятельности и независимости, решая собственные как внутренние задачи, так и при проведении внешней политики.

Все институты публичной политической власти, участвующие в обеспечении государственного суверенитета, должны носить легитимный и легальный характер. Они должны быть легитимны, а их деятельность – легальной (законной), опирающейся на определенный порядок, установленный действующим законодательством. Установление этого правового порядка деятельности институтов власти, их

взаимодействия в процессе обеспечения суверенитета государства можно определить как легализацию.

Легализация, как юридическая форма легитимации публичной политической власти и законодательное закрепление соответствующих отношений государства и общества является, по сути, их переходом в новое качество. Эти отношения становятся особым правовым порядком, т.е. «фактическим состоянием жизни общества, которое характеризуется внутренней согласованностью, упорядоченностью системы правовых отношений, основанных на требованиях законности, а также на свободе и ответственности всех субъектов права» [42, стр. 390].

В контексте вопроса об обеспечении государственного суверенитета [5; 6; 13; 14; 18; 32; 33; 46; 47; 48; 49; 50; 69; 81; 94; 95; 96] такое понимание правового порядка может быть экстраполировано и на предметную область нашего исследования. В частности правовой порядок обеспечения государственного суверенитета может быть определен как состояние согласованности отношений между институтами публичной политической власти, обеспечивающее ее верховенство, самостоятельность, основанное на принципе легитимности, законности (легальности), а также на определенной нормами права степени свободы и ответственности.

Предложенный подход к пониманию правопорядка базируется на наработанном научном материале по вопросам легитимности, легальности и правопорядка [65; 66; 67; 78; 79; 80; 82; 97].

Нам представляется, что все эти три свойства общества можно отнести к общечеловеческим ценностям. В философско-правовой литературе можно найти характеристику легитимности, легальности и правопорядка как абсолютных ценностей [1; 2; 3; 4; 9; 10; 11; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 34; 36; 38; 39; 40; 41; 43; 51; 54; 57; 58; 59; 60; 61; 62; 63; 64; 68; 70; 71; 72; 73; 84; 86; 87; 88; 90]. В современной философско-правовой науке начинает формироваться идея установления базовых политико-правовых ценностей, которые носят общечеловеческий характер и выступают в качестве универсального начала любого цивилизованного общества. Эти ценности философы права объединяют выражением «общечеловеческие ценности» и трактуют их «абсолютными ценностями». К таким ценностям мыслители относят «прежде всего, жизнь и здоровье личности, безопасность, благосостояние, прогресс, легитимность, легальность, свободу и равенство» [67, стр. 71].

Нетрудно заметить, что легитимность и легальность прямо представляются как общечеловеческие ценности. Что же касается правопорядка, то он в данной конструкции и интерпретации подразумевается под выражением «безопасность». Кроме того, в других работах цитируемых авторов мы встречали понимание правопорядка как абсолютной ценности [65; 66; 74; 75; 76].

В одной из своих статей [45] мы довольно подробно рассмотрели легитимацию государственного суверенитета и писали о легитимности и легальности институтов публичной политической власти. Здесь же сделаем лишь несколько замечаний.

Легитимность как общечеловеческая ценность занимает особое место в системе абсолютных интересов, и сама по себе, имеет ценностную природу. Она отвечает в системе ценностей, которая господствует в данном обществе, то есть интересам всего общества. И она созвучна ценностям каждого конкретного индивида общества, ибо отвечает его интересам. Кроме того, легитимность распространяется и за пределы (границы) национального государства. Здесь она уже отвечает интересам других государств, что очень важно с позиций легализации публичной политической власти конкретного государства на международной арене, в системе государств мирового сообщества. Политический режим данного государства признается легитимными внутри страны, и за ее пределами. Граждане государства и его внешнеполитические партнеры признают существующие в нем отношения справедливыми, морально оправданными и приемлемыми. Властные предписания исполняются и соблюдаются здесь инициативно, с пониманием и верой в нравственную правоту установленного правопорядка. Они рассчитываются на длительную перспективу и представляются как справедливые, полезные и необходимые для всех. Без существующей в данном государстве власти, пишут В.П. Сальников и М.В. Сальников, граждане не могут решить свои повседневные жизненно необходимые вопросы. Без нее они не смогут «жить, работать, иметь семью, растить и воспитывать своих детей, давать им образование, иметь достойное медицинское обслуживание,

победить коррупцию, да и просто чувствовать себя комфортно. И данное обстоятельство власть должна постоянно помнить, чтобы не утратить своей легитимности» [67, стр. 78].

Легитимность государственной власти может быть утрачена и внутри страны, и на международном уровне. Об этом пишут и российские, и западноевропейские, и американские исследователи, об пишем и мы [45, стр. 27]. К сожалению, нынешняя американская, да и западноевропейская политика очень часто приводит к утрате некоторыми государствами легитимности своей власти. Они начинают проводить политику, угодную США, но не желаемую даже для своих собственных государств. Это характерно не только для слаборазвитых арабских или африканских стран, но и хорошо известных западноевропейских авторитетнейших государств, которые, не желая этого, вынуждены принимать решения в угоду интересов США. Легитимность государственной власти этих стран начинает утрачиваться на международном уровне. Из самостоятельных, некогда даже великих государств они начинают превращаться в американских сателлитов, что вызывает не только удивление и горечь, но и сочувствие.

Государственная власть должна быть не только легитимной, но и отвечать такому ее качеству, как легальность (законность). Она должна быть законной, предполагает ограничение своих полномочий законом. Существующие законы и подзаконные акты соблюдаются и исполняются всеми добровольно, государственные тоже возлагаются на себя и реализуются добровольно, в пределах существующего правопорядка, без его нарушения. Требования закона обязательны и для граждан, и для юридических лиц, и для самой власти, в том числе для ее носителей. «Отказ носителей государственной власти от данного принципа, – замечают В.П. Сальников и М.В. Сальников, – ломает элементарную упорядоченность социально-правовых отношений, предопределяет неэффективность и неприемлемость такой власти для общества, усиливает ее деструктивный потенциал. Власть, не ограниченная законом, оказывается неэффективной и нежелательной, лишенной ценностного смысла и просто опасной для людей» [67, стр. 79].

Она опасна для людей внутри страны, кроме того, вызывает много вопросов в международных отношениях. Для участников международных отношений очень важно чувствовать легальность власти субъектов международно-правовых отношений (государств), с которыми они имеют дело. Им хочется строить свои отношения, как представителям легальной власти, с представителями других государств, где также существует легальная власть. Между этими участниками взаимодействия возникают юридические отношения суверенных партнеров.

Что же касается правопорядка как общечеловеческой ценности, то очень важно его правильное методологическое понимание.

В свое время были написаны интересные работы, рассматривающие правовой порядок с разных сторон [12; 15; 16; 91; 92; 98]. Известные и солидные публикации, посвященные мировому порядку [69; 93]. Понятно, что они ничего общего не имеют с навязыванием нам США и Западной Европой «правового порядка» в их понимании и интерпретации.

Мы подходим к пониманию правопорядка не с позиций узконациональных, американских или западноевропейских интересов, а с позиций абсолютных ценностей.

Здесь нам хотелось бы отметить, что несмотря на свое методологическое значение, раскрывающееся в отражении инструментального аспекта правового регулирования, теоретико-правовая конструкция, связанная исключительно с категорией «правовой порядок» не отражает некоторые важные аспекты взаимодействия институтов публичной политической власти в процессе обеспечения государственного суверенитета. В большей степени само понятие «порядок» направлено на отражение институциональных особенностей, способа нормативного закрепления отношений и формы легитимности переходящей в качество легальности, законности. Но при этом в меньшей степени акцентируется внимание на динамическом аспекте взаимодействия институтов публичной политической власти в процессе обеспечения государственного суверенитета, не отражаются полностью или частично некоторые характеристики, которые по нашему мнению в наиболее полном объеме охватываются в частности категорией «режим».

Рассмотрим понятие режима в интересующем нас контексте. В Толковом словаре живого великорусского языка В. Даля слово «режим» (от фр. Regime) истолковывается как «установленный образ, порядок жизни, относительно

распределения времени и т.д. Пищевой режим. Казарменный режим. Строгий режим. Способ управления, совокупность административных мероприятий – Старый режим. Новый режим. Полицейско-бюрократический режим» [17, стр. 232]. Понятие режима интерпретируется также как управление; государственный строй, метод управления; установленный порядок жизни (работы, питания, отдыха, сна); совокупность правил, мероприятий, норм для достижения какой-либо цели [56, стр. 1106]. По мнению некоторых специалистов, этимологическое значение слова «режим» может раскрываться в таких значениях как: 1) государственный строй, образ правления (во Франции до 1789 г.); 2) образ жизни, уклад, распорядок; 3) порядок (порядок выборов, режим наибольшего благоприятствования, режим имущественных отношений и т.д.); 4) диета; 5) (тех.) условия работы, нормальный расход; 6) (грамм.) управление, дополнение; 7) гроздь, кисть, ветка с плодами, связка, пучок [89, стр. 685]. В переводе с латыни режим также понимается как управление, командование, начальство, заведование, руководство [44, стр. 658]. Некоторые авторы полагают что режим – это, по сути управление или совокупность средств и методов осуществления экономической и политической власти [55].

Наверное, именно последняя интерпретация в наибольшей степени отвечает специфике предмета нашего исследования, по крайней мере, в части отражения сочетания средств и методов [77, стр. 14-30]. Вместе с тем, здесь требуется и существенная оговорка, а именно указание на не тождественность собственно понятий «режим» и «управление». Представляется что управление, применительно к процессам государственного функционирования – это непосредственная деятельность специально уполномоченных органов государства по осуществлению исполнительной и распорядительной деятельности [83], т.е. некая организующая направляющая и руководящая деятельность. Режим, как мы видим из примеров – это не только управление, но и определённые установки упорядоченное взаимодействие определённых средств и методов осуществления власти. «Режим» – категория более широкая по содержанию, категория самостоятельная, несмотря на то, что их внутренняя природа имеет общие черты. Оба эти понятия отражают особенности политической, социально-экономической и правовой системы, определенным образом включены в механизм распределения власти. Поэтому, например, точка зрения об исключительно управленческой природе такого явления как режим представляется не вполне корректной. Не совсем точно связывать режим, рассматриваемый в политико-правовом смысле исключительно к тому, что он представляет собой воздействие, направленное на реализацию ориентированных или заданных параметров, путём изменения и перераспределения связей и взаимодействий в системе, и, с внешней средой [8]. Но здесь, весьма важно указать и на то, что такое истолкование отражает весьма важную особенность, а именно сочетание внутреннего и внешнего проявления.

Попытаемся рассмотреть здесь «режим» как явление общественной и политической жизни. Рассматривая феномен режима, как социально-политического, в частности юридического явления, следует учитывать регулятивный аспект отношений выступающих как режимные отношения и составляющие предметную область нормативного воздействия. При этом совершенно неверным, на наш взгляд ограничиваться лишь рамками организации руководящей и исполнительно-распорядительной деятельности, хотя элементы властеотношений здесь, безусловно, присутствуют. В этом также проявляется его отличие от управления, которое как правило связывается с применением норм к конкретной ситуации, а в юридическом плане выражается в виде правоприменительной деятельности и носит индивидуальный характер. При этом режим может быть установлен в целях упорядочивания самого широкого спектра общественных отношений при возникновении социальной необходимости.

Предпримем попытку проиллюстрировать указанное выше какими-то примерами. Иллюстрацией здесь могут быть отношения землепользования, где установлен соответствующий режим, с целью избежать использования земли не по назначению, или, вовсе, не использование земельного участка [7; 35; 52; 53]. Суть этого режима, с одной стороны, заключается в организации функционирования и развития управляемого субъекта, а с другой стороны, в конечном счёте, – цель создающая благоприятные условия, пользу. И это независимо устанавливается режим землепользования или режим работы

государственного учреждения. Для последнего это обеспечит слаженность его внутренних структурных элементов, предотвратит дублирование функций и конфликт интересов, обеспечит эффективное взаимодействие с другими институциональными элементами государственного механизма и т. д. В рамках рассмотрения вопросов обеспечения государственного суверенитета, имеет значение понятие таможенного режима. Например, в Таможенном кодексе Республики Таджикистан закрепляется следующая дефиниция: «Таможенный режим – таможенная процедура, определяющая совокупность требований и условий, включающих порядок применения в отношении товаров и транспортных средств таможенных пошлин, налогов, запретов и ограничений, установленных нормативными правовыми актами Республики Таджикистан, а также статус товаров и транспортных средств для таможенных целей в зависимости от цели их перемещения через таможенную границу и использования на таможенной территории Республики Таджикистан либо за ее пределами» [85].

Режимы эксплуатации технических средств устанавливаются техническими регламентами. В зависимости от целевой установки сферы регулирования, можно выделить технические, социальные (например, режим работы магазина устанавливается для того, чтоб людям удобно было им пользоваться), политические, экономические, правовые режимы. Все они занимают своё определённое место в процессе жизнедеятельности человека и чаще всего их существование в силу обыденного характера, остается незамеченным, чем-то само собой разумеющимся.

Сложную функциональную систему представляет собой режим и как система включает наличие подсистем: организация отношений её элементов, установленного порядка её функционирования в виде совокупности определённых механизмов, действующих под определённым контролем сообразно определенным нормам, развития по известной программе в направлении к достижению определенной цели, а именно, упорядоченности вполне конкретных качественно однородных общественных отношений. При этом режим всегда детерминирован целым комплексом факторов характеризующих общественную жизнь. В нем выражается и природа человека, черты присущие его сознанию и обусловленные окружающей средой, т.е. он функционирует на основе объективных законов природы и общества. Режим характеризуется также совокупностью включённых в общественный процесс или связанных с ним случайными событиями, которые усиливают или ослабляют, а подчас и блокируют действие объективных законов, т.е. препятствуют естественному развитию общества и человека. Характеризует режим и управленческое воздействие, более или менее полно отвечающее текущим, перспективным и глобальным задачам развития человеческого общества. Составной частью режима, его характеризующей является и специфика самоуправленческих действий коллективных и индивидуальных субъектов общественных отношений, выступающих в качестве участников управляемого процесса.

Рассматривая понятие режима, важно учитывать динамический аспект, мы его уже отмечали. В этой связи выделяют основные этапы (фазы) формирования режимных отношений. В частности принято выделять: сбор и обработку информации, её анализ, диагноз и прогноз, систематизацию, формулировку целевой установки; выработку решений, направленных на достижение цели; последовательную конкретизацию общего решения в виде планирования, программирования, проектирования, выработки конкретных (частных) установленных решений; организацию деятельности для выполнения соответствующих решений; контроль за этой деятельностью. На практике наблюдается два типа: стихийное или естественное возникновение режимной ситуации, которое выступает как результат воздействия на общество различных разрозненных сил, массы случайных, единичных актов (например, рынок) или сознательное или установленное порядкообразование, которое осуществляется общественными институтами и организациями (например, государство), т.е. предполагает наличие специальных органов, действующих по заданной программе. Кроме того, реально существующий установленный режим обладает перманентной внутренней динамикой: он изменчив по времени, в какой-то степени адаптирован к конкретному пространству и носит конкретный, индивидуальный характер, который со всей своей спецификой, никогда полностью не отражает обобщенную абстрактную идеальную теоретическую модель, которой не существует в чистом на практике.

Подведем некоторые итоги и сформулируем определенные выводы. Режим – это комплексное системообразующее установление порядка, отражающее совокупность реально существующих общественных отношений, складывающихся в процессе жизнедеятельности из взаимодействия саморегулирующихся и одновременно регулируемых подсистем, в определённый промежуток времени, на определённой территории, относительно определённого объекта. Социальный режим, в политическом и юридическом своих проявлениях формируется в результате как государственно-организованных и регулируемых им сверху действий и процессов, так и организованных оппозицией механизмов противодействия, согласования и защиты интересов управляемых и стихийных политических сил и движений снизу. Следовательно, происходит совмещение нормативной регуляции социальных отношений институтами политической системы с общественной саморегуляцией классов, наций, слоёв, групп, граждан и т.д. Например, политический режим, как установленный порядок, выступает в качестве своеобразной саморегулирующейся модели функционирования политической системы общества, построенной в соответствии с внутренними и внешними условиями существования каждого конкретного государства и направленной на его защиту, сохранение и развитие. Государственно-правовые нормы и институты создают как бы санкционированные государством нормативно-институционные рамки политического режима (установленного порядка), точнее государственного режима. Однако государственные органы, политические партии, общественные организации и граждане своими практическими действиями могут подчас выходить за эти рамки, создавая предпосылки эволюции режима в ту или иную сторону [37, стр. 10-11].

Другими словами, режим не остается неизменным вечно, он способен изменяться. Такой эволюционный процесс может происходить путём увеличения или уменьшения числа институтов или механизмов, определяющих сущностные черты установленного порядка, либо посредством изменения качественных характеристик любого из них, а равно связей и отношений между ними. Учитывая неизбежно возникающую в реальной жизни взаимозависимость баланса связей и интересов формальных и неформальных центров власти, как правило, модификация режима (установленного порядка) происходит по всем этим линиям одновременно и комплексно. Сознательное изменение установленного порядка, его деформация, переход к новой модификации или коренная смена могут произойти посредством либо проведения реформ, принятия законов, либо изменений практики их применения.

На существующий порядок способно оказывать серьезное влияние народные массы. Интенсивность, глубина и направления динамики установленного порядка зависят как раз и от реакции широких народных масс на его преобразования, осуществляемые государством сверху. На эти процессы могут активно воздействовать средства массовой коммуникации: как государственные, так и частные, как внутренние, так и внешние. Чрезвычайно велико влияние и экономических факторов. При этом необходимо делать поправку на определенную долю условности, поскольку единство и борьба противоположностей в реально существующих режимах на определённых этапах вполне может достигать состояния относительного равновесия, баланса сил и интересов, которые на современном этапе разрешаются демократическими средствами. Эта система существует не в безвоздушном пространстве, а наполняется реальным содержанием в зависимости от конкретной для каждой страны среды.

Установленный порядок, в рамках которого существует социальный объект, имеет определенную среду. Ее составляют меняющиеся во времени социальные, экономические, правовые, культурно-духовные, этнопсихологические, внутренние и внешнеполитические условия, оказывающие воздействие на функционирование объект, которым в нашем случае выступает государство. При этом среда, детерминирующая режим функционирования, которая в широком смысле определяется как все, что не является объектом, рассматривается во внутреннем и внешнем аспектах. Внутренняя среда, представляет собой весь комплекс факторов внутригосударственного характера. Соответственно внешняя среда, связана с влиянием внешних, международных факторов, тенденций, глобальных или региональных воздействий.

Таковы основные перспективы влияния государства и существующих в нем институтов публичной политической власти на процесс обеспечения государственного суверенитета.

Интенсивность, глубина и эффективность этого воздействия не остаются неизменными на всем протяжении исторического развития общества и государства. Наблюдается постоянное изменение существующей в обществе правовой и политической реальности. Последовательно и реальное существование чистоты (качества) государственного суверенитета.

Список литературы

1. Александров А.И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной политики и уголовного процесса) / Вступительное слово член-корреспондента Российской академии наук Д.А. Керимова. – СПб.: СПбГУ, 2013. – 598 с.
2. Алексеев С.С. Право: азбука, теория, философия: Опыт комплексного исследования. – М., 1999.
3. Альбов А.П., Масленников Д.В., Сальников В.П. Роль традиций философии права в формировании правовой культуры личности // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 3-12.
4. Альбов А.П., Масленников Д.В., Сальников В.П. Русская философия права – проблемы веры и нравственности. Вступительная статья // Русская философия права: Антология / Авторы-составители: А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.В. Сальников. Автор и руководитель проекта В.П. Сальников. Издание второе, дополненное. – СПб.: Алетейя, 1999. – 448 с.
5. Артамонова Г.К., Шумков Д.В., Реуф В.М. Концепция государственного суверенитета: социально-политические и идейно-теоретические истоки // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 44-48.
6. Атаманчук Г.В. Суверенитет: чей и для кого? // Союз. – 1991. – № 8(60).
7. Барановская И.Г. Отличительные признаки договора аренды земельного участка: правовой аспект // Правовое поле современной экономики. – 2010. – № 1. – С. 89-91.
8. Бахрах Д.Н. Основные понятия социалистического управления. – М.1978.
9. Бачинин В.А., Сальников В.П. Правовая реальность в контексте цивилизации и культуры. Методология причинного анализа: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2005. – 224 с. – (Серия «Наука и общество»).
10. Бачинин В.А., Сальников В.П. Причинность как философско-правовая проблема: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 184 с.
11. Бачинин В.А., Сальников В.П. Философия права: Краткий словарь. – СПб.: Лань, 2000. – 400 с.
12. Борисов В.В. Правовой порядок развитого социализма. – Саратов: Саратовский ун-т, 1977. – 408 с.
13. Вихров А.А., Сальников М.В., Адамян Т.А., Биктасов О.В. Понятие и сущность суверенитета // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3(27). – С. 14-25.
14. Вихров А.А., Третьяков И.Л. Суверенитет современной Российской Федерации: сущность и проблемы укрепления: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный политехнический ун-т, 2005.
15. Гранин А.Ф. К вопросу о структуре социалистического общественного порядка // Труды Киевской высшей школы МВД СССР. Актуальные проблемы охраны правопорядка и совершенствования деятельности органов внутренних дел. – Киев: КВШ МВД СССР. – 1976. – Вып. 10. – С. 46-56.
16. Гранин А.Ф. Социалистическая законность и правопорядок. – Киев, 1970.
17. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 3. – М., 1994.
18. Дмитриев Ю.А., Магомедов Ш.Б., Понамарев А.Г. Суверенитет в науке конституционного права. – М.: Манускрипт, 1998.
19. Домбровский В.В., Шелепова М.А. Правовой нигилизм и некоторые вопросы правосознания личности // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 191-199.
20. Жданов П.С., Романовская В.Б., Сальников В.П. Добро как должное и зло как реальность (о категории «зла» в русской философии права) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 186-191.
21. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
22. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
23. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
24. Захарцев С.И., Сальников В.П. Информационное пространство как новая глобальная угроза человечеству и его правам: философский и правовой подход // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8.
25. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компрехендная теория познания права // Юридическая наука: история и

современность. – 2015. – № 8. – С. 11-26.
26. Захарцев С.И., Сальников В.П. Конвергенция в праве, русская ментальность и психология нищенства: философская и философско-правовая проблема // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 166-179.
27. Захарцев С.И., Сальников В.П. О конвергенции уголовно-процессуального права России и зарубежных государств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 2(19). – С. 29-33.
28. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 13-30.
29. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосознание юриста и правовой нигилизм: современные проблемы профессиональной деформации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 11-29.
30. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука: Монография. – М., 2015.
31. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что такое право? Вопросы онтологии и гносеологии // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 2(40). – С. 14-22.
32. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Государственность на постсоветском пространстве: предпосылки суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 25-34.
33. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Суверенная государственность на постсоветском пространстве: предпосылки и процесс формирования (на примере Республики Таджикистан): Монография / Под общ. ред В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 336 с. – (Библиотека: «Философия государства и права»).
34. Зорькин В.Д. Право в условиях глобальных перемен. – М.: Норма, 2013. – 496 с.
35. Зырянов А.И. Теоретические основы ограничения права собственности граждан на земельные участки // Юрист. – 2015. – № 13. – С. 23-28.
36. Кальной И.И., Сальников В.П., Чукин С.Г. Философия и право // Философия и методология познания: Учебник для магистров и аспирантов / Под общ. и науч. ред. В.Л. Обухова, Ю.Н. Солонина, В.П. Сальникова и В.В. Васильковой. – СПб.: Фонд «Университет», 2003. – С. 379-401.
37. Кашкин С.Ю. Политический режим в современном мире. – М. 1993.
38. Керимов Д.А. В развитие дискуссии о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с. // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 68-75.
39. Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). – М., 2000.
40. Керимов Д.А. Основы философии права. – М., 1992.
41. Керимов Д.А. Философские проблемы права. – М.: Мысль, 1972. – 472 с.
42. Красильников С.В., Оль П.А., Полякова Т.М и др. Теория и история государства и права, история политических и правовых явлений (терминологический словарь). – СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНиГС, 2013.
43. Кузнецов Э.В. Философия права в России. – М., 1989.
44. Латинско-русский словарь / Под ред. И.Х .Дворецкого. – М.: Русский язык 1998.
45. Мирзоев А.К. Возникновение и легитимация государственного суверенитета: юридические основания // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 25-41.
46. Мирзоев А.К. Генезис и эволюция представлений о суверенитете в политико-правовых концепциях народного и национального суверенитета // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 141-150.
47. Мирзоев А.К. Императивное и диспозитивное правовое регулирование: проблемы проявления внутренних качеств суверенитета // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 58-69.
48. Мирзоев А.К. Императивное и диспозитивное правовое регулирование: проблемы проявления внешних качеств суверенитета // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 174-181.
49. Мирзоев А.К. Суверенитет: генезис и концептуальная эволюция представлений в политико-правовой науке (исходные начала – Никколо Макиавелли и Жан Боден) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 149-157.
50. Мирзоев А.К. Юридические средства обеспечения государственного суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8.
51. Нерсесянц В.С. Философия права. – М., 1997.
52. Олейник Л.В. Земельный участок и находящиеся на нем здания и сооружения, как единый объект недвижимости // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 167-171.
53. Олейник Л.В. Право собственности на придомовую территорию: проблемы реализации // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 10. – С. 128-132.
54. Покровский И.Ф., Гук А.И. Когда философия и право снова вместе. Рецензия на монографию С.И. Захарцева «Некоторые проблемы теории и философии права» / Под ред. В.П. Сальникова. – М.: Норма, 2014. – 208 с. // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 184-190.
55. Политология. Энциклопедический словарь / Под ред. Ю.И. Аверьянова. – М.1993.
56. Популярный энциклопедический словарь / Под ред. А.П. Горкина. – М., 1999.

57. Проблемы философии права в классической немецкой философии (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, В.П. Сальников. Глава III // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 158-259.
58. Развитие философии права в Новое время (Гуго Гроций, Гоббс, Локк, Спиноза, Пуфендорф, Томазий, Лейбниц, Монтескье, Руссо) / В.М. Баранов, З.Ш. Идрисов, Д.В. Масленников, Л.А. Чеговадзе, В.П. Сальников, А.П. Альбов. Глава II // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 78-157.
59. Романовская В.Б., Сальников В.П. Поиск национальной идеи в многополярном мире // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 44-50.
60. Романовская В.Б., Сальников В.П., Цыганов В.И. Западная цивилизация и угроза голубого интернационала: политико-правовая агрессия периода постмодерна // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9.
61. Русская религиозно-нравственная философия права (В.С. Соловьев, Б.Н. Чичерин, Е.Н. Трубецкой, П.И. Новгородцев, Н.Н. Алексеев, С.Л. Франк, Б.П. Вышеславцев, И.А. Ильин, А.С. Ященко, И.В. Михайловский, Е.В. Спекторский) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, В.П. Сальников. Глава V // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 403-633.
62. Сальников В.П. Концептуальные принципы философского обоснования права // Философия права. – 2002. – № 2. – С. 15-19.
63. Сальников В.П., Груздева М.Л. Преодоление Европы: философско-правовое эссе // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 11-22.
64. Сальников В.П., Романовская В.Б. Поиск национальной идеи в многополярном мире // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 44-50.
65. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 3(37). – С. 13-19.
66. Сальников В.П., Сальников М.В. Национально-этнические ценности в правовой культуре и политико-правовых традициях // Вестник Башкирского ун-та. – 2014. – № 3. – Том 19. – С. 1096-1099.
67. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.
68. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Кальной И.И. Философия права. Глава 28 // Реалистическая философия: Учебник / В.Л. Обухов, В.П. Сальников, З.С. Алябьева и др.; под ред В.Л. Обухова, В.П. Сальникова. – СПб.: СПГАУ, Санкт-Петербургский университет МВД России, Химиздат, 1999. – С. 432-445 (в кн.: 544 с.: ил.).
69. Сальников В.П., Ивашов Л.Г., Джегутанов Б.К. Философия глобализации (Методологические основы геополитической доктрины России): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 268 с.
70. Сальников В.П., Жданов П.С., Сальников М.В., Романовская В.Б. Русская религиозная философия права как защита национальных ценностей от инокультурной экспансии // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 11-18.
71. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. // Национальная идея или правовое государство через призму национальных интересов // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 3(41).
72. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Почему на Восток? Поворот России в современном политико-правовом пространстве // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9.
73. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 173-179.
74. Сальников М.В. Национальное и универсальное начала в политико-правовой традиции (теоретико-правовой и аксиологический анализ) // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 11-32.
75. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: факторы, определяющие самобытность // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 27-44.
76. Сальников М.В. Политико-правовая традиция как фактор, детерминирующий специфику национальной правовой системы // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 174-192.
77. Сапун В.А. Право. Правовые средства. Правосознание: Монография. – СПб.: СЗИУ, 2012.
78. Сауляк О.П. Законность и правопорядок: на пути к новым парадигмам. Монография. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 224 с.
79. Сауляк О.П. К вопросу о ценности правопорядка // Право как ценность: многообразие исторических форм

и перспективы развития. – Сочи, 2004. – С. 97-101.
80. Сауляк О.П. Правопорядок: контуры новых подходов к исследованию: Монография – М.: Социально-политическая мысль, 2009. – 252 с.
81. Сауляк О.П., Экимов А.И. Средневековые идеи политического устройства общества, обращенные в будущее // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10.
82. Селифонов А.А. Общественный порядок: опыт исследования: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2011.
83. Социальное управление: Словарь / Под ред. В.И. Добренькова, И.М. Смоленкова. – М.1994.
84. Становление философии права в эпоху античности и средневековья (софисты, Сократ, Платон, Аристотель, эпикурейцы, стоики, Цицерон, римские юристы, Фома Аквинский) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, М.В. Сальников. Глава I // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 13-77.
85. Таможенный кодекс Республики Таджикистан. Ст. 22.– Душанбе, 2015.
86. Тихонравов Ю.В. Основы философии права. – М., 1997.
87. Философия права. Курс лекций: Учебное пособие. В 2-х томах. Т. 1 / С.Н. Бабурин, А.Г. Бережнов, Е.А. Воротилин и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2011. – 552 с.
88. Философия права. Курс лекций: Учебное пособие. В 2-х томах. Т. 2 / А.В. Аверин, И.А. Гобозев, А.Г. Гузнов и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2011. – 512 с.
89. Французско-русский словарь / Под ред. К.А. Ганшиной. – М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1962.
90. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
91. Шамба Т.М. Законность и правопорядок в системе политико-правовых ценностей современной правовой жизни // Научные труды Российского государственного торгово-экономического университета. – М., 2004. – С. 307-312.
92. Шамба Т.М. Советская демократия и правопорядок. – М.: Мысль, 1985. – 160 с.
93. Шахназаров Г.Х. Международный правопорядок: политико-правовые аспекты. – М., Наука, 1986.
94. Шумков Д.В. Государственный суверенитет России: история и современность: Монография. – СПб., 2002. – 231 с.
95. Шумков Д.В. Социально-правовые основания государственного суверенитета Российской Федерации (историко-теоретический анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2002. – 339 с.
96. Шумков Д.В. Социально-правовые основания государственного суверенитета Российской Федерации (историко-теоретический анализ): Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2002. – 47 с.
97. Экимов А.И. Юридическая наука и правопорядок // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 13-22.
98. Явич Л.С. Социалистический правопорядок. – Л., 1972.

ГРАЖДАНСКОЕ И СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО. ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

ИСМАГИЛОВ Рашид Фаатович,
доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: filippova@lotpp.ru

КУРЗЕНИН Эдуард Борисович,
доцент Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат юридических наук (г. Москва, Россия)
E-mail: edw2006@yandex.ru

Специальность 12.00.07 – Предпринимательское право; корпоративное право; энергетическое право

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГРАЖДАНИНА: ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Аннотация. *Дается определение предпринимательской деятельности, приводятся ее отличия от различных сделок и действий, связанных с получением дохода. Рассматриваются плюсы и минусы предпринимательской деятельности. Отмечается, что право граждан на предпринимательскую деятельность относится к естественным правам человека и гарантируется Конституцией Российской Федерации.*

Ключевые слова: *предпринимательская деятельность; малый и средний бизнес; налог на доходы физических лиц; упрощенная система налогообложения; Конституция.*

ISMAGILOV R.F.
KURZENIN E.B.

ENTREPRENEURSHIP CITIZEN: THE CONCEPT AND THE GENERAL LEGAL CHARACTERISTICS

The summary. *In the article given definition of business activity, its differences from other transactions and activities related to the receipt of income. We consider the pros and cons of business. It is noted that the right of citizens to business activities related to human and natural rights guaranteed by the Constitution of the Russian Federation.*

Key words: *businesses; small and medium businesses; income tax on individuals; simplified system of taxation; Constitution.*

Предпринимательская деятельность определяется законом как «самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение

прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг» ключевые слова здесь «систематическое получение прибыли», а то, что после них, – перечисление всех возможных способов ее получения [15; 35; 37; 38; 64; 66; 67; 68; 69; 70; 80; 83; 84; 93; 120].

Не всегда можно провести границу между предпринимательской деятельностью и прочими действиями, сделками гражданина. Вопрос о том, где проходит эта граница, совсем не абстрактный: во-первых, незаконная предпринимательская деятельность влечет административную и уголовную ответственность; во-вторых, это влияет на режим налогообложения и, соответственно, тоже может повлечь уголовную и административную ответственность в случае неуплаты налогов [16; 17; 43; 113; 128]; в-третьих, некоторым категориям лиц прямо запрещено заниматься предпринимательской деятельностью, в частности государственным и муниципальным служащим.

Особую актуальность тема получила после внесения «президентских» поправок в Уголовно-процессуальный кодекс РФ о запрете предварительного заключения под стражу подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, «если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности».

Государственный служащий, являющийся учредителем нескольких организаций, периодически предоставляет этим организациям займы под процент. Специалисты посчитали такую деятельность предпринимательской, поскольку имело место систематическое извлечение дохода в виде процентов по займам, существенно превышающего его заработную плату. Госслужащему рекомендовано предоставлять принадлежащим ему организациям беспроцентные займы.

Для многих актуален вопрос: может ли рассматриваться в качестве предпринимательской деятельности получение арендной платы от сдачи в аренду принадлежащей гражданину квартиры? На практике такую деятельность не признают предпринимательской. Государству не выгодно предъявлять претензии по этому поводу, тем более что зарегистрировавшийся в качестве предпринимателя гражданин может платить всего 6% от дохода от такой деятельности, если перейдет на упрощенную систему налогообложения (УСНО) в соответствии с положениями главы 2 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) [2], вместо 13% налога на доходы физических лиц (НДФЛ)

Позволим себе предположить, что налоговые органы предъявят претензии гражданину, сдающему в аренду квартиры (или иную недвижимость), если сумма арендной платы за год превысит 60 млн. руб. в этом случае не может быть применена УСНО, а подлежит уплате налог на прибыль и налог на добавленную стоимость (как минимум), а значит, гражданин, уплачивающий НДФЛ в размере 13%, причиняет ущерб бюджету со всеми вытекающими последствиями.

В ту же логику укладывается деятельность по перепродаже частными лицами автомобилей, торговля грибами и ягодами, репетиторство, услуги няни и т.п.: государство в лице налоговых органов, как правило, предъявляет претензии только по уплате НДФЛ, но не по поводу незаконной предпринимательской деятельности.

Из сказанного следует, что гражданину зачастую самому выгодно зарегистрироваться в качестве предпринимателя с применением УСНО.

Регистрацию гражданина в качестве предпринимателя осуществляют органы (инспекции) Федеральной налоговой службы (ИФНС) по месту жительства гражданина (для всех москвичей – ИФНС № 46). Заявление о применении УСНО может быть подано одновременно с заявлением на регистрацию в качестве предпринимателя.

Гражданин-предприниматель не приобретает в силу регистрации какого-либо фирменного наименования, поэтому крайне неграмотно упоминать предпринимателя, как это иногда делается в письменных документах, ИП «иванов», или ПБЮЛ «Петров». Предприниматель фигурирует в документах со своими фамилией, именем и отчеством без кавычек в качестве указания на то, что гражданин действует как предприниматель, перед фамилией могут стоять слова «индивидуальный предприниматель» (или сокращенно – ИП), предприниматель без образования юридического лица (ПБЮЛ) или просто «предприниматель» случается встречать такие анахронизмы, как ЧП (частный предприниматель) и ИЧП (индивидуальное частное предприятие), что сегодня совсем уж неправильно.

Предприниматель может иметь печать. Проставление печати на документе тоже может свидетельствовать о том, что гражданин в данном

случае действует как предприниматель.

Далее рассмотрим все плюсы и минусы предпринимательской деятельности гражданина.

Канули в лету те золотые времена, когда гражданин-предприниматель не платил налог на добавленную стоимость (НДС), даже если продавал стальной прокат железнодорожными составами на миллиарды рублей налоговый режим (в том числе и УСНО) в настоящее время общий для предпринимателей и организаций однако остается все-таки одно важное преимущество индивидуального предпринимателя с точки зрения уплаты налогов: после уплаты всех налогов в распоряжении предпринимателя остается чистая прибыль, которую он вправе тратить на свое усмотрение, в том числе и на личные нужды, в частности может снять наличные деньги с банковского счета без каких-либо обоснований организация, в отличие от предпринимателя, при перечислении чистой прибыли (дивидендов) учредителю обязана удержать налог на доходы физических лиц (НДФЛ) в размере 9%, а получить наличные деньги в банке может только в ограниченной сумме (в пределах установленного кассового лимита) и тратить их может строго на нужды организации.

В остальном гражданин-предприниматель проигрывает организации. Перечисленные далее недостатки предпринимательской деятельности гражданина отвечают на вопрос о том, зачем нужна конструкция юридического лица, о котором речь пойдет несколько позже.

Основная проблема предпринимателя – полная имущественная ответственность по обязательствам если деятельность предпринимателя связана с риском (а какая же иначе может быть настоящая предпринимательская деятельность? [5; 7; 8; 23; 33; 34; 39; 40; 54; 65; 75; 107; 108; 109; 117; 118; 123]), то может сложиться ситуация, при которой на все личное имущество предпринимателя будет обращено взыскание по долгам, вытекающим из его деятельности, даже если нет никакой вины предпринимателя в возникновении долгов и убытков ситуация несколько сглаживается процедурой банкротства предпринимателя, в процессе которой долги списываются после обращения взыскания на имеющееся личное имущество. По крайней мере, предпринимателю не придется расплачиваться по долгам всю оставшуюся жизнь, как может случиться с гражданином, не зарегистрированным в качестве предпринимателя (в России до сих пор нет закона о банкротстве физических лиц [3; 21; 45; 74; 76; 77; 115; 116; 119]).

Поэтому граждане-предприниматели занимаются чаще деятельностью, не связанной с высокими рисками, например арендой недвижимости. Поскольку порядочный человек не склонен заниматься высокорисковым бизнесом, неся за это полную имущественную ответственность, давно возникла идея ограниченной ответственности предпринимателя, воплотившаяся в концепцию юридического лица.

Другая трудноразрешимая проблема предпринимателя – объединение капиталов нескольких партнеров с целью нести пропорциональные вложениям риски и получать прибыли такой инструмент, как договор простого товарищества (договор о совместной деятельности), не предоставляет надежных гарантий всем участникам такого партнерства. Эта проблема также разрешается путем создания юридического лица [36; 61; 81; 82; 85; 86].

Мы бы выделили также такой немаловажный момент, как потребность предпринимателя в анонимности: далеко не все предприниматели хотят, чтобы их имя фигурировало в каждом документе и при каждом упоминании их бизнеса деятельность предпринимателя через юридическое лицо позволяет отчасти решить и этот вопрос.

Наконец, многие виды деятельности недоступны гражданину-предпринимателю в силу прямого запрета или, главным образом, условий лицензирования и сертификации. Например, предприниматель не может получить банковскую лицензию или лицензию на пользование недрами.

Говоря о гражданине-предпринимателе, мы имеем в виду в первую очередь малый и отчасти средний бизнес. Он занимает, или во всяком случае должен занимать, важное место в жизни и деятельности многих российских граждан. Именно малое и среднее предпринимательство охватывает большинство населения страны, обеспечивает рабочие места и потребности простого человека, в том числе и по реализации его прав и свобод. Как известно, человек, его права и свободы признаются Конституцией высшей ценностью. Государство обязано признавать и защищать права и свободы человека и гражданина (статья 2) [1].

Российская Конституция основывается на

доктрине естественных прав человека. Права и свободы не даруются человеку государством, а принадлежат ему по самому факту рождения, с момента рождения.

Концепция естественных прав человека имеет богатую историю от античности [20] и средневековья [55; 56; 114], через эпоху Просвещения и Новое время [6; 19; 22; 46; 47; 48; 49; 50; 51; 52; 63; 71; 72; 79; 88; 90; 91; 92; 94; 102; 104; 106; 124], забвение и новое возрождение [44; 95; 96; 97].

Сегодня анализируемая доктрина нашла отражение в Конституциях цивилизованных стран, в том числе России и государств постсоветского периода (ст. 17 Конституции РФ, ст. 5 Конституции Таджикистана) [29; 30; 31; 32; 62]. Она предполагает в том числе и право граждан на предпринимательскую деятельность.

В статье 34 Конституции Российской Федерации прямо зафиксирована новелла: «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». Другими словами, предпринимательская деятельность человека гарантируется Основным законом страны.

В юридической науке уделяется серьезное внимание вопросам обеспечения прав и свобод человека. Накоплен богатый научный потенциал по данному направлению [4; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 18; 24; 25; 26; 27; 28; 41; 42; 53; 57; 58; 59; 60; 73; 78; 87; 89; 98; 99; 100; 101; 103; 105; 110; 111; 112; 113; 121; 122; 125; 126; 127; 129; 130; 131; 132]. В то же время проблема «человек и предпринимательство» вряд ли может считаться исчерпывающей в научном плане. Она еще ждет своих исследователей.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2015.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации. – М., 2015.
3. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 12.03.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
4. Александров А. «Высшая ценность – человек» // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 23. Декабрь. – С. 10-11.
5. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. – М., 1989.
6. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Ретунская Т.П., Реуф В.М. Право и закон: естественно-правовая теория и юридический позитивизм // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 122-128.
7. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. – М.: Прогресс Традиция, 2000.
8. Бернстайн П. Против богов: укрощение риска / Пер. с англ. – М., 2000.
9. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.
10. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
11. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005.
12. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
13. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Серия: «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. – М.: Формула права, 2012. – 72 с.
14. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М: Норма; ИНФРА. – М., 2011. – 544 с.
15. Бородина О.Ю. Развитие предпринимательства в условиях становления рыночной экономики в России: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Ростов-на-Дону, 1996.
16. Булатов Р.Б. О необходимости и путях укрепления налоговой базы муниципального строя // Налоги – журнал. – 2006. – № 1. – С. 12-15.
17. Булатов Р.Б. О совершенствовании законодательства в сфере финансовых средств муниципального строя // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 2. – С. 314-318.

18. Булатов Р.Б., Каюмов Д.Р. Гражданин как высшая ценность конституционно-демократического, гражданского общества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. -№ 2. – С. 118-122.
19. Верховодов Е.В. Генезис теории естественного права в Западной Европе: Дис … канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2001.
20. Верховодов Е.В., Сальников В.П., Романовская В.Б. «Естественное право» и «добродетель» в трудах Аристотеля // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 201-208.
21. Гаврилова В. Е. Банкротство в России: Вопросы истории, теории и практики: Учеб. пособие. – М.: ТЕИС, 2003.
22. Давыдов Ю.Н. Укрощение Левиафана, или социальные потенции обычного согласия (воля всех и ее судьба в концепции разделения властей Джона Локка) // Политические исследования. – 1994. – № 2.
23. Задорожнюк И.Е., Зазуляк А.В. Феномен риска и его современные экономико-психологические интерпретации // Психологический журнал. – 1994. – № 2.
24. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
25. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.
26. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
27. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
28. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31.
29. Зоиров Д.М., Колокольцев В.А. Организационно-правовой механизм обеспечения национальной и коллективной безопасности стран – участников СНГ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2003. – № 1 (17). – С. 111-117.
30. Зоиров Д.М., Сальников М.В. Национальная политика СССР как фактор формирования постсоветского геополитического пространства // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 80-85.
31. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Государственность на постсоветском пространстве: предпосылки суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 25-34.
32. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Суверенная государственность на постсоветском пространстве: предпосылки и процесс формирования (на примере Республики Таджикистан): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 336 с. – (Библиотека: «Философия государства и права»).
33. Зубков В.И. Риск как предмет социологического анализа // Социологические исследования. – 1999. – № 4.
34. Зубков В.И. Социологическая теория риска. – М., 2003.
35. Исмагилов Р.Ф. Деловой климат в России: сегодняшнее состояние и перспективы развития (политико-правовой и экономический анализ) // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 11-19.
36. Исмагилов Р.Ф. Состояние и самочувствие малого и среднего бизнеса – вопрос национальной безопасности // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 97-102.
37. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Свобода выбора пути развития экономики как непознанная государственная необходимость // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 11-26.
38. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Экономические проблемы – политические решения // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 112-126.
39. Керимова Т.В. Риск в жизни современного человека // История и личность. Труды СГУ. – 2001. – Вып. 30.
40. Керимова Т.В. Человек риска. Социально-философские проблемы. – М.: ОЛМА Медиа групп, 2009. – 208 с.
41. Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2002. – 336 с.
42. Комментарий к Конституции Российской Федерации (по состоянию на 15 июля 2014 г.) / Под ред. проф. С.А. Комарова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2014. – 538 с.
43. Корнилов Г.А., Миронов В.С. Противодействие криминальным угрозам в сфере налогообложения – национальный интерес России: Научно-практическое пособие / Под общ. ред. В.П. Сальникова, В.В. Мозякова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 224 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
44. Кузнецов Э.В. Естественное право как фактор духовного возрождения России // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1992. – № 4.
45. Кукукина И.Г., Астраханцева И.А. Учет и анализ банкротств: Учеб. пособие/ Под ред. И.Г. Кукукиной. – М.: Финансы и статистика, 2004.
46. Куницын А.С. Формирование и развитие естественно-правового направления в русской науке права // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 5-11.
47. Курзенин Э.Б. Политико-правовое учение Самуэля Пуфендорфа: Дис. … канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1999.

48. Курзенин Э.Б., Сальников В.П. Идеи естественного права в трудах Гуго Гроция // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 12(79). – С. 120-122.
49. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Романовская В.Б. Особенности методологии научного творчества Самуэля Пуфендорфа // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 111.-114.
50. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Фомичев М.Н. Принцип «социабильности» в творчестве Самуила Пуфендорфа // Юридическая мысль. – 2015. – № 3(89).
51. Локк Д. Избранные философские произведения. В 2 т. Т. 2. – М., 1960.
52. Локк Дж. Два трактата о правлении // Дж. Локк. Сочинения: в 3-х томах. Т. 3. / Пер. с англ. и лат. – М., 1988.
53. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
54. Лукьянов Г.И. Риск в жизни человека и общества. – М.: СГА, 2004.
55. Лупарев Г.П. Мыслитель-бунтарь Марсилий Падуанский. Вместо введения // Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defenson pacis / Пер. с франц. Б.У. Есенова; науч. ред., вступ. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Дашков и К, 2014. – С. 11-63.
56. Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defensor pacis / Пер. с франц. Б.У. Есенова; науч. ред., вступ. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.:Дашков и Ко, 2014. – 656 с.
57. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан: формы и средства охраны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 139-153.
58. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы человека (гражданина) и право: структурно-функциональный анализ // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 72-80.
59. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан в механизме правового регулирования // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 28-37.
60. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
61. Медведев С.М., Числов А.И., Местное самоуправление в России и человек как главная социальная ценность: актуальность проблемы и результаты исследования // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 43-52.
62. Михайлик А.Г., Сальников М.В. Геополитические и ресурсно-экономические детерминанты функционирования современного государства: политико-правовой анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 9-14.
63. Монтескье Ш. Избранные произведения. – М., 1955.
64. Мотышина М.С., Гемазудинов Д.Р. Проблемы развития предпринимательства в России // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 99-103.
65. Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль. – М., 2003.
66. Обатуров А.А. Государственная система поддержки развития предпринимательства: опыт и проблемы в Санкт-Петербурге // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 109-117.
67. Обатуров А.А. Методы государственного регулирования и управления сферой предпринимательства в Санкт-Петербурге // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 117-131.
68. Обатуров А.А. Особенности системы государственного регулирования предпринимательства в России // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 71-80.
69. Обатуров А.А. Основные проблемы развития предпринимательства в Санкт-Петербурге и предложения по их устранению // Мир политики и социологии. – 2015. – № 2. – С. 125-133.
70. Обатуров А.А. Условия становления и развития системы предпринимательства в Санкт-Петербурге // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 84-94.
71. Оль П.А., Сальников М.В. Исторический дуализм в правопонимании: единство и противоречия естественного и волевого начал в праве // История государства и права. – 2003. – № 4. – С. 5-7.
72. Оль П.А., Сальников М.В. Правопонимание как феномен: понятие, уровни, критерии научности и основания типизации // Юридический мир. – 2005. – № 3. – С. 68-75.
73. Оль П.А., Сальников М.В., Тищенко А.Г. Право народов на самоопределение как принцип правового государства, формирующегося в условиях полиэтнической структуры общества: историческая ретроспектива и современность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4. – С. 21-28.
74. Пивцаев Е.И. Банкротство организаций-застройщиков занимающихся строительством жилых домов блокированной застройки // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 38(48).
75. Пивцаев Е.И. Правовые риски при инвестировании в строительство таунхаусов // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 70-74.
76. Пивцаев Е.И. Проблема расторжения участником строительства договора, предусматривающего передачу жилого помещения, при объявлении застройщика банкротом // Ученые записки юридического факультета.

– 2015. – № 37(47). – С. 106-111.
77. Пивцаев Е.И. Проблемы банкротства и вопросы расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 119-124.
78. Право и общество: от конфликта к консенсусу / Честнов И.Л. и др.; под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
79. Разуваев В. Комментарии к «Государю» Макиавелли. – М.; СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2014. – 528 с.
80. Роженцев С.В. Развитие института юридической ответственности органов местного самоуправления и их должностных лиц как формы охраны интересов субъектов малого и среднего предпринимательства (вопросы теории): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Тюмень, 2011.
81. Роженцев С.В., Числов А.И. Интересы субъектов малого и среднего предпринимательства: механизм правовой охраны // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 82-93.
82. Роженцев С.В., Числов А.И. Малое и среднее предпринимательство: проблемы правовой охраны: Монография / Под общ. ред В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2014. – 228 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
83. Роженцев С.В., Числов А.И. Органы местного самоуправления и интересы малого и среднего бизнеса: проблемы юридической ответственности // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 104-119.
84. Роженцев С.В., Числов А.И. Предпринимательская деятельность: понятие и сущность // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 75-85.
85. Роженцев С.В., Числов А.И. Проблемы правовой охраны малого и среднего бизнеса: некоторые итоги размышления // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 98-108.
86. Роженцев С.В., Числов А.И. Субъекты малого и среднего бизнеса, их интересы и правовая охрана // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 81-94.
87. Романовская В.Б. Magna carta libertatum в контексте современной проблемы прав личности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2009. – № 5. – С. 258-261.
88. Романовская В.Б. Духовность и правосознание (соотношение феноменов) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1 (3). – С. 161-169.
89. Романовская В.Б. Постановления Европейского Суда по правам человека: юридическая характеристика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2008. – № 2. – С. 210-213.
90. Романовская В.Б., Воротилина Т.Л. Проблемы правопонимания в современной отечественной юриспруденции // Право как явление культуры: Сб. научн. трудов. – Краснодар: Кубанский ун-т, 2002.
91. Романовская Л.Р., Сальников В.П. Профессор А.П. Куницын у истоков естественной школы права в России // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 4(38). – С. 23-26.
92. Романовская В.Б, Титков Е.П. Теория естественного права в проповедях епископа Дамаскина (70-80-е годы XVIII века) // Англия и Европа: проблемы истории и историографии. – Арзамас: АГПИ, 2001.
93. Русских А.Ю. Предпринимательский климат в России: современные проблемы малого и среднего бизнеса // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 92-98.
94. Руссо Жан-Жак. Политические сочинения / Изд. подг. Б. Бернарди, С.В. Занин.; отв. ред. И.А. Исаев. – СПб.: Росток, 2013. – 640 с.
95. Рябченко Е.В. «Возрождение» естественного права и его значение для позитивного права: России в конце XIX и начале XX века. Дис. … канд. юрид. наук: 12.00.01 / Рябченко Е.В. – Краснодар, 2002. – 200 с.
96. Рябченко Н.Г. Концепция возрожденного естественного права: место и роль в политико-правовой науке Германии // История государства и права. – М.: Юрист, 2002, № 3. – С. 47-48.
97. Рябченко Н.Г. Проблемы естественного права в учениях немецких юристов: Автореф. дис… канд. юрид. наук. – СПб., 2002.
98. Сальников В. Конституция Российской Федерации как фундамент построения правового государства // Юридический мир. – 2005. – № 9. – С. 48-51.
99. Сальников В.П. Гарантии конституционных прав и свобод граждан России как механизм их социально-правовой защиты // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сбор. матер. Всерос. науч-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под. ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 62-66.
100. Сальников В.П. Право и свобода в качественной иерархии ценностей личности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2006. – № 9. – С. 6-15.
101. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Секция: Право. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
102. Сальников В.П., Романовская Л.Р. Санкт-Петербургская школа естественного права: начало большого пути

// Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 11.
103. Сальников В.П., Цмай В.В. Современная система защиты прав человека // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 82-98.
104. Сальников В.П., Курзенин Э.Б., Сальников М.В. Развитие политико-правовой мысли от Гуго Гроция к представителям германской государственно-правовой науки // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 10.
105. Сальников В.П., Ромашов Р.А., Сальников М.В. Теория правового государства (попытка современной интерпретации) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3.
106. Сальников В.П., Сальников М.В. Кондратьева А.Н. Естественное право, религия и обязанности личности в правовых традициях Востока и Запада // // Мир политики и социологии. – 2015. – № 10.
107. Сальников В.П., Крючков Р.А., Романовская В.Б., Сальников М.В. Риск в философско-правовом измерении в период Нового и Новейшего времени: понятие и общая характеристика // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10.
108. Сальников В.П., Крючков Р.А., Романовская В.Б., Сальников М.В. Риски в экономике, в праве и социальной жизни: научные подходы к пониманию // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9.
109. Сальников В.П., Крючков Р.А., Романовская В.Б., Сальников М.В. Рок, риск, право и экономика: начало истории отношений // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 11.
110. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2. – С. 17.
111. Сальников М.В. Равноправие граждан пред законом как условие стабильности общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2003. – № 1(17). – С. 103-104.
112. Сальников М.В. Равенство граждан перед законом // Правовой режим законности: вопросы теории и истории: Матер. межвуз. науч.-теор. конф., Санкт-Петербург, 15 февраля 2001 г. / Под общ. ред. Д.И. Луковской. – СПб.: СПбГУ, 2001. – С. 105-109.
113. Сальников М.В., Щепкин С.С. Становление и эволюция институтов налогов в контексте развития общества и государственности // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 4. – С. 24-32.
114. Сауляк О.П., Экимов А.И. Средневековые идеи политического устройства общества, обращенные в будущее // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10.
115. Свириденко О. М. Российское законодательство о банкротстве: к истории становления. – М.: Норма, 2005.
116. Семина А.Н. Банкротство. – М., 2002.
117. Тихомирова И.В. Политический риск // Общая и прикладная политология. – М., 1997.
118. Управление риском в рыночной экономике / В.Н. Вяткин, В.А. Гамза, Ю.Ю. Екатеринославский, Дж. Хэмптон. – М., 2002.
119. Федорова Г. В. Учет и анализ банкротств. – М.: Омега-Л, 2006.
120. Хабибулин А.Г., Анищенко В.Н. Финансово-правовые проблемы реализации социально-экономических реформ в России // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 141-153.
121. Хабриева Т.Я. Право граждан на обращение: проблемы правового регулирования // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сборн. матер. Всеросс. науч.-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 54-61.
122. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
123. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. – М., 2001.
124. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: введение в теорию: Монография. – Красноярск: КрасГУ, 2004.
125. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
126. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная звезда, 2013. – 320 с.
127. Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / Отд-ние общественных наук РАН. – М.: Наука, 2013. – 919 с.
128. Щепкин С.С. Герменевтический метод как основа теоретико-правового анализа понятия налогов // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 98-105.
129. Эбзеев Б.С. Конституция, демократия, права человека. – М., Черкесск, 1992.
130. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. – М., 1997.
131. Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. – М., 2007.
132. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 656 с.

ТРУДОВОЕ ПРАВО И ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ. ЗЕМЕЛЬНОЕ, ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ И АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ. КОРПОРАТИВНОЕ И ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ ПРАВО

САЛЬНИКОВ Виктор Петрович,
главный редактор журнала «Юридическая наука: история и современность», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: Fonduniver@bk.ru

РОМАНОВСКАЯ Вера Борисовна,
заведующая кафедрой теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета), доктор юридических наук, профессор (г. Нижний Новгород, Россия)
E-mail: vera_borisovna@mail.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА НАСЕЛЕНИЯ В США: ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Аннотация. *Вопросы социальной поддержки населения являются важными для правительства любого государства. Раскрываются особенности работы социальной службы города Нью-Йорка, положительно оценивая разнообразие и многоплановость городской социальной работы, рассказывается о конкретных программах, действующих в современных США.*

Ключевые слова: *социальные службы; социальная политика; социальные программы; помощь бедным; трудоустройство; помощь жертвам домашнего насилия.*

SAL'NIKOV V.P.
ROMANOVSKAYA V.B.

SOCIAL SUPPORT OF THE POPULATION IN THE U.S.: THE EXPERIENCE OF IMPLEMENTING THE RIGHT TO SOCIAL SECURITY

The summary. *Issues of social support are important for the government of any state. The authors describe the peculiarities of the social services of the New York city, appreciating the variety*

and diversity of urban social work, talk about specific programs operating in the U.S. today.

Key words: *social services, social policy, social programs, aid to the poor, employment, assistance to victims of domestic violence.*

Последние два года похолодания отношений со многими странами Западной Европы и Соединенными Штатами привели к смене политико-правового дискурса. В публицистических, научно-политических и новостных публикациях стали преобладать статьи критического характера, характеризующие те или иные стороны жизни западного общества [3; 4; 5; 12; 13; 14]. Авторы сами не раз обращались к культурологической проблематике, нелестно характеризуя нравственное состояние западного общества [7; 8; 9; 10; 11]. Однако, было бы несправедливо и необъективно закрывать глаза и не видеть те положительные явления государственной социальной политики, которая в течении более полувека проводится в отношении безработных, нетрудоспособных и неимущих граждан страны. Эта политика разнообразна, многопланова и носит прогрессивный характер, реально защищая насущные экономические и социальные права миллионов граждан и жителей США.

В рамках данной статьи рассмотрим лишь одну из сторон этой разнообразной и безусловно необходимой деятельности на примере крупнейшего американского мегаполиса – города Нью-Йорка.

Надо сказать, что сегодня вопросы социальной поддержки населения являются важными для правительства любого государства. Но так было не всегда. Если говорить о Соединенных Штатах, то еще в начале прошлого века эта тема не поднималась вообще, хотя некоторая помощь оказывалась через благотворительную деятельность частных лиц, через религиозные организации. В конце XIX – начале XX века ряд стран – в том числе Германия, Франция, Британия и Швеция — начали вводить финансируемые и управляемые правительством программы социального обеспечения граждан. В США ничего подобного не происходило. Как заметил о Соединенных Штатах того периода один автор, «Бедным в их нужде здесь не помогает никто». Никто не помогал им, потому что большинство американцев разделяли убеждение Президента Кливленда: «Хотя народ обязан с энтузиазмом поддерживать свое правительство... в его (правительства) функции отнюдь не входит содержать народ» [6].

До 1930-х годов подобный подход превалировал в Америке, и федеральное правительство никакой помощи бедным и нуждающимся не оказывало.

Таким образом, в богатейшей стране США до конца 20-х годов XX века неимущие и безработные люди ни в чем не могли рассчитывать на помощь государства. Лишь после тяжелейшего периода, получившего название Великой Депрессии, и во многом благодаря политике выдающегося американского президента Франклина Делано Рузвельта появилось новое направление внутренней политики – государственная поддержка бедных людей [2].

Организация социальной поддержки семьи является неотъемлемой частью социальной политики современного государства. В большинстве развитых стран социальная защита основана на принципах солидарности и совместного участия граждан в ее финансировании, главным образом через уплату налогов. Она включает систему социальных гарантий, в числе которых семейные пособия и другие виды поддержки семей в таких жизненных ситуациях, как рождение и воспитание детей, потеря работы или трудоспособности главой семьи, отсутствие одного из родителей [1].

В настоящий момент конкретная работа в данном направлении ведется на уровне местной власти, этими проблемами занимается администрация городов. Так в Нью-Йорке, как впрочем и во всех других городах Соединенных Штатов Америки [6], существует специальная организация, на которую возложена социальная работа по ряду важнейших направлений социальной политики государства.

15 августа 1966 Специальным Указом номер 28 (Executive Order N 28) была создана Администрация по управлению кадрами – Human Resource Administration (HRA). Она стала самым крупным объединением при руководстве мэра города Джона Линдси, созданным для улучшения

и интеграции социальных служб города. Кроме HRA туда вошло агентство по кадрам и развитию карьеры, агентство по делам молодежи, агентство по развитию общественных организаций и агентство помощи нарко- и- алко-зависимым.

В современных США существует развитая система социальной работы с населением, в рамках которой ключевыми направлениями являются трудоустройств и финансовой помощь определенным категориям людей. В администрации города Нью-Йорка существует департамент кадров и социальных услуг, (сокращенно HRA|DSS), который помогает отдельным людям и целым семьям добиться финансовой независимости, и оказывает помощь в удовлетворении основных жизненных потребностей: в жилище, питании и других бытовых нуждах. Значительная часть американских семей с детьми не может обеспечить себя жильем. В стране действует несколько жилищных программ, которые предоставляют нуждающимся социальное жилье в специально строящихся для этого домах, а также субсидии на покупку или строительство собственного жилища, на аренду жилья. Службой HRA|DSS охвачено более трех миллионов ньюйоркцев, что составляет значительный процент от общего числа постоянно проживающих в городе. HRA|DSS предлагает различные социальные программы и услуги, включая временную помощь в виде наличных денег, продуктовых талонов, медицинскую страховку, помощь в быту престарелым и инвалидам, а также жертвам домашнего насилия. Существует отдельная программа помощи больным СПИДом и программа взыскания алиментов на детей.

В данной службе существует несколько подразделений, каждое из которых имеет свою специфику деятельности и компетенцию. Начнем со службы adult protected servis (APS), которая занимается поддержкой людей с инвалидностью, умственных и физической. Особое внимание к этой категории вызвано тем, что они легко могут стать жертвами разного рода мошенников, так как сами не могут защитить себя и свои интересы вследствие своих болезней. На программу поддержки Adult Protected Servis (APS) имеют право люди, во-первых, достигшие 18 лет (на детей существует отдельная программа), во-вторых, которые в силу своей болезни не могут правильно рассчитывать свои возможности и защитить себя от физического и ментального насилия, эксплуатации, и преступного бездействия окружающих, и, в-третьих, не имеют никого, кто бы мог или хотел им помочь. Сейчас эта программа имеется в каждом районе города Нью-Йорка, а в крупнейшем районе города – Манхэттене даже два офиса APS.

Следующая программа, пожалуй, самая популярная среди безработного населения и самая привлекательная для неимущих граждан – это cash assistance, т.е. помощь наличными деньгами. Эти средства могут быть потрачены на плату за жилье, на оплату электроэнергии и наличные на необходимые нужды (например прачечная, парикмахерская, химчистка, одежда, обувь, бытовые принадлежности.) Малоимущие люди могут иметь право на продовольственные талоны и медицинскую страховку. Право на участие в данной программе возникает при наличии следующих оснований: уровень постоянного дохода, наличное имущество, счет в банке, состав семьи и наличие или отсутствие законного статуса пребывания в США. Для соответствия этой программе обычно требуется, чтобы лицо было либо уже работающим где-либо или обучающимся в каком-либо учебном заведении. Если же претендент не работает и не учится, то служба сама направляет его на программы, которые помогают научиться найти работу. Там его обучают, как правильно составить резюме, как использовать компьютер и иные навыки при поиске работы, как правильно наниматься на работу, как правильно одеваться при встрече с работодателем и многое другое, что минимально необходимо знать для трудоустройства. Эти программы носят название «business link and back to work». Если человек работает, но имеет очень низкую зарплату или неполный рабочий день, и низкий доход, то он также имеет право на эту социальную поддержку.

Молодым людям без диплома о среднем образовании программа предлагает ускоренные курсы для получения среднего школьного образования. В настоящее время совершенно необходимо иметь среднее образование для получения практически любой работы, даже неквалифицированной. Если молодые люди хотят учиться дальше или уже учатся в колледже, они должны принести соответствующие подтверждающие учебу документы, и тогда они также получают наличные деньги. Третья категория, не учащиеся и не работающие по причине временного

заболевания, тоже могут рассчитывать на эту поддержку, но при этом их временная нетрудоспособность, препятствующая и работе и учебе, должна быть удостоверена специальной службой. Кроме того, право на эту программу имеют алкоголики и наркоманы, которые проходят реабилитацию и лечение или хотят пройти эту реабилитацию, для чего тоже существуют специальные службы и программы.

Еще один вид социальной помощи, установленный законодательством города Нью-Йорка, – это разовая помощь в случае непредвиденных обстоятельств (emergency assistance – срочная помощь). В основном это случаи накопления большой задолженности в оплате электроэнергии, а также задолженности по квартплате, в том случае, если это грозит выселением из арендованной квартиры. Однако, не всем и не во всех случаях желающие получить такую помощь имею на нее право, в определенных ситуациях они могут получить отказ.

Частью программы социальной поддержки населения является child support enforcement или взыскание с неплательщика алиментов на детей. Мать или отец, которые в одиночку воспитывают ребенка, при подаче на программу направляются в обязательном порядке в офис OSCE на собеседование. Право на получения такой поддержки имеют только те матери/отцы – одиночки, которые не имеют материальной помощи от другого родителя.

Следующая категория социально уязвимых граждан – «жертвы домашнего насилия» – domestic violence support. Под термином «домашнее насилие» закон подразумевает не только физическое насилие, но и ментальное. Под таким видом насилия понимается принуждение иметь сексуальные отношения, когда желание не является взаимным, принуждение к нежелательным формам сексуального контакта, угроза причинения вреда самой женщине, ее детям, близким. Сюда же относится постоянная критика и оскорбления, навязчивая слежка за личной жизнью или попытка контролировать поведение иным способом (проверка почтовых сообщений, телефонных переговоров, обыск личных вещей, постоянное подслушивание, подглядывание и прочее). Такие люди, обычно женщины, также нуждаются в защите и поддержке со стороны государства. Они могут получить временное жилье, для себя и своих детей, бесплатную помощь адвоката, направление в другие организации социальной защиты, где им окажут материальную поддержку. Телефон данной службы работает круглосуточно.

Существует также отдельная горячая линия телефона для геев и лесбиянок, которые оказались жертвами домашнего насилия. Они могут обращаться в службу по общей горячей линии, так и по своей отдельной телефонной линии, где с ними общаются специалисты, знакомые с их проблемами.

В работе администрации города Нью-Йорка есть специальная программа «Защита от мошенников». Она является своеобразной программой защиты самой социальной службы от мошенников, которые пытаются использовать службу в своих корыстных интересах. Именно для того, что бы обезопасить проект от мошеннических действий со стороны недобросовестных лиц, была разработана и успешно реализуется эта специальная программа. Данное подразделение включает в себя три отдела: общий отдел по расследованию, отдел по расследованию медицинского мошенничества и отдел по взысканию убытков, причиненных этим мошенничеством. Причем объектами расследования являются не только клиенты службы, но и врачи, фармацевты и медицинские учреждения. Особенно часто предметом расследования являются мошеннические действия врачей в сговоре с клиентом службы для получения денежных компенсаций за лечение якобы больного. При обнаружении подобной схемы махинаций отдел по расследованию передает информацию в прокуратуру для изучения всех обстоятельств и последующей передаче дела в суд.

Одна из самых главных программ называется SNAP – обеспечение продуктовыми талонами на питание. Их размер установлен около 200 долларов на человека в месяц, талон также дает возможность бесплатного питания горячими блюдами в коммунальной кухне. Отметим особо, что на эти продуктовые талоны нельзя купить алкоголь, сигареты или сходить в кафе. В настоящее время этой программой пользуется почти два миллиона жителей города с низкими доходами. Это очень большое число жителей города, причем не только граждан США. Для участников этой программы выдаются специальные пластиковые карты, на которые ежемесячно зачисляются эти суммы.

Еще одним важным направлением социальной работы является забота об одиноких престарелых и больных – «home care». Эта программы была организована, для того, чтобы помогать престарелым, а также людям, имеющим инвалидность. Она включает не только медицинскую помощь, но и не медицинскую, бытовую помощь. Социальные работники регулярно посещают таких больных и помогают им организовать свою бытовую жизнь, в частности делают перевязки, помогают в купании, пользовании туалетом, в покупках, уборке, стирки, приготовление пищи. Если у престарелого и одинокого человека нет родственников, которые могли бы за ним ухаживать, то это делают работники социальной службы города.

В компетенции данной службы имеется еще одно направление – помощь людям, заболевшим СПИДом – HASA. Данная служба помогает больным вести более здоровую и независимую от окружающих жизнь, т.е. помогает им с жильем, уплатой квартплаты, с питанием, участием в разных социальных программах, с лечением, помогают собрать документы для подачи на пенсию по инвалидности, помогают в поисках работы. К каждому прикрепляется свой социальный работник. Центры ХАСА находятся во всех пяти районах Нью-Йорка. Служба ХАСА существует в США с 1980-х годов как реакция американского правительства на разразившуюся в стране в те годы эпидемию СПИДа. В июне 1985 года HRA организовала специальный отдел финансовой помощи больным СПИДом (DASIS). В 2000 году это агентство было переименовано в HASA, и в настоящее время оно оказывает широкий спектр финансовых и других услуг больным СПИДом (жилищные проблемы, психологическую поддержку и т.д.).

Еще одно направление социальной деятельности – WeCARE. Эта программа рассчитана на заботу о людях с медицинскими проблемами. Речь идет о комплексной помощи людям, у которых имеются физические и психические проблемы, не позволяющие им самостоятельно устраивать свою жизнь, и не имеющих близких людей, которые могли бы их опекать. Этим гражданам социальная служба города предоставляет различные услуги. Эта программа доступна людям лишь при наличии специального направления, выданного HRA после изучения ситуации и собеседования с претендентом. Программа WeCARE помогает получить лечение, помощь в разрешении юридических и семейных проблем, помощь в подаче заявления на получение пособия по инвалидности. Также программа помогает добиться некоторой физической и психической стабильности, чтобы человек мог устроиться на работу.

В 1996 году президент Билл Клинтон издал закон «О персональной ответственности и возможности трудоустройства», – «Personal Responsibility and Work Opportunity Reconciliation Act – (PRWORA)». Этот закон явился крупнейшим изменением в законодательстве страны с момента подписания «Закона о социальном страховании» в 1935 году. Он был характеризован как конец велфера в привычном понимание этого термина. То, что раньше было известно как «Закон о помощи семьям с детьми» – «Aid to families with dependent children – (AFDS)» стало «Законом о временной поддержки нуждающимся семьям» – «Temporary Assistance to Needy Families (TANF)» [16]. TANF установил 5-летний в течении жизни срок получения пособия. Идея временности стала основополагающей. Новый закон сделал акцент на первостепенности идеи самой работы, а не помощи, связанной с ее отсутствием [1]. В отличие от других развитых стран, в Соединенных Штатах Америки социальная политика строится на том, что основная ответственность за личное благополучие гражданина лежит на нем самом. Только тот, кто не в состоянии прокормить себя и свою семью, может рассчитывать на поддержку государства, общины или этнической группы. Государство берет на себя помощь лишь отдельным, наиболее уязвимым, категориям населения, оказавшимся в крайней нужде [15]. Такой подход к социальной политике в известной степени обусловлен национальными особенностями страны, в их числе: огромные размеры и федеративное устройство; пестрый этнический и расовый состав; индивидуализм как национальная черта характера. Принятый штатом Нью-Йорк «Акт о реформе велфера» –«Welfare Reform Act (WRA)» в 1997 году подчеркнул важность перехода с государственной помощи на временную поддержку, необходимую до обретения финансовой независимости через трудоустройство. В 1996 году центры финансовой поддержки стали переименовываться в рабочие центры.

Помимо вышеназванных крупных программ

социальной помощи существует еще множество мелких, роль которых в масштабах страны весьма незначительна. В их числе программа Хэдстарт, подчиненная Управлению по делам детей и семей Министерства здравоохранения. Цель ее – обеспечить полноценное развитие и подготовку к школе детей из бедных семей. Она предусматривает предоставление ряда медицинских и образовательных услуг детям до 5 лет и их семьям, а также беременным женщинам. Для оказания услуг по программе предоставляются гранты государственным и частным коммерческим и некоммерческим организациям. Помимо бюджетного финансирования привлекаются также средства благотворительных фондов и церкви. Количество детей, охваченных этой программой, составляет всего 907 тыс., при том что в работе по ней занято 213 тыс. оплачиваемых сотрудников и 1 млн. 360 тыс. волонтеров [17].

Таким образом, в современных США имеется разветвленная система социальной поддержки бедной части населения [18], которая позволяет большому количеству людей иметь более или менее нормальные условия жизни и перспективу на ее улучшение.

Список литературы

1. Войтенкова Г.Ф., Лебедева Е.В. Социальная поддержка семей с детьми в США// Народонаселение. – 2007. – №4. – С. 94-106
2. Гуськов Д. Политика нового курса Франклина Делано Рузвельта в начале великой депрессии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – № 3(53). – С.43-46.
3. Исмагилов Р.Ф., Романовская В.Б., Сальников С.П. Гражданское общество в современной России: некоторые проблемы формирования // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 11-22.
4. Мирзоев А.К. Возникновение и легитимация государственного суверенитета: юридические основания // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 25-41.
5. Мирзоев А.К. Национальная политика США и подавление суверенитета других государств // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 136-144.
6. Поуэлек Ричард. Система социального обеспечения в Америке. http://www.infousa.ru/society/socialsec.htm
7. Романовская В.Б., Сальников В.П., Цыганов В.И. Западная цивилизация и угроза голубого интернационала: политико-правовая агрессия периода постмодерна // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9.
8. Романовская В.Б., Сальников М.В. Феномен одержимости и его отражение в правосознании народов Западной Европы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 180-186.
9. Сальников В.П., Жданов П.С., Сальников М.В., Романовская В.Б. Русская религиозная философия права как защита национальных ценностей от инокультурной экспансии // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 11-18.
10. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Почему на Восток? Поворот России в современном политико-правовом пространстве // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9.
11. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Национальная идея или правовое государство через призму национальных интересов // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 3(41).
12. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2005.
13. Сальников М.В. Западная традиция права: политико-правовые ценности и идеалы // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 170-191.
14. Сальников М.В., Вележев С.И., Тищенко А.Г. Отечественная и западная политико-правовые традиции: сравнительно-правовой аксиологический анализ // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4(24). – С. 29-31.
15. Peterson J. Welfare Reform and Inequality: the TANF and UI Programs // Journal of Economic Issues. Lincoln (Neb.). – Vol. 34. – 2000. – No 2. – P. 517-526.
16. U.S Department of Health and Human Services. 2012. «TANF FY 2014 Budget.» Accessed 12/2/2014 from https:/ Temporary Assistance for Needy Families 2010/www.acf.hhs.gov/sites/default/files/olab/sec3i_tanf_2014cj.pdf.
17. http://www.acf.hhs.gov/programs/hsb/research/2006.htm.
18. http://www.nyc4all.com/ru/social.

ЗАРИПОВА Зухра Насимовна,
доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», член Второй Нижегородской коллегии адвокатов, практикующий адвокат, руководитель Центра регулирования трудовых отношений агентства правовой информации, кандидат юридических наук (г. Нижний Новгород, Россия)
E-mail: kaf_gpravo@hse.ru

ШАВИН Василий Анатольевич,
доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», адвокат, заместитель председателя Президиума Второй Нижегородской коллегии адвокатов «Нижегородский адвокат», член Научно-консультативного совета Палаты адвокатов Нижегородской области, кандидат юридических наук (г. Нижний Новгород, Россия)
E-mail: vshavin@hse.ru

Специальность 12.00.05 – Трудовое право; право социального обеспечения

СУБЪЕКТЫ ТРУДОВОГО ПРАВА

Аннотация. *Исследуется вопрос о субъектах трудового права. Знания о субъектах трудового права имеют большое значение как для правотворческой, так и для правоприменительной практики.*

Ключевые слова: *правовой статус; субъект трудового права; трудовая правосубъектность; работодатель; работник; объединение работодателей.*

ZARIPOVA Z.N.
SHAVIN V.A.

SUBJECTS OF LABOR LAW

The summary. *The article examines the question of the subjects of labor law. Knowledge of the subjects of labor law are of great importance for both law-making and for law enforcement.*

Key words: *legal status; the subject of labor law; labor personality; employer; employee; association of employers.*

В последние два десятилетия Россия находится на экономическом, политическом и социальном переломе, который обусловлен изменениями, происходящими во всех сферах жизни общества [9; 10; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 40; 41; 42; 43; 44; 45; 46; 47; 48; 49; 50; 51; 52; 53; 54; 5571; 72; 73; 74; 75; 76; 77; 78; 86; 87; 88; 89; 90; 91; 92; 93; 98; 101; 104; 109; 110; 111;

112; 115; 116; 117; 118; 119; 120; 121; 122; 126; 127; 128; 129; 130; 131; 132; 134], и, в том числе [83, стр. 238], в трудовом законодательстве как значимым регуляторе трудовых отношений.

Субъект трудового права – это участник трудовых отношений и их иных непосредственно связанных с ними отношений. Субъекты трудового права являются сторонами правоотношений в сфере труда и носителями трудовых прав и обязанностей. Каждый субъект трудового права имеет свой правовой статус на основании трудового законодательства. Под правовым статусом мы понимаем основное правовое положение субъекта трудового права, который включает в себя:

- трудовую правосубъектность,
- основные трудовые права и обязанности,
- основные юридические гарантии (общие и специальные) трудовых прав и обязанностей,
- ответственность за нарушение трудовых обязанностей.

Трудовая правосубъектность – это признаваемая трудовым законодательством способность быть субъектом трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, иметь трудовые права и обязанности (трудовая правоспособность), своими действиями реализовывать их (трудовая дееспособность) и отвечать за трудовые правонарушения (трудовая деликтоспособность).

Трудовая правоспособность выступает предпосылкой наделения субъекта трудового права субъективными правами и обязанностями, то есть предоставляет лицам возможность участвовать в правоотношениях; это своего рода «право на право». Если в гражданском праве право- и дееспособность разделены, в нём допускается существование правоспособности при отсутствии дееспособности, когда возможность вступления в правоотношения реализуется через представителей, то в трудовом праве практически все исследователи сходятся во мнении, что трудовая право- и дееспособность могут существовать только в единстве и возникают одномоментно как единое свойство. Это связано с тем, что труд – это личная волевая деятельность работника, осуществляемая им самим. Аналогично многие ученые не выделяют в отдельную категорию трудовую деликтоспособность, объясняя это тем, что она «имплицитно присуща дееспособности» [69, стр. 758] Соответственно, способность нести ответственность включается как составная часть в способность исполнять обязанность, то есть включается в трудовую праводееспособность.

Круг субъектов трудового права достаточно широк, что связано с широким перечнем общественных отношений, входящих в его предмет. К ним относятся:

- работники (граждане, иностранные граждане и лица без гражданства);
- работодатели (юридические и физические лица);
- представители работников (профессиональные союзы и иные представители) и представители работодателей, в том числе объединения работодателей;
- органы службы занятости;
- органы надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства;
- учреждения социального страхования;
- юрисдикционные органы по рассмотрению трудовых споров (ряд ученых полагает, что судебные органы, рассматривающие трудовые споры являются субъектами не трудового, а гражданского процессуального права).

Несомненно, что основные субъекты трудового права – это пара «работодатель – работник», поскольку они являются участниками основного правоотношения в сфере труда: трудового правоотношения.

Обратимся к такому субъекту трудового права, как «работник». Необходимо отличать правовой статус гражданина от правового статуса работника как субъекта трудового права.

Гражданин становится субъектом трудового права ещё до возникновения трудовых отношений между ним и работодателем, когда он только ищет работу, в частности, вступает в отношения по трудоустройству у работодателя (одно из отношений, непосредственно связанных с трудовыми). Правовой статус работника гражданин приобретает, только вступив в трудовые правоотношения с работодателем.

Работник – это физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем (ч. 2 ст. 20 Трудового кодекса РФ). Данное определение достаточно формально и кратко, поэтому оно не всегда в полной мере охватывает все разнообразные жизненные ситуации. Вероятно, было бы более правильным сформулировать понятие

«работник» через признаки выполняемых им работ. С другой стороны, данные признаки сформулированы в дефиниции «трудовые отношения» (ст. 15 Трудового кодекса РФ), через которую выводится понятие «работник», что тоже является логичным.

Трудовая правосубъектность связывается законодателем с достижением определенного возраста.

Общеустановленный возраст вступления гражданина в трудовые отношения – 16 лет, при определенных условиях (получившие или получающие общее образование, плюс выполнение легкого труда, не причиняющего вреда здоровью) – 15 лет, при наличии согласия одного из родителей (попечителя) и органа опеки и попечительства – 14 лет. Ранее этого возраста трудовой договор может быть заключен о работе в организациях кинематографии, театрах, театральных и концертных организациях, цирках; для этого требуется согласие одного из родителей (опекуна) и разрешение органа опеки и попечительства, в котором указываются максимально допустимая продолжительность ежедневной работы и другие её условия.

В некоторых случаях законодатель, напротив, возраст повышает. Например, на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, на подземных работах допускает работа только совершеннолетних лиц, а к работам с токсичными химикатами, относящимися к химическому оружию, допускаются граждане, достигшие возраста 20 лет (ст. 2 Федерального закона от 07.11.2000 № 136-ФЗ «О социальной защите граждан, занятых на работах с химическим оружием» [3]).

Также имеются и иные критерии: волевой и физическое состояние лица, с которыми связывается наличие трудовой правосубъектности. По вопросу о включении или невключении указанных дополнительных критериев в число условий трудовой правосубъектности нет единого мнения. Часть авторов придерживаются традиционной точки зрения, признавая возраст и психическое состояние лица необходимыми предпосылками правосубъектности в сфере труда, другая часть добавляет к этому перечню физическое состояние (точнее сказать, состояние здоровья) человека. По мнению ещё одной группы авторов психическое и физическое состояние лица влияет только на объем правосубъектности.

Наша точка зрения на данный вопрос заключается в следующем. Прежде всего, необходимо принимать во внимание, что в связи с введением трудоправовую науку и практику такого субъекта как работодатель – физическое лицо необходимо разделять трудовую правосубъектность физического лица как работника и физического лица как работодателя, поскольку это два неравнозначных по составу правовых феномена.

В трудовую правосубъектность работника, помимо возрастного ценза, мы включаем также критерий «состояние здоровья» (или физического состояния) человека. Это связано с упоминавшимся нами выше характером труда как личной волевой деятельности, осуществляемой самим индивидуумом. Способность человека трудиться связана именно с его физическим состоянием, наличием необходимого состояния здоровья для осуществления того или иного вида труда, что, в первую очередь, связывается с достижением определенного возраста. Однако, поскольку состояние здоровья человека – вещь непостоянная, то следует дополнительно ввести данный критерий как одно из условий трудовой правосубъектности. На наш взгляд, состояние здоровья напрямую влияет не только на объем, но и на саму правосубъектность в целом. Если по своему состоянию здоровья человек не может самостоятельно трудиться, то у него отсутствует трудовая правосубъектность, отсутствует «право на право» вступать в трудовые отношения. Если состояние здоровья работника ухудшилось в период трудовых отношений, данное право погашается с прекращением трудового правоотношения.

Здесь нельзя говорить о том, что физическое состояние влияет только на объем трудовой правосубъектности, поскольку ухудшение состояния здоровья в ряде случаев, действительно, может повлечь уменьшение объема правосубъектности в смысле возможности трудоустройства на работу, которую работник может выполнять по состоянию здоровья. Между тем, не исключены случаи, когда работник признается полностью нетрудоспособным, и работодатель вообще не вправе принимать такого работника на работу. Такой гражданин не может быть признан и безработным, поскольку таковыми могут быть только трудоспособные граждане.

Основные трудовые права и обязанности работника можно классифицировать по нескольким признакам:

1) по форме реализации:
- индивидуальные,
- коллективные;
2) по правовой природе:
- регулятивные,
- охранительные;
3) по характеру обеспечиваемого интереса:
- имущественные,
- личные неимущественные.

Основные права и обязанности работника перечислены в ст. 21 Трудового кодекса РФ.

Переходим к вопросу о трудовой правосубъектности иностранных граждан. В соответствии с ч. 5 ст. 11 Трудового кодекса РФ [2] на территории Российской Федерации правила, установленные трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, распространяются на трудовые отношения с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, организаций, созданных или учрежденных иностранными гражданами, лицами без гражданства либо с их участием, международных организаций и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено международным договором РФ.

Тем не менее, для иностранных граждан и лиц без гражданства (далее иностранные граждане) законодательством установлен ряд ограничений на участие в трудовых отношений в качестве работников. Данные условия регламентированы Законом об иностранных гражданах [4].

Следует отметить, что в отношении граждан Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Армения* ограничения, установленные Законом об иностранных гражданах не применяются. В соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014)** трудящимся государств-членов не требуется получение разрешения на осуществление трудовой деятельности в государстве трудоустройства. Документы об образовании, выданные образовательными организациями государств-членов, признаются без проведения установленных процедур признания документов об образовании. Однако, если трудящиеся государств-членов претендуют на занятие педагогической, юридической, медицинской или фармацевтической деятельностью в другом государстве-члене, то они проходят установленную процедуру признания документов об образовании и могут быть допущены соответственно к педагогической, юридической, медицинской или фармацевтической деятельности в соответствии с законодательством государства трудоустройства. В то же время работодатель вправе запросить нотариальный перевод документов об образовании, а в случае необходимости – направить запрос, в том числе путем обращения к информационным базам данных, в образовательную организацию, выдавшую документ об образовании, и получать соответствующие ответы.

Одновременно с этим, в силу Договора между РФ и Республикой Беларусь от 08.12.1999 «О создании Союзного государства» трудовая правосубъектность гражданина Республики Беларусь полностью идентична трудовой правосубъектности граждан РФ. Так, граждане Республики Беларусь имеют равные права с гражданами РФ в оплате труда, режиме рабочего времени и времени отдыха, охране и условиях труда и других вопросах трудовых отношений. Их трудовая деятельность на территории РФ регулируется на основе трудового договора в соответствии с законодательством о труде России. Документы, выданные в Республике Беларусь для реализации трудовых прав и социально-трудовых гарантий их граждан, или их копии, заверенные в установленном порядке, признаются без легализации (решение Высшего Совета Сообщества Беларуси и России от 22.06.1996 № 4).

Иностранные граждане, постоянно проживающие в России, то есть имеющие вид на жительство, обладают равными с гражданами РФ правами и обязанностями в трудовых отношениях. Каких-либо дополнительных разрешений, иных документов для заключения трудового договора ни им, ни работодателю не требуется (подп. 1 п. 4 ст. 13 Закона об иностранных гражданах). Кроме того, вид на жительство является документом, удостоверяющим личность.

С 01 января 2013 г. в соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 30.12.2012 № 320-ФЗ в Закон об иностранных гражданах, для привлечения и использования иностранных работников, имеющих разрешение на временное проживание, как и для лиц, постоянно проживающих в РФ, не требуется работодателю не требуется получать разрешение на привлечение и использование иностранных работников, а иностранным гражданам – разрешение на работу или патент. Такое нововведение,

несомненно, значительно упрощает трудоустройство таких лиц. Тем не менее, трудовая правосубъектность временно проживающих на территории РФ иностранных граждан не стала полностью совпадать с таковой у лиц, постоянно проживающих в РФ. Так, например, временно проживающий в РФ иностранный гражданин не вправе осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта РФ, на территории которого ему разрешено временное проживание (п. 5 ст. 13 Закона об иностранных гражданах).

Все иностранные граждане, находящиеся на территории России, подразделяются на три группы (Таблица 1).

Среди иностранных граждан, временно пребывающих в РФ, выделяют несколько «льготных» категорий, которым установлен упрощенный порядок. Часть из них указана в п. 4 ст. 13 Закона об иностранных гражданах, это:

- участники Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, и членов их семей;
- беженцы и лица, получившие временное убежище на территории РФ;
- сотрудники дипломатических представительств, работниками консульских учреждений иностранных государств в РФ, сотрудниками международных организаций, а также частными домашними работниками указанных лиц;
- работники иностранных юридических лиц (производителей или поставщиков), выполняющих монтажные (шефмонтажные)

Таблица 1

Иностранные граждане (лица без гражданства), находящиеся на территории России		
постоянно проживающий в РФ	временно проживающий в РФ	временно пребывающий в РФ
⇩	⇩	⇩
лицо, получившее вид на жительство	лицо, получившее разрешение на временное проживание	лицо, прибывшее в РФ на основании визы или в порядке, не требующем получения визы, и получившее миграционную карту, но не имеющее вида на жительство или разрешения на временное проживание
документ, выданный иностранному гражданину в подтверждение его права на постоянное проживание в РФ, а также их права на свободный выезд из РФ и въезд в РФ	подтверждение права иностранного гражданина временно проживать в РФ до получения вида на жительство, оформленное в виде отметки в документе, удостоверяющем личность иностранного гражданина, либо в виде документа установленной формы, выдаваемого в РФ лицу без гражданства, не имеющему документа, удостоверяющего его личность	документ, содержащий сведения о въезжающих или прибывших в РФ иностранном гражданине и о сроке их временного пребывания в РФ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывших в РФ в порядке, не требующем получения визы, на временное пребывание в РФ, а также служащий для контроля за временным пребыванием в РФ иностранного гражданина

работы, сервисное и гарантийное обслуживание, а также послегарантийный ремонт поставленного в РФ технического оборудования;
- журналисты, аккредитованные в РФ;
- обучающиеся в РФ в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования и выполняющих работы (оказывающих услуги) в течение каникул;
- обучающиеся в РФ в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования и работающих в свободное от учебы время в этих образовательных организациях, в хозяйственных обществах или в хозяйственных партнерствах, созданных бюджетными или автономными образовательными организациями высшего образования, в которых они обучаются;
- приглашенные в РФ в качестве научных работников или преподавателей, в случае их приглашения для занятия научно-исследовательской или преподавательской деятельностью;
- работники аккредитованных представительств иностранных юридических лиц в пределах численности, согласованной при аккредитации.

Кроме того, в «льготные» категории специально выделены:
- иностранные граждане, прибывшие в РФ в порядке, не требующем получения визы,
- иностранные граждане, являющиеся высококвалифицированными специалистами, и члены их семей,
- иностранные граждане, обучающиеся в РФ по очной форме в профессиональной образовательной организации или образовательной организации высшего образования,
- иностранные граждане, направляемые для работы в филиалы, представительства и дочерние организации иностранных коммерческих организаций, зарегистрированных в государствах – членах Всемирной торговой организации.

Иностранные граждане, прибывшие в РФ в порядке, не требующем получения визы, то есть граждане государств, имеющие с РФ международный договор о безвизовом пересечении границы, для заключения трудового договора обязаны иметь патент.

Для получения патента иностранный гражданин в течение 30 календарных дней со дня въезда в РФ представляет:
1) заявление, форма которого утверждена приказом ФМС России от 08.12.2014 № 639;
2) документ, удостоверяющий личность;
3) миграционную карту;
4) договор (полис) добровольного медицинского страхования, либо договор о предоставлении платных медицинских услуг, обеспечивающие оказание первичной и неотложной медицинской помощи;
5) документы, подтверждающие отсутствие заболевания наркоманией и инфекционных заболеваний, и сертификат об отсутствии ВИЧ-инфекции;
6) документ, подтверждающий владение русским языком, знание им истории России и основ законодательства РФ;
7) документ, подтверждающий уплату штрафа за нарушение срока обращения за оформлением патента, в случае пропуска тридцатидневного срока подачи документов;
8) документы о постановке иностранного гражданина на учет по месту пребывания.

Патент (уведомление об отказе в выдаче патента) выдается территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере миграции (в настоящее время таковым является Федеральная миграционная служба) в течение 10 рабочих дней со дня принятия заявления. Патент выдается на срок от 1 до 12 месяцев, при этом он может неоднократно продлеваться на период от 1 месяца, но общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более 12 месяцев со дня выдачи патента. Срок действия патента считается продленным на период, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа, без обращения в территориальный орган ФМС.

Патент выдается при предъявлении документа, подтверждающего уплату налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа на период действия патента.

В течение 2 месяцев со дня выдачи патента иностранный гражданин обязан представить или направить в территориальный орган ФМС, выдавший патент, копию трудового договора

или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг). При поступлении такого документа территориальный орган ФМС проводит проверку регистрации работодателя или заказчика работ (услуг), являющихся юридическими лицами (индивидуальными предпринимателями), в соответствующем государственном реестре.

Иностранный гражданин вправе один раз обратиться за переоформлением патента в территориальный орган ФМС, выдавший патент, не позднее чем за 10 рабочих дней до истечения 12 месяцев со дня выдачи патента. Срок действия переоформленного патента и его продление аналогичны таковым у первоначального патента.

Иностранный гражданин вправе осуществлять трудовую деятельность в пределах того субъекта РФ, на территории которого ему выдан патент, и по той профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), которая указана в патенте.

В случае, отказа в выдаче или переоформлении патента, аннулировании патента, иностранный гражданин вправе повторно подать заявление о выдаче патента не ранее чем через 1 год со дня отказа в выдаче или переоформлении патента либо его аннулирования.

Критериями отнесения иностранного гражданина к категории «высококвалифицированный специалист» являются:

1) размер заработной платы (вознаграждения) за один год:

- не менее чем семьсот тысяч рублей– для иностранных граждан, привлеченных к трудовой деятельности резидентами технико-внедренческой особой экономической зоны (за исключением индивидуальных предпринимателей),
- не менее одного миллиона рублей – для иностранных граждан, являющихся научными работниками или преподавателями; для иностранных граждан, привлеченных к трудовой деятельности резидентами промышленно-производственных, туристско-рекреационных, портовых особых экономических зон (за исключением индивидуальных предпринимателей); для иностранных граждан, привлеченных к трудовой деятельности юридическими лицами, осуществляющими деятельность на территориях Республики Крым и г. Севастополя,
- не менее двух миллионов рублей – для иных иностранных граждан;

2) участие в реализации проекта «Сколково» в соответствии с Федеральным законом «Об инновационном центре «Сколково» [5].

Для заключения трудового договора иностранному гражданину – высококвалифицированному специалисту необходимо получить разрешение на работу и оформить приглашение на въезд в РФ в целях осуществления трудовой деятельности (при необходимости). В этих целях потенциальный работодатель представляет в миграционный орган:

- ходатайство о привлечении высококвалифицированного специалиста;
- трудовой договор с привлекаемым высококвалифицированным специалистом, вступление в силу которого обусловлено получением данным высококвалифицированным специалистом разрешения на работу;
- письменное обязательство оплатить (возместить) расходы РФ, связанные с возможным административным выдворением за пределы РФ или депортацией привлекаемого им высококвалифицированного специалиста.

В ходатайстве работодатель отражает сведения о компетентности и об уровне квалификации иностранного гражданина и сведения о документах, подтверждающих наличие у данного специалиста профессионального образования (если соответствующие требования к осуществлению отдельных видов профессиональной деятельности предусмотрены законодательством РФ). Форма такого ходатайства установлена постановлением Правительства РФ от 30.06.2010 № 487.

Ходатайство о привлечении высококвалифицированного специалиста рассматривается в срок не более четырнадцати рабочих дней со дня его поступления в миграционный орган.

Разрешение на работу высококвалифицированному специалисту выдается на срок действия заключенного им трудового договора с привлекающим его работодателем, но не более чем на три года. Однако этот срок может быть неоднократно продлен на срок действия трудового договора, но не более чем на три года для каждого такого продления.

Работодатели обязаны ежеквартально не

позднее последнего рабочего дня месяца, следующего за отчетным кварталом, уведомлять миграционный орган об исполнении обязательств по выплате заработной платы (вознаграждения) высококвалифицированным специалистам, а также о случаях расторжения трудовых договоров с данными высококвалифицированными специалистами и случаях предоставления им отпусков без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года. Форма данного уведомления установлена вышеуказанным приказом ФМС РФ от 28.06.2010 № 147.

Вопросы правовой регламентации трудовой деятельности иностранных граждан на территории Российской Федерации, как в общем-то и проблемы государственного контроля за миграционными процессами, вряд ли можно сказать исследованы достаточно подробно в отечественной правовой науке. Безусловно, есть интересные научные работы [21; 22; 23; 24; 25; 56; 57; 61; 79], вместе с тем в целом же проблема еще ждет своих исследователей.

Другой субъект трудового – работодатель. Трудовой кодекс РФ определяет работодателя как физическое лицо либо юридическое лицо (организацию), вступившее в трудовые отношения с работником. В случаях, предусмотренных федеральными законами, в качестве работодателя может выступать иной субъект, наделенный правом заключать трудовые договоры.

Работодатели – физические лица подразделяются на две группы (Таблица 2).

По своему правовому статусу работодатели – индивидуальные предприниматели практически полностью приравнены к работодателям – юридическим лицам. Правовое положение работодателей – физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в частности, их обязанности по отношению к работникам, значительно отличаются от общих правил.

Важным является вопрос о том, кто конкретно осуществляет права и обязанности работодателя в трудовых отношениях. И если для работодателей – физических лиц ответ на этот вопрос очевиден – это он сам, то применительно к работодателям – юридическим лицам имеется специальное правило. Права и обязанности работодателя – юридического лица осуществляются:

- органами управления юридического лица (организации)
- уполномоченными ими лицами в порядке, установленном Трудовым кодексом РФ, федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами и локальными нормативными актами.

Юридическое лицо приобретают работодательскую правосубъектность одновременно с гражданской правосубъектностью: с момента его государственной регистрации и сразу в полном

Таблица 2

Работодатели – физические лица		
работодатели – индивидуальные предприниматели		работодатели – физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями
⇩		⇩
- физические лица, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, - частные нотариусы, - адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, - иные лица, чья профессиональная деятельность подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию		физические лица, вступающие в трудовые отношения с работниками в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства

объеме.

Приобретение работодательской правосубъектности физическим лицом, напротив, достаточно сильно отличается от приобретения гражданской правосубъектности. Причем ч. 7 ст. 20 Трудового кодекса РФ напрямую связывает возникновение права заключения трудового договора с наличием у них или приобретением ими гражданской дееспособности в полном объеме. Из данной нормы следует, что работодательская правосубъектность возникает, по общему правилу, у физических лиц с момента приобретения гражданской правосубъектности и сразу в полном объеме.

Полную работодательскую правосубъектность имеют также несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, имеющие собственный заработок, стипендию, иные доходы, однако для её приобретения необходимо наличие письменного согласия своих законных представителей (родителей, опекунов, попечителей).

Ограниченную работодательскую правосубъектность имеют физические лица, имеющие самостоятельный доход, достигшие возраста 18 лет, но ограниченные судом в дееспособности. Ограничение связано с возможностью для таких лиц заключать трудовые договоры с работниками только в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства. Для них также необходимо наличие письменного согласия попечителей.

Согласно ч. 9 ст. 20 Трудового кодекса от имени физических лиц, имеющих самостоятельный доход, достигших возраста 18 лет, но признанных судом недееспособными, их опекунами могут заключаться трудовые договоры с работниками в целях личного обслуживания этих физических лиц и помощи им по ведению домашнего хозяйства. Следовательно, такие лица (совершеннолетние, имеющие самостоятельный доход, недееспособные) обладают ограниченной правоспособностью: имеют право заключать трудовые договоры с работниками только в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства и ещё более ограниченной дее- и деликтоспособностью: от имени таких граждан трудовые договоры могут заключать их опекуны.

Весьма специфическим является трудоправовой статус руководителя организации, под которым Трудовой кодекс РФ понимает физическое лицо, которое в соответствии с Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа (ч. 1 ст. 273). С одной стороны, руководитель организации – это работник, заключивший трудовой договор. С другой стороны, это лицо, осуществляющее права и обязанности работодателя. Ещё более непростым является правовой статус в рамках трудовых отношений руководителя организации, одновременно являющимся единственным участником (учредителем), членом организации или собственником ее имущества. В соответствии с ч. 2 ст. 273 Трудового кодекса РФ на таких лиц не распространяются положения трудового законодательства. Также бывает непросто выявить в ряде таких случаев и работодателя. Например, организация является государственным бюджетным учреждением здравоохранения и со стороны работодателя трудовой договор подписывает директор департамента здравоохранения администрации субъекта РФ. Кто в этом случае будет работодателем для руководителя учреждения? Администрация субъекта РФ? Департамент здравоохранения? Учреждение?

Основные права и обязанности работодателя определены ст. 22 Трудового кодекса РФ; их также именуют статутными, то есть присущими каждому работодателя изначально и неотъемлемо (в силу его статуса). Целью определения данного перечня прав и обязанностей является «установление общих границ организационно-управленческой власти работодателя над своими работниками» [60].

Сравнивая список основных прав и обязанностей работодателя с таковыми же работника, обращает на себя внимание заметно меньше количество прав, предоставленных работнику, и заметное большее количество обязанностей, возложенных на работодателя. Объясняя такое «неравенство» Маврин С.П. указывает, что «работодатель, как правило, обладает достаточными экономическими и организационно-управленческими возможностями для самостоятельного удовлетворения своих интересов во

взаимоотношениях с работниками и в силу этого не испытывает особой нужды в формализации своих прав с помощью закона. Что же касается работников, то они как раз нуждаются в гарантированном законом объеме статутных трудовых прав, в известной мере предохраняющих их от злоупотребления работодателем своей экономической и организационно-управленческой властью». Что касается обязанностей, то «большинство обязанностей работодателя представляют собой оборотную сторону прав работника. В этом смысле назначение обязанностей работодателя и состоит в предоставлении работникам дополнительных гарантий реализации их статутных прав» [60]. То есть смысл неравного количества прав и обязанностей у сторон заключается в том, что законодатель экономическое неравенство сторон трудовых отношений пытается выровнять юридическими методами, предоставляя большее количество юридических гарантий более слабой в экономическом плане стороне трудового договора.

Права работодателя можно условно разделить на две группы (Таблица 3).

Формулировка двух из пяти указанных в левой колонке прав работодателя: заключать, изменять и расторгать трудовые договоры и привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности, позволяет сделать вывод, что фактически законодатель не предоставляет работодателю свободу совершать указанные юридически значимые действия, а, напротив, ограничивает её нормами трудового законодательства. Как будет показано ниже в соответствующих темах, в данных сферах ТК РФ существенно ограничивает возможности работодателя по реализации этих прав, устанавливая множество запретов на увольнение, изменение трудового договора и проч.

Обязанности работодателя также могут быть распределены на несколько групп:

Таблица 3

Права работодателя		
в сфере трудовых отношений		в сфере социального партнерства
1) заключать, изменять и расторгать трудовые договоры с работниками в порядке и на условиях, установленных законом; 2) поощрять работников за добросовестный эффективный труд; 3) требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя , соблюдения правил внутреннего трудового распорядка; 4) требовать от работников бережного отношения к имуществу работодателя и других работников; 5) привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном законами; 6) принимать локальные нормативные акты (за исключением работодателей – физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями); 7) реализовывать права по проведению специальной оценки условий труда.		1) вести коллективные переговоры и заключать коллективные договоры; 2) создавать производственный совет; 3) создавать объединения работодателей в целях представительства и защиты своих интересов и вступать в них.

1) общие обязанности:
- соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров;
- своевременно выполнять предписания надзорно-контрольных органов, уплачивать штрафы, наложенные за нарушения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права;
- рассматривать представления профсоюзных органов, иных представителей работников о выявленных нарушениях трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, принимать меры по устранению выявленных нарушений и сообщать о принятых мерах указанным органам и представителям;
- исполнять иные обязанности, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и трудовыми договорами;

2) обязанности в сфере трудовых отношений:
- предоставлять работникам работу, обусловленную трудовым договором;
- обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда;
- обеспечивать работников оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения ими трудовых обязанностей;
- обеспечивать работникам равную оплату за труд равной ценности;
- выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами;
- обеспечивать бытовые нужды работников, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей;
- осуществлять обязательное социальное страхование работников в порядке, установленном федеральными законами;
- возмещать вред, причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также компенсировать моральный вред в порядке и на условиях, которые установлены Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ;
- знакомить работников под роспись с принимаемыми локальными нормативными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью;

3) обязанности в сфере социального партнерства:
- вести коллективные переговоры, а также заключать коллективный договор в порядке, установленном Кодексом;
- предоставлять представителям работников полную и достоверную информацию, необходимую для заключения коллективного договора, соглашения и контроля за их выполнением;
- создавать условия, обеспечивающие участие работников в управлении организацией в предусмотренных Кодексом, иными федеральными законами и коллективным договором формах.

К субъектам трудового права, как участникам основного правоотношения в сфере труда – трудового правоотношения – авторы относят также объединения работников и объединения работодателей. Эти субъекты представлены в трудовом праве как стороны социального партнерства. Нужно отметить, что области деятельности и круг полномочий различных объединений работников существенно шире по сравнению с объединениями работодателей.

К объединениям работников Трудовой кодекс РФ относит представительный орган работников и профессиональный союз. В действующей редакции Кодекса представительный орган работников рассматривается как второстепенный по сравнению с профсоюзом орган, который работники могут избрать либо при отсутствии первичной профсоюзной организации, либо если последняя существует, но объединяет менее половины работников. В связи с таким положением дел законодательство весьма кратко обрисовывает порядок избрания подобного органа, устанавливая только три правила:

- избирается на общем собрании (конференции) работников,
- избирается из числа работников данного работодателя,
- проводится тайное голосование.

В свою очередь, правовые основы деятельности профсоюзов регламентированы специальным Законом о профсоюзах [6], который основывается на Конвенции № 87 МОТ «Относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию» (Принята в г. Сан-Франциско 09.07.1948. Ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 06.07.1956, для СССР вступила в силу с 10 августа 1957 г.), установившей свободу ассоциаций, причем как работников, так и работодателей, без какого-либо разрешения, и право вступать в такие ассоциации.

Именно профсоюзы во всем мире и в России признаются полномочными и легитимными объединениями работников, целью деятельности которых является представительство интересов и защита прав своих членов – работников. В вопросах влияния на принимаемые работодателем экономические решения именно профсоюзы способны сыграть ключевую роль, поскольку они являются организованной и многочисленной структурой в отличие от работника, выступающего единолично. В этом вопросе профсоюз имеет преимущество и перед судами, поскольку последние не вправе вмешиваться в производственную, экономическую деятельность работодателя как субъекта хозяйствования.

Профсоюз – это объединение граждан по профессиональному признаку. Закон о профсоюзах дает более подобное определение данного понятия: добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов.

Структура профсоюзных организаций (объединений) дана в ст. 3 Закона о профсоюзах и включает в себя различные территориальные и отраслевые структуры, однако, Конституционный Суд РФ признал [7] право профсоюзов создавать и иные структурные подразделения и организации, не упомянутые в указанной статье. Этим же законом установлены требования к уставам профсоюзов и их объединений, а также решены вопросы их государственной регистрации. Профсоюзы вправе пройти процедуру госрегистрации и получить все вытекающие из этого права юридического лица и вправе не регистрироваться; в этом случае они не будут иметь прав юридического лица, но все остальные права за ними остаются.

Основную часть Закона о профсоюзах занимают статьи о различных правах профсоюзов, гарантиях осуществления этих прав и их защите (20 статей из 33-х). К основным, системообразующим правам профсоюзов следует отнести:

- право на представительство членов профсоюзов и работников в целом. В рамках этого права профсоюзы дают предложения, мнения по проектам нормативных правовых актов, затрагивающих социально-трудовые права работников, и выступают с предложениями о принятии нормативных правовых актов, касающихся социально-трудовой сферы;
- право на ведение коллективных переговоров, заключение соглашений, коллективных договоров и контроль за их выполнением. Именно профсоюзы ведут коллективные переговоры, заключают соглашения и коллективные договоры от имени работников, а также осуществляют контроль за их выполнением;
- профсоюзы имеют право на организацию и проведение забастовок;
- профсоюзы вправе создавать собственные инспекции труда, которые осуществляют профсоюзный контроль за соблюдением работодателями, должностными лицами законодательства о труде.

Обязанностей у объединений работников, установленных в законе, не так много, в отличие от прав. Фактически можно привести единственный пример обязанности объединения работников: в соответствии с ч. 2 ст. 36 Трудового кодекса РФ представители стороны, а значит, и представители работников, получившие предложение в письменной форме о начале коллективных переговоров, обязаны вступить в переговоры в течение семи календарных дней со дня получения предложения, направив инициатору проведения коллективных переговоров ответ с указанием представителей от своей стороны для участия в работе комиссии по ведению коллективных переговоров и их полномочий.

Круг полномочий объединений работодателей,

установленный законом, меньше по сравнению с объединениями работников, поскольку в индивидуально-трудовых отношениях и при заключении коллективных договоров работодатель действует самостоятельно, выступая как сторона этих отношений. Отсюда следует, что объединения работодателей «выходят на сцену» только на более высоких уровнях социального партнерства. Тем не менее, стоит отметить, что такое сужение области деятельности объединений работодателей, установленное законом, с лихвой компенсируется лоббистской деятельностью таких организаций на самых различных уровнях.

Объединение работодателей – это своего рода профсоюз работодателей, в связи с чем Трудовой кодекс РФ дает «зеркальное» профсоюзному определение данного термина: некоммерческая организация, объединяющая на добровольной основе работодателей для представительства интересов и защиты прав своих членов во взаимоотношениях с профсоюзами, органами государственной власти и органами местного самоуправления (ч. 3 ст. 33 Трудового кодекса РФ). Принят также специальный Закон об объединениях работодателей.

Право работодателей на объединение, как мы уже указывали выше, предусмотрено Конвенцией МОТ № 87. Закон об объединениях работодателей исходит из этой Конвенции, устанавливая, что работодатели, как юридические, так и физические лица, имеют право без предварительного разрешения на добровольной основе создавать объединения работодателей. Однако в отличие от профсоюза не предусмотрено право объединений работодателей не проходить процедуру государственной регистрации. Также как и в Законе о профсоюзах Закон об объединениях работодателей кратко регламентирует процедуру создания такого объединения и требования к его уставу.

Также как и профсоюзы, объединения работодателей организуются по территориальному, отраслевому или территориально-отраслевому признакам.

Закон об объединениях работодателей устанавливает права и обязанности как членов объединения, так и самих объединений работодателей. К основным правам членов объединения работодателей относятся:

1) участвовать в формировании органов управления объединения работодателей в порядке, определяемом уставом;
2) вносить на рассмотрение органов управления предложения, касающиеся вопросов деятельности объединения работодателей, участвовать в их рассмотрении, а также в принятии соответствующих решений в порядке, определяемом уставом;
3) участвовать в определении содержания и структуры заключаемых объединением работодателей соглашений, регулирующих социально-трудовые отношения и связанные с ними экономические отношения;
4) получать информацию о деятельности объединения работодателей, заключенных им соглашениях, а также тексты этих соглашений;
5) получать помощь, предусмотренную уставом объединения;
6) свободно выходить из объединения работодателей.

Члены объединения работодателей обязаны:

1) выполнять требования устава объединения работодателей;
2) соблюдать условия соглашений, заключенных объединением работодателей, и выполнять обязательства, предусмотренные этими соглашениями.

Сами объединения работодателей имеют следующие основные права:

1) представлять и защищать права и охраняемые законом интересы членов объединения работодателей;
2) выступать с инициативой проведения коллективных переговоров по подготовке, заключению и изменению соглашений;
3) осуществлять контроль за выполнением соглашений, в том числе региональных соглашений о минимальной заработной плате, другими сторонами этих соглашений и работодателями, которые уполномочили заключить соглашения либо присоединились к нему, и работодателями, на которых было распространено действие этих соглашений;
4) вносить предложения о принятии нормативных правовых актов, регулирующих социально-трудовые отношения и связанные с ними экономические отношения и затрагивающих права и законные интересы работодателей, участвовать в их разработке и (или) обсуждении;

5) оспаривать от своего имени акты, решения и (или) действия (бездействие) органов государственной власти РФ, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, нарушающие или создающие угрозу нарушения прав и охраняемых законом интересов объединения работодателей;
6) проводить консультации (переговоры) с профессиональными союзами и их объединениями, органами исполнительной власти, органами местного самоуправления по основным направлениям социально-экономической политики;
7) участвовать в мониторинге и прогнозировании потребностей экономики в квалифицированных кадрах, а также в разработке и реализации государственной политики в области среднего профессионального образования и высшего образования, в том числе в разработке федеральных государственных образовательных стандартов, формировании перечней профессий, специальностей и направлений подготовки, государственной аккредитации образовательной деятельности профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования;
8) участвовать в формировании основных направлений миграционной политики, определении потребностей экономики в привлечении и использовании иностранных работников;
9) участвовать в создании и развитии системы профессиональных квалификаций, формировании системы независимой оценки квалификации работника, разработке и экспертизе проектов профессиональных стандартов.

Объединения работодателей обязаны:
1) вести коллективные переговоры и заключать на соглашения;
2) выполнять заключенные соглашения;
3) предоставлять своим членам информацию о заключенных соглашениях и тексты этих соглашений;
4) предоставлять профессиональным союзам, органам исполнительной власти, органам местного самоуправления имеющуюся информацию по социально-трудовым вопросам, необходимую для ведения коллективных переговоров в целях подготовки, заключения и изменения соглашений, контроля за их выполнением;
5) осуществлять контроль за выполнением соглашений;
6) содействовать выполнению членами объединения работодателей обязательств, предусмотренных соглашениями, а также коллективных договоров, заключенных работодателями – членами объединения работодателей.

Рассматривая вопрос об объединениях работников и объединениях работодателей как субъектах трудового права, следует обратить внимание Российскую трехстороннюю комиссию по регулированию социально – трудовых отношений. Вопросы деятельности указанной Комиссии регламентированы Федеральным законом от 01.05.1999 № 92-ФЗ «О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений». Трехсторонняя комиссии создается на федеральном уровне, в её состав входят представители общероссийских объединений профессиональных союзов, общероссийских объединений работодателей и Правительства РФ, которые и образуют три её стороны.

Закон определяет следующие основные задачи Комиссии:
1) ведение коллективных переговоров и подготовка проекта генерального соглашения между общероссийскими объединениями профессиональных союзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством РФ;
2) проведение консультаций по вопросам, связанным с разработкой проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов в области социально – трудовых отношений, федеральных программ в сфере труда, занятости населения, миграции рабочей силы, социального обеспечения;
3) согласование позиций сторон по основным направлениям социальной политики;
4) распространение опыта социального партнерства, информирование отраслевых (межотраслевых), региональных и иных комиссий по регулированию социально-трудовых отношений о деятельности Комиссии;
5) изучение международного опыта, участие

в мероприятиях, проводимых соответствующими зарубежными организациями в области социально – трудовых отношений и социального партнерства, проведение в рамках Комиссии консультаций по вопросам, связанным с ратификацией и применением международных трудовых норм.

Генеральные соглашения заключаются, как правило, на три года. В настоящее время действует Генеральное соглашение между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2014 – 2016 годы.

Можно обратить внимание на то обстоятельство, что субъекты трудового права имеют многочисленные права и обязанности, которые нашли довольно тщательную правовую регламентацию в российском законодательстве, начиная с Конституции Российской Федерации [1], включая Трудовой кодекс Российской Федерации [2] и другие законы, а также подзаконные нормативно-правовые акты. Важно здесь подчеркнуть, что правовая регламентация трудовых прав и обязанностей базируется на доктрине естественного права, что прямо отражено в нашей Конституции. Права и свободы человеку принадлежат от рождения, а не даруются государством, они неотчуждаемы (ст. 17 Конституции РФ). А сам он, его права и свободы является высшей ценностью (ст. 2). Тщательной правовой регламентации прав и обязанностей о трудовом праве предшествовала глубокая научная разработка концепции естественного права на протяжении, можно сказать, всего исторического периода развития общества, начиная с античности [11; 19; 20; 62; 63; 64; 65; 66; 67; 80; 81; 85; 95; 97; 99; 100; 102; 108] и в рамках всей мировой цивилизации. И, конечно, базисное исследование концепции прав человека в целом [8; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 26; 27; 28; 29; 30; 58; 59; 68; 74; 76; 82; 84; 94; 96; 103; 105; 106; 107; 113; 114; 123; 124; 125; 133; 135; 137; 138; 139; 140; 141; 142; 143]. Пожалуй, здесь узким звеном является проблема корреляции, соответствия правам и свободам человека и гражданина их обязанностей. Если в трудовом праве обязанностям субъектов еще уделяется какое-то внимание, то в теории прав человека этого внимания явно недостаточно [70], здесь еще предстоит серьезная работа.

Примечания

* После вступления в силу Договора о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (подписан в г. Москве 23.12.2014) аналогичный порядок будет распространяться и на граждан Кыргызской Республики.

** На граждан Республики Армения этот Договор распространяет своё действие на основании Договора о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (подписан в г. Минске 10.10.2014).

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2015.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации. – М., 2015.
3. Федеральный закон от 7 ноября 2000 г. № 136-ФЗ «О социальной защите граждан, занятых на работах с химическим оружием» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 46. – Ст. 4538.
4. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3032.
5. Федеральный закон Российской Федерации от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»» // Российская газета. – 2010. – Федеральный выпуск № 5299. – 30 сентября
6. Федеральный закон от 12 января 1996 г. N 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 148.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.2013 № 22-П.
8. Александров А. «Высшая ценность – человек» // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 23. Декабрь. – С. 10-11.
9. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. Автоматизированные системы финансовых расследований: Учебное пособие:

– М.: Московский университет, 2015. – 235 с.
10. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. Криминальные и финансовые угрозы реализации социально-экономических реформ и проектов в России (экономико-правовой анализ): Монография. – М.: Мос. ун-т, 2014. – 352 с.
11. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Ретунская Т.П., Реуф В.М. Право и закон: естественно-правовая теория и юридический позитивизм // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 122-128.
12. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.
13. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
14. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005.
15. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
16. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Серия: «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. – М.: Формула права, 2012. – 72 с.
17. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М: Норма; ИНФРА. – М., 2011. – 544 с.
18. Булатов Р.Б., Каюмов Д.Р. Гражданин как высшая ценность конституционно-демократического, гражданского общества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. -№ 2. – С. 118-122.
19. Верховодов Е.В. Генезис теории естественного права в Западной Европе: Дис … канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2001.
20. Верховодов Е.В., Сальников В.П., Романовская В.Б. «Естественное право» и «добродетель» в трудах Аристотеля // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 201-208.
21. Государственный контроль за миграционными процессами: Учебное пособие. С.А. Акимова, С.Н. Байжуминов, Н.Г. Максименко, Н.А. Нигметов, Т.А. Прудникова / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 143 с.
22. Дзьоник Д.В. Административно-процессуальные особенности привлечения к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные частью 3 (4) ст. 18.15 КоАП РФ // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 103-106.
23. Дзьоник Д.В. Организационно-правовая сущность контроля за миграцией в Российской Империи // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 3. – С. 60-67.
24. Дзьоник Д.В. Привлечение к административной ответственности юридического лица, допустившего нарушение миграционного законодательства: проблемы и перспективы // Правовое поле современной экономики. – 2011. – № 2. – С. 106-112.
25. Дзьоник Д.В. Соотношение административно-правовых санкций «Депортация» и «Административное выдворение» как меры административного принуждения, применяемые к иностранным гражданам и лицам без гражданства // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 4. – С. 62-64.
26. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
27. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.
28. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
29. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
30. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31.
31. Захарцев С.И., Сальников В.П. Конвергенция в праве, русская ментальность и психология нищенства: философская и философско-правовая проблема // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 166-179.
32. Захарцев С.И., Сальников В.П. О конвергенции уголовно-процессуального права России и зарубежных государств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 2(19). – С. 29-33.
33. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс и ценности права// Мир политики и социологии. – 2015. – № 9.
34. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 13-30.
35. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосознание юриста и правовой нигилизм: современные проблемы профессиональной деформации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 11-29.
36. Исмагилов Р.Ф. Деловой климат в России: сегодняшнее состояние и перспективы развития (политико-правовой

и экономический анализ) // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 11-19.
37. Исмагилов Р.Ф. Кадры, интеллектуальная атмосфера, малый и средний бизнес: актуальные проблемы современной России // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 74-81.
38. Исмагилов Р.Ф. Состояние и самочувствие малого и среднего бизнеса – вопрос национальной безопасности // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 97-102.
39. Исмагилов Р.Ф. Экономика и организованная преступность: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1997. – 114 с.
40. Исмагилов Р.Ф. Экономическая безопасность России (теоретико-правовой анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2000.
41. Исмагилов Р.Ф. Экономическая безопасность России: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2000.
42. Исмагилов Р.Ф. Экономическая организованная преступность (теоретико-криминологический аспект): Автореф. дис. … канд. юрид. наук.. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1997. – 22 с.
43. Исмагилов Р.Ф., Косякова Н.И. Совершенствование правового механизма государственного воздействия на инновационную предпринимательскую деятельность // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 95-102.
44. Исмагилов Р.Ф., Рябова А.С. Экономика предприятия и отрасли промышленности: Учеб. пособие / М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. агентство по образованию, Гос. образоват. учреждение высш. Проф. образования «Уфим. Гос. нефтяной техн. ун-т». – Уфа, 2006.
45. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П. Социально-экономические реформы и проекты России: современные проблемы криминальных и финансовых угроз // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 173-179.
46. Исмагилов Р.Ф., Романовская В.Б., Сальников С.П. Гражданское общество в современной России: некоторые проблемы формирования // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 11-22.
47. Исмагилов Р.Ф., Романовская Л.Р., Сальников П.П. Предпосылки формирования и институционализации гражданского общества в России // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 51-59.
48. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Числов А.И Современные интеграционные процессы и роль государства и права в мировом сообществе // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 193-197.
49. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Коррупционная матрица: вчера, сегодня, завтра // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 111-127.
50. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Российское образование – переворот с падением // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 59-75.
51. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Свобода выбора пути развития экономики как непознанная государственная необходимость // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 11-26.
52. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Экономическая амнистия – иллюзия и реальность // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 97-113.
53. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Экономические проблемы – политические решения // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 112-126.
54. Исмагилов Р.Ф, Сальников В.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г., Реуф В.М. Государственное телевидение как инструмент формирования идеологии // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 113-129.
55. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г., Реуф В.М. Советскую идеологию подвергли остракизму. А что взамен? (политико-правовой аспект) // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 57-75.
56. Козлов Е.Н., Козлова Л.Е. Миграционная политика в Северо-Западном регионе // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 87-89.
57. Козлова Л.Е. Административно-процессуальные формы реализации внешневластных функций Федеральной миграционной службой Российской Федерации // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 35-37.
58. Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2002. – 336 с.
59. Комментарий к Конституции Российской Федерации (по состоянию на 15 июля 2014 г.) / Под ред. проф. С.А. Комарова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2014. – 538 с.
60. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный). Издание второе, дополненное / Отв. ред. А.М. Куренной, С.П. Маврин, Е.Б. Хохлов. – М.: Городец, 2007.
61. Косарева В.В. Социальная природа и правовая сущность миграционных отношений // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 118-123.
62. Кузнецов Э.В. Естественное право как фактор духовного возрождения России // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1992. – № 4.

63. Куницын А.С. Формирование и развитие естественно-правового направления в русской науке права // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 5-11.
64. Курзенин Э.Б. Политико-правовое учение Самуэля Пуфендорфа: Дис. … канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1999.
65. Курзенин Э.Б., Сальников В.П. Идеи естественного права в трудах Гуго Гроция // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 12(79). – С. 120-122.
66. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Романовская В.Б. Особенности методологии научного творчества Самуэля Пуфендорфа // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 111.-114.
67. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Фомичев М.Н. Принцип «социабильности» в творчестве Самуила Пуфендорфа // Юридическая мысль. – 2015. – № 3(89).
68. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
69. Лушников А.М., Лушникова М.В. Очерки теории трудового права. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. – 940 с.
70. Матузов Н.И. Юридические обязанности личности // Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М., 2000. – С. 306-310.
71. Медведев С.М. Юридическая ответственность органов местного самоуправления и их должностных лиц в механизме охраны прав, свобод и законных интересов граждан (теоретико-правовой аспект): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Тюмень, 2011.
72. Медведев С.М., Числов А.И., Местное самоуправление в России и человек как главная социальная ценность: актуальность проблемы и результаты исследования // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 43-52.
73. Медведев С.М., Числов А.И. Органы местного самоуправления и их должностные лица: некоторые вопросы юридической ответственности // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 33-46.
74. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан: формы и средства охраны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 139-153.
75. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан в механизме правового регулирования // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 28-37.
76. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы человека (гражданина) и право: структурно-функциональный анализ // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 72-80.
77. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы, законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
78. Медведев С.М., Числов А.И. Правовые отношения и юридическая ответственность: общие свойства и отличительные черты // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 20-33.
79. Никитенко Е.Г., Синицын И.М. Приоритетные направления государственной политики в сфере управления кризисно-конфликтными ситуациями, обусловленными миграционными процессами // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 10. – С. 36-44.
80. Оль П.А., Сальников М.В. Исторический дуализм в правопонимании: единство и противоречия естественного и волевого начал в праве // История государства и права. – 2003. – № 4. – С. 5-7.
81. Оль П.А., Сальников М.В. Правопонимание как феномен: понятие, уровни, критерии научности и основания типизации // Юридический мир. – 2005. – № 3. – С. 68-75.
82. Оль П.А., Сальников М.В., Тищенко А.Г. Право народов на самоопределение как принцип правового государства, формирующегося в условиях полиэтнической структуры общества: историческая ретроспектива и современность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4. – С. 21-28.
83. Пилипенко С.П. Эволюция обстоятельств, отягчающих наказание в отечественном уголовном праве // Материалы региональной научно – практической конференции «Национальное достояние России: история, политика, экономика, право». Ч.2.
84. Право и общество: от конфликта к консенсусу / Честнов И.Л. и др.; под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
85. Разуваев В. Комментарии к «Государю» Макиавелли. – М.; СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2014. – 528 с.
86. Роженцев С.В. Развитие института юридической ответственности органов местного самоуправления и их должностных лиц как формы охраны интересов субъектов малого и среднего предпринимательства (вопросы теории): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Тюмень, 2011.
87. Роженцев С.В., Числов А.И. Интересы субъектов малого и среднего предпринимательства: механизм правовой охраны // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 82-93.
88. Роженцев С.В., Числов А.И. Малое и среднее предпринимательство: проблемы правовой охраны: Монография / Под общ. ред В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2014. – 228 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).

89. Роженцев С.В., Числов А.И. Органы местного самоуправления и интересы малого и среднего бизнеса: проблемы юридической ответственности // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 104-119.
90. Роженцев С.В., Числов А.И. Предпринимательская деятельность: понятие и сущность // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 75-85.
91. Роженцев С.В., Числов А.И. Проблемы правовой охраны малого и среднего бизнеса: некоторые итоги размышления // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 98-108.
92. Роженцев С.В., Числов А.И. Субъекты малого и среднего бизнеса, их интересы и правовая охрана // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 81-94.
93. Роженцев С.В., Числов А.И. Юридическая ответственность органов местного самоуправления и их должностных лиц: понятие и классификация // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 72-85.
94. Романовская В.Б. Magna carta libertatum в контексте современной проблемы прав личности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2009. – № 5. – С. 258-261.
95. Романовская В.Б. Духовность и правосознание (соотношение феноменов) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1 (3). – С. 161-169.
96. Романовская В.Б. Постановления Европейского Суда по правам человека: юридическая характеристика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2008. – № 2. – С. 210-213.
97. Романовская В.Б., Воротилина Т.Л. Проблемы правопонимания в современной отечественной юриспруденции // Право как явление культуры: Сб. научн. трудов. – Краснодар: Кубанский ун-т, 2002.
98. Романовская В.Б., Сальников В.П. Поиск национальной идеи в многополярном мире // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 44-50.
99. Романовская В.Б, Титков Е.П. Теория естественного права в проповедях епископа Дамаскина (70-80-е годы XVIII века) // Англия и Европа: проблемы истории и историографии. – Арзамас: АГПИ, 2001.
100. Романовская Л.Р., Сальников В.П. Профессор А.П. Куницын у истоков естественной школы права в России // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 4(38). – С. 23-26.
101. Романовская Л.Р., Остроумов С.В., Сальников М.В., Фомичев М.Н. Религиозная форма социального протеста в политико-правовой истории России // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 26-33.
102. Руссо Жан-Жак. Политические сочинения / Изд. подг. Б. Бернарди, С.В. Занин.; отв. ред. И.А. Исаев. – СПб.: Росток, 2013. – 640 с.
103. Сальников В. Конституция Российской Федерации как фундамент построения правового государства // Юридический мир. – 2005. – № 9. – С. 48-51.
104. Сальников В., Сальников М. Правовая онтология гражданского сознания // Юридический мир. – 2005. – № 11. – С. 48-53.
105. Сальников В.П. Гарантии конституционных прав и свобод граждан России как механизм их социально-правовой защиты // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сбор. матер. Всерос. науч-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под. ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 62-66.
106. Сальников В.П. Право и свобода в качественной иерархии ценностей личности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2006. – № 9. – С. 6-15.
107. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Секция: Право. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
108. Сальников В.П., Романовская Л.Р. Санкт-Петербургская школа естественного права: начало большого пути // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 11.
109. Сальников В.П., Рохлин В.И. Финансовая безопасность и финансовые расследования // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 145-152.
110. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 3(37). – С. 13-19.
111. Сальников В.П., Сальников М.В. Национально-этнические ценности в правовой культуре и политико-правовых традициях // Вестник Башкирского ун-та. – 2014. – № 3. – Том 19. – С. 1096-1099.
112. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.
113. Сальников В.П., Цмай В.В. Современная система защиты прав человека // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 82-98.
114. Сальников В.П., Ромашов Р.А., Сальников М.В. Теория правового государства (попытка современной интерпретации) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3.
115. Сальников В.П., Сальников М.В., Биктасов О.В. Онтологическо-правовые основания гражданского сознания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 7-13.
116. Сальников В.П., Степашин С.В., Хабибулина Н.И. Государственная идеология и язык закона: Монография.

– СПб.: Фонд «Университет», 2002.
117. Сальников В.П., Жданов П.С., Сальников М.В., Романовская В.Б. Русская религиозная философия права как защита национальных ценностей от инокультурной экспансии // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 11-18.
118. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Почему на Восток? Поворот России в современном политико-правовом пространстве // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9.
119. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 173-179.
120. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. «Русский поворот» в политико-правовом дискурсе // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 38(48).
121. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2005.
122. Сальников М.В. Политико-правовая традиция: итоги и размышления // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 170-188.
123. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2. – С. 17.
124. Сальников М.В. Равноправие граждан пред законом как условие стабильности общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2003. – № 1(17). – С. 103-104.
125. Сальников М.В. Равенство граждан перед законом // Правовой режим законности: вопросы теории и истории: Матер. межвуз. науч.-теор. конф., Санкт-Петербург, 15 февраля 2001 г. / Под общ. ред. Д.И. Луковской. – СПб.: СПбГУ, 2001. – С. 105-109.
126. Финансовая безопасность и финансовые расследования: Учебное пособие / Под ред. А.Г. Хабибулина. – М.: Мос. ун-т, 2013. – 368 с.
127. Хабибулин А.Г. Коррупция как угроза национальной безопасности: методология, проблемы и пути их решения // Журнал российского права. – 2007. – № 2.
128. Хабибулин А.Г. Политико-правовые проблемы государства в области социально-экономического развития России // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 7-17.
129. Хабибулин А.Г., Анищенко В.Н. Финансово-правовые проблемы реализации социально-экономических реформ в России // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 141-153.
130. Хабибулин А.Г., Рахимов Р.А. Государственная идеология: к вопросу о правомерности категорий // Государство и право. – 1999. – № 3. – С. 11-20.
131. Хабибулин А.Г., Рахимов Р.А. Идеологическая деятельность государства и типология государственности. – СПб., 1998.
132. Хабибулин А.Г., Селиванов А.И. Стратегическая безопасность российского государства: политико-правовое исследование. – М.: Формула права, 2008.
133. Хабриева Т.Я. Право граждан на обращение: проблемы правового регулирования // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сборн. матер. Всеросс. науч.-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 54-61.
134. Числов А.И., Цишковский Е.А. Защита и реализация экономических интересов России как основные направления обеспечения ее экономической безопасности // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2006. – № 1. – С. 13-25.
135. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
136. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: введение в теорию: Монография. – Красноярск: КрасГУ, 2004.
137. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
138. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная звезда, 2013. – 320 с.
139. Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / Отд-ние общественных наук РАН. – М.: Наука, 2013. – 919 с.
140. Эбзеев Б.С. Конституция, демократия, права человека. – М., Черкесск, 1992.
141. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. – М., 1997.
142. Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. – М., 2007.
143. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 656 с.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ТРЕТЬЯКОВ Иван Львович,
профессор кафедры уголовного права и криминологии Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, доктор юридических наук (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: nauka123@yandex.ru

Специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СУЩНОСТИ ПРАВОВОГО МЕХАНИЗМА УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ

Аннотация. *Анализируется сущность правового механизма уголовной политики, его юридическая база, субъекты, а также определяющие элементы содержания, единство и противоречия между ними. Отмечается важность правового регулирования механизма укрепления законности, а также то, что приоритетное место в системе субъектов уголовной политики принадлежит правоохранительным органам.*

Ключевые слова: *уголовная политика; правовой механизм; общественные отношения; элемент; содержание; субъект; юридическая база; единство и противоречия.*

TRETYAKOV I.L.

SOME QUESTIONS THE ESSENCE OF THE LEGAL MECHANISM OF CRIMINAL POLICY

The summary. *Analyzes the nature of the legal mechanism of criminal policy, its legal framework, subjects, as well as defining elements of the content and unity of the contradictions between them. The importance of legal regulation mechanism to strengthen the rule of law, and that the priority in the subjects of the criminal policy belongs to law enforcement authorities.*

Key words: *criminal policy; the legal framework; public relations; element; content; subject; the legal framework; unity and contradiction.*

Исследование правового регулирования уголовной политики РФ требует раскрыть:

1) сущность правового механизма уголовной политики и его зависимость от основополагающих факторов общественного развития – экономики, политики, идеологии и культуры;
2) юридическую базу этого регулирования;
3) противоречия правового регулирования уголовной политики.

Правовой механизм уголовной политики Российской Федерации – это система

общественных отношений, юридических норм, характеризующих направления, способы и средства деятельности государства, общественных организаций и граждан по укреплению законности, борьбе с преступностью, выявлению и устранению причин и условий, порождающих или способствующих преступности, соблюдению конституционных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Как известно, Конституция России во главе угла закрепила положение о том, что именно человек, его права и свободы являются высшей ценностью. А государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Это обязанность государства. В том числе оберегать и от преступных посягательств. Эта конституционная обязанность государства довольно тщательно изучается российскими исследователями с разных позиций и сторон, мы имеем довольно обширную научную литературу по этой проблеме [3; 26; 27; 28; 29; 30; 33; 51; 53; 55; 56; 58; 87; 88; 109; 112; 113; 114; 115; 121; 126; 139; 141; 154; 156; 159; 160; 167; 171; 177; 178; 179; 207; 213; 215; 216; 217; 218; 219; 220; 221].

Данное положение Конституции основывается на концепции естественного происхождения прав и свобод человека и гражданина, которые не даруются государством, а появляются у человека от рождения. Об этом прямо заявил в своей лекции, прочитанной в Государственной Думе в апреле 2013 года, один из разработчиков Конституции профессор С.М. Шахрай [105, стр. 160].

Доктрина естественного происхождения прав и свобод человека начинает свои истоки от средневековья и проходит свою эволюцию вплоть до наших дней [17; 35; 36; 100; 101; 102; 103; 104; 119; 120; 135; 140; 142; 144; 145; 149; 165; 214]. Она находит свое отражение в абсолютном большинстве демократических конституций мира и считается либеральной. Безусловно, она оказывает определенное влияние через конституционное закрепление и на правовой механизм уголовной политики.

Сущность правового механизма уголовной политики составляет установленная законом система правовых норм и правоотношений, характеризующих направления, формы, способы, средства и организационно-правовой инструментарий деятельности государства и его органов по осуществлению и обеспечению этой политики. Содержательной основой этого механизма является совокупность субъектов и организационно-правовых элементов, реализующих уголовную политику [2; 9; 10; 23; 37; 70; 73; 80; 123; 125; 131; 163; 164; 174; 182; 183; 212].

Определяющими элементами содержания правового механизма уголовной политики являются правовое регулирование этого механизма и административно-организационная деятельность органов государства, среди которых особая роль принадлежит силовым структурам. Определяющее место указанных элементов в системе правового механизма реализации уголовной политики обусловлено сущностью и социальной ролью права, правового регулирования в системе социального управления, а также деятельности субъектов, реализующих и обеспечивающих укрепление законности, борьбу с преступностью, выявление и устранение её причин и условий. Правовое регулирование обеспечивает юридическую базу уголовной политики, а деятельность силовых структур государства составляет его внутренний источник и движущую силу. Вместе взятые, указанные элементы правового механизма уголовной политики образуют диалектическое единство и противоречие формально-нормативной стороны этого механизма и его существенной предметно-деятельной стороны.

Единство этих элементов состоит в том, что они:

- являются сторонами единой системы – системы правого механизма уголовной политики;
- взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом, создавая необходимые правовые формы реализации уголовной политики, её юридическую базу, с одной стороны, и придавая ей жизненную динамику и функциональную механику, с другой стороны;
- изменение правового регулирования механизма уголовной политики неизбежно влечет за собой изменение его предметно-деятельной стороны и, наоборот, изменение направлений, форм, способов и средств деятельности по укреплению законности и борьбе с преступностью вызывает объективную потребность в изменении правовых основ и правовых форм этой деятельности;
- приоритетная роль предметно-деятельной

стороны правового механизма уголовной политики по отношению к его формально-юридической, нормативной стороне, состоящая в сущности и социальной роли практики, являющейся источником, движущей силой, конечной целью и критерием истинности (достоверности) всяких изменений указанного механизма;

- внутренняя связь и взаимозависимость правового регулирования механизма уголовной политики и организационно-правовых форм деятельности силовых структур по укреплению законности и борьбе с преступностью придают этому механизму определенную пространственно-временную стабильность, устойчивость, жизнеспособность и функциональную эффективность.

Противоречие между указанными элементами правового механизма регулирования уголовной политики состоит в том, что:

- они являются разными сторонами системы, имеют свою сущность;
- реализуют только присущие им социальные функции;
- их единство относительно, временно и неустойчиво;
- взаимосвязь, взаимозависимость и взаимодействие между ними являются сущностью как всей системы правового механизма уголовной политики, так и реализации ими её социальной роли;
- взаимосвязь и взаимодействие между ними неизбежно влечет изменение всей системы этого механизма, его сущности и всех составляющих;
- конечным результатом их взаимодействия являются изменения как преступности её качественных признаков и характеристик, так и самой уголовной политики, а также изменение всей социальной атмосферы и даже системы общественных отношений и механизма, реализующих или обеспечивающих уголовную политику, укрепление законности и борьбу с преступностью;
- процесс взаимосвязи и взаимодействия между ними всецело подчиняется принципам, законам и категориям диалектики: количественные изменения каждого из них в определенные временные исторические промежутки влекут качественные изменения исторического типа, форм и способов деятельности по укреплению законности, борьбе с преступностью, обеспечению прав, свобод и законных интересов граждан. Процесс этот является непрерывным и прогрессирующим. Его можно отнести к предмету философии права [6; 8; 12; 13; 20; 21; 22; 36; 40; 44; 49; 51; 55; 56; 60; 61; 62; 63; 64; 65; 66; 67; 68; 69; 76; 78; 81; 82; 83; 84; 85; 99; 118; 124; 132; 134; 143; 146; 147; 148; 157; 162; 168; 169; 173; 175; 180; 181; 188; 191; 200; 201; 213].

Правовое регулирование механизма укрепления законности, борьбы с преступностью, выявления и устранения причин и условий, является не только определяющим, но и существенным первичным и неотъемлемым элементом этого механизма.

Под правовым регулированием механизма уголовной политики в настоящей статье понимается систематизированное воздействие норм права на правоотношения, составляющие сущность деятельности субъектов реализации уголовной политики по укреплению законности, борьбе с преступностью, выявлению и устранению причин и условий, способствующих преступности, обеспечению и защите прав и свобод личности. Сущность правового регулирования механизма уголовной политики составляет воздействие закона, норм права на отношения в сфере укрепления законности, борьбы с преступностью, выявления и устранения причин и условий, порождающих преступность. Составляющими признаками такого регулирования являются: специфический объект воздействия – преступность. Правовой источник и средства воздействия – нормы российского законодательства и международного права. Характер воздействия – системность, повторяемость, относительно длительные пространственно-временные рамки. Цель – укрепление законности, борьба с преступностью, выявление и устранение причин и условий, её порождающих, обеспечение и защита прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства, национальной, экономической, финансовой и иной безопасности [15; 34; 45; 46; 47; 48; 59; 71; 72; 74; 75; 77; 89; 90; 91; 92; 110; 111; 136; 137; 138; 166; 170; 202; 204; 205; 206; 211; 223; 224]. Субъекты и носители общественных

отношений в сфере реализации уголовной политики – народ, органы государства в лице законодательной, исполнительной и судебной власти, общественные организации и граждане. Государство и его органы исполнительной власти, особенно органы судебной власти и правоохранительные органы – суды и судебная система, судейское сообщество, органы внутренних дел, следственный комитет, прокуратура, пограничные войска, служба по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, федеральная служба безопасности, таможенная служба и др., все те, кто участвует в реализации уголовной политики [4; 5; 19; 24; 32; 38; 95; 107; 192; 193; 197].

Правоохранительные органы занимают существенное приоритетное место в системе субъектов уголовной политики. Содержанием такого регулирования являются права, обязанности и правосубъектность субъектов указанных отношений [11; 18; 41; 42; 94; 172; 208; 210].

Общественные отношения не могут признаваться правоотношениями без юридической формы своего закрепления и реализации. Факт закрепления общественных отношений в нормах права и их охрана позволяет, во-первых, придать общественным отношениям официальный, государственно-нормативный статус; во-вторых, обеспечить неотвратимость и обязательность их функционирования и реализации, с одной стороны, и их стабильность, устойчивость, относительную длительность, пространственно-временную протяженность функционирования, с другой стороны. В-третьих, юридическая форма правоотношений даёт принципиальную возможность и реальность создавать, сохранять и развивать объективно сложившуюся структуру и систему общественных отношений. В-четвертых, она, эта форма, выражает реально достигнутый уровень и качество уголовной политики. В-пятых, именно она предопределяет характер, степень, направления и формы дальнейшего совершенствования этой политики [6; 7; 52; 93; 106; 108; 186; 187; 194; 195; 196; 198].

Правовые нормы – необходимый и объективно обусловленный элемент любого правоотношения, включая и правоотношения в сфере уголовной политики. Во-первых, вне воздействия нормы права общественное отношение остаётся самим собой, то есть обычным, хотя и социально значимым, но не порождающим субъективные права и юридические обязанности субъектов отношений. Во-вторых, вне нормы права такое отношение не получает своего статуса официального государственного установления. Оно теряет свою сущность обязательного публичного веления. В-третьих, без воздействия нормы права общественное отношение не приобретает своей необходимой нормативной формы. И без этой формы современное государство не способно осуществлять свои социальные функции. В-четвёртых, на практике игнорирование нормативной (правовой) формы правоотношения неизбежно ведёт к административному усмотрению и даже произволу, к преданию забвения общественных отношений, имеющих несомненное существенное социальное и государственное значение. В конечном же счете это забвение ведет непосредственно к коррупции, явлению, которое сейчас беспокоит не только Россию, но и многие страны [14; 31; 50; 79; 86; 96; 97; 127; 128; 129; 133; 150; 151; 152; 153; 155; 158; 161; 189; 190; 199; 203; 222].

Юридическая база уголовной политики – это система законодательных и подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере укрепления законности, борьбы с преступностью, выявления и устранения причин и условий, порождающих или способствующих преступности [37; 39; 43; 54; 57; 116; 117; 122; 130; 176; 184; 185; 109].

С учетом того, что указанные отношения являются сложными, разнородными, многоуровневыми и интегративными, регулируются целостной совокупностью нормативно-правовых актов, имеющих определенную внутреннюю связь, единство и определенную логику иерархии, то она, совокупность этих актов, образует систему законодательства, составляющего юридическую базу правового регулирования сущности, содержания и механизма уголовной политики, которая включает разноуровневые законодательные и подзаконные нормативно-правовые акты. В их числе: Конституция Российской Федерации [1], конституции и уставы субъектов Российской Федерации, конституционные федеральные и федеральные законы; указы Президента Российской Федерации; постановления Правительства Российской Федерации; приказы МВД России, Генеральной прокуратуры, министерства юстиции и других министерств и ведомств, участвующих в реализации уголовной политики; международные декларации

и договоры, международные конвенции и протоколы; соглашения между Правительством Российской Федерации и правительствами других государств; международные соглашения между Министерством внутренних дел Российской Федерации и министерствами внутренних дел других государств, между другими правоохранительными органами России и правоохранительными органами иностранных государств; заявления и другие международные акты, а также решения, касающиеся государств – участников Содружества Независимых Государств. Сюда же можно отнести постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда, иные нормативные акты и официальные документы. Таких законов, указов, постановлений, распоряжений, договоров, соглашений и других нормативно-правовых актов, имеющих отношение к реализации уголовной политики, великое множество, и только лишь перечисление их займет несколько десятков страниц, поэтому мы посчитали возможным в данной статье указать их групповую принадлежность и наименование. Каждый в отдельности из них и все вместе, безусловно, имеют очень важное значение для обеспечения эффективной реализации уголовной политики в нашей стране.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М.: 2015.
2. Аврутин Ю.Е., Гуляев А.П., Егоршин В.М., Сальников В.П., Шапиев С.М. Преступность, общество, государство: проблемы социогенезиса. Опыт междисциплинарного теоретико-прикладного исследования: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 416 с.
3. Александров А. «Высшая ценность – человек» // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 23. Декабрь. – С. 10-11.
4. Александров А.И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы / Под ред. В.З. Лукашевича; Предисловие академика РАН, лауреата Государственной премии СССР, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, докт. юрид. наук В.Н. Кудрявцева.– СПб.: СПбГУ, 2003. – 562 с.
5. Александров А.И. Уголовно-процессуальная политика в России в условиях реформирования государства: Теория и современность. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998.
6. Александров А.И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной политики и уголовного процесса) / Вступительное слово член-корреспондента Российской академии наук Д.А. Керимова. – СПб.: СПбГУ, 2013. – 598 с.
7. Алексеев А.И., Овчинский В.С., Побегайло Э.Ф. Российская уголовная политика: преодоление кризиса. – М., 2006.
8. Алексеев С.С. Право: азбука, теория, философия: Опыт комплексного исследования. – М., 1999.
9. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Всемирный кризис и организованная преступность – угроза национальной безопасности России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 131-148.
10. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Теневая экономика и организованная преступность в социальной системе России // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 31-43.
11. Алиев Я.Л., Сальников П.П. Международная правоохранительная деятельность и полицейские традиции России // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 130-150.
12. Альбов А.П., Масленников Д.В., Сальников В.П. Роль традиций философии права в формировании правовой культуры личности // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 3-12.
13. Альбов А.П., Масленников Д.В., Сальников В.П. Русская философия права – проблемы веры и нравственности. Вступительная статья // Русская философия права: Антология / Авторы-составители: А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.В. Сальников. Автор и руководитель проекта В.П. Сальников. Издание второе, дополненное. – СПб.: Алетейя, 1999. – 448 с.
14. Ананских И.А., Труфанов А.Ю. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и антикоррупционном мониторинге в сфере физической культуры и спорта // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 123-130.
15. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. Автоматизированные системы финансовых расследований: Учебное пособие:

– М.: Московский университет, 2015. – 235 с.
16. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. Криминальные и финансовые угрозы реализации социально-экономических реформ и проектов в России (экономико-правовой анализ): Монография. – М.: Мос. ун-т, 2014. – 352 с.
17. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Ретунская Т.П., Реуф В.М. Право и закон: естественно-правовая теория и юридический позитивизм // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 122-128.
18. Бабаджанов И.Х., Реуф В.М., Хасанова С.Г. Правоохранительная деятельность как социальная ценность: некоторые вопросы правовой защиты человека, общества и государства // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 57-64.
19. Бабаев М., Пудовочкин Ю. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации // Уголовное право. – 2012. – № 4.
20. Бачинин В.А., Сальников В.П. Правовая реальность в контексте цивилизации и культуры. Методология причинного анализа: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2005. – 224 с. – (Серия «Наука и общество»).
21. Бачинин В.А., Сальников В.П. Причинность как философско-правовая проблема: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 184 с.
22. Бачинин В.А., Сальников В.П. Философия права: Краткий словарь. – СПб.: Лань, 2000. – 400 с.
23. Безрядин В.И., Сальников П.П. О некоторых проблемах координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 55-71.
24. Бойко А.И. Уголовная политика. – Ростов-на-Дону, 2008.
25. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.
26. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
27. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005.
28. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
29. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Серия: «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. – М.: Формула права, 2012. – 72 с.
30. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М: Норма; ИНФРА. – М., 2011. – 544 с.
31. Бородин В.В. Национальная стратегия противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной службы в современной России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 57-62.
32. Босхолов С.С. Основы уголовной политики. – М., 2004.
33. Булатов Р.Б., Каюмов Д.Р. Гражданин как высшая ценность конституционно-демократического, гражданского общества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. -№ 2. – С. 118-122.
34. Васильев А.И., Сальников В.П., Степашин С.В. Национальная безопасность России: конституционное обеспечение: Научное издание – СПб.: Фонд «Университет», 1999. – 192 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
35. Верховодов Е.В. Генезис теории естественного права в Западной Европе: Дис … канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2001.
36. Верховодов Е.В., Сальников В.П., Романовская В.Б. «Естественное право» и «добродетель» в трудах Аристотеля // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 201-208.
37. Вихров А.А., Александров С.Г. Правовые основы борьбы полиции с коррупцией: Монография / Под ред. В.П.Сальникова. – СПб.: СПб ун-т МВД России, 2004.
38. Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты. – М., 2008.
39. Гомонов Н.Д. Криминологические понятия «преступность» и «преступник» // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 89-97.
40. Гук А.И., Евдеева Н.В., Клюкина Е.А. Тоталитарный политический режим: положительные последствия // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 11-20.
41. Гутман М.Ю. Теория права и социология права как теоретическая и эмпирическая основа законотворческой и правоохранительной деятельности // Мир политики и социологии. – 2011. – № 1. – С. 10-18.
42. Гуцериев Х.С., Сальников В.П., Степашин С.В., Федоров В.П., Худяк А.И. Человек и правоохранительная деятельность: Научное издание / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2000. – 320 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
43. Девиантология в России: история и современность: Сб. тез., докл. и сообщ. на Всерос. науч. практ. конф.,

21-22 окт. 2003 г. / Редкол: Числов А.И. (пред.) и др. – Тюмень, 2003.
44. Домбровский В.В., Шелепова М.А. Правовой нигилизм и некоторые вопросы правосознания личности // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 191-199.
45. Егоршин В.М. Экономика и государство (настоящее и будущее) // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 10. – С. 77-99.
46. Егоршин В.М. Экономика и государство (настоящее и будущее). Статья вторая // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 24-33.
47. Егоршин В.М. Экономическая безопасность и экономическая преступность в современной России: Учебное пособие. – СПб.: Петровский фонд, 1999.
48. Егоршин В.М., Колесников В.В. Преступность в сфере экономической деятельности: Монография. – СПб.: Фонд «Университет», 2000. – 273 с. – (Серия: «Право и экономика»).
49. Жданов П.С., Романовская В.Б., Сальников В.П. Добро как должное и зло как реальность (о категории «зла» в русской философии права) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 186-191.
50. Захарцев С.И. Коррупция и деньги: к вопросу применения оперативно-розыскных мероприятий // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 137-141.
51. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
52. Захарцев С.И. Оперативно-розыскная политика // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 163-172.
53. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.
54. Захарцев С.И. Тезисно о современном состоянии борьбы с наркотиками // Наркоконтроль. – 2014. – № 4. – С. 34-37.
55. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
56. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
57. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. Борьба с незаконным оборотом наркотиков и прослушивание телефонных переговоров // Наркоконтроль. – 2006. – № 4. – С. 16.
58. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31.
59. Захарцев С.И., Исмагилов Р.Ф. Значимая книга по финансовой безопасности России. Рецензия на монографию Е.Н. Кондрат «Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия». – М.: Форум, 2014. – 928 с. // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 135-137.
60. Захарцев С.И., Сальников В.П. Информационное пространство как новая глобальная угроза человечеству и его правам: философский и правовой подход // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 11-19.
61. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компрехендная теория познания права // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 11-26.
62. Захарцев С.И., Сальников В.П. Конвергенция в праве, русская ментальность и психология нищенства: философская и философско-правовая проблема // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 166-179.
63. Захарцев С.И., Сальников В.П. О конвергенции уголовно-процессуального права России и зарубежных государств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 2(19). – С. 29-33.
64. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 13-30.
65. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосознание юриста и правовой нигилизм: современные проблемы профессиональной деформации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 11-29.
66. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука: Монография. – М., 2015.
67. Захарцев С.И., Сальников В.П. Человек и клон. Есть ли пределы биомедицинских экспериментов над человеческим существом? // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 163-170.
68. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что такое право? Вопросы онтологии и гносеологии // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 2(40). – С. 14-22.
69. Зорькин В.Д. Право в условиях глобальных перемен. – М.: Норма, 2013. – 496 с.
70. Исмагилов Р.Ф. Экономика и организованная преступность: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1997. – 114 с.
71. Исмагилов Р.Ф. Экономическая безопасность России (теоретико-правовой анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2000.
72. Исмагилов Р.Ф. Экономическая безопасность России: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2000.

73. Исмагилов Р.Ф. Экономическая организованная преступность (теоретико-криминологический аспект): Автореф. дис. … канд. юрид. наук.. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД
России, 1997. – 22 с.
74. Исмагилов Р.Ф., Рябова А.С. Экономика предприятия и отрасли промышленности: Учеб. пособие / М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. агентство по образованию, Гос. образоват. учреждение высш. Проф. образования «Уфим. Гос. нефтяной техн. ун-т». – Уфа, 2006.
75. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П. Социально-экономические реформы и проекты России: современные проблемы криминальных и финансовых угроз // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 173-179.
76. Исмагилов Р.Ф., Романовская Л.Р., Сальников П.П. Предпосылки формирования и институционализации гражданского общества в России // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 51-59.
77. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Степашин С.В. Экономическая безопасность России: концепция – правовые основы – политика. – СПб.: Фонд «Университет», 2002.
78. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Числов А.И. Современные интеграционные процессы и роль государства и права в мировом сообществе // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 193-197.
79. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Коррупционная матрица: вчера, сегодня, завтра // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 111-127.
80. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Экономическая амнистия – иллюзия и реальность // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 97-113.
81. Кальной И.И., Сальников В.П., Чукин С.Г. Философия и право // Философия и методология познания: Учебник для магистров и аспирантов / Под общ. и науч. ред. В.Л. Обухова, Ю.Н. Солонина, В.П. Сальникова и В.В. Васильковой. – СПб.: Фонд «Университет», 2003. – С. 379-401.
82. Керимов Д.А. В развитие дискуссии о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с. // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 68-75.
83. Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). – М., 2000.
84. Керимов Д.А. Основы философии права. – М., 1992.
85. Керимов Д.А. Философские проблемы права. – М.: Мысль, 1972. – 472 с.
86. Колесников В.В., Борисов О.А., Быков В.Н. Коррупция как экономический институт и угроза безопасности России / Науч. ред. В.В. Колесников. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т (филиал) Академии Генпрокуратуры РФ, 2010. – 357 с.
87. Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2002. – 336 с.
88. Комментарий к Конституции Российской Федерации (по состоянию на 15 июля 2014 г.) / Под ред проф. С.А. Комарова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2014. – 538 с.
89. Кондрат Е.Н. Государственный финансовый контроль и финансовая безопасность России. Правовые аспекты: Монография. – М.: Юстицинформ, 2013. – 640 с.
90. Кондрат Е.Н. Международная финансовая безопасность и правоохранительное сотрудничество в эпоху глобализации: Монография. – М.: ФОРУМ, 2010. – 224 с.
91. Кондрат Е.Н. Финансовая безопасность России в современном мире. Теоретико-методологические аспекты: Монография. 2-е изд., испр. и доп. – М.: ФОРУМ, 2010. – 176 с.
92. Кондрат Е.Н. Финансовая безопасность России в условиях кризиса: Монография. – М.: ФОРУМ, 2010.
93. Кондрат И.Н. Уголовная политика государства и нормативно-правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений: Монография. – М.: ФОРУМ, 2014. – 208 с.
94. Концепция правоохранительной политики Российской Федерации (проект) / Под ред. А.В. Малько. – Саратов, 2012.
95. Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика // Правовая политика России (общетеоретические и отраслевые проблемы): Учебное пособие / Под науч. ред. А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 456 с. С. 125-156.
96. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы: Сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 9-10 сентября 1999 г.). – М.: ЮристЪ, 2001.
97. Коррупция: природа, проявление, противодействие: Монография / Отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. – М.: «Юриспруденция», 2012.
98. Кузнецов Э.В. Естественное право как фактор духовного возрождения России // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1992. – № 4.
99. Кузнецов Э.В. Философия права в России. – М., 1989.
100. Куницын А.С. Формирование и развитие естественно-правового направления в русской науке права // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 5-11.

101. Курзенин Э.Б. Политико-правовое учение Самуэля Пуфендорфа: Дис. … канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1999.
102. Курзенин Э.Б., Сальников В.П. Идеи естественного права в трудах Гуго Гроция // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 12(79). – С. 120-122.
103. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Романовская В.Б. Особенности методологии научного творчества Самуэля Пуфендорфа // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 111.-114.
104. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Фомичев М.Н. Принцип «социабильности» в творчестве Самуила Пуфендорфа // Юридическая мысль. – 2015. – № 3(89).
105. Лекция руководителя Аппарата Счетной палаты Российской Федерации С.М. Шахрая. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 147-173.
106. Лесников Г.Ю. Уголовная политика Российской Федерации (проблемы теории и практики). – М., 2004.
107. Лопащенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия. – СПб., 2004.
108. Лопащенко Н.А. Уголовная политика. – М., 2009.
109. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
110. Максименко Н.Г., Реуф В.М., Тарайко В.И. Национальная безопасность в России: некоторые вопросы нормативно-правового регулирования // Мир политики и социологии. – 2012. – № 8. – С. 39-42.
111. Максименко Н.Г., Реуф В.М., Удычак Ф.Н. Государственно-правовая идеология и политика обеспечения национальной безопасности // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 89-96.
112. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан: формы и средства охраны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 139-153.
113. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы человека (гражданина) и право: структурно-функциональный анализ // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 72-80.
114. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан в механизме правового регулирования // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 28-37.
115. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
116. Молдабаев С.С. Экономическая преступность и коррупция: современные проблемы противодействия // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 146-152.
117. Мусаев М.А., Третьяков И.Л. Государственная власть и преступность в России // Мир политики и социологии. – 2012. – № 1. – С. 77-87.
118. Нерсесянц В.С. Философия права. – М., 1997.
119. Оль П.А., Сальников М.В. Исторический дуализм в правопонимании: единство и противоречия естественного и волевого начал в праве // История государства и права. – 2003. – № 4. – С. 5-7.
120. Оль П.А., Сальников М.В. Правопонимание как феномен: понятие, уровни, критерии научности и основания типизации // Юридический мир. – 2005. – № 3. – С. 68-75.
121. Оль П.А., Сальников М.В., Тищенко А.Г. Право народов на самоопределение как принцип правового государства, формирующегося в условиях полиэтнической структуры общества: историческая ретроспектива и современность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4. – С. 21-28.
122. Очередько В.П., Сальников В.П., Соболь И.А, Экологическая преступность в Ленинградской области: общее и особенное // Региональная экология. – 2004. – № 3-4. – С.63-66.
123. Павлик М.Ю., Сальников П.П. Предупреждение организованной преступности // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 98-110.
124. Покровский И.Ф., Гук А.И. Когда философия и право снова вместе. Рецензия на монографию С.И. Захарцева «Некоторые проблемы теории и философии права» / Под ред. В.П. Сальникова. – М.: Норма, 2014. – 208 с. // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 184-190.
125. Политический режим и преступность / Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова. – СПб.: Информационный центр Пресс, 2001.
126. Право и общество: от конфликта к консенсусу / Честнов И.Л. и др.; под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
127. Правовые акты: антикоррупционный анализ: Научно-практическое пособие / Отв. ред. В.Н. Найденко, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева. – М., КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010.
128. Правовые механизмы имплементации антикоррупционных конвенций / Т.Я. Хабриева, О.И. Тиунов, В.П. Кашепов и др.; Отв. ред. О.И. Тиунов. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2012.

129. Правовые основы противодействия коррупции: Учебное пособие / Отв. ред. Н.А. Власенко. – М.: Ин-т зак-ва и сравнит. правоведения при Правительстве РФ: ПОЛИГРАФ-ПЛЮС, 2013. – 310 с.
130. Проблемы борьбы с преступностью несовершеннолетних: Материалы междунар. науч.-практ. конф. (9 дек., 2002 г.) / Редкол.: Числов А.И. и др. Тюмень, 2003.
131. Проблемы девиантного поведения молодежи: Монография / Н.В. Блажевич и др.; под общ. ред. А.И. Числова, Н.В. Блажевича. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2007.
132. Проблемы философии права в классической немецкой философии (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, В.П. Сальников. Глава III // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 158-259.
133. Противодействие коррупции в субъектах Российской Федерации: Научно-практическое пособие / Л.В. Андриченко, О.А. Беляева, В.И. Васильев и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой; редколлегия Л.В. Андриченко, Е.И. Спектор, А.М. Цирин. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2014. – 236 с.
134. Развитие философии права в Новое время (Гуго Гроций, Гоббс, Локк, Спиноза, Пуфендорф, Томазий, Лейбниц, Монтескье, Руссо) / В.М. Баранов, З.Ш. Идрисов, Д.В. Масленников, Л.А. Чеговадзе, В.П. Сальников, А.П. Альбов. Глава II // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 78-157.
135. Разуваев В. Комментарии к «Государю» Макиавелли. – М.; СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2014. – 528 с.
136. Реуф В.М., Удычак Ф.Н. Механизм обеспечения национальной безопасности в России: некоторые вопросы правовой теории и идеологии // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 28-35.
137. Реуф В.М., Удычак Ф.Н. Национальная безопасность России и механизм ее обеспечения: государственно-правовая идеология и институционные основы // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 114-121.
138. Реуф В.М., Удычак Ф.Н. Политико-правовая система общества и национальная безопасность России: современные проблемы государственно-правовой идеологии // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 89-92.
139. Романовская В.Б. Magna carta libertatum в контексте современной проблемы прав личности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2009. – № 5. – С. 258-261.
140. Романовская В.Б. Духовность и правосознание (соотношение феноменов) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1 (3). – С. 161-169.
141. Романовская В.Б. Постановления Европейского Суда по правам человека: юридическая характеристика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2008. – № 2. – С. 210-213.
142. Романовская В.Б., Воротилина Т.Л. Проблемы правопонимания в современной отечественной юриспруденции // Право как явление культуры: Сб. научн. трудов. – Краснодар: Кубанский ун-т, 2002.
143. Романовская В.Б., Сальников В.П. Поиск национальной идеи в многополярном мире // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 44-50.
144. Романовская В.Б, Титков Е.П. Теория естественного права в проповедях епископа Дамаскина (70-80-е годы XVIII века) // Англия и Европа: проблемы истории и историографии. – Арзамас: АГПИ, 2001.
145. Романовская Л.Р., Сальников В.П. Профессор А.П. Куницын у истоков естественной школы права в России // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 4(38). – С. 23-26.
146. Ромашов Р.А., Пеньковский Е.В. Философия права и преступления. – СПб.: Алетейя, 2015. – 344 с. – (Либерализация права: от репрессий к милосердию).
147. Ромашов Р.А., Ветютнев Ю.Ю., Тонков Е.Н. Право – язык и масштаб свободы: Монография. – СПб.: Алетейя, 2015. – 448 с. – (Толкование источников права).
148. Русская религиозно-нравственная философия права (В.С. Соловьев, Б.Н. Чичерин, Е.Н. Трубецкой, П.И. Новгородцев, Н.Н. Алексеев, С.Л. Франк, Б.П. Вышеславцев, И.А. Ильин, А.С. Ященко, И.В. Михайловский, Е.В. Спекторский) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, В.П. Сальников. Глава V // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 403-633.
149. Руссо Жан-Жак. Политические сочинения / Изд. подг. Б. Бернарди, С.В. Занин.; отв. ред. И.А. Исаев. – СПб.: Росток, 2013. – 640 с.
150. Савенков А.Н. Противодействие коррупции как важное направление социально-политического развития Российской Федерации: взгляд парламентария // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской Таможенной академии. – 2012. – № 1(41). – С. 14-34.

151. Савенков А.Н., Савенков А.А. Как победить коррупцию: юридические практики Великобритании // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 7. – С. 7-16.
152. Сальников В. Институализация коррупционных взаимодействий – угроза национальной безопасности // Защита и безопасность. – 2006. – № 1. – С. 6.
153. Сальников В. Институализация коррупционных отношений // Защита и безопасность. – 2013. – № 1(64). – С. 13-15.
154. Сальников В. Конституция Российской Федерации как фундамент построения правового государства // Юридический мир. – 2005. – № 9. – С. 48-51.
155. Сальников В. «О роли парламентов в борьбе с коррупцией» // Защита и безопасность. – 2013. – № 1(64). – С. 15.
156. Сальников В.П. Гарантии конституционных прав и свобод граждан России как механизм их социально-правовой защиты // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сбор. матер. Всерос. науч-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под. ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 62-66.
157. Сальников В.П. Концептуальные принципы философского обоснования права // Философия права. – 2002. – № 2. – С. 15-19.
158. Сальников В.П. Коррупционные отношения: процесс институционализации // Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: Матер. всерос. научн.-практ. интернет-конф. Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г. – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 113-120.
159. Сальников В.П. Право и свобода в качественной иерархии ценностей личности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2006. – № 9. – С. 6-15.
160. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Секция: Право. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
161. Сальников В.П. Российская бюрократия и бизнес: минимизация коррупционных рисков // Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России / Под общ. ред. Р.А. Ромашова. – Самара: Самарский юридический ин-т ФСИН России, 2014. – Вып. 2. – С. 140-144.
162. Сальников В.П., Груздева М.Л. Преодоление Европы: философско-правовое эссе // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 11-22.
163. Сальников В.П., Некрасов А.П. Сущность взаимодействия исправительных учреждений с криминальной милицией в борьбе с преступностью // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3. – С. 213-218.
164. Сальников В.П., Роганов С.А. Совершенствование криминалистической профилактики преступлений в сфере криминального бизнеса синтетических наркотических средств // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 4 – С. 189-195.
165. Сальников В.П., Романовская Л.Р. Санкт-Петербургская школа естественного права: начало большого пути // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 11.
166. Сальников В.П., Рохлин В.И., Финансовая безопасность и финансовые расследования // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 145-152.
167. Сальников В.П., Цмай В.В. Современная система защиты прав человека // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 82-98.
168. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Кальной И.И. Философия права. Глава 28 // Реалистическая философия: Учебник / В.Л. Обухов, В.П. Сальников, З.С. Алябьева и др.; под ред В.Л. Обухова, В.П. Сальникова. – СПб.: СПГАУ, Санкт-Петербургский университет МВД России, Химиздат, 1999. – С. 432-445 (в кн.: 544 с.: ил.).
169. Сальников В.П., Ивашов Л.Г., Джегутанов Б.К. Философия глобализации (Методологические основы геополитической доктрины России): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 268 с.
170. Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Числов А.И. Информационные системы и финансовые расследования // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 2.
171. Сальников В.П., Ромашов Р.А., Сальников М.В. Теория правового государства (попытка современной интерпретации) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3.
172. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Федоров В.П., Худяк А.И. Правовая и духовная культура сотрудников правоохранительных органов. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996. – 156 с. Ромашов Р.А. Проблемы правоохранительной деятельности современной России: Учебное пособие – СПб.: Астерион, Фонд «Университет», 2008. – 138 с.
173. Сальников В.П., Жданов П.С., Сальников М.В., Романовская В.Б. Русская религиозная философия права как защита национальных ценностей от инокультурной экспансии // Мир политики и социологии. – 2015.

– № 7. – С. 11-18.
174. Сальников В.П., Морозова Л.А., Ростов К.Т., Денисов Е.А. Безопасность человека и преступность: Материалы междунар. науч.-практ. конф. // Государство и право. – 1995. – № 12. – С. 110.
175. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 173-179.
176. Сальников В.П., Ростов К.Т., Морозова Л.А. Бондуровский В.В. Компьютерная преступность: уголовно-правовые и криминологические проблемы // Государство и право. – 2000. – № 9. – С. 101.
177. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2. – С. 17.
178. Сальников М.В. Равноправие граждан пред законом как условие стабильности общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2003. – № 1(17). – С. 103-104.
179. Сальников М.В. Равенство граждан перед законом // Правовой режим законности: вопросы теории и истории: Матер. межвуз. науч.-теор. конф., Санкт-Петербург, 15 февраля 2001 г. / Под общ. ред. Д.И. Луковской. – СПб.: СПбГУ, 2001. – С. 105-109.
180. Сальников М.В., Гуськов Д.Н. Факторы, влияющие на политический режим в России: теоретико-правовой и исторический подход // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 82-88.
181. Сальников М.В., Романовская Л.Р. Пушкина Н.А. Нетипичные формы правления как результат поиска наиболее оптимальных моделей организации государственной власти // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 76-86.
182. Сергеев К.А., Сергеев А.Б., Числов А.И. Вопросы совершенствования уголовно-правовых средств противодействия криминальному рейдерству // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 1. – С. 81-86.
183. Смирнов А.М. Латентная преступность в России: Учебное пособие. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 184 с.
184. Смирнов А.М. Уголовно-правовая безнаказанность: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 464 с.
185. Совершенствование деятельности по предупреждению незаконного оборота наркотических средств в Тюменской области: Монография / [А.В. Шеслер и др.; отв. ред.: А.И. Числов, А.В. Шеслер, В.И. Морозов]; М-во внутр. дел Рос. Федерации. Тюмен. юрид ин-т. Тюмень, 2003.
186. Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: Материалы VII Российского конгресса уголовного права (31 мая – 1 июня 2012 г.). – М., 2012.
187. Современные проблемы уголовной политики: Материалы II Международной научно-практической конференции (23 сентября 2011 г.). В 2-х томах. – Краснодар, 2011.
188. Становление философии права в эпоху античности и средневековья (софисты, Сократ, Платон, Аристотель, эпикурейцы, стоики, Цицерон, римские юристы, Фома Аквинский) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, М.В. Сальников. Глава I // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 13-77.
189. Степашин С.В. Барьеры на пути становления эффективной системы противодействия коррупции в Российской Федерации // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2009. – № 4. – С. 5-13.
190. Степашин С.В. Скверное управление – скверна коррупции // Защита и безопасность. – 2013. – № 4.- С. 27.
191. Тихонравов Ю.В. Основы философии права. – М., 1997.
192. Третьяков И.Л. Нормативно-правовые и организационно-административные интегранты уголовной политики // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 169-178.
193. Третьяков И.Л. Политические интегранты в правовом механизме уголовной политики // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 64-81.
194. Третьяков И.Л. Уголовная политика в контексте естественно-исторического процесса // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 152-164.
195. Третьяков И.Л. Уголовная политика в системе государственной политики // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 17-32.
196. Третьяков И.Л. Уголовная политика и ее политико-правовая сущность // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 198-205.
197. Третьяков И.Л. Уголовная политика современной России: проблема продолжает оставаться актуальной // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 140-159.
198. Третьяков И.Л. Уголовная политика: сущность и политико-правовое содержание // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 210-221.
199. Участие институтов гражданского общества в борьбе с коррупцией: Научно-практическое пособие / Отв. ред. Ю.А. Тихомиров. – М.: Ин-т зак-ва и сравнит. правоведения при Правительстве РФ:

ПОЛИГРАФ-ПЛЮС, 2013. – 160 с.
200. Философия права. Курс лекций: Учебное пособие. В 2-х томах. Т. 1 / С.Н. Бабурин, А.Г. Бережнов, Е.А. Воротилин и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2011. – 552 с.
201. Философия права. Курс лекций: Учебное пособие. В 2-х томах. Т. 2 / А.В. Аверин, И.А. Гобозев, А.Г. Гузнов и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2011. – 512 с.
202. Финансовая безопасность и финансовые расследования: Учебное пособие / Под ред. А.Г. Хабибулина. – М.: Мос. ун-т, 2013. – 368 с.
203. Хабибулин А.Г. Коррупция как угроза национальной безопасности: методология, проблемы и пути их решения // Журнал российского права. – 2007. – № 2.
204. Хабибулин А.Г. Финансовая безопасность России на современном этапе: проблемы обеспечения // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 103-109.
205. Хабибулина А.А. Научное обоснование обеспечения финансовой безопасности России // Мир политики и социологии. – 2012. – № 8. – С. 106-113.
206. Хабибулина А.А. Правовое регулирование взаимодействия федеральных органов исполнительной власти при обеспечении финансовой безопасности страны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 9. – С. 79-84.
207. Хабриева Т.Я. Право граждан на обращение: проблемы правового регулирования // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сборн. матер. Всеросс. науч.-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 54-61.
208. Числов А.И. Правоохранительная деятельность: Сущность и реализация. – СПб., 1999.
209. Числов А.И., Аксенов Р.Г. Понятие криминалистического обеспечения раскрытия, расследования и предупреждения преступлений // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2007. – № 1. – С. 112-115.
210. Числов А.И., Орлов Б.М. Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность. – М., 2004.
211. Числов А.И., Цишковский Е.А. Защита и реализация экономических интересов России как основные направления обеспечения ее экономической безопасности // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2006. – № 1. – С. 13-25.
212. Числов А.И., Юзиханова Э.Г. Основы оперативно-тактического прогнозирования // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 1. – С. 92-96.
213. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
214. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: введение в теорию: Монография. – Красноярск: КрасГУ, 2004.
215. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
216. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная звезда, 2013. – 320 с.
217. Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / Отд-ние общественных наук РАН. – М.: Наука, 2013. – 919 с.
218. Эбзеев Б.С. Конституция, демократия, права человека. – М., Черкесск, 1992.
219. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. – М., 1997.
220. Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. – М., 2007.
221. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 656 с.
222. Экимов А.И. Конвенция ООН против коррупции и ее юридическое значение для Российской Федерации // Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: Матер. всерос. научн.-практ. интернет-конф., Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г.- М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 150-155.
223. Экономическая безопасность Российской Федерации: Учебник для вузов. Ч. 1 / Под общ. ред. С.В. Степашина. Научн. ред. Ю.Ф. Кваша, В.П. Сальников. Консультант Г.С. Полтавченко – СПб., 2001. – 608 с.
224. Экономическая безопасность Российской Федерации: Учебник для вузов. Ч. 2 / Под общ. ред. С.В. Степашина. Научн. ред. Ю.Ф. Кваша, В.П. Сальников. Консультант Г.С. Полтавченко – СПб., 2001. – 640 с.

ГУК Александр Иванович,
начальник Уральского юридического института МВД России, кандидат философских наук, доцент, генерал-майор (г. Екатеринбург, Россия)
E-mail: press_ural@mvd.gov.ru

ИГНАЩЕНКОВ Юрий Юрьевич,
кандидат юридических наук, генерал-полковник, Почетный сотрудник контрразведки (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: fonduniver@bk.ru

ЧИСЛОВ Александр Иванович,
профессор кафедры кадрового и морально-психологического обеспечения деятельности ОВД Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, доктор юридических наук, профессор, генерал-майор (г. Тюмень, Россия)
E-mail: chislov111@mail.ru

Специальность 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

КНИГА, ДАВШАЯ НАЧАЛО НОВОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ И НОВЫМ НАУЧНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ. РЕЦЕНЗИЯ на монографию Захарцева С.И. «Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты» (СПб.: Издательский дом С-Петерб. гос ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2011. 264 с.)

Аннотация. *Рецензируется монография С.И.Захарцева «Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты». Рецензент приходит к выводу о том, что представленная монография является одной из наиболее удачных и значимых работ по науке оперативно-розыскной деятельности (ОРД). Уникальность книги в том, что в ней обоснованы новые научные направления в системе науки ОРД: философия ОРД и юридическое ОРД. Кроме того, С.И. Захарцевым сформулирована новая наука, получившая в настоящее время активное развитие – оперативно-розыскное экстрасенсоведение. Книга рекомендуется рецензентом в качестве обязательной литературы для получения высшего юридического образования.*

Ключевые слова: *философия; науковедение; теория права; наука ОРД; философия ОРД; юридическое ОРД; оперативно-розыскное экстрасенсоведение.*

GUK A.I.
IGNASCHENKOV Yu.Yu.,
CHISLOV A.I.

THE BOOK THAT GAVE BIRTH TO NEW JURIDICAL SCIENCE AND NEW SCIENTIFIC DIRECTIONS. REVIEW on the Monograph of Zakhartsev S.I. under the title: “The Science

of Investigative Activity: Philosophical, Juridic-Theoretic and Applied Aspects" (Publishing house of Saint-Petersburg State University, Law faculty publishing, Saint-Petersburg, 2011. 264 p.)

The summary. *The book of Zakhartsev S.I. "The Science of Investigative Activity: Philosophical, Juridic-Theoretic and Applied Aspects" is under reduction. Reviewer comes to a conclusion that this monograph is one of the most successful and significant works about investigative activity science. This book is unique because it contains new-grounded scientific directions under the system of investigative activity sciences: investigative activity philosophy and juridical investigative activity. Besides, Zakhartsev S.I. formulated a new science that recently developed greatly – investigative extrasensory. The given book is recommended by the reviewer as an obligatory literature to be learned while receiving a higher juridical education.*

Key words: *philosophy; science studies; law theory; investigative activity science; philosophy of investigative activity; juridical investigative activity; investigative extrasensory.*

В 2015 году исполнилось 10 лет с момента, когда молодой ученый Сергей Иванович Захарцев защитил докторскую диссертацию по оперативно-розыскной деятельности (ОРД).

Содержание диссертации вызвало большой резонанс в науке ОРД.

До указанного момента имевшиеся в науке ОРД знания можно было условно свести к двум большим направлениям:

1. Теории ОРД, сформированной в 1960-1970-х годах. Положения этой теории, естественно, не учитывали появившегося позже оперативно-розыскного законодательства, в ряде положений противоречили ему. Эту теорию отстаивали, если так можно выразиться, ученые – ветераны оперативно-розыскной науки. Они выступали за секретность названной науки, не приветствовали открытые публикации, не особенно заботились о соблюдении прав человека.

2. Теории ОРД, сформированной на базе работ 1960-1970-х годов, но с учетом появившегося оперативно-розыскного законодательства. Положения этой теории также не всегда можно было совместить с современными требованиями. Тем более, что впервые появившееся в России оперативно-розыскное законодательство тоже было достаточно сырым и недоработанным. В рамках теории появлялись очень неудачные формулировки, связанные с неточным уяснением сущности ОРД и оперативно-розыскных мероприятий. Ярким примером сказанному является наименование оперативно-розыскных мероприятий «ядром ОРД».

Изучив эти теории, С.И. Захарцев предложил совершенно новые принципы развития науки ОРД:

- наука ОРД должна базироваться на Конституции Российской Федерации и Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Законе об ОРД). Не насаждать требования закона на уже сформулированные положения науки ОРД, а наоборот: наука ОРД как юридическая наука должна основываться только на законе, исходя из требований которого формулировать свои положения.
- на базе Закона об ОРД внутри науки ОРД формулировать и развивать различные частные теории. Одной из таких теорий стала сформулированная С.И. Захарцевым теория оперативно-розыскных мероприятий как частная теория науки ОРД как открытой юридической науки.
- сформулированные ранее положения теории ОРД использовать только в части не противоречащей законодательству.

Такой подход С.И. Захарцева, конечно, первоначально вызвал неприятие многих специалистов по ОРД. Однако течение времени объективно показало полную правоту названного ученого. ОРД как юридическая наука может развиваться только в случае полного и точного соответствия ее положений с законом. Иное просто немыслимо и невозможно, противоречит самой сути правовой науки.

Сейчас в рамках науки ОРД, основанной на

Законе об ОРД, формулируются и формируются новые частные теории: теория оперативно-технических мероприятий, теория конфиденциального сотрудничества, теории отдельных субъектов ОРД и т.д.

А С.И. Захарцев в 2005 году блестяще защитил диссертацию, став самым молодым доктором юридических наук за всю историю СССР и России. Ему было 28 лет!

Сейчас С.И. Захарцев – признанный лидер науки ОРД, классик, имеющий среди специалистов данной науки наибольший индекс Хирша. Книги С.И. Захарцева всегда вызывают интерес у специалистов, в том числе руководителей МВД, ФСБ, ГРУ и прокуратуры. На книги опубликовано несколько положительных рецензий [49; 51; 52; 53].

Отдельно обозначим некоторые из его работ [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 50]. Часть работ по ОРД мы написали в соавторстве [40; 41; 42; 43; 44; 45; 46; 47].

Книга С.И. Захарцева «Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты» занимает в науке особое место.

В ней автор умышленно отошел от описания, пересказа и анализа правовых норм и посвятил ее науковедению. Он полно и всесторонне рассмотрел философские и теоретико-правовые основания науки ОРД. Уточнил предмет науки. Оценил научные методы, применяемые при познании ОРД. При этом обратил внимание на то, что часть методов используется недостаточно.

Наука ОРД на современном этапе своего развития как юридической дисциплины может быть более чем другие юридические науки нуждалась в хороших науковедческих работах. Науке очень не хватало фундаментальных работ по науковедческим основам ОРД, ее философским и теоретико-правовым основаниям. Это понял С.И. Захарцев и поставленную задачу успешно решил. Более того, ученым был поставлен вопрос о наличии в рамках науки ОРД особого научного направления – философии ОРД.

Философия ОРД: есть ли она? С.И. Захарцев обоснованно считает, что есть. И более того, в ОРД есть вопросы, требующие именно философского и философско-правового разрешения. Это вопросы, связанные с ОРД и свободой, ОРД и правами человека, ОРД и государственной властью.

Во многом после указанной книги на философские вопросы в ОРД обратили внимание и другие ученые. Например, А.Ю. Шумилов подготовил труд, посвященный философии ОРД [54].

К философско-правовым вопросам относится и вопрос законности в ОРД. До сих пор есть авторы, базирующиеся на трудах 1960-1970-х годов, где законности уделялось явно не достаточно внимания. В результате, в научной и учебной литературе до сих пор встречаются суждения о том, что незаконно полученные результаты ОРД можно использовать в уголовном процессе и даже в судебном доказывании.

Мы полностью поддерживаем С.И. Захарцева в его жесткой позиции по твердому и неукоснительному соблюдению закона, режима законности. В рецензируемой книги он четко и ясно обосновал, насколько недопустимы игнорирования требований закона в ОРД. А сама книга стала основой для формирования нового научного направления в ОРД – юридического ОРД. О том, что С.И. Захарцев стал пионером «юридического ОРД» написал и другой рецензент указанной книги, известный российский юрист В.И. Рохлин. Он в частности указывал: «Мы убеждены, что за подходом С.И. Захарцева будущее. И отрадно, что направление под названием «юридическое ОРД» все больше получает поддержку в России. Подтверждением этому может служить все более распространяющееся в юридических вузах изучение правового регулирования ОРД. Еще недавно С.И. Захарцев в научной статье ставил вопрос о том, что судья должен знать оперативно-розыскную деятельность, а теперь основы ОРД изучаются практически везде» [51, стр. 178].

В рецензируемой книге С.И. Захарцев впервые поставил вопрос о создании новой юридической науки: оперативно-розыскном экстрасенсоведении. Конечно, как подчеркивает автор, полученные от экстрасенсов сведения научными признавать нельзя. Однако изучать процесс получения этих сведений научными средствами можно и нужно. Так родилось оперативно-розыскное экстрасенсоведение. Эта идея получила развитие в последующих работах автора. А наука стала успешно развиваться и приносить ощутимую пользу в борьбе с преступностью.

В дальнейших научных работах С.И. Захарцев развил данную идею, а сам

термин «экстрасенсоведение» получил надежную «прописку» в научном сообществе.

Книга несомненно запомнится юридическому сообществу еще и тем, что в ней значительно уточнены и переработаны типы профессиональной деформации. Длительное время в советской и российской науке вопросам профессиональной деформации уделялось явно не достаточно внимания. Выделялось три типа: правовой инфантилизм, нигилизм и перерождение, на чем, собственно, ставилась точка. А проблемы профессиональной деформации сотрудников полиции и оперативных сотрудников других ведомств в силу разных причин вообще изучались крайне куцо. С.И. Захарцев провел фундаментальные исследования этих проблем, выявил и точно сформулировал наличие новых типов профессиональной деформации применительно именно к оперативным сотрудникам. Его исследования получили широкую известность в России.

В работе много и других положений, носящих фундаментальный характер, которые в силу ограниченности объема рецензии подробно рассматривать не будем.

Таким образом, С.И. Захарцев подготовил фундаментальный философско-науковедческий и теоретико-правовой труд о проблемах науки ОРД. Он, конечно, в первую очередь адресуется ученым, преподавателям, аспирантам и соискателям оперативно-розыскной науки. Вместе с тем, очевидно, что эта книга имеет многоцелевой характер. В ряде положений она будет интересна и полезна специалистам по философии, философии права, теории государства и права, психологии, политологии. С учетом изложенного, мы бы рекомендовали эту книгу студентам в качестве обязательной литературы для получения высшего юридического образования.

В конце рецензии отметим, что сфера научных интересов С.И. Захарцева значительно расширена. Так, им совместно с В.П. Сальниковым подготовлено более десятка интересных научных работ по философии и философии права [25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39]. В том числе названными учеными разработана новая теория познания права, названная «компрехендной». Эта теория вызвала большой интерес у специалистов, в том числе получила положительный отклик от член-корреспондента РАН Д.А. Керимова [48].

Пожелаем С.И. Захарцеву новых научных достижений.

Список литературы

1. Бухаров Н.Н., Захарцев С.И., Рохлин В.И., Федоров А.В., Шахматов А.В. Прослушивание телефонных переговоров в оперативно-розыскной деятельности: Учебное пособие / Под редакцией В.П. Сальникова. Изд. 2-е. – СПб., 2005. – (Серия: «Теория и практика оперативно-розыскной деятельности»).
2. Винниченко Н.А., Захарцев С.И., Рохлин В.И. Правовая регламентация использования оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / Под редакцией В.П. Сальникова. – СПб., 2004. – Сер. Теория и практика оперативно-розыскной деятельности.
3. Евстратиков Б.М., Захарцев С.И., Медведев В.Н., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия на каналах связи (Правовой анализ) / Под редакцией В.П. Сальникова. – СПб., 2005. – Серия: Теория и практика оперативно-розыскной деятельности.
4. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия в России и за рубежом / Под редакцией В.П. Сальникова. – СПб., 2003.
5. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия. Общие положения. – СПб., 2004.
6. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия: теория и практика / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб., 2004.
7. Захарцев С.И., Медведев В.Н. Снятие информации с технических каналов связи: правовые вопросы / Под общей редакцией В.П. Сальникова. – СПб., 2004.
8. Захарцев С.И., Чабукиани О.А. Оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия: понятия и соотношение. – СПб., 2010.
9. Захарцев С.И. Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. – СПб., 2011.
10. Захарцев С.И. Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий: Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2004.

11. Захарцев С.И. Прослушивание телефонных переговоров в оперативно-розыскной деятельности и уголовном процессе: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2002.
12. Захарцев С.И. Профессиональная деформация правосознания сотрудников полиции, судей и прокуроров // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – № 4 (9). – С. 335-343.
13. Захарцев С.И. О проблеме установления уголовной ответственности юридических лиц в России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 5 (16). – С. 30-33.
14. Захарцев С.И., Сальников В.П. О конвергенции уголовно-процессуального права России и зарубежных государств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 2 (19). – С. 29-33
15. Захарцев С.И. Диалектический метод в оперативно-розыскной деятельности // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 62-69
16. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Новые фантомы и оперативно-розыскной деятельности: оперативно-розыскная характеристика и оперативно-розыскной кодекс // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 94-101.
17. Захарцев С.И. Коррупция и деньги: К вопросу применения оперативно-розыскных мероприятий // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 137-141.
18. Захарцев С.И. Оперативно-розыскная политика // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 163-172.
19. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Оперативно-розыскное право // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 187-192.
20. Захарцев С.И., Сальников В.П. Вненаучное знание в оперативно-розыскной деятельности // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 193-199.
21. Захарцев С.И. Понятие и виды оперативно-розыскных мероприятий // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2003. – № 4 (249). – С. 135-139.
22. Захарцев С.И., Пахунов А.М. Организация прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью // Российский следователь. – 2012. – № 9. – С. 37-40.
23. Захарцев С.И., Каширин Р.М. К содержанию понятий «профилактика» и «предупреждение» преступлений в теории оперативно-розыскной деятельности // Мир юридической науки. – 2012. – № 4. – С. 69-73.
24. Захарцев С., Молчанов П., Рохлин В. Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий // Законность. – 2003. – № 9. – С. 34.
25. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / Под редакцией В.П. Сальникова. – М., 2014.
26. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука. – М., 2015.
27. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосознание юриста и правовой нигилизм: современные проблемы профессиональной деформации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 11-29.
28. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
29. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
30. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.
31. Захарцев С.И. Суд присяжных как проблема правосудия: философско-правовой и прикладной аспекты // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 144-151.
32. Захарцев С.И., Сальников В.П. Человек и клон. Есть ли пределы биомедицинских экспериментов над человеческим существом? // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 163-170.
33. Захарцев С.И. Правосознание: понятие и уровни // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 48-53.
34. Захарцев С.И. Экономика и право: проблемы соотношения // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 49-54.
35. Захарцев С.И. Интегральная юриспруденция: некоторые вопросы дискуссии // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 158-162.
36. Захарцев С.И. Типичные упущения и проблемы современных научных исследований по юридическим наукам // Российский журнал правовых исследований. – 2014. – № 4 (1). – С. 67-76.
37. Захарцев С.И. Сальников В.П. Этические проблемы в юридической науке // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 189-198.
38. Захарцев С.И., Сальников В.П. Конвергенция в праве, русская ментальность и психология нищенства: философская и философско-правовая проблема // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 166-180.
39. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 13-30.
40. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия в XXI веке. – СПб., 2006. – Серия: Теория и практика оперативно-розыскной деятельности / МВД России, С.-Петерб. ун-т.

41. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке. – М., 2015.
42. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. О регламентации условий проведения прослушивания телефонных переговоров как оперативно-технического мероприятия // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 223-229.
43. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31.
44. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. Специально предусмотренные условия проведения оперативно-технических мероприятий // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 4. – С. 182-188.
45. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о допустимости проведения и прослушивания телефонных переговоров по преступлениям небольшой и средней тяжести // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2006. – № 3. – С. 135-141.
46. Игнащенков Ю.Ю., Захарцев С.И. Об истории возникновения и развития контроля почтовых отправлений // История государства и права. – 2006. – № 3. – С. 22-23.
47. Игнащенков Ю.Ю., Захарцев С.И. Об истории возникновения и регламентации оперативно-розыскных мероприятий на технических каналах связи // История государства и права. – 2006. – № 5. – С. 2-3.
48. Керимов Д.А. В развитие дискуссии о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с. // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 78-85.
49. Кондрат И.Н., Числов А.И., Нахимов А.П. Оперативно-розыскная деятельность и законность. Рецензия на монографию Захарцева С.И. «Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты» (СПб.: Издательский дом С-Петерб. гос ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2011. 264 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 103-108.
50. Рохлин В.И., Захарцев С.И., Миронов М.А., Стуканов А.П. Институт реабилитации в российском законодательстве / Под общ. ред. В.И. Рохлина. – СПб., 2007.
51. Рохлин В.И. Оперативно-розыскная деятельность как философская, теоретическая и прикладная наука. Рецензия на книгу: Захарцева С.И. Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. СПб., 2011 // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 177-182.
52. Рохлин В.И. Фундаментальный труд по ОРД. Рецензия на монографию Захарцева С.И., Игнащенкова Ю.Ю. и Сальникова В.П. «Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке» // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 151-157.
53. Степашин С.В., Егоршин В.М. Книга, опередившая время. Рецензия на монографию Захарцева С.И., Игнащенкова Ю.Ю. и Сальникова В.П. «Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке» (М.: Норма, 2015. – 400 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 119-125.
54. Шумилов А.Ю. «Оперативно-разыскная наука в Российской Федерации: философия оперативно-разыскной науки». – М., 2014.

ФИНАНСОВОЕ И БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО. БАНКОВСКОЕ И ВАЛЮТНОЕ ПРАВО. НАЛОГОВОЕ ПРАВО

КОНДРАТ Елена Николаевна,
доцент кафедры правового обеспечения управленческой деятельности МГИМО (У) МИД России, кандидат юридических наук, доцент (г. Москва, Россия)
E-mail: kondratelnik@rambler.ru

Специальность 12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право

МЕЖДУНАРОДНАЯ ВАЛЮТНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Аннотация. *Рассматриваются современные тенденции интеграции валют в условиях глобализации мировой финансовой системы. Перечисляются критерии и особенности процесса данной интеграции, тенденции развития международных финансов. На базе проведенного анализа обсуждается финансовая стабильность Российской Федерации и существующие возможности поддержания национальной валюты.*

Ключевые слова: *валютная интеграция; финансовая система; валютный рынок; глобализация; валютная политика.*

KONDRAT E.N.

INTERNATIONAL MONETARY INTEGRATION: CURRENT TRENDS

The summary. *We consider the current trend of integration of currencies in the context of globalization of the world financial system. Lists the criteria and characteristics of the process of the integration, the development trend of international finance. On the basis of the analysis discusses the financial stability of the Russian Federation and the existing opportunities to support the national currency.*

Key words: *monetary integration; the financial system; currency market; globalization; monetary policy.*

Доминирующим фактором международной валютной интеграции является глобализация мирового экономического и финансового пространства, приводящая к слияниям не только отдельных технологических цепочек в мировом масштабе, региональных финансовых рынков, но и национальных финансовых систем и межнациональных финансовых объединений [18].

Рассмотрим подробнее тенденции интеграции валют, происходящие в мировом финансовом мире в настоящее время.

Внедрение в финансовые системы стран единой коллективной валюты со временем приводит к утрате национальными валютами части своих функций. Правила функционирования наднациональной валюты регламентируются всеми участниками соответствующего соглашения. Одной из основных причин

введения универсальной валюты является противодействие гегемонии доллара США. Так, введение в оборот евро помимо евроинтеграционных причин имело целью ослабить влияние финансов США, в первую очередь в Европе. Системная неспособность одной мировой валюты наглядно показана в «дилемме Триффина». Неслучайно первые попытки унифицировать финансовые рынки отдельных стран стали предприниматься сразу после развала Бреттон-Вудской валютной системы. Таким образом, интеграция валютных систем является фактором, способствующим развитию полицентричности мировой экономики.

Валютная интеграция может иметь и другой характер. Когда процессы глобализации затрагивают относительно зависимые и слабые национальные финансовые системы, происходит «поглощение» национальных валют единой валютой, как правило, долларом США. В этом случае можно говорить о дальнейшем развитии единого глобального рынка, обслуживаемого одной валютой [15].

Создание единой валюты на основе одной из национальных валют свидетельствует в первую очередь о естественном отборе, в ходе которого использование той или иной валюты оказывается результатом свободного выбора, а не навязывается извне, как, например, в случае с долларом США. В любом случае использование иной валюты, кроме национальной, на территории страны происходит из-за того, что собственная валюта этого государства выполняет функции денег неэффективно.

На практике всегда «работает» правило, согласно которому более слабый в финансовом отношении партнер принимает в качестве наднационального средства платежа валюту более сильного партнера. Государства, принимающие чужую валюту в качестве средства внутреннего платежа, лишаются возможности проводить независимую кредитно-денежную политику, и данное обстоятельство является угрожающим для национальной экономики. Возникают проблемы (экономической [1; 2; 3; 6; 7; 8; 9; 11; 13; 14] и финансовой [4; 5; 10; 12; 16; 17; 19; 20; 21; 22] безопасности национальных государств. Этого нельзя сказать об использовании коллективной валюты, принимаемой странами-участницами добровольно и на паритетных началах.

Процессы валютной интеграции должны оцениваться исходя из следующих критериев:

- сравнение мобильности факторов производства;
- уровень диверсификации производств;
- сравнение темпов инфляции;
- сравнение уровня заработных плат и гибкости цен;
- уровень финансовой интеграции;
- удельный вес экспорта в структуре экономики [15].

Соблюдение перечисленных условий на практике, как правило, не соблюдается никогда. Даже в зоне евро, где делались максимальные усилия для корректного перехода к единой валюте, соблюсти все условия не удалось. Мобильность факторов производства, уровень оплаты труда зачастую сильно разнятся не только между сходными по своему развитию странами, но и между отдельными регионами одного государства.

Особенностью денежных отношений, валютных интеграций в наше время является тот факт, что темпы роста общемировой торговли значительно опережают темпы роста мирового ВВП. Коллективные наднациональные валюты в этих условиях выполняют функцию минимизации трансакционных издержек в мировом масштабе.

Неопределенность обусловлена внешними и внутренними факторами. Внутренние факторы определяются невозможностью предсказать действия всех субъектов процесса, внешние связаны со сложностью предугадать все положительные и отрицательные последствия интеграции.

Частота сделок оказывает понижающее воздействие на трансакционные издержки. Чем чаще совершается сделка, тем выше осведомленность субъекта сделки о ситуации на рынке и, соответственно, его возможности для принятия правильного решения.

Специфичность активов проявляется в случаях, если превышается ценность актива над доходом от его наилучшего использования. Единая валюта, таким образом, является наиболее специфичным активом. Ситуация с евро сегодня обусловлена именно данной особенностью. Несмотря на разговоры о скором развале зоны евро, ведущиеся в последние годы, отказ от евро как от единой валюты будет сопровождаться громадными издержками.

Углубление валютной интеграции в

межгосударственных отношениях помимо снижения трансакционных издержек приводит к увеличению темпов экономического роста в этих странах. Введение единой валюты особенно сказывается на развитии экспортно-ориентированных отраслей экономики. Кроме того, экономятся валютные резервы при торговле между государствами, находящимися в одной валютной зоне.

Стабильность валютной системы, как показывает опыт, зависит от соответствия ее принципов потребностям стран-участниц. В результате изменения режима валютного курса от свободного до фиксированного Ямайское валютное соглашение (1976 г.) ввело право выбора государствами режима валютного курса без согласования с МВФ. На практике большее распространение получил режим регулируемого плавания валютного курса.

Разрабатываемая развитыми странами (G-7, G-10) и МВФ система международной валютной политики ориентируется на свободно плавающие курсы национальных валют, основная цель при этом состоит в снижении активного сальдо торгового баланса развивающихся стран и увеличении их импорта путем запрета не только конкурентного изменения курса валюты и валютных интервенций, но и курсовой политики, если она способствует внешней нестабильности. В связи с этим требуют критического анализа аргументы введения режима свободно плавающего валютного курса в реформируемой мировой валютной системе [15].

В развитии международных финансов можно выделить две фундаментальные тенденции. Первая – перераспределение финансовой мощи между государствами, ввиду чего становится невозможным явное влияние одной страны или одного блока на мировую финансовую систему в целом. Вторая – перераспределение финансов между государством и негосударственными операторами рынка в пользу последних. Условия доступа к заемным средствам, активное влияние на курс валюты перестали быть прерогативой только государственных финансов.

В целом финансовая система становится менее зависимой от доллара США. Ослабление доллара особенно заметно на примере снижения его воздействия на рынках Японии, ЕС и Китая. И процессы децентрализации в долгосрочной перспективе будут лишь усиливаться.

Результаты создания единой валюты на территории России, Беларуси, Казахстана, Киргизии и Таджикистана сомнительны. Финансовая система России не в состоянии сегодня взять на себя в полной мере риски, связанные с проблемами в финансовой сфере соседей. Зависимость от экспорта углеводородов также идет не на пользу стабильности рубля. В случае очередного спада мирового ВВП, за которым незамедлительно последует обвал цен на нефть, финансовая стабильность самой России может оказаться под угрозой.

Более практичным вариантом поддержания рубля было бы придание ему статуса региональной валюты. Однако, по мнению экспертов МВФ, рубль еще не готов к этому, и причины этого следующие.

Первая заключается в том, что ценообразование валюты в России происходит не полностью на рыночных условиях, так как при определении курсовой стоимости рубля участвует Банк России. Поэтому контролировать курс рубля и прогнозировать его стоимость гораздо сложнее, при этом игрокам рынка необходимо иметь в виду, что действия регулятора могут быть продиктованы вовсе не рыночными механизмами.

Вторая состоит в том, что важным условием для получения денежной единицей статуса региональной валюты является наличие ликвидного рынка государственного долга. Центральные банки размещают резервы не просто в валюте, а в определенных активах. Как правило, в государственных облигациях, номинированных в этой валюте. Покупая рубли, центробанки стран должны иметь доступ на рынок ценных бумаг. Учитывая крайне скромный по мировым меркам размер госдолга России, невысокую ликвидность на этом рынке, перспективы российской валюты и рублевых активов в качестве резервных активов резко снижаются [15].

Список литературы

1. Аврутин Ю.Е., Гуляев А.П., Егоршин В.М., Сальников В.П., Шапиев С.М. Преступность, общество, государство: проблемы социогенезиса. Опыт междисциплинарного теоретико-прикладного исследования: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 416 с.
2. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Всемирный кризис и организованная преступность – угроза национальной безопасности России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 131-148.
3. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Теневая экономика и организованная преступность в социальной системе России // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 31-43.
4. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. Автоматизированные системы финансовых расследований: Учебное пособие: – М.: Московский университет, 2015. – 235 с.
5. Анищенко В.Н., Хабибулин А.Г. Криминальные и финансовые угрозы реализации социально-экономических реформ и проектов в России (экономико-правовой анализ): Монография. – М.: Мос. ун-т, 2014. – 352 с.
6. Егоршин В.М. Экономика и государство (настоящее и будущее) // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 10. – С. 77-99.
7. Егоршин В.М. Экономика и государство (настоящее и будущее). Статья вторая // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 24-33.
8. Егоршин В.М. Экономическая безопасность и экономическая преступность в современной России: Учебное пособие. – СПб.: Петровский фонд, 1999.
9. Егоршин В.М., Колесников В.В. Преступность в сфере экономической деятельности: Монография. – СПб.: Фонд «Университет», 2000. – 273 с. – (Серия: «Право и экономика»).
10. Захарцев С.И., Исмагилов Р.Ф. Значимая книга по финансовой безопасности России. Рецензия на монографию Е.Н. Кондрат «Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия». – М.: Форум, 2014. – 928 с. // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 135-137.
11. Исмагилов Р.Ф. Состояние и самочувствие малого и среднего бизнеса – вопрос национальной безопасности // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 97-102.
12. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П. Социально-экономические реформы и проекты России: современные проблемы криминальных и финансовых угроз // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 173-179.
13. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Свобода выбора пути развития экономики как непознанная государственная необходимость // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 11-26.
14. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Экономические проблемы – политические решения // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 112-126.
15. Неизвестный В. Международная валютная интеграция. Современные тенденции // Финансовая газета. – 2012. – № 50.
16. Сальников В.П., Рохлин В.И., Финансовая безопасность и финансовые расследования // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 145-152.
17. Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Числов А.И. Информационные системы и финансовые расследования // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 2.
18. Сальников В.П., Ивашов Л.Г., Джегутанов Б.К. Философия глобализации (Методологические основы геополитической доктрины России): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 268 с.
19. Финансовая безопасность и финансовые расследования: Учебное пособие / Под ред. А.Г. Хабибулина. – М.: Мос. ун-т, 2013. – 368 с.
20. Хабибулин А.Г. Финансовая безопасность России на современном этапе: проблемы обеспечения // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 103-109.
21. Хабибулина А.А. Научное обоснование обеспечения финансовой безопасности России // Мир политики и социологии. – 2012. – № 8. – С. 106-113.
22. Хабибулина А.А. Правовое регулирование взаимодействия федеральных органов исполнительной власти при обеспечении финансовой безопасности страны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 9. – С. 79-84.

СУДЕБНАЯ И ПРОКУРОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. ПРАВОЗАЩИТНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. АДВОКАТУРА И НОТАРИАТ

ОСТРОУМОВ Сергей Владимирович,
доцент кафедры теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета), (г. Нижний Новгород, Россия)
E-mail: tigpnngu@yandex.ru

ОСТРОУМОВ Николай Владимирович,
доцент кафедры гражданского права и процесса Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета), кандидат юридических наук, доцент (г. Нижний Новгород, Россия)
E-mail: ostroumovnv@mail.ru

РОМАНОВСКАЯ Любава Ростиславовна,
доцент кафедры конституционного и административного права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета), кандидат юридических наук, доцент (г. Нижний Новгород, Россия)
E-mail: elza_r@mail.ru

НАХИМОВ Александр Павлович,
начальник Воронежского института МВД России, кандидат философских наук (г. Воронеж, Россия)
E-mail: mail@vimvd.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

КОНСТИТУЦИОННЫЕ И РЕЛИГИОЗНЫЕ НОРМЫ КАК ОСНОВА МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОГО ДИАЛОГА НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Аннотация. *Статья посвящена анализу конституционных норм государств постсоветского пространства в контексте свободы совести, вероисповедания, диалога конфессий и культур.*

Ключевые слова: *Россия; постсоветское пространство; конституция; конфессии; диалог; ислам; христианство; культура; Таджикистан.*

OSTROUMOV S.V.
OSTROUMOV N.V.
ROMANOVSKAYA L.R.
NAKHIMOV A.P.

CONSTITUTIONAL AND RELIGIOUS NORMS AS A BASIS INTERFAITH DIALOGUE IN THE POST-SOVIET SPACE

The summary. *The article is devoted to the analysis of the constitutional norms of the Post-Soviet states in the context of freedom of conscience, religion, dialogue of faiths and cultures.*

Key words: *Russia; Post-Soviet Space; Constitution; confessions; dialogue; Islam; Christianity; culture; Tajikistan.*

В 2013-2014 гг. в суверенных государствах, появившихся на постсоветском пространстве [51; 52; 53; 54; 91] торжественно отмечали 20-летие принятия Основных законов этих государств [76; 77; 78; 79; 80; 122]. Непродолжительная двадцатилетняя, но все-таки историческая поступь развития постсоветских стран заставляет их ученых обратиться к анализу наиболее важных положений этого Основного Закона и акцентировать внимание на его нормы, которые имеют наибольшую актуальность в современном обществе.

И западный и восточный мир постоянно находятся в состоянии перманентных конфликтов, как внутри самих себя, так и друг с другом [15; 59; 61; 62; 63; 67; 74; 81; 95; 103; 105; 120; 121; 124; 161; 167; 176]. Но если в прежние века эти конфликты носили преимущественно территориальный характер, то сегодня можно констатировать, что наблюдается конфликт цивилизационный, конфликт культур [12; 60; 92; 93; 114; 116; 117; 137; 138; 139; 140; 143; 149; 159]. Необходимость изучения правовых систем стран Азии и Востока с культурологических позиций диктуется практическими политико-правовыми задачами, связанными с обострившимися в последнее время межцивилизационными противоречиями, которые зачастую выражаются в спекулятивном противопоставлении различных соционормативных религиозных культур [66, стр. 6].

Указывая на эти проблемы, культурологи и юристы часто цитируют высказывание профессора Гарвардского университета С. Хантингтона, выдвинувшего культурологическую гипотезу, что современная мировая политика вступает ныне в новую фазу, когда источником конфликтов в мире становятся не идеология и экономика, а именно культура. Он полагал, что именно культура, разделяющая человечество, станет преобладающим источником конфликтов и будущих войн двадцать первого века [164, стр. 576]. Согласиться с этим заявлением мы не можем, поскольку считаем, что в различных религиозных традициях общих положений значительно больше, чем принципиальных различий. Изучая историю религий, основные догматы мировых религий, базовые моральные требования к поведению человека и к его отношению к другим членам общества, нельзя не прийти к выводу, что все они происходят из одного источника, а, следовательно, имеют общие морально-этические ценности [16; 131; 132; 133]. Разногласия в религиях, безусловно, существуют, но считать их «миной замедленного действия», как минимум, не разумно. Недобросовестные политики могут использовать те или иные культурно-религиозные различия для разжигания конфликта в своих корыстных интересах, но причиной конфликта станет тогда не религия, а политика.

С точки зрения цивилизационного подхода к типологии государства, в основе его возникновения и развития лежат духовные начала – религия, культура, система ценностей определенного сообщества. Цивилизационный подход обосновывается идеей единства, целостности современного мира, приоритетом идеально-духовных факторов. Цивилизации являются ветвями одного дерева, сосуществующие рядом друг с другом. С точки зрения известного

английского ученого Тойнби, движущей силой круговорота цивилизаций выступает творческая элита, которая увлекает за собой инертное большинство [162]. Например, история Таджикистана во многом подтверждает это положение. И до советского периода развития, и в советский период истории, и в настоящее время творческая интеллигенция, мусульманские ученые Таджикистана сохраняют и преумножают традиции, созданные их предшественниками в деле духовного развития нации.

Надо заметить, что в исламе изначально подчеркивается особо уважительное отношение к знаниям и научной мысли. Согласно Священному Корану вера и знание – есть главное, что поднимет человека на высшие ступени. Не случайно ниспослание Корана Пророку Мухаммаду начиналось со слова «Читай!», оно повторялось несколько раз. Желание самостоятельно читать Коран стало причиной распространения грамотности среди населения многих стран в период средневековья и нового времени.

То же самое можно сказать в отношении Евангелия или Нового Завета, Писаний Святых отцов церкви. Именно на этих текстах учились читать, писать, получали основное образование на Руси. Жития Святых были самой читаемой книгой среди грамотного населения.

Понимая роль религии в деле воспитания нации, особое внимание необходимо уделять именно этому вопросу, как основе общей культуры, духовности, общественного правосознания [18; 41; 42; 46; 47; 111; 126; 136]. Особо отметим, что в исламе «духовное» и «мирское» не разделяется, а соединяется в единую реальность, где цель и средства находятся в гармонии. Ислам предлагает человеку эталон цельной и здоровой личности с чувством собственного достоинства и осознанием своих прав и свобод, осознающего свои обязанности перед Богом, другими людьми самим собой. Права и свободы человека рассматриваются в связи с его вечной жизнью с его вечным предназначением.

И христианство в целом, и русское православие, также рассматривает человека, его права и обязанности именно в контексте вечной жизни. Православие не столько говорит о правах личности, сколько о нравственном долге человека, проистекающем из Божественного Закона. Христианство в своих писаниях осуждает грех алчности, тщеславия, честолюбия, требования каких-то особых прав и льгот, гордыню и возвышение над другими людьми по причине своих заслуг или происхождения. О том же говорит и Священный Коран: «Если бы людям давали все, на что они претендуют, то жизнь и все имущество нации были бы потеряны».

Вероятнее всего, и доктрина естественного происхождения, а не дарования человеку государством прав и свобод, закрепленная в Российской Конституции (ст. 2) [1] и в Таджикской Конституции (ст. 5) [2] свидетельствует о том же. Человек, его права и свободы является высшей ценностью – гласят Конституции. Государству они отводят роль признавателя, соблюдателя и защитника прав и свобод человека и гражданина. А Конституция Республики Таджикистан прямо говорит о естественных правах и свободах. Они возникают у человека с его рождением, являются неотчуждаемыми, вечными. Исследователи писали об этих качествах прав и свобод начиная с античности, средних веков, эпохи Просвещения, Нового времени, пишут и сейчас в условиях Новейшего времени [6; 26; 27; 68; 69; 70; 71; 72; 73; 83; 86; 99; 100; 108; 111; 113; 115; 119; 123; 130; 168].

Что же касается современной концепции прав и свобод человека и гражданина, то она, пожалуй, является одной из самых разработанных как в России [5; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 40; 41; 43; 44; 45; 64; 65; 82; 87; 88; 89; 90; 101; 105; 110; 112; 125; 127; 128; 129; 134; 135; 153; 154; 155; 163; 166; 169; 170; 171; 172; 173; 174; 175], так и в Таджикистане [7; 8; 9; 10; 11; 13; 14; 29; 30; 31; 32; 33; 57; 58; 96; 98; 104; 165].

Конституция Таджикистана, так же как и Конституция Российской Федерации, гарантирует свободу совести и вероисповедания: «Каждый имеет право самостоятельно определять свое отношение к религии, отдельно или совместно с другими исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, участвовать в отправлении религиозных культов, ритуалов и обрядов» (ст. 26 Конституции Республики Таджикистан 1994 г.).

Уместно вспомнить здесь основополагающие аяты Священного Корана: «Нет принуждения в религии» (Коран 2:256); «А если бы пожелал Твой Господь, тогда уверовали бы все до одного, кто есть на земле. Так неужели ты станешь принуждать людей к тому, что бы они стали верующими?» (Коран, 10:99) Принятие веры – индивидуальное дело каждого. Этот аят

является фундаментом для практической реализации права на свободу совести и свободу вероисповедания.

Основные права и свободы человека, данные Всевышнем Аллахом, в том числе и для современного многоконфессионального общества, были сформулированы в «Каирской Декларации о правах человека в Исламе», принятой в Каире государствами-членами Организации Исламская конференция в 1990 году [177]. Статья 1 а) Декларации устанавливает: Все люди образуют одну семью, члены которой объединены повиновением Господу и являются потомками Адама. Все люди равны в основополагающем человеческом достоинстве и основополагающих обязательствах и обязанностях без кого-либо различия по признаку расы, цвета кожи, языка, пола, религиозной веры, политических взглядов, социального положения и других оснований.

«Пророк Мухаммад сказал: Не относится к нам тот, кто призывает к нетерпимости, и не относится к нам тот, кто сражается, побуждаемый нетерпимостью, и не относится к нам тот, кто умер в своей нетерпимости» [102]. Эти слова как нельзя лучше показывают отношение истинного ислама к религиозному фанатизму и терроризму.

Свобода совести и вероисповедания – это та проблема, которая в настоящее время постоянно находится в поле зрения различных религиозных конфессий, тщательно исследуется современными специалистами [3; 4; 16; 17; 18; 28; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 75; 85; 91; 97; 106; 107; 109; 118; 160].

В условиях роста межрелигиозной напряженности в России и в мире, в том числе и внутри конфессий, Совет муфтиев России, принимая Социальную программу российских мусульман, закрепил в ней основы толерантности и терпимости. Этот документ имеет важное общественно-политическое значение, особенно учитывая тот факт, что в российском обществе в последнее время распространялись искаженные представления об исламе, увязывающие религию с терроризмом и сепаратизмом. Основные положения Социальной программы носят справочный характер и предназначены в первую очередь для людей, не имеющих знаний об исламе, о подлинном учении ислама. В общедоступной и краткой форме этот документ дает информацию о традиционных течениях и школах Ислама, об отношении Ислама к правам и свободам человека, к социальным проблемам, науке, культуре, искусству, образованию, к другим религиям, к религиозному экстремизму, к государству, к армии, к правоохранительным органам.

В разделе VI «Отношение мусульман к представителям других религий» Социальной программы сказано: «изначально отношение мусульман к представителям других религий определяется не субъективными чувствами человека, а волей Всевышнего Аллаха, защищающего всех Своих рабов от принуждения в вопросах веры. … Более того, Аллах повелевает всем верующим в Него проявлять доброту и справедливость по отношению к тем, кто еще не пришел к Аллаху — к иноверцам. Таким образом, речь идет не только о веротерпимости, но и о справедливости как социально-нравственном принципе, лежащем в основе поведения каждого мусульманина» [102].

Мусульмане приобретают право на «адекватные действия» в отношении иноверцев лишь в случае агрессии с их стороны, в случае попытки насильственно лишить мусульман их права на свободу вероисповедания, причем безусловный приоритет перед силовым противостоянием отдается мирным переговорам.

Свобода вероисповедания, как принцип государства свидетельствует об уровне развития общества, о его «климате» и безопасности от экстремизма. В Таджикистане практически все население, около 95%, исповедует ислам, а Россия, напротив, является примером многоконфессионального государства, где представлены как исторические мировые религии – христианство, ислам, буддизм, национальные – иудаизм, так и новые религиозные движения. Поэтому для российского государства особенно актуальным является вопрос межконфессионального диалога. Думается, что и в Таджикистане важность этого вопроса не подвергается сомнению.

Россия на протяжении многих столетий представляла собой образец «исламо-христианского пограничья, в рамках которого с одной стороны происходит социокультурное и этнокультурное взаимопроникновение обеих общин, а с другой – консервация собственных традиций, что в конечном итоге обусловливает их отчужденность друг от друга» [84, стр. 17] Современная Россия активно сотрудничает с мусульманскими странами ближнего и дальнего зарубежья

в рамках международных организаций ШОС (Шанхайская организация сотрудничества), ЕврАзЭС (Евроазиатское Экономическое сообщество), ОИК (Организация Исламская конференция – Россия имеет в ней статус наблюдателя) и других, однако, ислам и исламские институты – это фактор не только внешней, но и внутренней политики, это часть российской истории и культуры, неотъемлемая сторона образа жизни многих российских мусульман.

Для Таджикистана вопросы межконфессионального диалога важны и актуальны, прежде всего, в сфере международного общения. В Преамбуле Конституции Республики Таджикистан говорится о том, что народ Таджикистана уважает равноправие и дружбу всех наций и народностей. Статья 2 Конституции устанавливает, что государственным языком Таджикистана является таджикский язык, а языком межнационального общения признается русский язык. Россия и Таджикистан сохраняют тесные экономические, политические, военные, научные и иные связи, активно сотрудничают в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Это подтверждает наш тезис о реальной возможности мирного сосуществования и конструктивного диалога различных культур, религий и цивилизаций на основе общих интересов, истории и ценностей, и невзирая на различия в традициях и обрядах [48; 49; 55; 56; 141; 142; 144; 145; 146; 147; 148; 150; 151; 152; 156; 157; 158].

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2015.
2. Конституция Республики Таджикистан. – Душанбе, 2015.
3. Авакьян С.А. Свобода вероисповедания как конституционно-правовой институт // Вестник Московского университета. Серия: Право. – 1999. – № 1.
4. Акопян Г.А. Свобода совести: философско-антропологическое исследование: Автореф. дис. … канд. филос. наук. – Ставрополь, 2009.
5. Александров А. «Высшая ценность – человек» // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 23. Декабрь. – С. 10-11.
6. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Ретунская Т.П., Реуф В.М. Право и закон: естественно-правовая теория и юридический позитивизм // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 122-128.
7. Бабаджанов И.Х. Возникновение правосубъектности человека: некоторые дискуссионные вопросы истории и современности // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 7. – С. 122-129.
8. Бабаджанов И.Х. Жизнь человека как социальная ценность и право на жизнь // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 25-34.
9. Бабаджанов И.Х. Право на жизнь и право на тело человека: некоторые подходы к аксиологическому измерению // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 21-27.
10. Бабаджанов И.Х. Право на жизнь как абсолютная ценность // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 16-20.
11. Бабаджанов И.Х. Юридическое содержание права на жизнь и социальная ценность человеческой жизни // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 124-133.
12. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. Трансформация обычаев в праве на постсоветском пространстве // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 180-197.
13. Бабаджанов И.Х., Оль Е.М., Тарайко В.И. Благоприятная окружающая среда и право человека на жизнь // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 122-127.
14. Бабаджанов И.Х., Реуф В.М., Хасанова С.Г. Правоохранительная деятельность как социальная ценность: некоторые вопросы правовой защиты человека, общества и государства // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 57-64.
15. Баранов В.М., Худойкина Т.Р. Теория юридического конфликта: философские и социологические аспекты // Юрист-правовед. – 2000. – № 1. – С. 22-28.
16. Безносова Я.В., Романовская В.Б., Романовская Л.Р., Федюшкина А.И. Нетрадиционные религии в России и их роль в межконфессиональном диалоге (историко-правовой аспект) // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 10 (77). – С. 95-97.
17. Безносова Я.В., Кондратьева А.Н., Романовская В.Б., Романовская Л.Р., Федюшкина А.И. Влияние

религиозно-нравственных ценностей на формирование правосознания современного юриста // Известия Сочинского государственного университета. – 2014. – № 4-2 (33). – С. 86-89.
18. Безносова Я.В., Кондратьева А.Н., Романовская В.Б., Романовская Л.Р., Федюшкина А.И. Стратегия правового регулирования государственно-конфессиональных отношений (новый взгляд) // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 4. – С. 75-79.
19. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.
20. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
21. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005.
22. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
23. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Серия: «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. – М.: Формула права, 2012. – 72 с.
24. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М: Норма; ИНФРА. – М., 2011. – 544 с.
25. Булатов Р.Б., Каюмов Д.Р. Гражданин как высшая ценность конституционно-демократического, гражданского общества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. -№ 2. – С. 118-122.
26. Верховодов Е.В. Генезис теории естественного права в Западной Европе: Дис … канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2001.
27. Верховодов Е.В., Сальников В.П., Романовская В.Б. «Естественное право» и «добродетель» в трудах Аристотеля // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8.
28. Вишнякова И.Н. Конституционно-правовое регулирование свободы вероисповедания: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 2000.
29. Диноршоев А.М. Административное судопроизводство в Республике Таджикистан как способ защиты прав человека // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 175-178.
30. Диноршоев А.М. Механизм защиты прав человека в Республике Таджикистан. – Душанбе, 2014. – 152 с.
31. Диноршоев А.М. Права человека в истории общественной мысли. – Душанбе, 2013. – 190 с.
32. Диноршоев А.М. Права человека: Учебник для вузов. – Душанбе, 2010. – 336 с.
33. Диноршоев А.М., Сафаров Б.А. Формирование идей прав человека в Таджикистане: история и современность: Монография. – Волгоград: Волг. Филиал РАНХиГС, 2014. – 296 с.
34. Дурэм К.У. Перспективы религиозной свободы: сравнительный анализ. – М.: Институт религии и права, 1999.
35. Ерофеев К.Б. Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях»: некоторые уроки правоприменительной практики // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 96-103.
36. Ерофеев К.Б. Законодательные реформы Временного правительства о свободе совести и вероисповедания (март – октябрь 1917 г.) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 2.
37. Ерофеев К.Б. Ретроспективный анализ свободы совести в католицизме // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 58-66.
38. Ерофеев К.Б. Свобода совести в Российской Федерации: конституционно-правовые основания // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 107-112.
39. Ерофеев К.Б. Современное законодательство о свободе совести в России // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 104-112.
40. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
41. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.
42. Захарцев С.И. Правосознание: понятие и уровни // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 48-53.
43. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
44. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
45. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31.
46. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосознание юриста и правовой нигилизм: современные проблемы профессиональной деформации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 11-29.

47. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что такое право? Вопросы онтологии и гносеологии // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 2(40). – С. 14-22.
48. Зоиров Д.М. Таджики. От государства Саманидов до суверенной государственности. (Историко-правовой анализ). – СПб.: Реноме, 2014. – 287 с.
49. Зоиров Д.М. Таджикистан: От государства Саманидов до суверенной государственности. – Душанбе: Деваштич, 2003. – 200 с.
50. Зоиров Д.М., Бобоева Н.И. Особенности становления государственной власти при Тахиридах // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 177-189.
51. Зоиров Д.М., Колокольцев В.А. Организационно-правовой механизм обеспечения национальной и коллективной безопасности стран – участников СНГ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2003. – № 1 (17). – С. 111-117.
52. Зоиров Д.М., Сальников М.В. Национальная политика СССР как фактор формирования постсоветского геополитического пространства // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 80-85.
53. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Государственность на постсоветском пространстве: предпосылки суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 25-34.
54. Зоиров Д.М., Сафаров Б.А. Суверенная государственность на постсоветском пространстве: предпосылки и процесс формирования (на примере Республики Таджикистан): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 336 с. – (Библиотека: «Философия государства и права»).
55. Зоиров Д.М., Гук А.И., Бобоева Н.И. Государственная власть и военный режим Саффаридов: становление, эволюция и уход с политической арены // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 62-75.
56. Зоиров Д.М., Гук А.И., Бобоева Н.И. Государственная власть Саффаридов: некоторые черты и особенности // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9.
57. Имомов А. Укрепление государственности и создание гражданского общества в Таджикистане. – Душанбе, 2003.
58. Искандаров Э.Х. Права человека и национальные механизмы их защиты (на тадж. яз). – Душанбе, 2007.
59. Исмагилов Р.Ф., Карагодов В.А, Сальников В.П. Межнациональный конфликт: понятие, динамика, механизм разрешения / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2003.
60. Исмагилов Р.Ф., Романовская В.Б., Сальников С.П. Гражданское общество в современной России: некоторые проблемы формирования // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 11-22.
61. Карташова Н.В. Особенности конфликтов в деятельности милиции (полиции) // Общество, право, полиция: Материалы межвузовской научно-практической конференции. 23-24 мая 1996 г. Ч. 2. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1996. – С. 47-49.
62. Карташова Н.В. Предупреждение конфликтов и ограничений прав личности // Теория и практика ограничения прав человека по российскому законодательству и международному праву: Сборник научных трудов. Ч. I. – Н. Новгород, 1998. – С. 231- 233.
63. Карташова Н.В. Специфика конфликта в профессиональной юридической деятельности // Права человека и статус правоохранительных органов: Материалы международного симпозиума (3-4 марта 1994 г.). Ч. I. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб., 1995. – С. 159-162.
64. Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2002. – 336 с.
65. Комментарий к Конституции Российской Федерации (по состоянию на 15 июля 2014 г.) / Под ред. проф. С.А. Комарова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2014. – 538 с.
66. Крашенинникова Н.А. Правовая культура современной Индии: инновационные и традиционные черты. – М.: Норма: Инфра М, 2009.
67. Кузбагаров А.Н. Примирение споров по конфликтам частноправового характера: Научное издание. – СПб.: СТАТУС, 2010. – 320 с.
68. Кузнецов Э.В. Естественное право как фактор духовного возрождения России // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1992. – № 4.
69. Куницын А.С. Формирование и развитие естественно-правового направления в русской науке права // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 5-11.
70. Курзенин Э.Б. Политико-правовое учение Самуэля Пуфендорфа: Дис. … канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1999.
71. Курзенин Э.Б., Сальников В.П. Идеи естественного права в трудах Гуго Гроция // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 12(79). – С. 120-122.
72. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Романовская В.Б. Особенности методологии научного творчества Самуэля Пуфендорфа // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 111.-114.
73. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Фомичев М.Н. Принцип «социабильности» в творчестве Самуила Пуфендорфа

// Юридическая мысль. – 2015. – № 3(89).
74. Лапаева В.В. Социально-политические конфликты и право // Драма российского закона. – 1996. – С. 88-105.
75. Левина А.А. Институт «свободы совести и вероисповедания» (Историко-правовой опыт России): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2003.
76. Лекция заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.Г. Кехлерова. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 129-145.
77. Лекция министра юстиции Российской Федерации А.В. Коновалова. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 47-65.
78. Лекция Председателя Государственной Думы С.Е. Нарышкина. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 7-13.
79. Лекция Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 25-45.
80. Лекция руководителя Аппарата Счетной палаты Российской Федерации С.М. Шахрая. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 147-173.
81. Лепницкий А.В. Конфликтология: Курс лекций. – М.: ГУК МВД России, 2004. – 64 с.
82. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
83. Лупарев Г.П. Мыслитель-бунтарь Марсилий Падуанский. Вместо введения // Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defenson pacis / Пер. с франц. Б.У. Есенова; науч. ред., вступ. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Дашков и К, 2014. – С. 11-63.
84. Малашенко А.В. Исламское возрождение в современной России. – М., 1998.
85. Маранов Р.В. Свобода веры: международные стандарты // Религия и право. – 2008. – № 1.
86. Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defensor pacis / Пер. с франц. Б.У. Есенова; науч. ред., вступ. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.:Дашков и Ко, 2014. – 656 с.
87. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан: формы и средства охраны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 139-153.
88. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы человека (гражданина) и право: структурно-функциональный анализ // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 72-80.
89. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан в механизме правового регулирования // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 28-37.
90. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
91. Мигунова Т.Л., Романовская Л.Р. «Симфония властей» как принцип взаимоотношений между церковью и государством // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2013. – № 3-2. – С. 147-150.
92. Мирзоев А.К. Возникновение и легитимация государственного суверенитета: юридические основания // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 25-41.
93. Мирзоев А.К. Национальная политика США и подавление суверенитета других государств // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 136-144.
94. Михайлик А.Г., Сальников М.В. Геополитические и ресурсно-экономические детерминанты функционирования современного государства: политико-правовой анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 9-14.
95. Морозова Л.А. Конфликт закона и правовая реформа («Круглый стол» в ИГП РАН) // Государство и право. – 1997. – № 12. – С. 5-26.
96. Насурдинов Э.С., Сафаров Д.С. История государства и права Таджикистана. – Душанбе, 2013.
97. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О свободе совести и о религиозных объединениях» (постатейный) / Авт. колл.: Шахов М.О., ин. Ксения (Чернега О.А.), Ряховский В.В., Вагина Т.В., Себенцов А.Е. и др.; под общ. ред. Маранова Р.В. – М.: Славянский правовой центр, 2011. – 624 с.
98. Ойев Х.О., Сафаров Б.А. Механизм защиты прав человека и гражданина в Республике Таджикистан (на тадж. яз). – Душанбе, 2013.
99. Оль П.А., Сальников М.В. Исторический дуализм в правопонимании: единство и противоречия естественного и волевого начал в праве // История государства и права. – 2003. – № 4. – С. 5-7.

100. Оль П.А., Сальников М.В. Правопонимание как феномен: понятие, уровни, критерии научности и основания типизации // Юридический мир. – 2005. – № 3. – С. 68-75.
101. Оль П.А., Сальников М.В., Тищенко А.Г. Право народов на самоопределение как принцип правового государства, формирующегося в условиях полиэтнической структуры общества: историческая ретроспектива и современность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4. – С. 21-28.
102. Основные положения Социальной программы российских мусульман. Совет муфтиев России. — Ярославль: ДИА-пресс, 2001.
103. Основы конфликтологии: Учебное пособие / Под ред. В.Н. Кудрявцева. – М.: Юрист, 1997. – 197 с.
104. Права человека: Учебник для 10-го класса / Под ред. Т.Н. Зиёева (на тадж. яз.) – Душанбе, 2008.
105. Право и общество: от конфликта к консенсусу: Монография / Честнов И.Л. и др;. под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
106. Пчелинцев А.В. Свобода вероисповедания и деятельность религиозных объединений в Российской Федерации: конституционно-правовые основы: Монография. – М.: Юриспруденция, 2012.
107. Пчелинцев А.В. Свобода вероисповедания и религиозные объединения в Российской Федерации (конституционно-правовое исследование): Дис. … докт. юрид. наук. – М., 2012.
108. Разуваев В. Комментарии к «Государю» Макиавелли. – М.; СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2014. – 528 с.
109. Реуф В.М. Пенитенциарная система и свобода совести и вероисповедания в современной России // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9.
110. Романовская В.Б. Magna carta libertatum в контексте современной проблемы прав личности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2009. – № 5. – С. 258-261.
111. Романовская В.Б. Духовность и правосознание (соотношение феноменов) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1 (3). – С. 161-169.
112. Романовская В.Б. Постановления Европейского Суда по правам человека: юридическая характеристика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2008. – № 2. – С. 210-213.
113. Романовская В.Б., Воротилина Т.Л. Проблемы правопонимания в современной отечественной юриспруденции // Право как явление культуры: Сб. научн. трудов. – Краснодар: Кубанский ун-т, 2002.
114. Романовская В.Б., Сальников В.П. Поиск национальной идеи в многополярном мире // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 7. – С. 44-50.
115. Романовская В.Б, Титков Е.П. Теория естественного права в проповедях епископа Дамаскина (70-80-е годы XVIII века) // Англия и Европа: проблемы истории и историографии. – Арзамас: АГПИ, 2001.
116. Романовская В.Б., Сальников В.П., Цыганов В.И. Западная цивилизация и угроза голубого интернационала: политико-правовая агрессия периода постмодерна // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9.
117. Романовская Л.Р. К вопросу необходимости «импортозамещения» в идеологическом и правовом пространстве России // Genesis: исторические исследования. – 2015. – № 3. – С. 460-471.
118. Романовская Л.Р. Свобода совести: эволюция института // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 8(75). – С. 111-113.
119. Романовская Л.Р., Сальников В.П. Профессор А.П. Куницын у истоков естественной школы права в России // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 4(38). – С. 23-26.
120. Ромашов Р.А. Правовая культура современности: от конфликта цивилизаций к цивилизованному содружеству // Журнал российского права. – 2008. – № 8.
121. Ромашов Р.А. Юридическая конфликтология: Учебное пособие. – СПб.: Астерион, Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006. – 228 с. Кудрявцев В.Н. Юридический конфликт // Государство и право. – 1995. – № 9. – С. 9-14.
122. Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013.
123. Руссо Жан-Жак. Политические сочинения / Изд. подг. Б. Бернарди, С.В. Занин.; отв. ред. И.А. Исаев. – СПб.: Росток, 2013. – 640 с.
124. Садыкова З.А. Виктимологическая теория как способ предупреждения юридического конфликта // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 186-192.
125. Сальников В. Конституция Российской Федерации как фундамент построения правового государства // Юридический мир. – 2005. – № 9. – С. 48-51.
126. Сальников В., Сальников М. Правовая онтология гражданского сознания // Юридический мир. – 2005. – № 11. – С. 48-53.
127. Сальников В.П. Гарантии конституционных прав и свобод граждан России как механизм их социально-правовой защиты // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сбор. матер. Всерос. науч-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под. ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр

Пресс, 2003. – С. 62-66.
128. Сальников В.П. Право и свобода в качественной иерархии ценностей личности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2006. – № 9. – С. 6-15.
129. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Секция: Право. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
130. Сальников В.П., Романовская Л.Р. Санкт-Петербургская школа естественного права: начало большого пути // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 11.
131. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 3(37). – С. 13-19.
132. Сальников В.П., Сальников М.В. Национально-этнические ценности в правовой культуре и политико-правовых традициях // Вестник Башкирского ун-та. – 2014. – № 3. – Том 19. – С. 1096-1099.
133. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.
134. Сальников В.П., Цмай В.В. Современная система защиты прав человека // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 82-98.
135. Сальников В.П., Ромашов Р.А., Сальников М.В. Теория правового государства (попытка современной интерпретации) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3.
136. Сальников В.П., Сальников М.В., Биктасов О.В. Онтологическо-правовые основания гражданского сознания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 7-13.
137. Сальников В.П., Жданов П.С., Сальников М.В., Романовская В.Б. Русская религиозная философия права как защита национальных ценностей от инокультурной экспансии // Мир политики и социологии. – 2015. – № 7. – С. 11-18.
138. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Почему на Восток? Поворот России в современном политико-правовом пространстве // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 9.
139. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. // Национальная идея или правовое государство через призму национальных интересов // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 3(41).
140. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2005.
141. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2005. – 53 с.
142. Сальников М.В. Геополитические, экономические и социо-культурные факторы в контексте становления и динамики развития национальной политико-правовой традиции в России // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 47-66.
143. Сальников М.В. Западная традиция права: политико-правовые ценности и идеалы // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 170-191.
144. Сальников М.В. Национальное и универсальное начала в политико-правовой традиции (теоретико-правовой и аксиологический анализ) // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 11-32.
145. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: геополитические, экономические и социально-культурные детерминанты // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2004. – № 3 (23). – С. 20-22.
146. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: факторы, определяющие самобытность // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 27-44.
147. Сальников М.В. Политико-правовая интеграция: национальные правовые традиции // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 183-199.
148. Сальников М.В. Политико-правовая традиция и правовая культура общества: соотношение в теоретическом правоведении и юридической практике // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 169-186.
149. Сальников М.В. Политико-правовая традиция: итоги и размышления // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 170-188.
150. Сальников М.В. Политико-правовая традиция как фактор, детерминирующий специфику национальной правовой системы // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 174-192.
151. Сальников М.В. Политико-правовая традиция, правовая культура и правовая система: к вопросу о соотношении категорий // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 153-156.
152. Сальников М.В. Политико-правовая традиция: социальный феномен и категория теоретического правоведения // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 151-166.
153. Сальников М.В. Равенство граждан перед законом // Правовой режим законности: вопросы теории и истории: Матер. межвуз. науч.-теор. конф., Санкт-Петербург, 15 февраля 2001 г. / Под общ. ред. Д.И.

Луковской. – СПб.: СПбГУ, 2001. – С. 105-109.
154. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2. – С. 17.
155. Сальников М.В. Равноправие граждан пред законом как условие стабильности общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2003. – № 1(17). – С. 103-104.
156. Сальников М.В. Традиционализм как политико-правовой феномен: методология познания и исследования // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 169-179.
157. Сальников М.В. Эволюция отечественной политико-правовой традиции: некоторые проблемы соотношения статического и динамического начал // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 62-81.
158. Сальников М.В., Курзенин Э.Б. Интеллектуальная гуманистическая политико-правовая традиция в Европе XV-XVII вв. // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 12. – С. 117-124.
159. Сальников М.В., Вележев С.И., Тищенко А.Г. Отечественная и западная политико-правовые традиции: сравнительно-правовой аксиологический анализ // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4(24). – С. 29-31.
160. Стецкевич М.С. Свобода совести: Учебное пособие. – СПб.: СПбГУ, 2006.
161. Тихомиров Ю.А. Юридические конфликты: природа, виды, преодоление // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технология разрешения. – Вып. 6. – М., 1994. – С. 49-61.
162. Тойнби А.Дж. Цивилизация перед судом истории. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 592 с.
163. Хабриева Т.Я. Право граждан на обращение: проблемы правового регулирования // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сборн. матер. Всеросс. науч.-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 54-61.
164. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2005.
165. Холиков А.Г. Кратко об истории прав человека (на тадж. яз.) – Душанбе, 2007.
166. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
167. Шайков В.П. Конфликты в нашей жизни и их разрешение: Научно-практическое издание. – Минск: Амалфея, 1997. – 288 с.
168. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: введение в теорию: Монография. – Красноярск: КрасГУ, 2004.
169. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
170. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная звезда, 2013. – 320 с.
171. Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / Отд-ние общественных наук РАН. – М.: Наука, 2013. – 919 с.
172. Эбзеев Б.С. Конституция, демократия, права человека. – М., Черкесск, 1992.
173. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. – М., 1997.
174. Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. – М., 2007.
175. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 656 с.
176. Юридическая конфликтология: Монография / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: 1995. – 316 с.
177. Brems E. Islamic Declarations of Human Rights // Human rights: universality and diversity: Volume 66 of International studies in human rights. — Netherlands, Martinus Nijhoff Publishers, 2001. — P. 241–284.

СПАСЕННИКОВ Борис Аристархович,
главный научный сотрудник Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации (г. Москва, Россия), профессор кафедры уголовного права и процесса Института управления (г. Архангельск, Россия), доктор медицинских наук, доктор юридических наук, профессор
E-mail: borisspasennikov@yandex.ru

МАСЛЕННИКОВ Евгений Евгеньевич,
старший научный сотрудник Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник внутренней службы (г. Москва, Россия)
E-mail: maslennikov78@yandex.ru

Специальность 12..00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

ДЕЙСТВИЯ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ПОБЕГОВ ОСУЖДЕННЫМИ И ЛИЦАМИ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ ПОД СТРАЖЕЙ

Аннотация. *Рассматривается проблема надежной изоляции осужденных в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Приводится последовательность действий должностных лиц уголовно-исполнительной системы при совершении побега, мероприятия по предотвращению побегов из мест содержания под стражей и по розыску сбежавших осужденных.*

Ключевые слова: *побег из места лишения свободы, розыск бежавших осужденных.*

SPASENNIKOV B.A.
MASLENNIKOV E.E.

THE ACTIONS OF THE PENITENTIARY SYSTEM IN THE COMMISSION SHOOTS PRISONERS AND PERSONS IN DETENTION

The summary. *The problem of reliable isolation of prisoners in the penal system. We present a sequence of actions of officials of the correctional system in the commission of the escape, measures to prevent the escape from detention and to search for the escaped convicts.*

Key words: *escape from the prison, the search of the escaped convicts,*

Обеспечение надежной изоляции осужденных и лиц, содержащихся под стражей, является одним из приоритетных направлений деятельности Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России). Эта деятельность достигается комплексом мероприятий, проводимых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы (далее – УИС), а одной

из основных целей рассматриваемой деятельности является недопущение совершения побегов специальным контингентом УИС [2; 3; 4; 5; 13].

В современных условиях функционирования учреждений ФСИН России данная деятельность приобрела особую актуальность в силу ухудшения характеристик осужденных и лиц, содержащихся под стражей [16, стр. 175], что обусловило увеличение их побеговой активности [15, стр. 20], которая усиливается в результате длительного нахождения указанных лиц в местах принудительной изоляции [14, стр. 65-66].

Согласимся с Н.П. Барабановым, что под побегом следует понимать тайный, скрытый, ухищренный, а также очевидный способ оставления осужденными (заключенными) исправительных учреждений, уход за их пределы без оказания какого-либо воздействия на лиц, осуществляющих охрану, и иных сотрудников или сопряженный с применением насилия, угроз насилия, оружия или предметов, используемых в качестве оружия, нападением на охрану и завладением оружием, причинением вреда здоровью указанным и другим лицам либо убийство их [6, стр. 222]. Побег из мест лишения свободы занимает первое место среди пенитенциарных преступлений как наиболее распространенное и общественно опасное преступление, бесспорно несущее массу негативных последствий материального, организационного и социального плана [17, стр. 3]. Бежавшие из мест лишения свободы преступники автоматически пополняют криминальную среду граждан, потенциально готовых преступить закон, совершить тяжкие преступления. Они обычно сразу совершают преступления с целью приобретения одежды, денег, завладения транспортными средствами, документами, удостоверяющими личность, и т.п. Чем больше времени преступник, совершивший побег, находится на нелегальном положении, тем опаснее он становится, нанося вред обществу, конкретным его гражданам. Он является криминально опасным источником, может причинить материальный вред гражданам и создать угрозы их здоровью и жизни. У людей складывается мнение, что система учреждений для содержания преступников не способна обеспечить их изоляцию [1, стр. 53-57].

Как правило, побеги из учреждений УИС происходят в нерабочие дни, когда ослаблен надзор за осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми в совершении преступлений, либо в ночное время. Для их совершения используются различные способы и ухищрения [12, стр. 11-30]. Эти преступления наносят ущерб репутации ФСИН России, поэтому предупреждение побегов осужденных и лиц, содержащихся под стражей, ведение розыска бежавших в случае их совершения и профилактика повторения подобных случаев являются важным аспектом в деятельности сотрудников учреждений и органов УИС [7, стр. 97].

Начальник учреждения УИС, получив доклад об одиночном либо групповом побеге осужденных или лиц, содержащихся под стражей, в установленном порядке докладывает о преступлении начальнику территориального органа УИС. Информирует прокурора, осуществляющего надзор за исполнением наказаний на соответствующей территории, и немедленно принимает меры, действуя в соответствии с требованиями ведомственных нормативных актов и конкретно сложившейся обстановки [10, стр. 107].

При получении доклада из подведомственного учреждения УИС об отсутствии осужденного или лица, содержащегося под стражей, на территории охраняемого объекта и не обнаружении признаков совершения побега руководитель территориального органа УИС:

а) оценивает полноту принятых руководителем учреждения УИС первоначальных мер по усилению охраны объекта, установлению личности, статуса, намерений осужденного или лица, содержащегося под стражей, организации его поиска на внутренней территории охраняемого объекта, перекрытию розыскными нарядами наиболее вероятных направлений движения преступника, оповещению взаимодействующих органов;
б) отдает указание о наращивании усилий на определенном направлении деятельности или проведении дополнительных мероприятий (в том числе, с привлечением сил и средств других подразделений);
в) организовывает подготовку и направление донесения о происшествии и принимаемых мерах директору ФСИН России. Отдает указание об информировании заместителей директора и начальников заинтересованных структурных подразделений ФСИН

России;

г) лично выезжает в учреждение УИС для изучения обстановки, руководства организацией и осуществлением оперативно-поисковых и розыскных мероприятий;

д) при обнаружении скрывавшегося осужденного или лица, содержащегося под стражей, организовывает подготовку и направление донесения директору ФСИН России о результатах проведения оперативно-поисковых и розыскных мероприятий.

При ведении розыска лица, совершившего побег, вводится усиление службы по охране учреждения УИС, которое предусматривает проведение комплекса организационно-практических мероприятий. Решением начальника главного управления (управления, отдела) ФСИН по субъекту Российской Федерации в учреждение УИС, из которого произошел побег, командируются сотрудники территориального органа УИС для оказания практической помощи в выполнении служебных задач на период действия усиленного варианта несения службы. Активно используются имеющиеся силы и средства, в том числе имеющие другую ведомственную принадлежность [8, стр. 10].

Служебные проверки по фактам допущенных одиночных побегов из-под охраны осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, с целью установления обстоятельств, причин и условий их совершения, проводит лично начальник территориального органа УИС или лицо, его замещающее. Он же участвует в проводимых вышестоящим органом служебных проверках по фактам вооруженных и групповых побегов осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. В ходе расследования устанавливаются место и время совершения побега, обстоятельства и условия, способствовавшие его совершению, причины с указанием конкретной вины должностных лиц, не принявших меры по его предотвращению. В случае выявления фактов халатного отношения сотрудниками УИС к исполнению служебных обязанностей, приведших к побегу, материалы направляются в следственные органы для организации проверки и принятия решения в соответствии со ст.ст. 144, 145 УПК Российской Федерации. Сокрытие фактов совершения осужденными, подозреваемыми и обвиняемыми в совершении преступлений побегов из-под охраны, а также необъективная информация об обстоятельствах, причинах их совершения решительно пресекаются, а виновные в этом лица привлекаются, в том числе и к уголовной ответственности [7, стр. 101].

В обеспечении правопорядка и законности в учреждениях УИС, мероприятиях по розыску и задержанию бежавших осужденных и лиц, содержащихся под стражей, успешно используются служебные собаки [9, стр. 104]. В служебную деятельность учреждений и органов УИС внедрен метод ольфакторной детекции индивидуальных запаховых следов человека. Его применение способствует повышению эффективности профилактики преступлений в учреждениях УИС, в том числе предупреждению совершения побегов и ведению результативного розыска бежавших лиц [11, с. 163]. В целях недопущения побегов осужденных и лиц, содержащихся под стражей, обеспечена подготовка служебных собак к преследованию бежавших преступников в городских условиях и на пересеченной местности по запаховому следу различной давности, независимо от времени суток и погодных условий.

Список литературы

1. Акчурин А.В., Исаев А.Г. О проблемах противодействия побегам из мест лишения свободы // Действия сотрудников уголовно-исполнительной системы при получении информации о подготавливаемом или совершенном преступлении: Сб. науч. тр. Вып. 7. – Рязань, 2012. — С. 53-57.
2. Антонов И.А., Каширин Р.М. Оперативно-розыскное предупреждение незаконного оборота наркотических средств в исправительных учреждениях: организационные и правовые вопросы // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 148-153.
3. Антонов И.А., Хабаров А.В. Безопасность учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы: вопросы инженерно-технического обеспечения // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 110-114.

4. Антонов И.А., Хабаров А.В. Совершенствование организации деятельности инженерно-технических подразделений по обеспечению безопасности в учреждениях, исполняющих наказания в виде лишения свободы // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 125-131.
5. Антонов В.А., Алиев Я.Л., Реуф В.М.Чрезвычайная ситуация: некоторые вопросы подготовки личного состава подразделений уголовно-исполнительной системы к эффективным действиям // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 75-79.
6. Барабанов Н.П. Организация деятельности исправительных учреждений по предупреждению и пресечению массовых беспорядков, захватов заложников, побегов: Монография. – Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2003. – 363 с.
7. Масленников Е.Е. К вопросу о первоначальных действиях сотрудников учреждений и территориальных органов уголовно-исполнительной системы при побеге, покушении на совершение побега спецконтингентом из-под охраны и проведении служебных проверок с целью установления обстоятельств, причин и условий их совершения // Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения: Сб. науч. тр. Вып. 6. – Рязань, 2011. — С. 96-101.
8. Масленников Е.Е. Некоторые аспекты взаимодействия сотрудников исправительного учреждения при расследовании побегов из мест лишения свободы // Вестник Кузбасского института. – 2014. – № 3 (20). – С. 9-12.
9. Масленников Е.Е. Обеспечение правопорядка и законности в учреждениях уголовно-исполнительной системы с использованием служебных собак // Вестник Кузбасского института. – 2015. – № 2 (23). – С. 102-104.
10. Масленников Е.Е. Участие сотрудников учреждений и территориальных органов уголовно-исполнительной системы в установлении обстоятельств, причин и условий совершения побегов из-под охраны // Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения: Сб. науч. тр. Вып. 4. – Рязань, 2009. — С. 106-108.
11. Масленников Е.Е., Вишняков Н.Д. К вопросу о применении метода ольфакторной детекции индивидуальных запаховых следов человека в деятельности сотрудников учреждений и территориальных органов уголовно-исполнительной системы // Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения: Сб. науч. тр. Вып. 6. – Рязань, 2011. — С. 161-164.
12. Особенности расследования побегов из мест лишения свободы : Учеб. пособие / А.В. Акчурин [и др.]. – Рязань: Академия ФСИН России, 2010. – 154 с.
13. Сальников В.П., Некрасов А.П. Сущность взаимодействия исправительных учреждений с криминальной милицией в борьбе с преступностью // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3. – С. 213-218.
14. Смирнов А.М. Длительные сроки лишения свободы в отношении осужденных мужчин: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. Сер. Библиотека криминалиста: БК.
15. Смирнов А.М. Характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2013. – № 6. – С. 16-24.
16. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Общая характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 6 (17). – С. 173-182.
17. Ямашкин А.С. Методика расследования побегов из мест лишения свободы: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 208 с.

НИКИТИН Александр Макарович,
главный научный сотрудник Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)
E-mail: vipnauka@list.ru

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

НАСИЛИЕ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: ХАРАКТЕРИСТИКА И МЕРЫ ПРОФИЛАКТИКИ

Аннотация. *Дается характеристика совершения лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы, насильственных преступлений, на основании которой предлагаются перспективные меры по превенции этих деяний.*

Ключевые слова: *преступность; насильственная преступность; пенитенциарная преступность; профилактика преступности; профилактика пенитенциарной преступности; исправительный процесс, самосуд.*

NIKITIN A.M.

VIOLENCE IN PRISON: RESPONSE AND PREVENTION MEASURES

The summary. *This paper describes the fulfillment of persons serving a sentence of imprisonment, violent crimes, based on which offers promising measures for the prevention of such acts.*

Key words: *crime; violent crime; prison crime; crime prevention; prevention of crime penitentiary; reformatory process; mob justice (mob rule, lynching).*

Насилие, совершаемое лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы, и их насильственная агрессия в отношении сотрудников исправительных учреждений (ИУ) являются характерной чертой мест социальной изоляции.

Опасность и вредящий характер подобных деяний для функционирования учреждений уголовно-исполнительной системы (УИС) не вызывает сомнений, поскольку они способствуют совершению различных нарушений режима отбывания наказания, ухудшают морально-психологический климат в среде осужденных, осложняют оперативно-служебную обстановку в указанных учреждениях, что может привести к дезорганизации их нормальной деятельности [13].

Поэтому вопрос о профилактике насилия в учреждениях УИС является актуальным для руководства Федеральной службы исполнения наказаний. Так, в соответствии с приказом ФСИН России от 03.04.2014 № 160 «Об объявлении решения коллегии Федеральной службы исполнения наказаний об итогах деятельности уголовно-исполнительной системы в 2013 году и задачах на 2014 год» к одной из приоритетных задач ФСИН России в 2014 году относится укрепление законности и правопорядка в учреждениях УИС и профилактика правонарушений, в том числе насильственных.

Уделение особого внимания работе по пресечению насилия в местах лишения свободы обусловлено актуализируется принятием Концепции развития УИС Российской Федерации до 2020 г. [1], одной из основных целей которой является гуманизация условий содержания лиц,

отбывающих наказание в виде лишения свободы, повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов.

Значительную помощь в совершенствовании работы по противодействию насилия в местах лишения свободы оказало принятие приказа Минюста России от 20.05.2013 № 72 «Об утверждении Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС» [2], устанавливающей новые требования к осуществлению профилактики правонарушений среди осужденных.

Актуальность решения обозначенных вопросов диктуют и международные документы в сфере исполнения уголовных наказаний. Так, согласно Минимальных стандартных правил обращения с заключенными в пенитенциарных учреждениях следует поддерживать должную дисциплину и порядок с твердостью, вводя, однако, только необходимые для обеспечения надзора и соблюдения должных правил общежития в заведении (п. 27).

Практика показывает, что чаще всего насилие в местах лишения свободы допускается лицами, нарушающими порядок условия отбывания наказания.

Несмотря на активизацию работы, проводимой Федеральной службой исполнения наказаний, по повышению эффективности выполнения оперативно-режимными подразделениями ИУ своих профессиональных задач по обеспечению качественного надзора за осужденными, отмечается ежегодное увеличение количества совершаемых лицами, лишенными свободы, нарушений и злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в расчете на 1000 человек. За период с 2009 г. по 2013 г. данный показатель по нарушениям увеличился на 45,4% (с 772,22 до 1122,93), а по злостным нарушениям – на 16 % (с 35,37 до 41,03), что свидетельствует о сложной обстановке в ИУ.

При этом в абсолютных показателях динамика нарушений и злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания выглядит по разному: если количество нарушений увеличилось на 13,5% (с 523,4 тыс. в 2009 г. до 594,3 тыс. в 2013 г.), то злостных – уменьшилась на 9,6% (с 24 тыс. в 2009 г. до 21,7 тыс. в 2013 г.). При этом доля осужденных, совершивших нарушения установленного порядка отбывания наказания, от среднесписочной численности лиц, лишенных свободы, увеличилась на 18,5% (с 47,2% в 2009 г. до 65,7% в 2013 г.), а доля осужденных, совершивших злостные нарушения – на 0,6% (с 3,2% в 2009 г. до 3,8% в 2013 г.)

Динамика совершения осужденными преступлений против жизни и здоровья за рассматриваемый промежуток времени отличается нестабильностью и варьируется в пределах 34-43 фактов посягательств на жизнь и 52-67 – на здоровье.

О потенциальной готовности осужденных совершать насилие в местах лишения свободы свидетельствуют высокие показатели постановки лиц, лишенных свободы, на профилактический учет.

В течении 2009 – 2013 гг. отмечается тенденция увеличения количества осужденных в ИУ, состоящих на профилактическом учете, несмотря на снижение среднесписочной численности лиц, находящихся в данных учреждениях. Так, численность осужденных, состоящих на профилактическом учете в ИК, за указанный период увеличилась на 22,5% (с 59,5 тыс. человек в 2009 г. до 72,9 тыс. человек в 2013 г.). Доля этих осужденных от среднесписочной численности лиц, отбывающих наказание в ИК, увеличилась на 4,7 % с 8,2% в 2009 г. до 12,9% в 2013 г.

О напряженности криминогенной обстановки в ИУ и опасности насильственных посягательств в отношении осужденных свидетельствует количество случаев изоляции лиц, лишенных свободы, по мотивам обеспечения личной безопасности. Если с 2009 г. по 2012 г. доля таких осужденных от среднесписочной численности лиц, лишенных свободы, находящихся в ИК, последовательно снижалась с 0,69% до 0,62%, то в 2013 г. по сравнению с 2012 г. она увеличилась с 0,62% до 0,85%.

Результаты выборочного исследования показали, что насильственные правонарушения в ИУ чаще всего (в 68% случаев) совершаются с помощью различных колюще-режущих предметов. Анализ результатов работы сотрудников отделов безопасности в направлении изъятия данных предметов свидетельствует о снижении за последние годы (2009–2013 гг.) количества изымаемых у осужденных колюще-режущих предметов (на 68,9%). Тем не менее эти показатели все равно дают повод для беспокойства, поскольку наличие данных предметов в ИУ, с

точки зрения режима и надзора, недопустимо.

Если насилие осуждённых над осуждёнными чаще всего происходит в жилых помещениях от рядов и на производстве (в подсобных помещениях), где отсутствует должный надзор и контроль за их поведением, то насильственные нападения осужденных на сотрудников ИУ обычно совершаются в помещениях строгой изоляции отрицательно характеризующимися осужденными, имеющими множественные нарушения установленного порядка отбывания наказания, психически неуравновешенных. В основном это происходит при изъятии у них запрещенных предметов либо из хулиганских побуждений.

Следует отметить, что спектр факторов, детерминирующих насилие в среде лиц, находящихся в учреждениях УИС, достаточно обширен. В основном они обусловлены спецификой обособленного и ограниченного в досуговом плане нахождения в однообразных условиях изоляции от общества, недостатками в проведение воспитательной и психологической работы, а также негативными социально-криминологическими характеристиками указанных лиц [20, 28, 33, 35].

Следует отметить, что предрасположенность совершения осужденными в ИУ различных правонарушений, в том числе криминально насильственного характера, обусловливается длительностью их нахождения в местах социальной изоляции, т.к. это негативно сказывается на их психо-эмоциональном состоянии, снижает способности контролировать свои действия и осознавать их социально-негативный характер [16; 21; 31].

Особую озабоченность вызывают факты проявления насилия среди осужденных в учреждениях УИС, которые связаны с учинением самосудных расправ одних лиц, лишенных свободы над другими. Данные расправы чаще всего совершаются над лицами, отбывающими лишение свободы за «неавторитетные» для уголовного мира преступные деяния (например, посягательства на половую свободу и половую неприкосновенность, убийство несовершеннолетнего, особенно матерью новорожденного ребенка, и т.п.), а так же сотрудничающими с представителями администрации указанных учреждений.

Данное беспокойство связано с тем, что подобные расправы труднопресекаемы, поскольку их верешение носит безусловный характер, предписываемый обычаями и традициями тюремной субкультуры [3, 17, 22, 23, 24, 25, 27, 34].

Отдельные авторы указывают на некоторые сложности, существенно снижающие эффективность работы по профилактике насилия в местах лишения свободы, которые нельзя оставлять без внимания. К ним относятся:

1. Гуманизм уголовно-исполнительного законодательства на фоне ухудшения социально-криминологических характеристик осужденных формирует у основной части из них установки на вседозволенность и формирует чувство безнаказанности за нарушения установленного порядка отбывания наказания [18, 26].
2. Ухудшение морально-нравственных характеристик осужденных, культуры общения их с персоналом ИК [19, 30, 32, 36].
3. Чрезмерный либерализм дисциплинарной практики в отношении осужденных в ИК как на законодательном, так и на правоприменительном уровне, снижающий профилактический эффект применения мер принуждения и мер взыскания [14, 15].

Анализ результатов отечественной пенитенциарной практики по профилактике насилия в местах лишения свободы позволил нам выработать ряд рекомендаций по ее совершенствованию, к основным из которых относятся:

- повышение эффективности надзора за поведением лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, посредством создания системы противодействия преступному поведению осужденных на основе применения современных инновационных инженерно-технических средств охраны и надзора [4, 7, 11, 29], новых технологий и подходов к организации безопасности учреждений УИС [9], а также формирования единой технической политики в области их оснащения комплексами инженерно-технических средств охраны и надзора. Оснащение всех ИУ современными интегрированными системами безопасности;
- применение сотрудниками УИС комплекса индивидуальных профилактических мер по предупреждению правонарушений, в том числе преступлений, совершаемых осужденными;

- введение мониторинга за поведением осужденных с помощью технологий электронного контроля (видеонаблюдение, электронные браслеты, беспроводные технологии и др.);
- продолжить практику проведения внезапных выездов групп сотрудников аппаратов управления территориальных органов ФСИН в подведомственные учреждения для проверки качества осуществления надзора и исполнения указаний ФСИН России о предупреждении и пресечении правонарушений осужденными;
- регулярно заслушивать на оперативном совещании коллегии территориального органа УИС руководство ИУ об организации работы по профилактике правонарушений среди осужденных и её результатах;
- разрабатывать планы мероприятий по профилактике правонарушений среди осужденных, основанных на всестороннем анализе причин и условий совершения ими правонарушений, особенно насильственного характера, предусматривающих оптимальное использование всех имеющихся сил и средств для надлежайшего обеспечения надзора;
- принять исчерпывающие меры по выявлению и перекрытию каналов поступления к осужденным запрещенных предметов;
- усилить работу с осужденными за счет систематической, своевременной и качественной проверки их поведения, как в жилой, так и в производственных зонах ИУ;
- обращать особое внимание на лиц, состоящих на профилактическом учете, потенциально готовых совершать правонарушения насильственного характера;
- повышать уровень готовности сотрудников ИУ к противодействию насильственным действиям со стороны осужденных посредством повышения их физических и профессиональных навыков в системе служебно-боевой подготовки [10].

Важное значение при решении задач по профилактике насилия в местах лишения свободы имеет внутреннее и внешнее взаимодействие ИУ [5; 12]. Для укрепления данного взаимодействия при организации и проведении мероприятий по профилактике насильственных правонарушений среди осужденных руководство ИУ для каждого подразделения колонии должно определять конкретные задачи в пределах их компетенции и обеспечивать надлежащее взаимодействие подразделений в надзорно-профилактической работе.

Безусловно, эффективное решение задач по профилактике насилия среди лиц, находящихся в местах лишения свободы, напрямую зависит от высокого морально-нравственного уровня сотрудников пенитенциарных учреждений, о чем неоднократно указывалось в работах отдельных авторов [6, 8].

Таким образом, работа по профилактике насилия в местах лишения свободы является актуальной для отечественной пенитенциарной практики и требует пристального внимания со стороны научного сообщества в направлении выработки мер по ее совершенствованию, поскольку только благодаря научно-методическому содействию деятельности пенитенциарных учреждений можно достичь совершенствования их деятельности.

Список литературы

1. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 43. – Ст. 5544.
2. Приказ Минюста России от 20 мая 2013 г. № 72 «Об утверждении Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС» // Российская газета. – 2013. – № 119. – 5 июня.
3. Гриб В.В., Смирнов А.М. Самосуд как социально-криминологическая проблема современной России // Российский следователь. – 2013. – №14. – С. 34-36.
4. Дергачев А.В., Смирнов А.М., Бабаян С.Л. Совершенствование надзора в системе профилактики правонарушений среди осужденных в исправительных колониях // Уголовно-исполнительное право. – 2015. – №1. – С. 77-83.
5. Масленников Е.Е. Некоторые аспекты взаимодействия сотрудников исправительного учреждения при

расследовании побегов из мест лишения свободы // Вестник Кузбасского института. – 2014. – №3 (20). – С. 9-12.
6. Масленников Е.Е. Некоторые вопросы осуществления служебной деятельности подразделениями охраны уголовно-исполнительной системы и направления ее совершенствования // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2014. – №3 (14). – С. 28-30.
7. Масленников Е.Е. Обеспечение правопорядка и законности в учреждениях уголовно-исполнительной системы с использованием служебных собак // Вестник Кузбасского института. – 2015. – №2. – С. 102-104.
8. Масленников Е.Е. Организационно-правовые основы деятельности подразделений охраны в территориальном органе уголовно-исполнительной системы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. Рязань, 2013.
9. Масленников Е.Е. Организация контроля за выполнением служебных задач по охране учреждений уголовно-исполнительной системы России // Человек: преступление и наказание. – 2010. – Т. 1. – С. 177-179.
10. Масленников Е.Е. Организация служебной и физической подготовки подразделений охраны учреждений и органов уголовно-исполнительной системы России // Человек: преступление и наказание. – 2009. – №4. – С. 101-103.
11. Масленников Е.Е., Майстренко Г.А. Использование автоматизированных (роботизированных) систем ведения огня в вооруженных силах и правоохранительных органах России и зарубежных стран // Военно-юридический журнал. – 2015. – №5. – С. 3-6.
12. Сальников В.П., Некрасов А.П. Сущность взаимодействия исправительных учреждений с криминальной милицией в борьбе с преступностью // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3. – С. 213-218.
13. Смирнов А.М. Длительные сроки лишения свободы в отношении осужденных мужчин (уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты): Дис. … канд. юрид. наук / Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина. Вологда, 2009.
14. Смирнов А.М. Длительные сроки лишения свободы в отношении осужденных мужчин: Монография. – М., 2010. Сер. Библиотека криминалиста: БК.
15. Смирнов А.М. Длительные сроки лишения свободы в отношении осужденных мужчин: Автореф. дис. … канд. юрид. наук / Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина. Тамбов, 2009.
16. Смирнов А.М. Изменение срока лишения свободы в процессе его отбывания как инструмент стимулирования правопослушного поведения осужденных и достижения целей уголовного наказания // Вестник Владимирского юридического института. – 2008. – №3. – С. 79-81.
17. Смирнов А.М. Криминологическая характеристика лиц, совершающих самосудные расправы в России // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2013. – №3 (23). – С. 12-14.
18. Смирнов А.М. Народное правосудие в России: Монография. – М., 2014. Сер. Криминология.
19. Смирнов А.М. Нравственно-психологическая характеристика несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности // Юридическая психология. – 2015. – №2. – С. 27-29.
20. Смирнов А.М. Общая характеристика несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы за совершение половых преступлений // Человек: преступление и наказание. – 2014. – №3. – С. 130-135.
21. Смирнов А.М. Понятие длительного срока лишения свободы как критерия развития уголовного законодательства и пенитенциарной практики ФСИН России на современном этапе // Уголовное судопроизводство. – 2006. – №2. – С. 43-47.
22. Смирнов А.М. Самосуд в местах лишения свободы: характеристика и меры профилактики // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 2. – С. 64-66.
23. Смирнов А.М. Самосуд в России как социально-правовой феномен: криминологический анализ и меры профилактики // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2012. – №1. – С. 39-43.
24. Смирнов А.М. Самосуд в России: Монография. М., 2013. Сер. Криминология.
25. Смирнов А.М. Самосуд: понятие и признаки // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – №3 (8). – С. 120-123.
26. Смирнов А.М. Уголовно-правовая безнаказанность: Монография. – М., – 2014. Сер. Уголовное право.
27. Смирнов А.М. Уголовно-правовая характеристика самосудных расправ на территории России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – №4 (9). – С. 69-72.
28. Смирнов А.М. Характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2013. – № 6. – С. 16-24.
29. Смирнов А.М., Бабаян С.Л., Егельский В.А. Практика осуществления надзора за осужденными в исправительных колониях // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2014. – №5. – С. 3-7.

30. Смирнов А.М., Егельский В.А. Характеристика мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России (по материалам социологического исследования) // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – №4 (28). – С. 26-30.
31. Смирнов А.М., Спасенников Б.А. Влияние длительной изоляции от общества на обеспечение режима отбывания наказания в местах лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2008. – №4. – С. 28-30.
32. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Исправление осужденных мужчин в процессе исполнения длительных сроков лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2009. – №8. – С. 23-25.
33. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Общая характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – №6 (17). – С. 173-182.
34. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Природа половых эксцессов осужденных и основные направления их профилактики в условиях исправительных учреждений нового вида // Уголовно-исполнительное право. – 2011. – №2. – С. 33-36.
35. Спасенников Б.А., Смирнов А.М., Антипов А.Н. Уголовно-исполнительная характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказания в исправительных колониях России // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2014. – №3 (14). – С. 41-45.
36. Спасенников Б.А., Смирнов А.М., Тихомиров А.Н. Неврологический статус осужденных мужчин, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции // Медицинское право. – 2014. – № 5. – С. 28-31.

БЕЛОУС Владимир Гаврилович,
профессор кафедры уголовного права и процесса, первый проректор Института управления, кандидат юридических наук, доцент (г. Архангельск, Россия)
E-mail: obot@miuarh.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

О НАУЧНОЙ ШКОЛЕ МЕДИЦИНСКОГО ПРАВА НОУ ВПО «ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ»

Аннотация. *Рассмотрены основные научные результаты и положения школы медицинского права НОУ ВПО «Институт управления»*

Ключевые слова: *медицинское право; научная школа; НОУ ВПО «Институт управления»; биомедицинские технологии; клонирование; правовая танатология; правовая соматология; биоэтика.*

BELOUS V.G.

THE SCIENTIFIC SCHOOL OF MEDICAL LAW «INSTITUTE OF MANAGEMENT»

The summary. *In this article the basic scientific results and the position of school health law «Institute of Management».*

Key words: *medical law; scientific school; LEU VPO «Institute of Management»; biomedical technologies; cloning; legal tanatology; legal somatology; bioethics.*

В трудах сотрудников кафедры уголовного права и процесса НОУ ВПО «Институт управления» рассматриваются основополагающие проблемы медицинского права.

Актуальный анализ понятия преступления, в том числе в сфере медицинской деятельности, в действующим законодательстве выполнен Е.В. Черныш [92]. Б.А. Швырев [106] рассмотрел общие начала назначения наказания за эти преступления в уголовном праве России. Дано теоретико-правовое обоснование охраны прав человека и гражданина на здоровье [72, стр. 15-50].

А.В. Вилковой [17], С.Б. Спасенниковым [87] и другими авторами [34] ведется дискуссия о субъективном (внутреннем) мире лица, подлежащего уголовной ответственности.

М.П. Агеева [73] посвятила свою публикацию нижней возрастной границе уголовной ответственности. Доцент В.В. Попов, совместно с сотрудниками института, исследовал проблемы возрастной невменяемости [77].

Особый научный интерес в медицинском праве вызывают проблемы вменяемости [81] и состояния невменяемости [83, стр. 30-60], уголовно-правового значения хронических психических расстройств [88], неврозов [60], астенических расстройств [94], иных психических расстройств [91], практические вопросы, связанные с наказанием лиц, страдающих психическим расстройством [68], уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии «простого» опьянения [84], «патологического» опьянения [85, стр. 50-70], наркотической интоксикации [86, стр. 54-83], судебно-психиатрической оценки состояния

опьянения [82], уголовной ответственности лиц, страдающих психическим расстройством, не исключающим вменяемости [25], уголовно-правовой оценки состояния физиологического аффекта [67, стр. 17-19], «патологического» аффекта [26], эмоционально-волевых расстройств [18], расстройств восприятия [74], проблем общественно опасного поведения душевнобольных [64] и его профилактики [63].

Оценка психических расстройств, определяющих невменяемость лица, совершившего общественно опасное деяние, дана в исследованиях магистра М.В. Шинаковой [108].

Важным направлением научных исследований является изучение правовых основ принудительного психиатрического лечения [66, стр. 70-90], целей принудительных мер медицинского характера [59], выбора вида принудительного лечения [58], их продления и прекращения [69], освобождения от наказания [57], иные проблемы пенитенциарной медицины [71, стр. 50-150] и социальной экологии [11]. Виды мер медицинского характера рассмотрены М.П. Агеевой [1], Б.А. Швыревым [107], основания их применения Г.В. Кожиным [23]. Применение принудительных мер медицинского характера, соединенных с исполнением наказания, исследованы бакалавром права А.О. Колпаковой [27].

Проблемы наркологических расстройств в уголовном праве и криминологии изучали В.В. Галашев [20], Г.В. Кожин [24], О.В. Громова [21], представившие свои исследования в форме магистерских диссертаций.

Большое внимание уделяется исследованию биологических корней преступности [95], клинической криминологии [61], правовой антропологии [65, стр. 3-30], рассматривают гендерные проблемы [13], медицинская охрана материнства и детства в уголовно-исполнительной системе [14].

Научная школа медицинского права НОУ ВПО «Институт управления» нашла свое отражение в трудах коллег и учеников руководителя магистерской программы института. Серьезные исследования под руководством доктора медицинских наук, доктора юридических наук, профессора Б.А. Спасенникова проводит начальник УФСИН по г. Московской области, полковник внутренней службы А.Н. Тихомиров. Этот ученый и практик исследовал вопросы криминологического анализа расстройств личности у осужденных [89], неврологической патологии у осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции [90], проблемы судебной оценки психических расстройств, не исключающих вменяемости [105]. А.Н. Тихомировым подготовлен научно-практический комментарий к статьям 21 [103] и 22 [104] Уголовного кодекса Российской Федерации.

Совместно с Б.А. Спасенниковым глубокий анализ различных гендерных проблем в уголовно-исполнительной системе, связанный с психофизиологическими особенностями осужденных женщин, проводит генерал-майор внутренней службы И.В. Ветрова [12].

Проблему общественно опасных деяний лиц, страдающих психологической незрелостью личности, антисоциальным поведением исследует ученик профессора Б.А. Спасенникова, доцент А.М. Смирнов [55]. Этим же ученым рассматриваются общая характеристика осужденных [80], вопросы их исправления [79], а также воздействия на психику человека длительных сроков лишения свободы [56].

Медико-психологические аспекты девиантного (отклоняющегося) поведения несовершеннолетних исследовала магистрант института, кандидат педагогических наук, доцент А.В. Вилкова [15]. А.М. Смирнов [54] и А.В. Вилкова [19] рассмотрели историко-правовые вопросы девиантного поведения. Одновременно исследованы обстоятельства, смягчающие наказания лицу, совершившему преступление [16].

В ходе написания магистерских диссертаций выполняются исследования, посвященные проблемам признаков субъекта преступлений, предусмотренных статьями 105 [76], 109 [93], 116 [32], 164 [75], 235 [62], 237 [70], 238 [78] Уголовного кодекса Российской Федерации.

Критика некоторых медико-санитарных положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации представлена в работе Е.В. Костик [28]. Этим же начинающим ученым сформулированы понятие и цели наказания лица, совершившего преступление [29], проблемы эффективности исправления при длительных сроках лишения свободы [30].

Критический анализ научных публикаций сотрудников института по проблемам

медицинского права, представлен профессором кафедры уголовного права и процесса нашего института, кандидатом юридических наук, доцентом В.Г. Белоусом [9]. Объективная оценка результатов научно-исследовательской деятельности сотрудников института дана научными сотрудниками НИИ ФСИН России [33].

Фундаментальный труд, посвященный становлению и развитию уголовного законодательства России, в том числе в части субъекта преступления, выполнен В.Г. Белоусом и Е.А. Мартыновым [10].

Вышесказанное позволяет говорить о развитии и становлении научной школы медицинского права НОУ ВПО «Институт управления».

Методологической базой становления научной школы медицинского права стали работы хорошо известных в отечественной и зарубежной науке исследователей проблематики, вписывающейся в общую серию публикаций «Право и медицина», которая начинает свою историю с 90-х годов XX века, родившаяся в рамках Фонда поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет» (Фонд «Университет»), созданная доктором юридических наук, профессором, академиком, Заслуженным деятелем науки Российской Федерации, Почетным работником высшего профессионального образования Российской Федерации, Почетным сотрудником МВД России Виктором Петровичем Сальниковым. В этой серии в разные годы увидели свет интересные научные работы, которые можно отнести к медицинскому праву. Среди них назовем:

- Сальников В.П., Старовойтова О.Э., Никитина А.Е., Кузнецов Э.В. «Биомедицинские технологии и право в третьем тысячелетии» [53];
- Старовойтова О.Э. «Основы правовой соматологии» [96];
- Сальников В.П., Кузнецов Э.В., Старовойтова О.Э. «Правовая танатология» [51];
- Сальников В.П., Стеценко С.Г. «Трансплантация органов и тканей человека: проблемы правового регулирования» [49];
- Сальников В.П., Стеценко С.Г. «Регламентация медицины в России (историко-правовое исследование)» [48];

и др.

Значительный вклад в изучение правовой регламентации медицинской деятельности в России начиная с периода Петра Первого и по сегодняшний день, вносят работы, которые также можно отнести к основам становления школы медицинского права [40; 41; 42; 46; 47; 50; 102].

Безусловный интерес, с этой точки зрения, вызывают публикации по проблемам новых биомедицинских технологий, в том числе по клонированию, стволовым клеткам, эвтаназии и т.д., подготовленные И.Х. Бабаджановым, С.И. Захарцевым, В.И. Круссом, Э.В. Кузнецовым, В.П. Сальниковым, О.Э. Старовойтовой, С.Г. Стеценко и другими исследователями [3; 4; 5; 6; 7; 8; 22; 36; 37; 97; 98; 100; 101].

В 2013 году В.П. Сальников и С.Г. Стеценко высказали идею и обосновали ее уже в 2014-2015 годах о биоюриспруденции как отрасли правовых знаний, посвященной вопросам жизни человека в качестве наивысшей биосоциальной ценности. Особое внимание они уделили вопросам отграничения биоюриспруденции от философской антропологии, общей теории прав человека, биоэтики и даже медицинского права. Последнее с нашей точки зрения недостаточно обоснованно. Все-таки биоюриспруденция развивается в рамках медицинского права. В.П. Сальников и С.Г. Стеценко посвятили специальные статьи, где определили и рассмотрели составляющие биоюриспруденции: правовая перинатология, правовая соматология и правовая танатология [38; 43; 44; 45].

Говоря о базе становления школы медицинского права, вряд ли можно умолчать о соматических правах человека, о которых сегодня все чаще начинают писать [2; 31; 52; 99].

Таким образом, можно констатировать, что становление и развитие научной школы медицинского права в Институте управления базировалось на прочном фундаменте широко известных научных работ авторитетных представителей отечественной юридической науки. Эти работы послужили фундаментом и методологическим ориентиром разработки частных правовых проблем, относящихся к содержанию научной школы медицинского права.

Список литературы

1. Агеева М.П. Виды принудительных мер медицинского характера (комментарий статьи 99 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 3-4 (43-44). – С. 49-51.
2. Ананских И.А., Чернова О.Ю. Соматические права в системе прав человека // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 12. – С. 11-17.
3. Бабаджанов И.Х. Государственная политика в области охраны права внутриутробного ребенка на жизнь: законодательство России, Республики Таджикистан и других стран// Мир политики и социологии. – 2012. – № 1. – С. 40-53.
4. Бабаджанов И.Х. Искусственное оплодотворение и имплантация эмбриона: проблемы правового регулирования// Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 10. – С. 7-21.
5. Бабаджанов И.Х. Право на жизнь и право на тело человека: некоторые подходы к аксиологическому измерению // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 20-26.
6. Бабаджанов И.Х. Право на жизнь как абсолютная ценность // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 16-20.
7. Бабаджанов И.Х. Правовое регулирование статуса эмбриона человека: светский и религиозный аспекты// Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 14-26.
8. Бабаджанов И.Х. Правовой статус человеческого эмбриона: несколько подходов к анализу// Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 9. – С. 10-28.
9. Белоус В.Г. Критический анализ научных публикаций, посвященных проблеме невменяемости // Актуальные вопросы образования и науки. – 2013. – № 5-6. – С. 109.
10. Белоус В.Г., Мартынов Е.А. Уголовный кодекс Российской Федерации: этапы его совершенствования (1996-2013 гг.): Учебное пособие. – Архангельск, 2013.
11. Беляева А.Б., Спасенников Б.А. Социальная экология: криминологический аспект // Экология человека. – 2000. – № 4. – С. 85-87.
12. Ветрова И.В. Особенности исполнения наказания в отношении осужденных к лишению свободы женщин // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 5-6 (45-46). – С. 24-28.
13. Ветрова И.В., Спасенников Б.А. Женщины в местах лишения свободы (гендерно-правовое исследование) // Уголовно-исполнительное право. – 2014. – № 1 (17). – С. 9-13.
14. Ветрова И.В., Воробей С.В., Спасенников Б.А. Проблемы медицинской охраны материнства и детства в уголовно-исполнительной системе России // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – № 3 (27). – С. 18-23.
15. Вилкова А.В. К вопросу о криминологической характеристике несовершеннолетних осужденных // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 3-4 (43-44). – С. 52-57.
16. Вилкова А.В. Обстоятельства, смягчающие наказания // Вестник международного Института управления. – 2014. – № 1-2 (125-126). – С. 49-53.
17. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. О субъективности лица, подлежащего уголовной ответственности // История государства и права. – 2015. – № 4. – С. 10-13.
18. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. О судебной оценке состояния опьянения // Российский судья. – 2015. – № 1. – С. 27-30.
19. Вилкова А.В., Спасенников Б.А. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения (историко-правовой аспект) // История государства и права. – 2015. – № 1. – С. 54-59.
20. Галашев В.В. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 1-2 (41-42). – С. 65-67.
21. Громова О.В. Состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание // Вестник международного Института управления. – 2014. – № 1-2 (125-126). – С. 49-53.
22. Захарцев С.И., Сальников В.П. Человек и клон. Есть ли пределы биомедицинских экспериментов над человеческим существом? // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 163-170.
23. Кожин Г.В. Основания применения принудительных мер медицинского характера (комментарий статьи 97 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Вестник международного Института управления. – 2014. – № 1-2 (125-126). – С. 54-57.
24. Кожин Г.В. Социально-криминологический аспект алкоголизации // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 5-6 (45-46). – С. 60-64.
25. Козаченко И., Спасенников Б.А. Вопросы уголовной ответственности и наказания лиц, страдающих психическими расстройствами, не исключающим вменяемости // Государство и право. – 2001.– № 5. – С. 71-75.
26. Козаченко И.Я., Спасенников Б.А. О концепции аффекта в уголовно-правовой науке // Российский юридический журнал. – 2001. – № 2. – С. 20-30.

27. Колпакова А.О. Принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания // Вестник международного Института управления. – 2014. – № 1-2 (125-126). – С. 54-57.
28. Костик Е.В. Критика некоторых положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 5-6 (45-46). – С. 65-67.
29. Костик Е.В. Понятие и цели наказания // Вестник международного Института управления. – 2014. – № 3-4 (127-128). – С. 56-58.
30. Костик Е.В. Продолжительность сроков лишения свободы в России: проблемы исполнения и перспективы развития // Вестник международного Института управления. – 2014. – № 5-6 (129-130). – С. 50-53.
31. Крусс В.И. Личностные («соматические») права человека в конституционном и философско-правовом измерении: к постановке проблема // Государство и право.- 2000. – № 10.
32. Ладвинская А.А. Побои (комментарий статьи 116 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 3-4 (43-44). – С. 58-61.
33. Пономарев С.Б., Пустовалов А.Р. Рецензия на монографию Б.А. Спасенникова, С.Б. Спасенникова «Уголовно-правовое значение состояния опьянения» // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 1-2. – С. 106-108.
34. Рагулина А.В., Спасенников Б.А. Человек (физическое лицо) как субъект преступления // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2003. – № 2. – С. 323-327.
35. Сальников В.П., Бабаджанов И.Х. Клонирование человека: есть ли сегодня такое право на земле? // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 192-204.
36. Сальников В.П., Старовойтова О.Э. Клонирование человека как правовая категория // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 1. – С. 31-36.
37. Сальников В.П., Старовойтова О.Э. Эвтаназия: за и против // Юридический мир. – 2005. – № 3. – С 42-48.
38. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Биоюриспруденция: проблема отграничения от схожих правовых конструкций // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 190-197.
39. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Законодательная регламентация медицинской деятельности в России во время правления Петра I // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2001. – № 4.
40. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Нормативно-правовое обеспечение здравоохранения в советский период // Журнал российского права. – 2002. – № 1.
41. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Нормативно-правовое обеспечение здравоохранения в советский период // Российское право: Образование. Практика. Наука. – 2002. – № 1. – С. 152.
42. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Общие принципы правового регулирования трансплантации органов и тканей человека // Юрист. – 2000. – № 6.
43. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Правовая танатология как составная часть биоюриспруденции // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 32-38.
44. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Правовая перинатология как составная часть биоюриспруденции: // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 12. – С. к постановке вопроса // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 12. – С. 196-205.
45. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Правовая соматология как составная часть биоюриспруденции // Юридическая наука: история и современность. – 2014. – № 10.
46. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Право и медицина: доктрина информационного согласия // Новая правовая мысль. – 2002. – № 1. – С. 39.
47. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Регламентация медицинской деятельности в России: историко-правовые вопросы (X – XVII вв.) // Журнал российского права. – 2001. – № 4.
48. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Регламентация медицины в России (историко-правовое исследование) / Под ред. и с предисловием В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – (Серия: «Право и медицина»).
49. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Трансплантация органов и тканей человека: проблемы правового регулирования / Под ред. и со вступительной статьей В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2000. – 140 с. – (Серия: «Право и медицина»).
50. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Юридические гарантии обеспечения медицинской деятельности (теоретико-правовой аспект) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 1. – С. 47-51.
51. Сальников В.П., Кузнецов Э.В., Старовойтова О.Э. Правовая танатология: Научное издание / Под общ. ред. и со вступительной статьей В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 176 с. – (Серия: «Право и медицина»).
52. Сальников В.П., Кузнецов Э.П., Старовойтова О.Э. Право на смерть в системе соматических прав человека// Современное медицинское право в России и за рубежом: Сб. науч. тр. Центр. социал. науч. – информ. исслед.; Отд. правоведения; ИГП. Центр. эколог.-правовых исслед.; Центр. адм.-правовых исслед.; / Отв. ред. Дубовик О.Л., Пивоваров Ю.С. – М., 2003. – С. 339-360.

53. Сальников В.П., Старовойтова О.Э., Никитина А.Е., Кузнецов Э.В. Биомедицинские технологии и право в третьем тысячелетии/ Под ред. В.П. Сальникова. СGб.: Фонд «Университет», 2003. – 256 с. – (Серия: «Право и медицина»)
54. Смирнов А.М. Дуэльные поединки в России: характеристика и государственное преследование // Вестник международного Института управления. – 2014. – № 5-6 (129-130). – С. 17-20.
55. Смирнов А.М. Самосуд: деяние или мотив преступления // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 5-6 (45-46). – С. 39-42.
56. Смирнов А.М., Спасенников Б.А. Влияние длительной изоляции от общества на обеспечение режима отбывания наказания в местах лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2009. – № 8. – С. 23-25.
57. Спасенников Б. Освобождение от наказания в связи с психическим расстройством // Российская юстиция. – 2003. – № 4. – С. 42-43.
58. Спасенников Б.А. К вопросу о назначении вида принудительных мер медицинского характера в судебной практике // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2012. – № 1. – С. 70-77.
59. Спасенников Б.А. К вопросу о целях принудительных мер медицинского характера // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2012. – № 17. – С. 12-16.
60. Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ неврастении у осужденных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 4. – С. 31-37.
61. Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ расстройств личности у осужденных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2 – 014. – № 2. – С. 33-40.
62. Спасенников Б.А. Незаконное занятие частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью (комментарий к статье 235 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Медицинское право. – 2012. – № 4. – С. 47-49.
63. Спасенников Б.А. О профилактике общественно опасных деяний душевнобольных // Медицинское право. – 2012. – № 3. – С. 45-48.
64. Спасенников Б.А. Общественно опасные деяния больных психическими расстройствами // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2012. – № 4 (20). – С. 8-11.
65. Спасенников Б.А. Правовая антропология / Под редакцией И.Я. Козаченко. – Архангельск, 2001.
66. Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера (теория, уголовно-правовое регулирование, практика): Дис. … докт. юрид. наук / Московская государственная юридическая академия. – Архангельск, 2004.
67. Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера: Автореф. дис. … докт. юрид. наук / Московская государственная юридическая академия. – М., 2004.
68. Спасенников Б.А. Проблемы теории и судебной практики, связанные с решением вопросов наказания лиц, страдающих психическим расстройством // Российский судья. – 2014. – № 6. – С. 36-39.
69. Спасенников Б.А. Продление, изменение и прекращение принудительных мер медицинского характера в судебной практике // Российский судья. – 2012. – № 1. – С. 9-12.
70. Спасенников Б.А. Сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни и здоровья людей. Комментарий к статье 237 УК РФ // Вестник международного института управления. – 2011. – № 5-6. – С. 20-23.
71. Спасенников Б.А. Судебная психология и судебная психиатрия. Общая часть / Под редакцией заслуженного деятеля наук РФ, доктора юридических наук, профессора И.Я. Козаченко. – Архангельск, 2002.
72. Спасенников Б.А. Теория государства и права. – М., 2013.
73. Спасенников Б.А., Агеева М.П. Возраст условия уголовной ответственности (Комментарий статьи двадцатой Уголовного кодекса России) // Актуальные вопросы образования и науки. – 2013. – № 5-6. – С. 66.
74. Спасенников Б.А., Вилкова А.В. Юридическая оценка расстройств восприятия в следственной практике // Российский следователь. – 2015. – № 3. – С. 8-11.
75. Спасенников Б.А., Гребешкова А.В. Хищение предметов, имеющих особую ценность (комментарий статьи 164 УК РФ) // Актуальные вопросы образования и науки. 2 – 014. – № 5-6 (45-46). – С. 43-46.
76. Спасенников Б.А., Ладвинская А.А. Убийство (Комментарий статьи 105 УК РФ) // Вестник международного Института управления. – 2014. – № 5-6 (129-130). – С. 21-32.
77. Спасенников Б.А., Попов В.В. Уголовно-правовое значение отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством («возрастная невменяемость») // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2010. – № 9. – С. 4-10.
78. Спасенников Б.А., Смелова А.А. Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Комментарий к статье 238 Уголовного кодекса Российской Федерации // Актуальные вопросы образования и науки. – 2012. – № 1-2. – С. 22-25.

79. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Исправление осужденных мужчин в процессе исполнения длительных сроков лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2009. – № 8. – С. 23-25.
80. Спасенников Б.А., Смирнов А.М. Общая характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 6 (17). – С. 173-182.
81. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. К определению понятия «вменяемость» в уголовном праве // Государство и право. – 2008. – № 6. – С. 27-32.
82. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Криминологический аспект преступлений, совершенных в состоянии опьянения // Актуальные вопросы образования и науки. – 2011. – № 1-2. – С. 32-36.
83. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Невменяемость в уголовном праве. – М., 2013.
84. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Определение понятия «Опьянение» в уголовном праве // Уголовное право. – 2007. – № 4. – С. 67-71.
85. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Состояние опьянения и его уголовно-правовое значение. – М., 2011.
86. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Уголовно-правовое значение состояния опьянения. – М., 2014.
87. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Физическое лицо как субъект преступления // Вестник международного института управления. – 2011. – № 3-4. – С. 30-38.
88. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. К вопросу о медицинском критерии невменяемости // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – № 1 (25). – С. 7-12.
89. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. Криминологический анализ расстройств личности у осужденных // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 5-6 (45-46). – С. 17-23.
90. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. Неврологический статус осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции // Вестник международного Института управления. – 2014. – № 1-2 (125-126). – С. 18-23.
91. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. Психические расстройства и их уголовно-правовое значение // Российская юстиция. – 2014. – № 2. – С. 20-23.
92. Спасенников Б.А., Черныш Е.В. О преступлении в уголовном законе (Комментарий статьи четырнадцатой Уголовного кодекса России) // Актуальные вопросы образования и науки. – 2013. – № 5-6. – С. 47.
93. Спасенников Б.А., Шинакова М.В. Причинение смерти по неосторожности (комментарий статьи 109 УК РФ) // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 1-2 (41-42). – С. 54-57.
94. Спасенников Б.А., Вилкова А.В., Тихомиров А.Н. Неврастения и преступное поведение // Российский следователь. – 2014. – № 24. – С. 46-50.
95. Спасенников Б.А., Смирнов А.М., Тихомиров А.Н. Неврологический статус осужденных мужчин, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции // Медицинское право. – 2014. – № 5. – С. 28-31.
96. Старовойтова О.Э. Основы правовой соматологии: Монография / Под общ. ред. и со вступ. ст. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 416 с. – (Серия: «Право и медицина»).
97. Старовойтова О.Э. Понятие танатологии // История государства и права. – 2000. – № 4.
98. Старовойтова О.Э. Правовые проблемы танатологии (историко-теоретический аспект): Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – СПб., 2001.
99. Старовойтова О.Э. Тело и собственность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 1 (29-1).
100. Старовойтова О.Э., Сальников В.П. Биомедицинский эксперимент и закон // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 2. – С. 25-32.
101. Стеценко С.Г. Право на жизнь: возникновение и проблемы реализации (медико-правовой аспект) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 160-169.
102. Стеценко С.Г., Сальников М.В. Правовое регулирования оказания медицинской помощи в Российской империи (II четверть XVIII в. – 1917 г.) // История государства и права. – 2004. – № 6. – С. 50-54.
103. Тихомиров А.Н. Комментарий к статье 21 Уголовного кодекса Российской Федерации (доктринальное толкование) // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 1-2 (41-42). – С. 44-47.
104. Тихомиров А.Н. Комментарий к статье 22 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник международного Института управления. – 2014. – № 3-4 (127-128). – С. 38-40.
105. Тихомиров А.Н., Спасенников Б.А. Судебная оценка психических расстройств, не исключающих вменяемости // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 3-4 (43-44). – С. 38-42.
106. Швырев Б.А. Общие начала назначения наказания в уголовном праве России // Вестник международного Института управления. – 2014. – № 3-4 (127-128). – С. 59-62.
107. Швырев Б.А. Цели принудительных мер медицинского характера // Вестник международного Института управления. – 2014. – № 5-6 (129-130). – С. 54-59.
108. Шинакова М.В. Невменяемость (сравнительно-правовой аспект) // Актуальные вопросы образования и науки. – 2014. – № 3-4 (43-44). – С. 62-69.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА. МЕЖДУНАРОДНОЕ И ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО

ДЗЬОНИК Денис Витальевич,
начальник Межрайонного отдела № 2 Управления Федеральной Миграционной Службы России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, кандидат юридических наук (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: ddenv@mail.ru

Специальность 12.00.14 - Административное право, административный процесс

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЦЕДУР ИММИГРАЦИОННОГО КОНТРОЛЯ ФМС РОССИИ

Аннотация. *Рассматривается история происхождения и развития миграционных процедур в России с конца XIII века до наших дней. Приводятся основные законодательные акты, регламентирующие процесс миграции. Подчеркивается, что свобода передвижения и право выбора места жительства является естественным правом человека и гражданина и гарантируется Конституцией. Перечисляются основные полномочия и права Федеральной миграционной службы Российской Федерации.*

Ключевые слова: *иностранный гражданин; юридическое лицо; индивидуальный предприниматель; привлечение к трудовой деятельности; административная ответственность.*

DZ'ONIK D.V.

HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS OF THE IMPLEMENTATION PROCEDURES OF THE IMMIGRATION CONTROL OF FMS OF RUSSIA

The summary. *The history of the origin and development of migration procedures in Russia since the end of the XIII century to the present day. The basic legislative acts regulating the migration process. It is emphasized that the right to freedom of movement and choice of residence is a natural right of man and citizen guaranteed by the Constitution. It lists the main powers and the rights of the Federal Migration Service of the Russian Federation.*

Key words: *foreign citizen; legal person; individual entrepreneur; employment; administrative responsibility.*

Федеральная миграционная службы России прошла долгий и сложный путь, неразрывно связанный с возникновением и развитием паспортного законодательства. В различных исторических условиях менялись задачи и функции службы в системе органов внутренних дел и других органов государственного управления. При этом неизменным в её деятельности оставалось служение делу укрепления российской государственности и законности [31].

Возникновение миграционной службы в России относится к концу XIII столетия, когда

иностранцам, возвращающимся в свои страны, стали выдаваться специальные удостоверения – «проезжие грамоты». С конца XV века «проезжие грамоты» устанавливаются для всех иноземцев, въезжающих в Россию, и для русских поданных, отправляющихся за границу. В XVII веке иностранцы уже не могли без особых «жалованных грамот» находится в России и разъезжать по её территории.

Изданное царем Алексеем Михайловичем в 1649 г. «Уложение» обязывало всех русских, выезжающих за границу, иметь «проездные грамоты» и вводило жесткие наказания за нарушение порядка [51].

В конце XVII века осуществляются меры по упорядочению передвижения русских поданных по территории России. В Москве вводится регистрация-запись всех приезжающих в книгах Земского приказа, а также система крупных штрафов с лиц, у которых обнаруживаются приезжие люди без регистрации.

В первой половине XVIII века вводится запрет на передвижение российского населения без специальных – «проезжих», «прохожих», «покормежных», «пропускных» писем. Создается паспортная система, которая используется для обеспечения сбора налогов и рекрутства, а также для полицейских целей.

Последнее Положение о видах на жительство в царской России было принято в 1894 г., а в 1903 г. был издан Устав о паспортах с изменениями и дополнениями 1906-1909 гг., принципиально не отличавшийся от Положения. Устав закреплял различия в правах и документировании отдельных групп населения в зависимости от их сословия, рода занятий, имущественного положения и национальности, выдаваемый по месту постоянного проживания вид на жительство служил удостоверением личности и давал право на отлучку с места жительства только в тех случаях, когда это право специально удостоверялось. Вводились ограничения на поселения и получение документов как общего порядка (например, «черта оседлости» для еврейского населения, ограничения для цыган, запретная зона вокруг столиц и губернских округов), так и для лиц, судимых и находящихся под надзором полиции [32; 86].

Крушение Российской империи, революционные потрясения, мировая и гражданская войны вызвали перемещение больших масс населения, в том числе бывших военнопленных, появление беженцев и эмигрантов, Для решения этих вопросов в 1918 г. в составе НКВД РСФСР комиссариатов по внутренним делам и исполкомов на местах были созданы иностранные отделы. Они совместно с НКИД РСФСР вели работу по обеспечению учета и перемещению в свои страны указанных категорий граждан при координации этой деятельности Центральным эвакуационным управлением (Центрэвак) при СНК РСФСР.

Своеобразно развивалась паспортная система в стране. 25 июля 1919 г. в условиях гражданской войны декретом СНК РСФСР в Москве и Петрограде была введена трудовая книжка (первый документ удостоверяющий личность), которая выдавалась отделами управления исполнительных комитетов. В связи с переходом к новой экономической политике 20 июня 1923 г. декрет ВЦНК и СНК РСФСР отменил трудовые книжки и ввел единое удостоверение личности, которое граждане РСФСР могли получить по месту жительства в органах милиции или в волостных исполкомах. Ранее, в 1922 г., ВЦИК утвердил Гражданский кодекс РСФСР, согласно которому каждый гражданин имел право свободно передвигаться по территории РСФСР, избирать не воспрещенные законом занятия и профессии [55].

Постановлением ЦИК и СНК СССР от 27 декабря 1932 г. была введена единая для всего Союза ССР паспортная система с единым паспортом, выдаваемым на разны сроки, и обязательной пропиской граждан по месту жительства. Это объяснялось необходимостью улучшения учета населения городов, рабочих поселков и новостроек, их разгрузки от лиц, не связанных с производством и работой в учреждениях или школах, а также очистки указанных населенных пунктов от антиобщественных элементов. Паспорта оформлялись на русском языке и на языках соответствующих союзных и автономных республик.

Для проведения необходимых организационных и практических мероприятий по осуществлению паспортной системы в составе Главного управления милиции и его местных органов были созданы паспортные отделы, отделения и столы.

Введенная в 1932 г. единая паспортная система в последующие годы изменялась и

совершенствовалась в интересах укрепления государства, улучшения и обслуживания населения. В этой связи постановлениями СНК СССР от 10 октября 1940 г. и Совета Министров СССР от 21 октября 1953 г. вводились новые положения о паспортах. Осуществлялся учет многомиллионных масс эвакуированного в ходе войны населения, организовалась адресно-справочная служба, расширялись возможности использования паспортной системы в укреплении правопорядка.

Новым этапом развития паспортного законодательства явилось принятие Советом Министров СССР 28 августа 1974 г. Положения о паспортной системе в СССР и постановления о некоторых правилах прописки граждан. Введение порядка выдачи с 1976 г. всему населению страны новых срочных паспортов уровняло в этом отношении жителей города и села, избавило их от истребования множества персональных справок, упростило процедуру получения документов. В 80-90 гг. были осуществлены меры по дополнительной демократизации паспортной системы: отменен ряд ограничений в передвижении людей и выборе ими места жительства, упразднен институт разрешительной прописки. 5 сентября 1991 года на съезде народных депутатов СССР была принята Декларация прав и свобод человека. Статья 21 Декларации гласит: «Каждый человек имеет право на свободное передвижение внутри страны, выбор места жительства и места пребывания. Ограничения этого права могут устанавливаться только законом».

22 декабря 1991 года Постановление Верховного Совета РСФСР утвердило Декларацию прав человека и гражданина, где в статье 12-ой закрепляются права граждан на свободное передвижение и выбор жительства [51].

Эти права нашли отражение в Законе Российской Федерации от 25 июня 1993 года «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» [11].

В Конституции Российской Федерации (принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) в статье 27 записано: каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин РФ может беспрепятственно возвращаться в РФ.

Конституция вобрала в себя весь потенциал доктрины естественного права, в соответствии с которой права и свободы человека и гражданина не даруются государством, а присущи им по самому факту рождения. Данная доктрина была разработана западноевропейскими мыслителями [21; 29; 30; 40; 41; 42; 43; 44; 52; 53; 62; 64; 66; 68; 69; 82], в Российской империи получила развитие благодаря творчеству русского юриста А.П. Куницына [67; 74]. Идеями этой доктрины пронизана вся действующая Конституция Российской Федерации, и особенно глава 2 «Права и свободы человека и гражданина» [1].

На данное обстоятельство обращают внимание многие современные российские исследователи, в том числе и разработчики Конституции. Выступая с лекцией в апреле 2013 года в Государственной Думе, профессор С.М. Шахрай прямо заявил о том, что «в основу этого раздела положена доктрина естественного происхождения прав и свобод человека, не дарования государством, а в силу рождения: право на жизнь, на свободу, на собственность и так далее. Из этого следует, что в отличие от прежних времен, государство не может лишить прав своих граждан, в том числе не может лишить гражданства. Как вы понимаете, – подчеркнул С.М. Шахреай, – раньше такая практика была сплошь и рядом» [45, стр. 160].

Конституция России определяет человека, его права и свободы высшей ценностью, а государство обязывает признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст. 2). Проблемам правового положения российских граждан, в том числе и с точки зрения миграционных процессов, российские ученые уделяют очень пристальное внимание [20; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 46; 47; 48; 49; 50; 54; 60; 63; 65; 70; 71; 72; 73; 75; 76; 77; 78; 79; 80; 81; 83; 84; 85; 87; 88; 89; 90].

С принятием в 1991 году Закона РФ «О гражданстве Российской Федерации» [12] на паспортно-визовую службу были также возложены обязанности по решению вопросов гражданства.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 15 февраля 1993 года

№ 124 [17] управления (отделы) виз, регистрации и паспортной работы, а также паспортные отделения (паспортные столы) и отделения (группы) виз и регистрации милиции были реорганизованы в паспортно-визовую службу органов внутренних дел Российской Федерации, как в центре, так и на местах.

На УПВС (ОПВС) и их подразделения возложены функции по выдаче паспортов, пропусков на въезд в пограничную зону, осуществлению регистрации граждан, адресно-справочной работе, регистрации иностранных граждан и лиц без гражданства (пребывающих на территории России), выдаче им документов на право проживания; оформление документов и разрешений на въезд в Российскую Федерацию и выезд за границу, исполнению законодательства по вопросам гражданства.

Паспортно-визовая служба, используя свои возможности, принимает активное участие в борьбе с преступностью, обеспечении правопорядка и профилактики правонарушений.

Кроме того, в части, относящейся к ее компетенции, она осуществляет реализацию законодательных актов в области обеспечения прав и свобод человека.

В целях создания необходимых условий для обеспечения конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации впредь до принятия соответствующего федерального закона об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации, Указом Президента РФ от 13 марта 1997 года № 232 введен в действие паспорт гражданина Российской Федерации [13]. Во исполнение данного Указа Правительство Российской Федерации 8 июля 1997 года (№ 828) утвердило Положение о паспорте гражданина Российской Федерации, образец бланка и описание паспорта гражданина Российской Федерации. В том же Постановлении Правительства Министерству внутренних дел предписывалось:

а) приступить с 1 октября 1997 года к выдаче паспортов гражданина РФ;
б) произвести выдачу паспортов в первоочередном порядке гражданам, достигшим 14-16-летнего возраста, военнослужащим, а также другим гражданам в случаях, определяемых МВД РФ;
в) осуществить до 31 декабря 2003 года поэтапную замену паспорта гражданина СССР на паспорт гражданина Российской Федерации.

В органах внутренних дел ныне проводится большой комплекс организационных и практических мероприятий по реализации Указа Президента от 13 марта 1997 года и Постановления Правительства от 8 июля 1997 года.

Приказом МВД России от 7 октября 2003 года № 776 Паспортно-визовое управление МВД России преобразовано в Главное паспортно-визовое управление МВД России, а Центр паспортно-визовой информации в Центр паспортно-визовых информационных ресурсов МВД России, Центр обращений граждан по паспортно-визовым вопросам МВД России и Центр оформления приглашений иностранным гражданам МВД России [55]. В соответствии с п. 13 Указа Президента РФ от 09.03.2004 года № 314 [14] образовано ФМС России, которой переданы правоприменительные функции, функции по контролю и надзору и функции по оказанию государственных услуг в сфере миграции МВД России.

Круг основных полномочий ФМС России определяется в разделе II Положения о ФМС. Основными полномочиями ФМС являются следующие:

1) разработка и осуществление мер по реализации государственной политики в сфере миграции;

2) осуществление в соответствии с законодательством Российской Федерации контроля и надзора:

- за соблюдением гражданами Российской Федерации и должностными лицами правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации;
- за соблюдением иммиграционных правил иностранными гражданами и лицами без гражданства;
- за соблюдением правил привлечения работодателями, заказчиками работ (услуг) иностранных работников в Российскую Федерацию и использования их труда;

3) организация и осуществление в соответствии с законодательством Российской Федерации:

- выдачи виз иностранным гражданам и лицам без гражданства на въезд в Российскую Федерацию;
- определения наличия гражданства Российской Федерации у лиц, проживающих в Российской Федерации;
- принятия от лиц, проживающих в Российской Федерации, заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации;
- проверки фактов и документов, представленных для обоснования заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации
- рассмотрения заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации, поданных лицами, проживающими в Российской Федерации, и принятия решений по вопросам гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке;
- ведения учета лиц, в отношении которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти или его территориальным органом приняты решения об изменении гражданства;
- оформления гражданства Российской Федерации;
- отмены решений по вопросам гражданства Российской Федерации;
- выдачи и замены гражданам Российской Федерации документов, удостоверяющих их личность;
- регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также регистрации иностранных граждан и лиц без гражданства по месту жительства и учета иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания;
- оформления и выдачи паспортов и иных документов гражданам Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию;
- учета выданных паспортов гражданина Российской Федерации;
- оформление приглашений иностранным гражданам и лицам без гражданства на въезд в Российскую Федерацию, а также ведение учета оформляющих приглашения юридических лиц;
- реализации мер по предупреждению и пресечению незаконной миграции, иммиграционный контроль в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства;

4) организует в установленном законодательством Российской Федерации порядке:

- выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешения на временное проживание в Российской Федерации;
- выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство в Российской Федерации;
- учет, регистрацию, прием и временное размещение лиц, ходатайствующих о предоставлении убежища либо о признании их беженцами, получивших статус беженца, а также оказание содействия беженцам во временном обустройстве в Российской Федерации;
- учет, регистрацию, прием и временное размещение лиц, ходатайствующих о признании их вынужденными переселенцами, получивших статус вынужденного переселенца, а также оказание содействия вынужденным переселенцам в обустройстве на новом месте жительства в Российской Федерации;
- проведение идентификации иностранных граждан и лиц без гражданства, ходатайствующих о признании их беженцами и находящихся в Российской Федерации;
- а также другие полномочия.

В соответствии с п. 7. Положения о ФМС, в целях реализации своих полномочий ФМС России имеет право [19]:

1) организовывать проведение необходимых исследований, испытаний, экспертиз, анализа и оценок, а также научных исследований по вопросам осуществления контроля и надзора в установленной сфере деятельности;
2) осуществлять функции государственного заказчика и организовывать капитальное строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов системы ФМС России, а также жилищное строительство;
3) запрашивать и получать в установленном порядке сведения, необходимые для принятия решений по вопросам, относящимся к установленной сфере

деятельности;

4) привлекать в установленном порядке для выработки решений по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности, научные и иные организации, ученых и специалистов, в том числе на договорной основе;
5) образовывать в установленном порядке самостоятельно и совместно с другими федеральными органами исполнительной власти совещательные органы (советы, комиссии) для рассмотрения вопросов, относящихся к установленной сфере деятельности;
6) заключать гражданско-правовые договоры.

На сегодняшний день на фоне миграционной ситуации, складывающейся на территории Российской Федерации одним из основных полномочий ФМС России является контроль и надзор в сфере миграции, который включает с себя контроль за соблюдением гражданами Российской Федерации и должностными лицами правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, за соблюдением иммиграционных правил иностранными гражданами и лицами без гражданства, за соблюдением правил привлечения работодателями, заказчиками работ (услуг) иностранных работников в Российскую Федерацию и использования их труда.

В настоящее время порядок осуществления контрольно-надзорных полномочий в сфере миграции определяется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях [2], Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» [7] и Федеральным законом от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» [8], Федеральным законом от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» [5]. При этом порядок проведения проверочных мероприятий за соблюдением положений миграционного законодательства Российской Федерации регламентируется Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [10], Административным регламентом по исполнению государственной функции контроля и надзора за соблюдением положений миграционного законодательства Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства и за соблюдением правил привлечения работодателями, заказчиками работ (услуг) иностранных работников в Российскую Федерацию и использования их труда, утвержденным приказом МВД России и ФМС России от 30 апреля 2009 года № 339/97 [18].

Кроме того, в полномочия ФМС России во взаимодействии с другими органами исполнительной власти входит реализация таких механизмов как административное выдворение, депортация, реадмиссия иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации.

На сегодняшний день в системе федеральной миграционной службы созданы подразделения иммиграционного контроля, основной функцией которых является осуществление контрольно-надзорных полномочий в сфере миграционного законодательства. Указанные подразделения существуют во всех субъектах Российской Федерации, деятельность которых контролирует Управление иммиграционного контроля ФМС России.

В своей повседневной деятельности должностные лица подразделений иммиграционного контроля принимают участие в проверочных мероприятиях, основной задачей которых является выявление и пресечение нарушения миграционного законодательства Российской Федерации, пресечение каналов незаконной миграции, профилактика совершаемых правонарушений.

Территориальные органы ФМС России самостоятельно или совместно с другими заинтересованными органами исполнительной власти осуществляют проверочные мероприятия по двум основным направлениям:

1) соблюдение положений миграционного законодательства РФ иностранными гражданами, в том числе соблюдением ими установленных правил – въезда и выезда в пределы (за пределы) государства, режима пребывания (проживания) в России, миграционного учета и достоверности предоставляемой информации, передвижения и порядка выбора места проживания, постановки

на миграционный учет по месту пребывания, транзитного проезда через территорию России и установленного срока выезда за пределы территории страны, исполнения установленной процедуры идентификации личности и других требований миграционного законодательства;

2) соблюдение правил привлечения иностранных работников и использования их труда, в том числе соблюдением ими прав иностранных работников, требований законодательства РФ по оформлению разрешения на привлечение и использование иностранной рабочей силы, а также ограничений на допустимую долю иностранных работников, используемых хозяйствующими субъектами и других вопросов, связанных с выполнением требований миграционного законодательства [19].

Порядок проведения проверочных мероприятий и полномочия ФМС России определяются как уже отмечалось выше Федеральным законом от 26.12.2008 №294-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом МВД России и ФМС России от 30 апреля 2009 года № 339/97 [18], который действует в настоящее время в части не противоречащей ФЗ-294.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что круг полномочий ФМС России, установленный Постановлением Правительства РФ от 13 июля 2012 г. № 711 «О вопросах Федеральной миграционной службы» [16] достаточно широк, это и оказание большого перечня государственных услуг населению и осуществление контрольно-надзорной деятельности. Вместе с тем, учитывая постоянно увеличивающиеся потоки иммигрантов, миграционную обстановку на территории Российской Федерации, оказывающую значительное влияние на различные сферы жизнедеятельности общества, одной из основных, если не главных задач ФМС России (органа, уполномоченного на осуществление контроля и надзора в сфере миграции), является контроль за пребыванием на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, деятельностью работодателей, привлекающих и использующих труд иностранных работников с целью стабилизации миграционной ситуации и пресечения правонарушений, совершаемых в области миграционного законодательства.

Общим выводом рассмотрения вопроса о историко-правовом аспекте иммиграционного контроля является факт того, что регулирование миграционных процессов не сегодняшний день должно основываться на научной основе практической апробации и иметь достаточную нормативно-правовую базу. Концептуальные и законодательные основы создают предпосылки для формирования миграционной стратегии, проведения соответствующей миграционной политики.

Регулирование миграционных процессов в сфере труда должно исходить из четких целей, при отсутствии которых неизбежен хаотичный и внутренне противоречивый набор механизмов регулирования. Постановка целей упорядочивает набор средств и механизмов.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2015.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. – М., 2015.
3. Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» (ред. от 12.03.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997 – № 51. – Ст. 5712.
4. Федеральный закон от 19 февраля 1993 г. № 4528-1 «О беженцах» (с изм. и доп..) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 12. – Ст. 425.
5. Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 34. – Ст. 4029.
6. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 22. – Ст. 2031.
7. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской

Федерации» (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3032.
8. Федеральный закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 30. – Ст. 3285.
9. Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации» (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 1 (часть I). – Ст. 29.
10. Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52 (часть I). – Ст. 6249.
11. Закон Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-I «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (с изм. и доп.) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 32. – Ст.1227.
12. Закон РФ от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 6. – Ст. 243.
13. Указ Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 года № 232 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 11. – Ст. 1301.
14. Указ Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 11. – Ст. 945.
15. Указ Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 года № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» (ред. от 08.09.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012 – № 22. – Ст. 2754.
16. Постановление Правительства РФ от 13 июля 2012 г. № 711
«О вопросах Федеральной миграционной службы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 30. – Ст. 4276.
17. Постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 15.02.1993 № 124 «О реорганизации подразделений виз, регистраций и паспортной работы милиции в паспортно-визовую службу органов внутренних дел» // СПС «Консультант Плюс».
18. Приказ МВД РФ и Федеральной миграционной службы от 30 апреля 2009 г. № 338/97 «Об утверждении Административного регламента по исполнению государственной функции контроля и надзора за соблюдением положений миграционного законодательства Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства и за соблюдением правил привлечения работодателями, заказчиками работ (услуг) иностранных работников в Российскую Федерацию и использования их труда» // Российская газета. – 2009. – № 108. – 17 июня.
19. Положение о Федеральной миграционной службе (утв. Указом Президента РФ от 19 июля 2004 г. № 928) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004 – № 30. – Ст. 3150.
20. Александров А. «Высшая ценность – человек» // Российская Федерация сегодня. – 2012. – № 23. Декабрь. – С. 10-11.
21. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Ретунская Т.П., Реуф В.М. Право и закон: естественно-правовая теория и юридический позитивизм // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 122-128.
22. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.
23. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
24. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005.
25. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
26. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Серия: «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. – М.: Формула права, 2012. – 72 с.
27. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М: Норма; ИНФРА. – М., 2011. – 544 с.

28. Булатов Р.Б., Каюмов Д.Р. Гражданин как высшая ценность конституционно-демократического, гражданского общества // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. -№ 2. – С. 118-122.
29. Верховодов Е.В. Генезис теории естественного права в Западной Европе: Дис … канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2001.
30. Верховодов Е.В., Сальников В.П., Романовская В.Б. «Естественное право» и добродетель в трудах Аристотеля // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8.
31. Государственный контроль за миграционными процессами: Учебное пособие. С.А. Акимова, С.Н. Байжуминов, Н.Г. Максименко, Н.А. Нигметов, Т.А. Прудникова / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 143 с.
32. Доронин А.М., Доронин М.П., Мушкет И.И., Сальников В.П. Жандармы и граница / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2003. – 144 с.
33. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
34. Захарцев С.И. Право и истина // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 146-152.
35. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
36. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131.
37. Захарцев С.И., Игнащенков Ю.Ю. К вопросу о регламентации оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 31.
38. Комаров С.А., Ростовщиков И.В. Личность. Права и свободы. Политическая система. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2002. – 336 с.
39. Комментарий к Конституции Российской Федерации (по состоянию на 15 июля 2014 г.) / Под ред проф. С.А. Комарова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), 2014. – 538 с.
40. Кузнецов Э.В. Естественное право как фактор духовного возрождения России // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1992. – № 4.
41. Курзенин Э.Б. Политико-правовое учение Самуэля Пуфендорфа: Дис. … канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1999.
42. Курзенин Э.Б., Сальников В.П. Идеи естественного права в трудах Гуго Гроция // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 12(79). – С. 120-122.
43. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Романовская В.Б. Особенности методологии научного творчества Самуэля Пуфендорфа // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 36(46). – С. 111.-114.
44. Курзенин Э.Б., Сальников В.П., Фомичев М.Н. Принцип «социабильности» в творчестве Самуила Пуфендорфа // Юридическая мысль. – 2015. – № 3(89).
45. Лекция руководителя Аппарата Счетной палаты Российской Федерации С.М. Шахрая. Ответы на вопросы // Российская Конституция: первые 20 лет: Цикл лекций в Государственной Думе. 18 марта – 22 апреля 2013 года. – М.: Издание Государственной Думы, 2013. – С. 147-173.
46. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
47. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан: формы и средства охраны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 139-153.
48. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы человека (гражданина) и право: структурно-функциональный анализ // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 72-80.
49. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
50. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы и законные интересы граждан в механизме правового регулирования // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 28-37.
51. Митяшина И. История становления и развития ФМС России // Электронная газета «Взгляд». [Электронный ресурс]: http://www.sarvzglyad.ru/?news_id=4782
52. Оль П.А., Сальников М.В. Исторический дуализм в правопонимании: единство и противоречия естественного и волевого начал в праве // История государства и права. – 2003. – № 4. – С. 5-7.
53. Оль П.А., Сальников М.В. Правопонимание как феномен: понятие, уровни, критерии научности и основания типизации // Юридический мир. – 2005. – № 3. – С. 68-75.
54. Оль П.А., Сальников М.В., Тищенко А.Г. Право народов на самоопределение как принцип правового государства, формирующегося в условиях полиэтнической структуры общества: историческая ретроспектива и современность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4. – С. 21-28.
55. Паспортно-визовая служба: как все начиналось// Официальный сайт ФМС России. [Электронный ресурс]:

http://www.fms.gov.ru/about/history/
56. Патрушев Н.П. Особенности современных вызовов и угроз национальной безопасности России // Журнал российского права. 2007, №7.
57. Переведенцев В.И. Методы изучения миграции населения. – М.: 1975. – С.18.
58. Попов, А.Н. и др. Программно-целевое управление миграционными процессами: сущность и рациональность. / А.Н. Попов, Н.Н. Суворова, Е.А. Попова // Закон. – №3. – 2008. – С.231.
59. Права иностранных работников в России / Под ред. И.Л. Трунова. – М.: Эксмо, 2006. – 576 с.
60. Право и общество: от конфликта к консенсусу / Честнов И.Л. и др.; под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
61. Проблемы административного и административно-процессуального права. – М.: МГЮА, 2005.
62. Разуваев В. Комментарии к «Государю» Макиавелли. – М.; СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2014. – 528 с.
63. Романовская В.Б. Magna carta libertatum в контексте современной проблемы прав личности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2009. – № 5. – С. 258-261.
64. Романовская В.Б. Духовность и правосознание (соотношение феноменов) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1 (3). – С. 161-169.
65. Романовская В.Б. Постановления Европейского Суда по правам человека: юридическая характеристика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2008. – № 2. – С. 210-213.
66. Романовская В.Б., Воротилина Т.Л. Проблемы правопонимания в современной отечественной юриспруденции // Право как явление культуры: Сб. научн. трудов. – Краснодар: Кубанский ун-т, 2002.
67. Романовская Л.Р., Сальников В.П. Профессор А.П. Куницын у истоков естественной школы права в России // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 4(38). – С. 23-26.
68. Романовская В.Б, Титков Е.П. Теория естественного права в проповедях епископа Дамаскина (70-80-е годы XVIII века) // Англия и Европа: проблемы истории и историографии. – Арзамас: АГПИ, 2001.
69. Руссо Жан-Жак. Политические сочинения / Изд. подг. Б. Бернарди, С.В. Занин.; отв. ред. И.А. Исаев. – СПб.: Росток, 2013. – 640 с.
70. Сальников В. Конституция Российской Федерации как фундамент построения правового государства // Юридический мир. – 2005. – № 9. – С. 48-51.
71. Сальников В.П. Гарантии конституционных прав и свобод граждан России как механизм их социально-правовой защиты // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сбор. матер. Всерос. науч-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под. ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 62-66.
72. Сальников В.П. Право и свобода в качественной иерархии ценностей личности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2006. – № 9. – С. 6-15.
73. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Секция: Право. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
74. Сальников В.П., Романовская Л.Р. Санкт-Петербургская школа естественного права: начало большого пути // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 11.
75. Сальников В.П., Цмай В.В. Современная система защиты прав человека // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 82-98.
76. Сальников В.П., Ромашов Р.А., Сальников М.В. Теория правового государства (попытка современной интерпретации) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3.
77. Сальников М.В. Равноправие граждан перед законом и правовое государство // Вестник Удмуртского государственного ун-та. – 2000. – № 2. – С. 17
78. Сальников М.В. Равноправие граждан пред законом как условие стабильности общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2003. – № 1(17). – С. 103-104.
79. Сальников М.В. Равенство граждан перед законом // Правовой режим законности: вопросы теории и истории: Матер. межвуз. науч.-теор. конф., Санкт-Петербург, 15 февраля 2001 г. / Под общ. ред. Д.И. Луковской. – СПб.: СПбГУ, 2001. – С. 105-109.
80. Хабриева Т.Я. Право граждан на обращение: проблемы правового регулирования // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сборн. матер. Всеросс. науч.-практ. конф., Москва, 12 мая 2003 г. / Под ред. В.Н. Лопатина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 54-61.
81. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
82. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: введение в теорию: Монография. – Красноярск: КрасГУ, 2004.
83. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
84. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная звезда, 2013. – 320 с.

85. Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / Отд-ние общественных наук РАН. – М.: Наука, 2013. – 919 с.
86. Щендригин Е.Н. Основные законы 1906 года как опыт конституционного строительства в России // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 38-42.
87. Эбзеев Б.С. Конституция, демократия, права человека. – М., Черкесск, 1992.
88. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. – М., 1997.
89. Эбзеев Б.С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. – М., 2007.
90. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 656 с.

МИРЗОЕВ Саломатшо Бозорбоевич,
начальник кафедры управления организацией деятельности правоохранительных органов факультета № 1 Академии МВД Республики Таджикистан, кандидат юридических наук (г. Душанбе, Таджикистан)
E-mail: mirzoeff@gmail.com

ХОЛИКОВ Кароматулло Нарзуллоевич,
декан юридического факультета Таджикского национального университета (2006-2011 гг.), кандидат юридических наук, доцент (г. Душанбе, Таджикистан)

Специальность 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

СТАТУС СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН: ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Аннотация. *Приводятся основные правовые нормы, регулирующие статус судьи Конституционного Суда Республики Таджикистан. Перечисляются права и обязанности судьи, делается вывод о необходимости дополнения Конституционного закона «О конституционном суде Республики Таджикистан» нормой, более четко устанавливающей права и обязанности судьи Конституционного суда.*

Ключевые слова: *Конституционный Суд; судья; статус; правовое регулирование; права и обязанности.*

MIRZOEV S.B.
HOLIKOV K.N.

THE STATUS OF JUDGES OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE REPUBLIC OF TAJIKISTAN: CONCEPT AND GENERAL CHARACTERISTICS

The summary. *The basic law governing the status of judges of the Constitutional Court of the Republic of Tajikistan. It lists the rights and duties of a judge, the conclusion about the need to supplement the Constitutional Law "On Constitutional Court of the Republic of Tajikistan" norm more clearly establishes the rights and duties of a judge of the Constitutional Court.*

Key words: *Constitutional Court; judge; status; legal regulation; rights and obligations.*

Под статусом в конституционном праве понимается оформленное в правовых актах положение (отсюда – и правовое положение) государственного органа, должностного лица, граждан и их объединений.

Статус судей – это есть правовое положение судей как носителей судебной власти, наделенных полномочиями осуществлять правосудие и исполнять свои обязанности на профессиональной основе [13, стр. 437].

Следует отметить, что в Республике Таджикистан статус судей всех звеньев судебной власти (Конституционный суд, Верховный суд, Высший экономический суд, военный суд, суд

ГБАО, областные, города Душанбе, городские и районные суды, Экономический суд ГБАО, экономические суды областей и города Душанбе) в своей родовой основе является единым, так как все эти звенья составляют в совокупности единую судебную систему Республики Таджикистан.

Согласно норме ст.4 Конституционного закона Республики Таджикистан «О судах Республики Таджикистан» [4], все судьи в Республике Таджикистан обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенциями.

Следует подчеркнуть, что Конституционный суд как специализированный орган конституционного контроля [9; 19; 21; 22; 23; 25; 29; 33; 34; 40; 42; 44; 45; 46; 48; 50; 51; 52; 53; 79; 80; 81; 86; 89; 90; 91], имеет специальные компетенции, а его судьи – специфический статус. В связи со специфическими особенностями статуса судей Конституционного суда их правовое положение определяется не только нормами конституции, но и законами о судебной власти (о судах, о статусе судей), специальным законом о Конституционном суде. В совокупности они составляют системное законодательство, определяющее правовое положение судьи Конституционного суда.

В силу сказанного, необходимо, на наш взгляд, проанализировать нормативно-правовые акты, которые регламентируют или закрепляют правовое положение судьи (члена) специализированного органа конституционного контроля. В связи с этим, отметим, что именно анализ статуса судьи Конституционного суда позволит нам определить степень регламентации правового положения судей (членов) специализированного органа конституционного контроля в различных правовых актах (конституции, специальных законах о конституционных судах, законах о судебной власти, о судоустройстве, о судах, о статусе судей и т.д.).

В Республике Таджикистан статус судьи Конституционного суда определяется нормами Конституции 1994 г. [1], Конституционным законом «О Конституционном суде Республики Таджикистан» [2], Конституционным законом «О судах Республики Таджикистан» [4], а также другими нормативными правовыми актами. При этом перечисленные законы регламентируют статус судьи всех звеньев судебной власти Республики Таджикистан.

Так, нормы Конституции Республики Таджикистан, определяющие правовое положение судьи Конституционного суда, закреплены в главе 8 «Суд». Отметим, что нормы Конституции, касающиеся статуса судьи Конституционного суда, содержатся в п.2 и 3 ст.56 и п.8 ст.6 (устанавливают порядок избрания и отзыва судьи Конституционного суда и лишение его неприкосновенности), ч.4 ст. 84 (определяет срок полномочия судей), ст.87 (устанавливает независимость судей и их подчинение только конституции и закону), ч.1. ст. 88 (судьи рассматривают дела коллегиально и единолично), ч.2 ст.89 (устанавливает требования для кандидата на должность судьи Конституционного суда), ст.90 (запрет заниматься другой деятельностью, помимо судейской) и ст.91 (неприкосновенность судьи). Так, согласно ст.20 Конституционного закона «О Конституционном суде Республики Таджикистан», рассмотрение дел в Конституционном суде производится коллегиально в составе не менее двух третей судей от их общего числа.

Характерными особенностями названных норм статей Конституции Республики Таджикистан 1994 г. является то, что за исключении нормы ч.2 ст.89 (специальной), остальные являются общими и касаются не только судей Конституционного суда, но и других судей различных звеньев судебных органов Республики Таджикистан.

Среди нормативных правовых актов по регламентации статуса судьи Конституционного суда важнейшее значение имеет Конституционный закон Республики Таджикистан «О конституционном суде Республики Таджикистан» [2]. В этом законе правовому статусу судьи посвящается отдельная глава, а именно глава 3 «Статус судьи Конституционного суда Республики Таджикистан» (нормы ст.8-13). Здесь закреплены независимость судей, неприкосновенность судей, приостановление полномочий судьи, отзыв судьи, отставка судьи, охрана трудовых прав и квалификационные классы судей Конституционного суда Республики Таджикистан.

Кроме главы 3 Конституционного закона, правовое положение судьи Конституционного суда регламентировано также в ст.4 (определяет состав и требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи), ст.5 (срок полномочий судей), ст.6 (порядок избрания судей),

ст.7 (текст присяги и порядок ее принесения), ст.21 (независимость судей в процессе конституционного судопроизводства), ст.22 (неприкосновенность судей в процессе конституционного судопроизводства), ст.23 (равенство прав судей), ст.24 (обязывает судей участвовать непосредственно в процессе рассмотрения дел), ст.30 (тайность совещания судей Конституционного суда), ст.43 (порядок подготовки дела к рассмотрению и обязанности судьи), ст.48 (обязанности участия судьи Конституционного суда в процессе голосования), ст.49 (об особом мнении судьи Конституционного суда), ст.52 (защита достоинства судей Конституционного суда), ст.59 (социально-бытовое обеспечение судей Конституционного суда) и ч.2 и 3 ст.61 (специальная форма одежды, удостоверение и нагрудный знак судьи Конституционного суда) Конституционного закона Республики Таджикистан «О конституционном суде».

Статус судьи Конституционного суда регламентируется также в Конституционном законе Республики Таджикистан «О судах», но, в отличие от предыдущего закона, в этом законе правовой статус судьи определен в общих нормах.

Общие нормы, регламентирующие статус судей Конституционного суда Республики Таджикистан, содержатся в следующих статьях закона: ст.4 (единство статуса судей), ст.5 (независимость судьи), ст.7 (недопустимость вмешательства в деятельность судьи), ст.9 (неприкосновенность судьи), ст.10 (обеспечение безопасности судей), ст.11 (требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи), ст.12 (требования, предъявляемые к судье), ст.13 (срок полномочий судей), ст.14 (избрание и назначение судьи на должность), ст.15 (судьи), ст.17 (присяга судьи), ст.18 (отзыв и освобождение от должности судьи), ст.19 (отставка судей), ч.3 ст.109 (квалификационные классы судей).

Отдельные аспекты статуса судьи Конституционного суда регламентируют также Конституционный закон Республики Таджикистан «О Маджлиси Оли Республики Таджикистан» (ст. 19 п.2 – «Избрание и отзыв судьи Конституционного суда» и п.3 – «Решение вопроса о лишении их неприкосновенности») [3], Регламент Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан (ст. 45-48) [6, стр. 313-314], Постановление Маджлиси Оли Республики Таджикистан «Об установлении квалификационных классов для судей Конституционного суда, классных чинов для работников аппарата Конституционного суда и доплаты за выслугу лет и должностных окладов судей Конституционного суда и работников аппарата Конституционного суда Республики Таджикистан» [5], Положение о квалификационных классах судей, классных чинах работников Аппарата Конституционного суда и доплате за выслугу лет к должностным окладам судей и работников Аппарата Конституционного суда Республики Таджикистан [5].

Отметим, что при определении статуса судей Конституционного суда необходимо различать статус действующего судьи Конституционного суда, статус судьи, полномочия которого приостановлены, а также статус судьи Конституционного суда Республики Таджикистан, пребывающего в отставке. Чем вызвано такое различение статуса судьи Конституционного суда?

Необходимость такого различения в статусе судьи Конституционного суда вытекает из содержания самой системы законодательства Республики Таджикистан о Конституционном суде. Законодатель четко определяет статус каждого судьи, в зависимости от того, является ли он действующим или его полномочия приостановлены, или он считается пребывающим в отставке.

Действующим судьей Конституционного суда называется лицо, избранное на должность судьи Конституционного суда в соответствии с установленным законом порядке на определенный срок; в Республике Таджикистан срок полномочий судей всех звеньев органов судебной власти установлен в 10 лет. Как правило, с момента принесения присяги судья Конституционного суда считается вступившим в должность. С этого момента и до истечения срока его полномочий судья является действующим судьей Конституционного суда, если его деятельность не прекращается в связи с основанием, которое предусматривает Конституционный закон (ст.11) для отзыва судьи Конституционного суда.

Приостановленным в полномочиях считается судья Конституционного суда, если его полномочия приостановлены в соответствии с основанием, предусмотренным в ст.10 Конституционного закона «О конституционном суде Республики Таджикистан». Так, норма

ст.10 этого закона гласит: полномочия судьи Конституционного суда Республики Таджикистан могут быть приостановлены в случаях, если: 1) судья Конституционного суда избран с нарушением установленного порядка и 2) в установленном порядке дано согласие на арест судьи или привлечение его к уголовной ответственности.

Отметим, что вопрос о приостановлении полномочий судьи возбуждается Председателем Конституционного суда, о чем этот судья уведомляется заранее. Рассмотрение вопроса о приостановлении полномочий судьи на заседании Конституционного суда возможно только при участии не менее двух третей от его состава. Наличие оснований приостановления полномочий судьи констатируется определением Конституционного суда Республики Таджикистан.

Приостановление полномочий судьи означает временное прекращение его полномочий в деятельности Конституционного суда. Судья, полномочия которого приостанавливались до отмены основания, не имел права участвовать в заседаниях Конституционного суда и в процессе голосования. Он также не может совершать иные официальные действия в качестве судьи Конституционного суда, т.е. направлять или истребовать какие-либо официальные документы от государственных органов, должностных лиц, граждан и их объединений.

Однако приостановление полномочий судьи Конституционного суда не означает того, что он лишается заработной платы и другого социально-бытового обеспечения; это закреплено Конституционным законом Республики Таджикистан «О Конституционном суде Республики Таджикистан».

И, наконец, о статусе судьи, пребывающего в отставке. Конституционный закон «О Конституционном суде Республики Таджикистан» (ст.111) четко определяет понятие отставки судьи Конституционного суда. Согласно закону, отставка означает почетный уход его с должности судьи (в связи с удовлетворением его письменного заявления об отставке, истечением срока полномочий, признанием его недееспособным решением суда, вступившим в законную силу, и неспособностью по состоянию здоровья или иным уважительным причинам в течение длительного времени – не менее четырех месяцев подряд – исполнять свои обязанности). В связи с этим, судья, пребывающий в отставке, согласно законодательству Республики Таджикистан, пользуется особым статусом в установленном законом порядке.

Таким образом, исследование системы правовых актов, регламентирующих правовое положение судьи Конституционного суда (действующий судья, судья, полномочия которого приостановлены, и судья, пребывающий в отставке) позволяет нам определить содержание статуса судьи Конституционного суда, которое включает в себя:

1) права и обязанности судей Конституционного суда;
2) несовместимость и несменяемость судей Конституционного суда;
3) независимость и неприкосновенность судей Конституционного суда;
4) иные гарантии деятельности судей Конституционного суда и особенности статуса судьи, пребывающего в отставке.

Права и обязанности судьи Конституционного суда – это составная часть правового статуса судьи Конституционного суда. Поэтому при определении содержания статуса судьи Конституционного суда важную роль играет анализ прав и обязанностей, которые устанавливает Конституционный закон для лиц, избранных на должность судьи Конституционного суда.

Норма ст.23 Конституционного закона Республики Таджикистан «О Конституционном суде Республики Таджикистан» устанавливает принцип равенства прав судей Конституционного суда, согласно которому судьи Конституционного суда при рассмотрении дел выступают в личном качестве, обладают равными правами в исследовании доказательств и их оценке. Это означает, что при рассмотрении вопросов и голосовании в Конституционном суде все судьи Конституционного суда (Председатель, его заместитель и секретарь Конституционного суда, как судьи) имеют равные права.

Характерной особенностью законодательства Республики Таджикистан о Конституционном суде является то, что в нем четко, в отдельной норме права, судьи не определены. Только при исследовании этой системы в нормах разных статей Конституционного закона и иных нормативных актах можно определить те права, которые установлены для судей Конституционного суда Республики Таджикистан. К ним относятся следующие права:

- принимать участие во всех заседаниях Конституционного суда;
- принимать участие в голосовании при принятии Конституционным судом решений;
- задавать вопросы участникам конституционного судопроизводства;
- высказывать свое (особое) мнение, в случае если судья не согласен с решением Конституционного суда;
- высказывать свое мнение по вопросам, касающимся производства в Конституционном суде;
- ознакомиться беспрепятственно с делом на любой стадии его подготовки и рассмотрения, со всеми представляемыми на заседании материалами и документами;
- предлагать вопросы для обсуждения на заседании Конституционного суда;
- требовать от всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, а также от организаций, учреждений и их должностных лиц, граждан и их объединений любые документы и информацию, связанные с подготавливаемыми для заседания Конституционного суда вопросами, а также заслушивать объяснения должностных лиц этих органов и других лиц по этому делу;
- получать разъяснения должностных лиц;
- задавать вопросы свидетелям, экспертам, а также вызывать и опрашивать их;
- пользоваться консультациями специалистов, а также проводить проверки и направлять запросы;
- привлекать работников отдела по правовому обеспечению деятельности судей Конституционного суда для изучения вопроса по существу;
- настаивать на отложении рассмотрения дела в случае существующих на это аргументов;
- задавать вопросы судье-докладчику (судьям-докладчикам);
- осуществлять другие права, предусмотренные законодательством о Конституционном суде Республики Таджикистан.

Наряду с определенными правами судья Конституционного суда Республики Таджикистан несет и ряд обязанностей. Отметим, что обязанности судьи Конституционного суда также четко не установлены в отдельных нормах законодательства Республики Таджикистан о Конституционном суде. Они регламентированы в нормах Конституционных законов «О Конституционном суде Республики Таджикистан», «О судах Республики Таджикистан», в Регламенте Конституционного суда и т.д.

К обязанностям судьи Конституционного суда относятся:

- свято соблюдать и защищать Конституцию Республики Таджикистан;
- в своей деятельности руководствоваться только Конституцией, обеспечивать ее верховенство, починяясь при этом только Конституции Республики Таджикистан; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, и не допускать действий, порочащих честь и достоинство судьи;
- быть объективным, справедливым, беспристрастным и высоко нести звание судьи Конституционного суда;
- воздерживаться от занятий и деятельности, несовместимых с его должностью;
- без уважительных причин судья не может не участвовать в заседаниях Конституционного суда, за исключением случаев, препятствующих его участию в заседании;
- отдавать свой голос («за» или «против») при принятии актов Конституционного суда и голосовании по рассматриваемым вопросам в Конституционном суде;
- лично выразить свое мнение по делу до оглашения решения;
- публично не высказывать где-либо, кроме заседания Конституционного суда, свое мнение о вопросе, который может стать предметом рассмотрения в Конституционном суде, а также о деле, которое изучается или принято к рассмотрению Конституционным судом, до принятия им решения по данному вопросу;
- на судей Конституционного суда возлагаются и другие обязанности, согласно Закону Республики Таджикистан «О конституционном суде Республики Таджикистан».

Рассмотрев права и обязанности судьи Конституционного суда, мы пришли к выводу о необходимости дополнения Конституционного

закона «О конституционном суде Республики Таджикистан» нормой, четко устанавливающей права и обязанности судьи Конституционного суда. Думается, это укрепит статус судьи и усилит его роль в обеспечении конституционной законности в Республике Таджикистан.

Формируя статус судьи Конституционного суда Республики Таджикистан, определяя его (судьи) права и обязанности, мы полагаем необходимым крепче и прочнее опираться на мировой опыт жизни и деятельности конституционных судов, в первую очередь России [16; 17; 18; 20; 24; 28; 30; 31; 32; 78; 82; 83; 84; 85; 87; 88; 92; 93] и государств постсоветского пространства [11; 26; 27; 35; 43; 47; 49; 54], стран Западной Европы [10; 14; 36; 37; 39; 41] и Америки [7; 8; 15]. Понятно, здесь есть свои особенности, и не все может быть для нас приемлемо, но есть базовые общечеловеческие ценности [57; 58; 59], национальные прогрессивные политико-правовые ценности, скажем, России [12; 55; 60; 61; 62; 63; 65; 66; 67; 68; 69; 70; 71; 72; 73; 74; 75; 76], а они, конечно, отличаются от западных традиций права [56; 64; 77], последние для Таджикистана неприемлемы. Прогрессивный же опыт, в том числе и в области конституционно-правового строительства, может помочь Республике Таджикистан выработать такой статус судьи Конституционного Суда, который бы отвечал самым передовым практикам современности.

Список литературы

1. Конституция Республики Таджикистан. – Душанбе, 2015.
2. Конституционный Закон Республики Таджикистан от 3 ноября 1995 года № 84 «О Конституционном суде Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1995. – № 21. – Ст. 223.
3. Конституционный закон Республики Таджикистан от 19 апреля 2000 г. № 1 «О Маджлиси Оли Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2000. – № 4. – Ст. 108.
4. Конституционный закон Республики Таджикистан от 6 августа 2001 г. № 30 «О судах Республики Таджикистан» // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2001 г. – № 7.
5. Постановление Маджлиси Оли Республики Таджикистан от 2 февраля 1996 года № 242 «Об установлении квалификационных классов для судей Конституционного суда, классных чинов для работников аппарата Конституционного суда и доплаты за выслугу лет и должностных окладов судей Конституционного суда и работников аппарата Конституционного суда Республики Таджикистан» // Ведомости Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1995. – № 22. – Ст. 283.
6. Регламент Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан / Свод законов Республики Таджикистан. – Душанбе, 2002.
7. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Клишас А.А. Конституционный контроль в странах Латинской Америки: процедура ампаро как основная процессуальная форма // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 55-58.
8. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Клишас А.А. Органы федеральной судебной власти Мексиканских Соединенных Штатов: юрисдикция по разрешению коллизий конституционно-правового характера // Мир политики и социологии. – 2012. – № 8. – С. 27-31.
9. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Клишас А.А. Права человека, политическая стабильность и конституционный контроль: некоторые вопросы взаимообусловленности // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 27-30.
10. Артамонова Г.К., Горбашев В.В., Клишас А.А. Система судебного и квазисудебного конституционного контроля в Европе (континентальная модель): некоторые вопросы становления и развития // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 35-39.
11. Арутюнян Г. Особенности функционирования конституционных судов в условиях общественной трансформации // Конституционное правосудие. Вестник Конференции органов конституционного контроля стран молодой демократии. Вып. 1 (51). – Ереван: Центр конституционного права Республики Армения, 2011.
12. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. Трансформация обычаев в праве на постсоветском пространстве // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 180-197.
13. Баглай М.В., Туманов В.А. Малая энциклопедия конституционного права. – М., 1998.
14. Боботов С.В. Конституционная юстиция (сравнительный анализ). – М., 1994.
15. Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Введение в правовую систему США. – М., 1997.
16. Бондарь Н.С. Аксиология судебного конституционализма: конституционные ценности в теории и практике

конституционного правосудия. Серия: «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 2. – М.: Юрист, 2013. – 176 с.
17. Бондарь Н.С. В поиске баланса конституционных ценностей: еще раз об обращении взыскания на жилые помещения граждан-должников // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 50-57.
18. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005.
19. Бондарь Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного суда России) // Журнал конституционного правосудия. – 2009. – № 6 (12). – С. 1-11.
20. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. Серия: «Библиотечка судебного конституционализма». Вып. 1. – М.: Формула права, 2012. – 72 с.
21. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М: Норма; ИНФРА. – М., 2011. – 544 с.
22. Бондарь Н.С. Конвенционная юрисдикция Европейского суда по правам человека в соответствии с компетенцией Конституционного суда РФ // Журнал российского права. – 2006 – № 6.
23. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991 – 2001 гг.): Очерки теории и практики. – М., 2001.
24. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: Учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2011.
25. Витрук Н.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятие, природа, юридическая сила и значение // Конституционное правосудие в посткоммунистических странах: Сборник докладов. – М., 1999. – С. 98-99.
26. Зоиров Д.М., Колокольцев В.А. Организационно-правовой механизм обеспечения национальной и коллективной безопасности стран – участников СНГ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2003. – № 1 (17). – С. 111-117.
27. Зоиров Д.М., Сальников М.В. Национальная политика СССР как фактор формирования постсоветского геополитического пространства // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 80-85.
28. Зорькин В.Д. Конституционно-правовое развитие России. – М., 2011.
29. Зорькин В.Д. Конституция и права человека в XXI веке. К 15-летию Конституции Российской Федерации и 60-летию Всеобщей декларации прав человека. – М.: Норма, 2008.
30. Зорькин В.Д. На вершине судебной власти // ЭЖ-Юрист. – 2006. – № 4.
31. Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного суда РФ // Журнал российского права. – 2004. – № 12.
32. Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. Взгляд с Ильинки. – М.: Норма, 2007. – 400 с.
33. Зорькин В.Д. Современный мир, право и Конституция. – М.: Норма, 2010. – 544 с.
34. Зорькин В.Д. Ценностный подход в конституционном регулировании прав и свобод // Журнал российского права. – 2008. – № 12.
35. Интервью Председателя Конституционного Суда Республики Армения Г.Г. Арутюняна Евразийскому юридическому журналу // Евразийский юридический журнал. – 2010. – № 7 (26).
36. Клишас А.А. Конституционная юстиция в зарубежных странах: Монография /Отв. ред. В.В. Еремян. – М.: Изд-во «Международные отношения», 2004. – 288 с.
37. Клишас А.А. Конституционный контроль в зарубежных странах: конституционная юстиция в механизме осуществления публичной власти: Учебное пособие. – М.:МосУ МВД России, 2006. – 100 с.
38. Клишас А.А. Конституционный контроль и конституционное правосудие в зарубежных странах: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – М., 2008.
39. Клишас А.А. Конституционный контроль и конституционное правосудие зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование: Монография /Под общей ред. д.ю.н., проф. В.В. Еремяна. – М.: Изд-во «Международные отношения», 2007. – 496 с.
40. Мирзоев С.Б. Зарождение идей конституционного контроля в Таджикистане // Мир политики и социологии. – 2012. – № 8. – С. 32-38.
41. Мирзоев С.Б. Институт конституционного либерализма, нелиберализма и свобода слова в Венгрии (опыт зарубежных стран) // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 120-138.
42. Мирзоев С.Б. Историко-правовые предпосылки развития в России и Таджикистане конституционного надзора и контроля // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 59-70.
43. Мирзоев С.Б. Конституционная жалоба в Республике Латвия: основные проблемы и тенденции развития (зарубежный опыт) // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 10. – С. 22-28.
44. Мирзоев С.Б. Конституционный контроль и надзор: некоторые дискуссионные вопросы понятия // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 48-56.
45. Мирзоев С.Б. Конституционный контроль: некоторые современные модели // Правовое поле современной

экономики. – 2012. – № 7. – С. 22-29.
46. Мирзоев С.Б. Конституционный надзор и контроль в Таджикистане в советский период: этапы становления и развития // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 17-33.
47. Мирзоев С.Б. О практике Конституционного Совета Республики Казахстан по обеспечению верховенства и стабильности Конституции (опыт зарубежных стран) // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 30-35.
48. Мирзоев С.Б. О формах конституционного контроля: некоторые размышления // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 9. – С. 30-36.
49. Мирзоев С.Б. Роль Конституционного Суда в обеспечении конституционных принципов формирования органов государственной власти в Грузии (опыт зарубежных стран) // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 169-173.
50. Мирзоев С.Б. Специализированный судебный конституционный контроль в Республике Таджикистан: современное становление и развитие // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 35-51.
51. Мирзоев С.Б. Становление и развитие конституционного надзора и контроля в Таджикистане: некоторые итоги исследования // Мир политики и социологии. – 2012. – № 10. – С. 24-29.
52. Мирзоев С.Б. Становление и развитие советской системы конституционного надзора и контроля (историко-правовой аспект) // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 124-132.
53. Мирзоев С.Б. Становление и развитие специализированного судебного конституционного контроля в Республике Таджикистан (1995-2008 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 31-38.
54. Михайлик А.Г., Сальников М.В. Геополитические и ресурсно-экономические детерминанты функционирования современного государства: политико-правовой анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 9-14.
55. Романовская В.Б., Петикян С.Г., Фомичев М.Н. Понятие традиции в общественных науках // Юридическая мысль. – 2014. – № 6(86). – С. 50-53.
56. Романовская В.Б., Сальников В.П., Цыганов В.И. Западная цивилизация и угроза голубого интернационала: политико-правовая агрессия периода постмодерна // Мир и политики и социологии. – 2015. – № 9.
57. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 3(37). – С. 13-19.
58. Сальников В.П., Сальников М.В. Национально-этнические ценности в правовой культуре и политико-правовых традициях // Вестник Башкирского ун-та. – 2014. – № 3. – Том 19. – С. 1096-1099.
59. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.
60. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 173-179.
61. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2005.
62. Сальников М.В. Генезис и эволюция российской политико-правовой традиции (историко-теоретический и сравнительно-правовой анализ): Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – СПб., 2005. – 53 с.
63. Сальников М.В. Геополитические, экономические и социо-культурные факторы в контексте становления и динамики развития национальной политико-правовой традиции в России // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 47-66.
64. Сальников М.В. Западная традиция права: политико-правовые ценности и идеалы // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 170-191.
65. Сальников М.В. Национальное и универсальное начала в политико-правовой традиции (теоретико-правовой и аксиологический анализ) // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 11-32.
66. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: геополитические, экономические и социально-культурные детерминанты // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2004. – № 3 (23). – С. 20-22.
67. Сальников М.В. Отечественная политико-правовая традиция: факторы, определяющие самобытность // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 27-44.
68. Сальников М.В. Политико-правовая интеграция: национальные правовые традиции // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 183-199.
69. Сальников М.В. Политико-правовая традиция и правовая культура общества: соотношение в теоретическом правоведении и юридической практике // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 169-186.
70. Сальников М.В. Политико-правовая традиция: итоги и размышления // Юридическая наука: история и

современность. – 2015. – № 1. – С. 170-188.
71. Сальников М.В. Политико-правовая традиция как фактор, детерминирующий специфику национальной правовой системы // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 174-192.
72. Сальников М.В. Политико-правовая традиция, правовая культура и правовая система: к вопросу о соотношении категорий // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 153-156.
73. Сальников М.В. Политико-правовая традиция: социальный феномен и категория теоретического правоведения // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 151-166.
74. Сальников М.В. Традиционализм как политико-правовой феномен: методология познания и исследования // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 169-179.
75. Сальников М.В. Эволюция отечественной политико-правовой традиции: некоторые проблемы соотношения статического и динамического начал // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 62-81.
76. Сальников М.В., Курзенин Э.Б. Интеллектуальная гуманистическая политико-правовая традиция в Европе XV-XVII вв. // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 12. – С. 117-124.
77. Сальников М.В., Вележев С.И., Тищенко А.Г. Отечественная и западная политико-правовые традиции: сравнительно-правовой аксиологический анализ // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. – № 4(24). – С. 29-31.
78. Султыгов М.М., Андрейцо С.Ю. Конституционное правосудие в системе средств публичной политической власти // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 3. – С. 25-27.
79. Холиков К.Н. Конституционный суд Республики Таджикистан: статус, организация и деятельность. – М., 2009.
80. Холиков К.Н. Становление и развитие института конституционного надзора в Таджикистане. – Душанбе, 1998.
81. Шахрай С.М. Конституционное правосудие в системе российского федерализма: Монография. 2-е изд., испр. и дополн. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 304 с.
82. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная звезда, 2013. – 320 с.
83. Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / Отд-ние общественных наук РАН. – М.: Наука, 2013. – 919 с.
84. Шульженко Ю.Л. Закон о Конституционном Суде Российской Федерации // Государство и право. – 1995. – № 7. – С. 3-10.
85. Шульженко Ю.Л. Институт конституционного надзора в Российской Федерации. – М., 1998.
86. Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России. – М.: ИГП РАН, 1995.
87. Эбзеев Б.С. Глобализация, общепризнанные нормы и принципы международного права и правовое опосредование Конституцией России тенденций гуманитарного сотрудничества // Конституционный процесс: проблемы правового регулирования и перспективы развития: Матер. науч.-практ. сем. 29-30 сентября 2006 года / Под общ. ред. С.Л. Сергевнина. – СПб.: Ореол, 2007. – С. 112-146.
88. Эбзеев Б.С. Конституционное право России: Учебник. – М.: Юнити, 2015.
89. Эбзеев Б.С. Конституционный суд Российской Федерации: становление, юридическая природа, правовые позиции: Вступ. ст. // Комментарии к постановлениям Конституционного суда Российской Федерации. Т. 1. – М., 2000.
90. Эбзеев Б.С. Конституция, власть и свобода в России. Опыт синтетического исследования. – М.: Проспект, 2014.
91. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд: Учеб. пособие. – М., 1997.
92. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации: Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 656 с.
93. Юдин Б.А., Шульженко Ю.Л. Конституционное правосудие в федеративном государстве (сравнительно-правовое исследование). – М.: Институт государства и права РАН, 2000.

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА. ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА И ПРАВОСОЗНАНИЕ. СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ.

ПОКРОВСКИЙ Иван Федорович,
заведующий кафедрой коммерческого менеджмента и права Государственного университета морского и речного флота им. адмирала С.О. Макарова, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, Заслуженный работник культуры РСФСР, Почетный работник транспорта России, доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: fonduniver@bk.ru

ИСМАГИЛОВ Рашид Фаатович,
доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: filippova@lotpp.ru

ГУК Александр Иванович,
начальник Уральского юридического института МВД России, кандидат философских наук, доцент (г. Екатеринбург, Россия)
E-mail: press_ural@mvd.gov.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ДЕЙСТВИТЕЛЬНО, ФИЛОСОФИЯ И ПРАВО СНОВА ВМЕСТЕ В ИССЛЕДОВАНИИ СОВРЕМЕННЫХ НАУЧНЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ. Некоторые идеи по поводу рецензии Д.А. Керимова и монографии С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука». – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с.

Аннотация. *Обсуждается рецензия Д.А. Керимова на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука», вышедшую в 2015 году в издательстве «Юрлитинформ». Затрагивается сама книга.*

Ключевые слова: *философия права.*

POKROVSKY I.F.
ISMAGILOV R.F.
GUK A.I.

INDEED, THE PHILOSOPHY AND THE RIGHT TOGETHER AGAIN IN THE STUDY OF MODERN SCIENTIFIC THINKERS. Some ideas about the reviews D.A. Kerimov and monographs S.I. Zahartsev

and V.P. Salnikov “Philosophy. Philosophy of Law. Jurisprudence“ - M .: Yurlitinform, 2015. - 264 p.

The summary. *We discuss the review D.A. Kerimov in the monograph S.I. Zahartsev and V.P. Sal'nikov "Philosophy. Philosophy of Law. Jurisprudence", published in 2015 in the publishing house"Yurlitinform".*

Key words: *philosophy of law.*

Не так давно мы опубликовали рецензию на монографию С.И. Захарцева «Некоторые проблемы теории и философии права», вышедшую в издательстве «Норма» под редакцией профессора В.П. Сальникова [7]. Мы назвали рецензию следующим образом: «Когда философия и право снова вместе». При этом подумали, что предложенное название рецензии больше чем какое-либо другое отражает содержание рецензируемой книги [31].

Тогда еще нам не была известна еще одна рецензия, подготовленная нашим большим другом, очень близким товарищем, с которым один из авторов предлагаемого сегодня опуса близко знаком много десятков лет, знаком и дружен семейно и творчески по Санкт-Петербургу и Москве. Автором упомянутой рецензии является член-корреспондент Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор, академик многих зарубежных академий, лауреат большого количества советских премий, родоначальник философии права в Советском Союзе Джангир Аббасович Керимов. Его знаменитая книга «Философские проблемы права», выпущенная в издательстве «Мысль» в 1972 году, вызвала огромный переполох в юридической, да и философской науке [30], непримиримые дискуссии, можно даже сказать интриги. Это уже потом появилось много интересных работ Д.А. Керимова по философии права [22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29]. Но это была первая большая книга по данной проблеме, и она вызвала много споров. Д.А. Керимов был первым в Советском Союзе, кто стал писать так серьезно по философии права. Уже потом появились глубокие интересные работы академика В.С. Нерсесянца, член-корреспондента РАН Г.В. Мальцева, профессора М.Н. Марченко и других.

И вот нам попадается рецензия Д.А. Керимова на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука», вышедшую в 2015 году в издательстве «Юрлитинформ» [18]. Конечно, нас заинтересовала рецензия, мимо публикации данного автора мы не могли пройти, да и название рецензии было в керимовском духе: «В развитие дискуссии о философии и праве» [21].

Мы не могли обойти данную рецензию по нескольким причинам. Ее автор, как мы уже подчеркивали, наш большой друг, и в начале 2015 года, в конце января, он одного из авторов данной публикации лично поздравил по телемосту «Москва – Санкт-Петербург» с юбилеем – 90 лет. Представляете, сколько соли вместе съели юбиляр и Д.А. Керимов (он чуть постарше) за 90 лет жизни, дружбы и творческого сотрудничества. За эти годы были не только семейные встречи, общение с коллегами, но и многие совместные творческие работы, в том числе и в контексте философии права. К очень большому сожалению, это горе не только родных Д.А. Керимова, но и близких ему людей, нас в том числе, в конце февраля 2015 года Джангира Аббасовича больше не стало с нами, он ушел в мир иной. Мы понимали, что его рецензия, на которую мы натолкнулись – вероятно, последняя его прижизненная работа и публикация. Поэтому мы очень тщательно и с исключительно большим вниманием отнеслись к данной статье великого нашего собрата по научному цеху.

Кроме того, авторов рецензируемой книги мы очень хорошо знаем. Тоже посчастливилось с ними быть знакомыми не формально, да и не побоимся этого слова – дружить. Многие годы нас связывает совместная творческая работа на ниве правоведения и юриспруденции.

Виктор Петрович Сальников, кто же его не знает. Автор свыше тысячи научных и методических трудов. Им подготовлены десятки докторов наук и сотни кандидатов наук. Он основатель

и организатор издания многих научных серий книг. Его хорошо знают в десятке научных академий, в том числе и зарубежных стран, где он является академиком. Внесен Кембриджским университетом в число выдающихся деятелей XX века. А в России в 2000 году стал номинантом премии «Юрист года». Около десяти лет В.П. Сальников возглавлял Санкт-Петербургский университет МВД России (он его основатель вместе с доктором юридических наук, профессором С.В. Степашиным), а до этого – заместитель начальника по науке Санкт-Петербургской академии МВД России, ранее - заместитель начальника по науке Санкт-Петербургского юридического института МВД России, еще ранее: преподаватель, старший преподаватель, зам. начальника кафедры, начальник кафедры Высшего политического училища МВД СССР. Он около 50 лет занимается юридической наукой и многого в ней достиг, в том числе опубликовал различные работы по философии права [1; 2; 3; 4; 20; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 40; 41; 42; 43; 44; 45; 46; 47; 48; 49; 50].

У Виктора Петровича много талантливых учеников, и, пожалуй, один из самых талантливых – Сергей Иванович Захарцев. Он получил высшее юридическое образование по очной форме обучения в вузе, где В.П. Сальников возглавлял науку – Санкт-Петербургская академия МВД России. В Санкт-Петербургском университете МВД России закончил адъюнктуру и защитил кандидатскую диссертацию, а потом стал и доктором юридических наук. В 28 лет Сергей – доктор юридических наук, самый молодой в России. В 30 лет он уже на генеральской должности в центральном аппарате ФСБ России. Сотни опубликованных работ, десятки серьезных книг им написаны и изданы. Признанный авторитетный специалист по оперативно-розыскной деятельности, включая контрразведку. Автор очень интересных книг и статей по философии права [5; 6; 8; 9], написанных как самостоятельно, так и в соавторстве со своим учителем [10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 19]. Как мы уже подчеркивали, на одну из них мы написали рецензию.

И вот новая книга С.И. Захарцева и В.П. Сальникова, на которую подготовил и опубликовал свою рецензию, вероятнее всего как последнюю публикацию, наш близкий коллега и большой друг Д.А. Керимов. Поэтому мы не могли пройти мимо и рецензии Д.А. Керимова, и книги С.И. Захарцева и В.П. Сальникова. Тем более, книга оказалась созвучной нашим мыслям и идеям, это же можно сказать и о рецензии основоположника философии права в СССР.

Список литературы

1. Альбов А.П., Масленников Д.В., Сальников В.П. Роль традиций философии права в формировании правовой культуры личности // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 3-12.
2. Альбов А.П., Масленников Д.В., Сальников В.П. Русская философия права – проблемы веры и нравственности. Вступительная статья // Русская философия права: Антология / Авторы-составители: А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.В. Сальников. Автор и руководитель проекта В.П. Сальников. Издание второе, дополненное. – СПб.: Алетейя, 1999. – 448 с.
3. Бачинин В.А., Сальников В.П. Философия права: Краткий словарь. – СПб.: Лань, 2000. – 400 с.
4. Жданов П.С., Романовская В.Б., Сальников В.П. Добро как должное и зло как реальность (о категории «зла» в русской философии права) // Мир политики и социологии. - 2013. - № 12. - С. 186-191.
5. Захарцев С.И. Диалектический метод в оперативно-розыскной деятельности // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 62-69.
6. Захарцев С.И. Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. – СПб., 2011.
7. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
8. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
9. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. - № 7. – С. 122-131.
10. Захарцев С.И., Сальников В.П. Информационное пространство как новая глобальная угроза человечеству и его правам: философский и правовой подход // Правовое поле современной экономики. – 2015. - № 8.

11. Захарцев С.И., Сальников В.П. Как познать право? Мы предлагаем компрехендный подход // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 9.
12. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компрехендная теория познания права // Юридическая наука: история и современность. - 2015. - № 8. - С. 11-26.
13. Захарцев С.И., Сальников В.П. Конвергенция в праве, русская ментальность и психология нищенства: философская и философско-правовая проблема // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 166-179.
14. Захарцев С.И., Сальников В.П. О конвергенции уголовно-процессуального права России и зарубежных государств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. - № 2(19). – С. 29-33.
15. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс и ценности права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9.
16. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 1. - С. 13-30.
17. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосознание юриста и правовой нигилизм: современные проблемы профессиональной деформации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 11-29.
18. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука: Монография. – М., 2015.
19. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что такое право? Вопросы онтологии и гносеологии // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 2(40). - С. 14-22.
20. Кальной И.И., Сальников В.П., Чукин С.Г. Философия и право // Философия и методология познания: Учебник для магистров и аспирантов / Под общ. и науч. ред. В.Л. Обухова, Ю.Н. Солонина, В.П. Сальникова и В.В. Васильковой. – СПб.: Фонд «Университет», 2003. – С. 379-401.
21. Керимов Д.А. В развитие дискуссии о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с. // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 1. - С. 68-75.
22. Керимов Д.А. Избранные произведения. В 3 т. Т .1. – М.: Академия, 2007. – 432 с.
23. Керимов Д.А. Избранные произведения. В 3 т. Т .2. – М.: Академия, 2007. – 376 с.
24. Керимов Д.А. Избранные произведения. В 3 т. Т .3. – М.: Академия, 2007. – 416 с.
25. Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). – М., 2000.
26. Керимов Д.А. Основы философии права. – М., 1992.
27. Керимов Д.А. Проблемы общей теории права и государства: В 3 т. Т. 1: Социология права. — М.: Соврем. гуманит. ун-т., 2001.— 265 с.
28. Керимов Д.А. Проблемы общей теории права и государства: В 3 т. Т. 2: Философия права. — М.: Соврем. гуманит. ун-т., 2003.— 271 с.
29. Керимов Д.А. Проблемы общей теории права и государства: В 3 т. Т. 3: Правовое государство. — М.: Соврем. гуманит. ун-т., 2003.— 82 с.
30. Керимов Д.А. Философские проблемы права. – М.: Мысль, 1972. – 472 с.
31. Покровский И.Ф., Гук А.И. Когда философия и право снова вместе. Рецензия на монографию С.И. Захарцева «Некоторые проблемы теории и философии права» / Под ред. В.П. Сальникова. – М.: Норма, 2014. – 208 с. // Мир политики и социологии. - 2015. - № 7. - С. 184-190.
32. Проблемы философии права в классической немецкой философии (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, В.П. Сальников. Глава III // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 158-259.
33. Развитие философии права в Новое время (Гуго Гроций, Гоббс, Локк, Спиноза, Пуфендорф, Томазий, Лейбниц, Монтескье, Руссо) / В.М. Баранов, З.Ш. Идрисов, Д.В. Масленников, Л.А. Чеговадзе, В.П. Сальников, А.П. Альбов. Глава II // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 78-157.
34. Русская религиозно-нравственная философия права (В.С. Соловьев, Б.Н. Чичерин, Е.Н. Трубецкой, П.И. Новгородцев, Н.Н. Алексеев, С.Л. Франк, Б.П. Вышеславцев, И.А. Ильин, А.С. Ященко, И.В. Михайловский, Е.В. Спекторский) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, В.П. Сальников. Глава V // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 403-633.
35. Сальников В., Сальников М. Правовая онтология гражданского сознания // Юридический мир. – 2005. – № 11. - С. 48-53.
36. Сальников В.П. Концептуальные принципы философского обоснования права // Философия права. – 2002. – № 2. – С. 15-19.
37. Сальников В.П., Груздева М.Л. Преодоление Европы: философско-правовое эссе // Мир политики и

социологии. - 2015. - № 8. - С. 11-22.
38. Сальников В.П., Романовская В.Б. Поиск национальной идеи в многополярном мире // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 7. - С. 44-50.
39. Сальников В.П., Сальников М.В. Национально-этнические ценности в правовой культуре и политико-правовых традициях // Вестник Башкирского ун-та. – 2014. – № 3. – Том 19. – С. 1096-1099.
40. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.
41. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. - 2014. - № 3(37). - С. 13-19.
42. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Кальной И.И. Философия права. Глава 28 // Реалистическая философия: Учебник / В.Л. Обухов, В.П. Сальников, З.С. Алябьева и др.; под ред В.Л. Обухова, В.П. Сальникова. – СПб.: СПГАУ, Санкт-Петербургский университет МВД России, Химиздат, 1999. – С. 432-445 (в кн.: 544 с.: ил.).
43. Сальников В.П., Романовская В.Б., Цыганов В.И. Западная цивилизация и угроза голубого интернационала: политико-правовая агрессия периода постмодерна // Мир политики и социологии. - 2015. - № 9.
44. Сальников В.П., Сальников М.В., Биктасов О.В. Онтологическо-правовые основания гражданского сознания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 7-13.
45. Сальников В.П., Жданов П.С., Сальников М.В., Романовская В.Б. Русская религиозная философия права как защита национальных ценностей от инокультурной экспансии // Мир политики и социологии. - 2015. - № 7. - С. 11-18.
46. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Почему на Восток? Поворот России в современном политико-правовом пространстве // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 9.
47. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. Религиозные и иные духовные традиции как защита от угрозы деградации общества // Юридическая наука: история и современность. - 2015. - № 7. - С. 173-179.
48. Сальников В.П., Романовская В.Б., Сальников М.В., Романовская Л.Р. «Русский поворот» в политико-правовом дискурсе // Ученые записки юридического факультета. – 2015. - № 38(48).
49. Становление философии права в эпоху античности и средневековья (софисты, Сократ, Платон, Аристотель, эпикурейцы, стоики, Цицерон, римские юристы, Фома Аквинский) / А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.Б. Ревнова, М.В. Сальников. Глава I // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 13-77.
50. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.

СТАРОВОЙТОВ Виктор Николаевич,
аспирант кафедры теории государства и права Юридического института (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: jurist.piter@yandex.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

СОМАТИЧЕСКИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА: ПРАВО НА АБОРТ

Аннотация. *Рассмотрены основные понятия и особенности правового статуса эмбриона, права на аборт. Приводятся рекомендации Совета Европы относительно исследований на эмбрионах и плодах, отмечается, что отношение к рассматриваемой проблеме во многом определяется уровнем культуры, правовой ее разновидности, ценностями, признаваемыми обществом.*

Ключевые слова: *правовое регулирование; биомедицинский эксперимент; эмбрион человека; утробный период; внеутробный период; аборт.*

STAROVOITOV V.N.

SOMATIC HUMAN RIGHTS: THE RIGHT TO ABORTION

The summary. *This article reviews the basic concepts and features of the legal status of the embryo, the right to abortion. The recommendations of the Council of Europe on research on embryos and fetus are presents, says that the attitude to the problem is largely determined by the level of culture, its variety of legal, values of society.*

Key words: *legal regulation; biomedical experiment; human embryos; fetal period; extrauterine period; abortion.*

Этическим и моральным спорам по поводу абортов уже много веков. Они не всегда обладали одинаковым содержанием, однако мнения о том, поддерживать или запрещать аборт, менялось с течением времени. Когда-то, аборты были слишком редкими и тайными, что бы стать предметом общественного обсуждения. В России одно из самых либеральных законодательств об аборте. Вопреки положениям ст.7 и ст.38 Конституции РФ, которые провозглашают государственную охрану материнства и детства, ст. 36 Основ от 22.07.93 г. [1] создаёт все возможные условия для безответственного отношения женщин к беременности и к уничтожению своих детей. Другая статья Конституции РФ – 17, устанавливает, что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат ему от рождения.

Таким образом, совершенно чётко можно сказать, что на данном этапе в РФ, а также во многих других странах, человеческий плод независимо от стадии его развития, не обладает правом на жизнь и другими естественными правами. Именно эта позиция положена в основу законодательства, предоставляющего женщине право самостоятельно решать вопрос о материнстве [9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 17; 39; 40; 43; 47; 49; 94]. Комментируемая статья Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан позволяет производить искусственное прерывание беременности «по просьбе» при сроке беременности до 12 недель, по социальным показаниям – при сроке беременности до 22 недель, а по медицинским показаниям и согласии женщины независимо от срока беременности.

Перечень медицинских показаний для искусственного прерывания беременности определяется Министерством здравоохранения РФ [3]. Если у беременной имеется заболевание, не указанное в перечне, вопрос о прерывании беременности решается индивидуально комиссией. Перечень социальных показаний предусмотрен положением, утверждённым Правительством РФ. Последний включает в себя следующие основания: наличие инвалидности 1-2 группы у женщины или её мужа, а также наличие ребёнка-инвалида; смерть мужа во время беременности; пребывание женщины или её мужа в местах лишения свободы; лишение родительских прав; признание женщины или её мужа безработными; отсутствие у женщины мужа; расторжение брака во время беременности; беременность в результате изнасилования; отсутствие жилья, проживание в общежитии, на частной квартире; наличие у женщины статуса беженца или вынужденного переселенца; многодетность (более 3-х детей); доход на 1 члена семьи менее прожиточного минимума, установленного для данного региона. В то же время в приведённом выше перечне не нашлось места такому оправданию аборта как инцест.

Если обратиться к уголовно-правовому регулированию охраны человеческой жизни, можно отметить, что в разных странах решение этого вопроса не отличается единством.

Современное российское уголовное законодательство защищает ребёнка с момента начала родов. Ст. 106 Уголовного кодекса РФ, посвящённая детоубийству, предусматривает уголовную ответственность за лишение жизни новорождённого ребёнка во время или сразу после родов. Однако, сам термин «во время родов» закон не объясняет. Уголовно-правовая доктрина имеет несколько подходов к этому вопросу.

Право на жизнь рождающегося ребёнка признают: 1) с начала физиологических родов, то есть либо с момента появления какой-либо части тела ребёнка вне утробы матери, либо с момента появления первых схваток или с момента первых потуг (М.М. Гродзинский [20], А.А. Жижилинко [22, стр. 7], Н.И. Загородников [23, стр. 32], С. Мокринский [51, стр. 6], А.А. Пионтковский [53, стр. 22], Ш.С. Рашковская [55, стр. 9], Б.С. Утевский [98, стр. 23]); 2) с момента перерезания пуповины и начала самостоятельного дыхания (Ю.Н. Крутов [42, стр. 13], М.Д. Шаргородский [100, стр. 59]).

Ряд медиков предлагают рассматривать родившегося ребёнка как человека (с юридической точки зрения) только с началом самостоятельного дыхания. В этот момент меняются и качество обмена веществ, и органы, его осуществляющие. В утробном периоде питание и дыхание происходят через кровь матери и плаценты (плацентарное кровообращение). Во внеутробном периоде благодаря включению лёгких плацентарное кровообращение сменяется лёгочным [8, стр. 33]. Однако данная позиция противоречит вышеприведённым данным, в соответствии с которыми человеческое существо появляется уже в момент зачатия.

Представляется, что проводить границу между абортом и убийством наиболее верным было бы по моменту, с которого плод признается жизнеспособным вне тела матери. Уничтожение жизнеспособного плода (даже при условии нахождения его в организме матери) должно быть признано детоубийством. Исключением из этого правила должны быть случаи, когда операция по извлечению живого плода не может быть проведена по состоянию здоровья матери. При этом, надо отметить, что предложенная граница между абортом и детоубийством вовсе не означает момент возникновения права на жизнь. Граница между бытием и небытием человека, а значит и между отсутствием прав и их наличием, как уже говорилось раньше, однозначно может быть определена только по моменту оплодотворения. Именно здесь прослеживается та самая необходимая причинно-следственная (каузальная) связь, которая позволяет чётко выявить причину и условие появления человека – оплодотворение и правильно протекающую беременность.

Ещё одной иллюстрацией отношения к статусу эмбриона, а значит и к юридическому определению человека, является правовое регулирование биомедицинских экспериментов на эмбрионах человека [18; 35; 36; 37; 41; 45; 46; 52; 70; 77; 78; 79; 80; 81; 82; 83; 84; 86; 88; 89; 91; 83; 95; 96; 97]

Основанием для таких экспериментов явилась технология искусственного оплодотворения, которая приводит к созданию большого количества эмбрионов, из которых многие оказываются невостребованы для лечения бесплодия. В связи с этим, «лишние» эмбрионы могут быть

использованы для научных, диагностических и иных целей. Для большей конкретности, следует привести некоторые данные.

Так, для осуществления искусственного оплодотворения необходимо произвести гормональную стимуляцию овуляции у женщины с тем, чтобы в её организме созрела не одна, а 10-15 яйцеклеток. Далее, все они оплодотворяются in vitro. Однако в матку будущей матери имплантируются только несколько эмбрионов (обычно не больше 3-4). При перенесении всех развившихся эмбрионов, возможна имплантация 3-х или 4-х из них, а, как известно, многоплодная беременность является сложной и опасной для здоровья женщины и плодов [44, стр. 123; 57]. Создание такого большого количества оплодотворенных ооцитов необходимо в целях увеличения вероятности наступления беременности хотя бы одним плодом (средний процент успешного завершения операции – 15%). В случае имплантации более одного эмбриона врачами осуществляется так называемая редукция. Эта процедура заключается в извлечении и уничтожении «лишних» имплантированных эмбрионов. Именно этот момент искусственной репродукции вызывает наиболее серьёзные возражения.

Существенным недостатком ЭКО является также тот факт, что после успешного завершения процедуры 85-90% жизнеспособных эмбрионов остаются «неиспользованными». Такие эмбрионы либо уничтожаются, либо передаются для имплантации другой женщине, либо используются в экспериментах или биопроизводстве*. Если при аборте происходит уничтожение жизни одного (редко больше) «случайных» детей, то осуществление методов репродуктивных технологий способствует рождению одного ребёнка, условием для которого должно послужить уничтожение примерно (±)10 детей (эмбрионов). Именно это даёт основание многим, особенно представителям религиозных конфессий, утверждать, что применение ЭКО отражает либо непонимание, либо эгоистичное желание родителей реализовать свою репродуктивную способность, желание самоутвердиться, не задумываясь о том, что 10 их маленьких детей погибнут. Действительно, это может трактоваться как потребительское отношение к человеку.

В правовом отношении регулирование этой технологии осуществляется лишь одним специальным документом – Приказом Минздрава РФ «О применении метода искусственной инсеминации женщин спермой донора и метода экстракорпорального оплодотворения и переноса эмбриона в полость матки для лечения женского бесплодия» от 28.12.93 № 301 [2]. Сама возможность проведения этой процедуры установлена ст. 35 Основ законодательства РФ о здоровье граждан. Данные документы никак не регулируют обсуждаемые проблемы ЭКО и репродуктивных технологий в целом.

Возвращаясь к вопросу о биомедицинских экспериментах, следует отметить, что в них используются не только «лишние» эмбрионы, но и гаметы (половые клетки) человека, живые и мёртвые предимплантационные эмбрионы, постимплантационные эмбрионы или живые утробные плоды, находящиеся как вне, так и внутри матки, мёртвые эмбрионы и плоды (В целях диссертационного исследования предметом анализа является этический и правовой статус только жизнеспособных эмбрионов) [102, p. 22-29]. Эксперименты на эмбрионах являются очень «удобными» для исследователей по двум причинам. Во-первых, человеческие эмбрионы являются живым человеческим организмом. В связи с этим, выводы, сделанные в результате опытов на эмбрионах обладают бóльшей научной достоверностью, по сравнению с результатами экспериментов на животных и мёртвых плодах. Во-вторых, постоянное осуществление операций по прерыванию беременности, искусственному оплодотворению обеспечивает постоянное пополнение источника биоматериала.

Создавшаяся ситуация привела к тому, что в конце 80-х гг. двадцатого столетия международными организациями начал всерьёз обсуждаться вопрос о единственном призвании эмбриона – быть рождённым в качестве ребёнка. В частности, Рекомендация Совета Европы 1046 (1986 г.) об использовании человеческих эмбрионов и утробных плодов для диагностических, терапевтических, научных, промышленных и коммерческих целей [101, p. 17-22] в пункте 5 преамбулы указывала на то, что с момента оплодотворения яйцеклетки человеческая жизнь развивается непрерывно, и нет возможности отделить первую фазу её развития (эмбриологическую) от других фаз. Заявлялось, что понятие эмбриологической фазы существует лишь условно. В связи с этим, документ обращал внимание европейских стран на

острую необходимость дать определение биологическому статусу эмбриона. При этом, подразумевалась узкая трактовка понятия «эмбрион». В частности, указанное требование не распространялось на утробный плод, то есть уже имплантированный и достигший более поздней стадии своего развития. В связи с этим, его онтологический статус считается менее спорным, чем статус эмбриона. (Спорные вопросы о его праве на жизнь обсуждаются в рамках законодательства об искусственном аборте).

Относительно исследований на эмбрионах и плодах существует два основных документа, принятых в рамках Совета Европы:

- Рекомендация 1046 (1986 г.) [101, p. 17-22] по использованию человеческих эмбрионов и утробных плодов для диагностических, терапевтических, научных, индустриальных и коммерческих целей;
- Рекомендация 1100 (1989 г.) [102, p. 22-29] по использованию человеческих эмбрионов и утробных плодов в научных исследованиях.

Исследование вопроса о статусе эмбриона позволяет сделать вывод о том, что эта проблема на протяжении уже многих веков – нравственная. Эмбриогенез изучается издавна, и многие данные были известны ещё Гиппократу и его современникам. За последние десятилетия в медицинской науке и, в частности, в эмбриологии, были открыты многие закономерности развития. Однако среди новых открытий нет ничего, что бы могло кардинально изменить отношение общества к человеческому эмбриону**. Изменение законодательного регулирования этой проблемы, по мнению автора, объясняется наличием соответствующей времени концепции сущности человека, уровнем культуры, правовой ее разновидности, ценностями, признаваемыми обществом [4; 5; 16; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 33; 34; 38; 56; 60; 61; 63; 64; 65; 66; 67; 68; 69; 71; 72; 73; 74; 75; 85; 87; 92; 99]. В то же время, отдельные исследователи высказывались в пользу зависимости нормативной базы по этому вопросу от экономических, демографических, социальных условий [6; 32; 48; 50; 54; 58; 59; 62; 73; 74; 75; 90; 99]. Данная позиция, безусловно, справедлива при той оговорке, что указанная тенденция была характерна в основном последнему периоду развития законодательства о статусе эмбриона (XX век). Характерной чертой развитого культурного человеческого общества является тенденция к расширению класса существ, за которыми признаётся право на жизнь, человеческое достоинство. «Самым верным доказательством того, что некий народ дошёл до крайней точки своего падения, будут те времена, когда аборт станет считаться делом обычным и абсолютно приемлемым» – писал сто лет назад итальянский юрист Рафаэль Баллестрини [19, стр. 122].

Нужно отметить, что современное право в этом отношении очень противоречиво. С одной стороны, как в международном, так и в национальных законодательствах, расширяется перечень прав человека, увеличивается количество документов, направленных на защиту разнообразных социальных групп населения. С другой стороны, установление юридических критериев какой-либо социальной группы, нуждающейся в особой защите, как правило, сужает фактическое понятие этой категории. Следствием этого является исключение из сферы особой защиты многих людей, реально в ней нуждающихся.

Сейчас во всём мире признаются права за умственно неполноценными людьми. При этом, в перечень их прав входит право на уважение человеческого достоинства. В то же время, по законодательству многих стран, эмбрион и уже рождённый, но недоношенный ребенок не имеют права на жизнь и уважение человеческого достоинства.

В этом плане следует отметить, что только религиозная традиция, в противовес правовой, действительно стремится расширить понятие человека. В частности, в требнике Петра Могилы в чинопоследовании «О крещении дивов и ин чуд родящихся» предписывается крестить даже тех «дивов», рождённых от женщины, которые не будут иметь человеческого вида [21, стр. 29].

Эмбрионы, также, в безусловном порядке признаются Церковью людьми. Таким образом, на данном этапе религиозная традиция выглядит гораздо более гуманной по сравнению с российской, а также международной правовой концепцией (хотя термин «гуманизм» можно употребить с большой оговоркой, так как антропоцентризм, «человекобожие», как правило, осуждается многими религиями; в данном случае имеется в виду стремление к признанию за всеми человеческими существами человеческого достоинства и равенства в правах).

В целях выяснения юридического статуса человеческого эмбриона необходимо проанализировать соотношение возможных прав эмбриона и признанных прав рождённых людей.

Примечания

* Сегодня в медицинской практике также активно применяется процедура замораживания эмбрионов. Такие эмбрионы могут быть использованы либо в следующих циклах, либо в случае возникновения у супругов желания родить ещё одного ребёнка. С одной стороны, данная процедура кажется наиболее адекватным решением всех этических и юридических проблем ЭКО, поскольку эмбрион используется именно в целях репродукции. Однако, в то же время, появляются и новые дилеммы. Например, не нарушает ли данная процедура принцип уважения человеческого достоинства. Произвольное замораживание и размораживание человеческих эмбрионов свидетельствует о потребительском к ним отношении. Данное обстоятельство обостряется ещё и тем, что медицинские последствия такой заморозки на здоровье будущих детей не достаточно изучено [c23; C13-1; C13-2].

** С каждым днём появляется всё больше научных данных, свидетельствующих об огромной связи эмбриона с внешним миром.

Список литературы

1. Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан от 22.07.93 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 33. – Ст. 1318.
2. Приказ Минздрава РФ от 28.12.93 № 301 «О применении метода искусственной инсеминации женщин спермой донора и метода экстракорпорального оплодотворения и переноса эмбриона в полость матки для лечения женского бесплодия» // Российские вести. – 1994. – № 21. – 8 февраля.
3. Перечень медицинских показаний для прерывания беременности, утверждённый Приказом Министерства здравоохранения РФ от 28.12.1993 № 302 // Вестник «Медицина для Вас». – 1996. – № 15. – Август.
4. Альбов А.П., Масленников Д.В., Сальников В.П. Роль традиций философии права в формировании правовой культуры личности // История философии права / Отв. ред. А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 3-12.
5. Альбов А.П., Масленников Д.В., Сальников В.П. Русская философия права – проблемы веры и нравственности. Вступительная статья // Русская философия права: Антология / Авторы-составители: А.П. Альбов, Д.В. Масленников, М.В. Сальников. Автор и руководитель проекта В.П. Сальников. Издание второе, дополненное. – СПб.: Алетейя, 1999. – 448 с.
6. Ананских И.А., Михеев А.А., Кирюшина Н.Ю. Современное российское государство и духовно-нравственное состояние общества // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 86-91.
7. Ананских И.А., Чернова О.Ю. Соматические права в системе прав человека // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 12. – С. 11-17.
8. Анатомия человека / Под ред. М.Г. Привеса – М.: Медицина, 1985.
9. Бабаджанов И.Х. Возникновение правосубъектности человека: некоторые дискуссионные вопросы истории и современности // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 7. – С. 122-129.
10. Бабаджанов И.Х. Государственная политика в области охраны права внутриутробного ребенка на жизнь: законодательство России, Республики Таджикистан и других стран // Мир политики и социологии. – 2012. – № 1. – С. 40-53.
11. Бабаджанов И.Х. Право на жизнь и право на тело человека: некоторые подходы к аксиологическому измерению // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 20-26.
12. Бабаджанов И.Х. Право на жизнь как абсолютная ценность // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 7. – С. 16-20.
13. Бабаджанов И.Х. Право человека на жизнь как юридическая квинтэссенция витальных возможностей человека. – Душанбе: Ёл, 2010. – 440 с.
14. Бабаджанов И.Х. Правовое регулирование статуса эмбриона человека: светский и религиозный аспекты// Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 14-26.
15. Бабаджанов И.Х. Правовой статус человеческого эмбриона: несколько подходов к анализу// Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 9. – С. 10-28.

16. Бачинин В.А., Сальников В.П. Философия права: Краткий словарь. – СПб.: Лань, 2000. – 400 с.
17. Беседкина Н.И. Конституционно-правовая защита прав неродившегося ребенка в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005.
18. Гаварини Л. Искусственное оплодотворение: сто лет дебатов // Пол, секс, человек. – М., 1993.
19. Гиацинтов А.Н. Аборт и его социальные последствия /«Церковь и медицина на пороге третьего тысячелетия». – Минск: Издательство Белорусского Экзархата; М.: Новая книга, 1999.
20. Гродзинский М.М. Советское уголовное право. Часть особенная. Т. 2. – М.-Л., 1928.
21. Диакон Андрей Кураев. Наша брань не против науки // Православная беседа. – 1998. – № 2.
22. Жижиленко А.А. Преступления против личности. – М [и] Л. Гос. Изд-во, тип. Печатный двор в Лгр., 1927.
23. Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. – М.: Юридическая литература, 1961.
24. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М., 2014.
25. Захарцев С.И. Философия права и диалектика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 180-189.
26. Захарцев С.И. Философия права: некоторые размышления по поводу предмета // Мир политики и социологии. – 2012. – № 7. – С. 122-131
27. Захарцев С.И., Сальников В.П. Информационное пространство как новая глобальная угроза человечеству и его правам: философский и правовой подход // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 11-19.
28. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компрехендная теория познания права // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 11-26.
29. Захарцев С.И., Сальников В.П. Конвергенция в праве, русская ментальность и психология нищенства: философская и философско-правовая проблема // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 166-179.
30. Захарцев С.И., Сальников В.П. О конвергенции уголовно-процессуального права России и зарубежных государств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 2(19). – С. 29-33.
31. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 13-30.
32. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосознание юриста и правовой нигилизм: современные проблемы профессиональной деформации // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 11-29.
33. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука: Монография. – М., 2015.
34. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что такое право? Вопросы онтологии и гносеологии // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 2(40). – С. 14-22.
35. Захарцев С.И., Сальников В.П. Человек и клон. Есть ли пределы биомедицинских экспериментов над человеческим существом? // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 163-170.
36. Зоиров Д.М., Щендригин Е.Н. Смертная казнь и право на жизнь: юридическая теория и правоприменительная практика // Юридическая наука: история и современность. – 2103. – № 10. – С. 158-162.
37. Ильин А.В. Соматические права и правотворчество // Культура и образование. – 2014. – № 3 [Электронный ресурс] // http://vestnik-rzi.ru/2014/03/1555/ (дата обращения 10.08.2014).
38. Кальной И.И., Сальников В.П., Чукин С.Г. Философия и право // Философия и методология познания: Учебник для магистров и аспирантов / Под общ. и науч. ред. В.Л. Обухова, Ю.Н. Солонина, В.П. Сальникова и В.В. Васильковой. – СПб.: Фонд «Университет», 2003. – С. 379-401.
39. Квачадзе М.О. Вопросы защиты прав человека в современной медицине (международно-правовые и внутригосударственно-правовые аспекты): Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – Тбилиси, 1999.
40. Коновалова Л.В. Правила и исключения. Дискуссии об этических проблемах аборта // Биоэтика: принципы, правила, проблемы. / Ред. Б.Г. Юдин – М.: Эдиториал УРСС, 1998 . С. 154-162.
41. Крусс В.И. Личностные («соматические») права человека в конституционном и философско-правовом измерении: к постановке проблемы // Государство и право. – 2000. – № 10. – С. 43-50.
42. Крутов Ю.Н. Убийство при смягчающих обстоятельствах по советскому уголовному праву: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. – М., 1967.
43. Крылова Н.Е. Об уголовно-правовой защите прав человека от общественно опасных нарушений биоэтики // Вестник Моск. ун-та. – Серия 11: Право. – 2003. – № 1.
44. Курило Л.Ф. Право родиться / Биоэтика: принципы, правила, проблемы / Ред. Б.Г. Юдин. – М.: Эдиториал УРСС, 1998.
45. Курило Л.Ф. Развитие эмбриона человека и некоторые морально-этические проблемы методов вспомогательной репродукции // Проблемы репродукции. 1998. – № 3.
46. Лаврик М.А. К теории соматических прав человека // Сибирский юридический вестник. – 2005. – № 3. – С. 24-25.
47. Лапг А.В. Концепция прав человека и права нерожденных // А.И. Александров, Э.В. Кузнецов. Вызов закону

XXI века: Сб. науч. ст. – М.: Граница, 1998.
48. Маннс Г.Ю. Аборт как социальное явление проблема его наказуемости. – Харьков: Юридическое издательство НКЮ УССР, 1927.
49. Матузов Н.И. Право на жизнь в свете российских и международных стандартов // Правоведение. – 1998. – № 1.
50. Михайлик А.Г., Сальников М.В. Геополитические и ресурсно-экономические детерминанты функционирования современного государства: политико-правовой анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2002. – № 3(15). – С. 9-14.
51. Мокринский С. Преступления против личности. – Харьков, 1928.
52. Нестерова Е.М. Понятие и юридико-социальная сущность соматических прав человека // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 7(029) – С. 222-226.
53. Пионтковский А.А., Ромашкин П.С., Чхиквадзе В.М. Курс советского уголовного права. В 6-ти т. Т.5. – М.: Наука, 1970.
54. Право и общество: от конфликта к консенсусу / Честнов И.Л. и др.; под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. – СПб., 2004. – 480 с.
55. Рашковская Ш.С. Преступления против жизни, здоровья, свобод и достоинства личности. – М.: ВЮЗИ, 1959.
56. Реуф В.М. Принципы права, правовая идеология и культура современного российского государства // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 86-96.
57. Рождённые in vitro. Беседа с Б.В. Леоновым.
58. Романовская В.Б. Духовность и правосознание (соотношение феноменов) // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского Серия: Право. – 2001. – № 1. – С. 161-169.
59. Романовская В.Б., Жданов П.С. К проблеме ценностного содержания современного права // Российская юстиция. – 2011. – № 6. – С. 47-50.
60. Ромашов Р.А., Тищенко А.Г. Правовая культура: ценностный аспект // Правовая культура. Научный журнал. – 2006. – № 1.
61. Ромашов Р.А., Шукшина Е.Г. Правовая культура и правовой нигилизм в молодежной среде // История государства и права. – 2006. – № 1.
62. Сальников В., Сальников М. Правовая онтология гражданского сознания // Юридический мир. – 2005. – № 11. – С. 48-53.
63. Сальников В.П. Концептуальные принципы философского обоснования права // Философия права. – 2002. – № 2. – С. 15-19.
64. Сальников В.П. Правовая культура и правовое государство // Ученые записки юридического факультета. – 1998. – № 3. – С. 7.
65. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
66. Сальников В.П. Правовая культура. Гл. XX // Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах / Отв. ред. М.Н Марченко. 4-е изд., перераб. и доп. Том 3: Государство, право, общество. – М.: ИНФРА-М, 2013. – С. 503-530.
67. Сальников В.П. Правовая культура: теоретико-методологический аспект: Автореф. дис. … докт. юрид. наук. – Л., 1990.
68. Сальников В.П. Правовая культура: теоретико-методологический аспект: Дис. … докт. юрид. наук. – Л., 1990.
69. Сальников В.П. Формирование правовой культуры в условиях становления гражданского общества: структура и функции // Ученые записки юридического факультета. – 1997. – № 2. – С. 10.
70. Сальников В.П., Бабаджанов И.Х. Клонирование человека: есть ли сегодня такое право на земле? // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 192-204.
71. Сальников В.П., Груздева М.Л. Преодоление Европы: философско-правовое эссе // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 11-22.
72. Сальников В.П., Казаченко В.Ф. Правовое воспитание и правовая культура в системе органов МВД // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1980. – № 1. – С. 54-58.
73. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 3(37). – С. 13-19.
74. Сальников В.П., Сальников М.В. Национально-этнические ценности в правовой культуре и политико-правовых традициях // Вестник Башкирского ун-та. – 2014. – № 3. – Том 19. – С. 1096-1099.
75. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и политико-правовые традиции в контексте абсолютных ценностей // Юридическая мысль. – 2014. – № 4(84). – С. 70-86.
76. Сальников В.П., Старовойтова О.Э. Клонирование человека как правовая категория // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 1. – С. 31-36.

77. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Биоюриспруденция: проблема отграничения от схожих правовых конструкций // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 190-197,
78. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Общие принципы правового регулирования трансплантации органов и тканей человека // Юрист. – 2000. – № 6.
79. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Правовая перинатология как составная часть биоюриспруденции: к постановке вопроса // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 12. – С. 196-205.
80. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Правовая соматология как составная часть биоюриспруденции // Юридическая наука: история и современность. – 2014. – № 10.
81. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Правовая танатология как составная часть биоюриспруденции // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 32-38.
82. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Регламентация медицины в России (историко-правовое исследование) / Под ред. и с предисловием В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – (Серия: «Право и медицина»).
83. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Трансплантация органов и тканей человека: проблемы правового регулирования / Под ред. и со вступительной статьей В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2000. – 140 с. – (Серия: «Право и медицина»).
84. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Юридические гарантии обеспечения медицинской деятельности (теоретико-правовой аспект) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 1. – С. 47-51.
85. Сальников В.П., Стремоухов А.Б. Правовая культура общества и личности – важнейшее средство охраны прав человека // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2000. – № 4 (8). – С. 19-22.
86. Сальников В.П., Тагайназаров Ш.Т. Жизнь и смерть человека: аксиологическое и проприетарное измерение // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 165-168.
87. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Кальной И.И. Философия права. Глава 28 // Реалистическая философия: Учебник / В.Л. Обухов, В.П. Сальников, З.С. Алябьева и др.; под ред В.Л. Обухова, В.П. Сальникова. – СПб.: СПГАУ, Санкт-Петербургский университет МВД России, Химиздат, 1999. – С. 432-445 (в кн.: 544 с.: ил.).
88. Сальников В.П., Кузнецов Э.В., Старовойтова О.Э. Правовая танатология: Научное издание / Под общ. ред. и со вступительной статьей В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 176 с. – (Серия: «Право и медицина»).
89. Сальников В.П., Кузнецов Э.П., Старовойтова О.Э. Право на смерть в системе соматических прав человека// Современное медицинское право в России и за рубежом: Сб. науч. тр. Центр. социал. науч. – информ. исслед.; Отд. правоведения; ИГП. Центр. эколог.-правовых исслед.; Центр. адм.-правовых исслед.; / Отв. ред. Дубовик О.Л., Пивоваров Ю.С. – М., 2003. – С. 339-360.
90. Сальников В.П., Сальников М.В., Биктасов О.В. Онтологическо-правовые основания гражданского сознания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 7-13.
91. Сальников В.П., Старовойтова О.Э., Никитина А.Е., Кузнецов Э.В. Биомедицинские технологии и право в третьем тысячелетии/ Под ред. В.П. Сальникова. Спб.: Фонд «Университет», 2003. – 256 с. – (Серия: «Право и медицина»).
92. Сальников М.В. Политико-правовая традиция и правовая культура общества: соотношение в теоретическом правоведении и юридической практике // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 169-186.
93. Силуянова И.В. Искушение клонированием или человек как подобие человека. – Сергиев Посад: Московское подворье Свято-Троицкой Сергиевой лавры, 1998.
94. Старовойтова О.Э. Детоубийство как следствие кризиса общественного сознания // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 153-169.
95. Старовойтова О.Э. Основы правовой соматологии: Монография / Под общ. ред. и со вступ. ст. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 416 с. – (Серия: «Право и медицина»).
96. Старовойтова О.Э. Тело и собственность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 1 (29-1).
97. Старовойтова О.Э., Сальников В.П. Биомедицинский эксперимент и закон // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 2. – С. 25-32.
98. Утевский Б.С. Уголовное право. – М.: Гос. Изд.юрид. лит., тип. Им. Евгении Соколовой в Лгр., 1950.
99. Чукин С.Д., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: Учебник. – М., 2002.
100. Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. – М.: Юрид. изд. Министерства Юстиции, тип. им. Евг. Соколовой в Лгр., 1947.
101. Recommendation 1046 (1986) on the use of human embryos and foetuses for diagnostic, therapeutic, scientific, industrial and commercial purposes // Texts of the Council of Europe on bioethical matters. Strasbourg, February 1999. – p.17-22.
102. Recommendation 1100 (1989) on the use of human embryos and foetuses in scientific research // Texts of the Council of Europe on bioethical matters. Strasbourg, February 1999. – p. 22-29.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Научный журнал «Юридическая наука: история и современность» публикует научные статьи и материалы различной экономико-правовой тематики, отвечающие требованиям научной новизны, актуальности, фундаментальности и аргументации выводов.

Редакция принимает к рассмотрению научные статьи на русском языке. Срок принятия решения о публикации – не более двух месяцев с даты регистрации рукописи.

Основанием для включения статьи в журнал является:

- положительная рецензия независимого рецензента, определяемого редакционным советом журнала;
- для аспирантов дополнительно – отзыв-рекомендация научного руководителя;
- издательский договор с автором статьи;
- лицензионный договор о передаче прав на использование произведения автора;
- выполнение правил представления рукописей и требований к их оформлению.

Требования к оформлению статьи.

1. Электронный вариант статьи предоставляется в формате Word или RTF, кегль 14 «Times New Roman».
2. Бумажный вариант статьи предоставляется в двух экземплярах форматом А4, печать текста через полтора интервала.
3. Объем статьи – не менее 12 стр., но не более 18 стр. (до 40 000 знаков, включая пробелы); объем статьи для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук – не менее 6 стр. 4. Рисунки встраиваются в формате BMP, диаграммы – в формате Excel, таблицы – в формате Word.
5. Аннотация статьи – на русском и английском языках (не более 1000 знаков, включая пробелы).
6. Ключевые слова – на русском и английском языках (не более 7).
7. Затекстовые ссылки (на русском и английском языках) оформляются в соответствии с библиографическими требованиями, размещаются после текста статьи под заголовком «Список литературы». Источники располагаются по алфавиту. Для связи затекстовых библиографических ссылок с текстом статьи используют знак отсылки, который приводят в виде цифр (порядковых номеров). Отсылки в тексте статьи заключаются в квадратные скобки. Если ссылку приводят на конкретный фрагмент текста документа, в отсылке указываются порядковый номер и страницы. Сведения разделяют запятой. Например:
   - в тексте: [7, стр. 15].
   - в затекстовой ссылке: 7. Бачинин В.А., Сальников В.П. Правовая реальность в контексте цивилизации и культуры. Методология причинного анализа: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2005. – 224 с. – (Серия: «Наука и общество»).
8. Если автор считает необходимым привести ряд комментариев, то перед списком литературы необходимо создать раздел под заглавием «Примечания», в котором в порядке очередности будут указаны авторские уточнения или пояснения, обозначенные в тексте одной и несколькими (до трех) звездочками.
9. Специальные символы (например, греческие, древнерусские и другие редкие буквы) оформляются в виде картинки или сопровождаются шрифтами с данными символами.

К тексту статьи прилагаются данные об авторе:

1. Ф. И. О. автора (полностью на русском и английском языках).
2. Полное название (на русском и английском языках) организации, где работает автор, с указанием города, страны.
3. Почтовый адрес.
4. Контактный адрес: E-mail, телефон, факс.
5. Ученая степень и звание.

6. Основные направления научных исследований.

7. Специальность по Номенклатуре специальностей научных работников.

8. Для аспирантов и соискателей: научный руководитель (Ф. И. О., научная степень, ученое звание, должность).

Обязательными компонентами условий включения статьи в научный журнал являются:

- представление автором текста статьи и комплекта сопутствующих документов в строгом соответствии с вышеназванными требованиями, подтверждаемое получением регистрационного номера;
- подписание лицензионного договора;
- предварительная оплата автором научного рецензирования статьи (рецензентом, определяемым редакционным советом журнала).

Рукопись статьи направляется рецензентам после поступления на счет Издательства оплаты по договору на этот вид деятельности.

Печать статьи в порядке естественной очередности с предоставлением одного экземпляра ее оттиска при получении положительной рецензии производится для автора бесплатно. Оплата расходов за редактирование и полиграфию осуществляется за счет средств Фонда поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет».

В случае необходимости срочной публикации статьи Издательство может после получения положительной рецензии за отдельную плату реализовать определяемый автором ускоренный выход статьи в свет: один, полтора, два, два с половиной, три или три с половиной месяца после подписания журнала в печать.

В этом случае автор также компенсирует все затраты по выпуску его статьи. Автору предоставляется один экземпляр журнала с собственной статьей.

Плата за опубликование рукописей аспирантов не взимается.

По просьбе автора могут предоставляться дополнительные платные услуги:

1. Одно повторное рецензирование статьи, в случае неположительной первой рецензии.

2. Литературное редактирование.

3. Написание и перевод на английский язык текста аннотаций, перечня ключевых слов, затекстовых ссылок

4. Продажа дополнительных экземпляров журнала на льготных условиях.

5. Предоставление библиографического описания и электронной версии окончательного варианта статьи с указанием страниц в журнале сразу после появления оригинал-макета номера журнала.

Перечень обязательных и дополнительных услуг, а также полная стоимость публикации статьи в журнале определяется издательским договором.

Рукопись статьи и сопутствующие ей документы направляются на редактирование и в печать после поступления средств на счет по издательскому договору. Авторские гонорары не выплачиваются. Рукописи и сопутствующие материалы не возвращаются.

Материалы просим присылать по адресу:

Фонда поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет»
Редакция журнала «Юридическая наука: история и современность»,
198261, Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б
тел.: 8 (901) 370-00-25, тел./факс: 8 (812) 755-56-58
E-mail: fonduniver@bk.ru

www.fonduniver.ru

Федеральная служба
по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор)

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О РЕГИСТРАЦИИ СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

ПИ № ФС77-40503 *от 01 июля 2010 г.*

Название *Юридическая наука: история и современность*

Адрес редакции *198261, г. Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б*

Примерная тематика и (или) специализация *Научная; реклама не более 40 %*

Форма периодического распространения *журнал*

Язык(и) *русский*

Территория распространения *Российская Федерация*

Учредитель (соучредители) *Общество с ограниченной ответственностью "Образовательный центр «СоветникЪ" (198261, г. Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б)*

Заместитель Руководителя **Р.В. Шередин**

Начальник Управления разрешительной работы в сфере массовых коммуникаций **М.Ю. Ксензов**

Настоящее свидетельство выдано в соответствии с Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 "О средствах массовой информации".
Нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

017612

Редактор О.П. Человечкова, к.ю.н.
Корректор Е.Ю. Щурова
Верстка Д.А. Ларин

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
«ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»**

2015, № 9

Подписано в печать 07.08.2015. Формат 60 x 84 $^{1}/_{8}$. Бумага офсетная. Печать офсетная. 3
Объем 18,5 уч.-изд. л.; 27,5 усл. печ. л. Тираж 500 экз. Заказ № 32.
Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет»

198261, Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б
тел.: 8 (901) 370-00-25; E-mail: fonduniver@bk.ru