

ФОНД
содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности
«УНИВЕРСИТЕТ»

АССОЦИАЦИЯ ФИЛОСОФИИ ПРАВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

МОЛОДЕЖНАЯ АССОЦИАЦИЯ «ФИЛОСОФИИ ПРАВА»

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77 – 40503

Журнал аккредитован в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ)

Подписной индекс по каталогу Агентства «Роспечать» – 71079

Электронная копия издания размещена в фондах Президентской библиотеки

Юридическая наука: история и современность

2022, № 12

Санкт-Петербург
2022

FOUNDATION
FOR PROMOTION OF SCIENCE AND EDUCATION IN THE AREA OF LAW
ENFORCEMENT ACTIVITIES
“UNIVERSITY”

ASSOCIATION OF THE PHILOSOPHY OF LAW SAINT-PETERSBURG

YOUTH ASSOCIATION PHILOSOPHY OF LAW

Journal is registered by Federal Service for Supervision in the Sphere
of Communications, Information Technology and Mass Media (Roskomnadzor).
Print publication registration certificate No. ФС 77 – 40503

Journal is accredited in the Russian Science Citation Index (RSCI)

Subscription index according to the catalog of Rospechat Agency – 71079

An electronic copy of publications available in the holdings of the Presidential Library

Legal science: history and the presence

2022, № 12

Saint-Petersburg
2022

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Сальников В.П., главный редактор журнала «Юридическая наука: история и современность», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Антонов И.А., декан факультета подготовки научно-педагогических кадров Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН (г. Санкт-Петербург, Россия)

Арзамаскин Н.Н., заведующий кафедрой теории и истории государства и права Ульяновского государственного университета, доктор юридических наук, профессор (г. Ульяновск, Россия)

Баранова М.В., заместитель декана по научной работе юридического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета), председатель докторского диссертационного совета 24.2.340.09 по специальности 5.1.1 по присуждению ученой степени доктора юридических наук, доктор юридических наук, профессор (г. Нижний Новгород, Россия)

Бободжонзода (Бабаджанов) И.Х., председатель международного коммерческого арбитража при Торгово-промышленной палате Республики Таджикистан, главный научный сотрудник отдела теоретических проблем современного государства и права Института философии, политологии и права им. А.М. Баховиддинова Академии наук Республики Таджикистан, доктор юридических наук, профессор (г. Душанбе, Таджикистан)

Бояр В.М., профессор кафедры гражданского права Института технологий предпринимательства и права Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

Варыгин А.Н., профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии, доктор юридических наук, профессор (г. Саратов, Россия)

Захарцев С.И., профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук, академик РАЕН (г. Москва, Россия)

Керимов А.Д., главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, главный редактор «Российского журнала правовых исследований», доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Лазарев В.В., главный научный сотрудник центра фундаментальных правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права Московского юридического университета имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Майдар Батаев, доктор философии в юриспруденции «PhD», профессор Университета МВД Монголии (г. Улан-Батор, Монголия)

Молчанов А.В., профессор кафедры экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный экономист Российской Федерации, Почетный работник сферы образования Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Мушкет И.И., заместитель руководителя Секретариата Совета МПА СНГ – директор Международного института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств – участников МПА СНГ, доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)

Павлик М.Ю., заведующий кафедрой уголовного права и процесса Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)

Рахимов М.З., директор Национального центра по законодательству при Президенте Республики Таджикистан, доктор юридических наук, профессор (г. Душанбе, Республика Таджикистан)

Сальников М.В., Президент Фонда содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет», главный научный сотрудник Юридического института (г. Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)

Сафонов В.Е., заведующий кафедрой истории права и государства Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Шафиров В.М., главный научный сотрудник отдела теории и истории права и судебной власти, профессор кафедры теории права, государства и судебной власти Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Щендригин Е.Н., доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Орел, Россия)

Адрес редакции: 198261, Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б.

Ответственность за достоверность сведений в опубликованных статьях несут авторы. Полная или частичная перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе в электронных СМИ, допускается только с письменного разрешения редакции журнала.

EDITORIAL TEAM

Sal'nikov V.P., Editor-in-Chief of the journal “Legal science: history and the present”, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Antonov I.A., Dean of the Faculty of Training Scientific and Pedagogical Personnel of the St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences (Saint Petersburg, Russia)

Arzamaskin N.N., Head of the Department of Theory and History of State and Law of Ulyanovsk State University, Doctor of Legal Sciences, Professor (Ulyanovsk, Russia)

Baranova M.V., Deputy Dean for Research, Faculty of Law, Lomonosov Nizhny Novgorod State University N.I. Lobachevsky (National Research University), Chairman of the Doctoral Dissertation Council 24.2.340.09 in specialty 5.1.1 for the award of the degree of Doctor of Law, Doctor of Law, Professor (Nizhny Novgorod, Russia)

Bobojonzoda (Babadzhanov) I.Kh., chairman of the international commercial arbitration at the Chamber of Commerce and Industry of the Republic of Tajikistan, chief research officer of the department of theoretical problems of the modern state and law of the Institute of Philosophy, Political Science and Law. A.M. Bahoviddinov Academy of Sciences of the Republic of Tajikistan, Doctor of Law, Professor (Dushanbe, Tajikistan)

Boer V.M., Professor of the Department of Civil Law of the Institute of Entrepreneurship Technologies and Law of Saint-Petersburg State University of aerospace instrumentations, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Varygin A.N., Professor of the Department of Criminal and Criminal Executive Law of Saratov State Academy of Law, Doctor of Legal Sciences, Professor (Saratov, Russia)

Zakhartsev S. I., Professor of the St. Petersburg Military Order of Zhukov of the Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, Doctor of Law, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences (Moscow, Russia)

Kerimov A.D., Chief Scientist at the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Editor-in-Chief of Russian Journal of Legal Research, Doctor of Law, Professor (Moscow, Russia)

Lazarev V.V., Chief Researcher, Center for Fundamental Legal Research of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Professor of the Theory of State and Law Department of the Moscow Law University named after O.E. Kutafina, Doctor of Law, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Maidar Batayev, PhD in Law, Professor of the University of the Ministry of Internal Affairs of Mongolia (Ulan Bator, Mongolia)

Molchanov A.V., Professor of the Department of Economic and Financial Investigations, Higher School of Public Auditing, Lomonosov Moscow State University M.V. Lomonosov, Doctor of Economics, Professor, Honored Economist of the Russian Federation, Honorary Worker of Education of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Mushket I.I., Deputy Head of the Secretariat of the Council of the IPA CIS – Director of the International Institute for Monitoring the Development of Democracy, Parliamentarism and Observance of the Electoral Rights of Citizens of the IPA CIS Member States, Doctor of Law, Professor (St. Petersburg, Russia)

Pavlik M.Yu., Head of the Department of Criminal Law and Procedure, Leningrad State University A.S. Pushkina, Doctor of Law, Professor (St. Petersburg, Russia)

Rakhimov M. Z., Director of the National Legislation Centre under the President of the Republic of Tajikistan, Doctor of Legal Sciences, Professor (Dushanbe, Republic of Tajikistan)

Sal'nikov M.V., President of the Foundation for the Promotion of Science and Education in the Field of Law Enforcement «University», Chief Researcher of the Law Institute (St. Petersburg), Doctor of Law, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Safonov V.E., Head of the Department of the History of Law and State of the Russian State University of Justice, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Shafirov V.M., Senior Research Fellow, Department of Theory and History of Law and Judiciary, Professor, Chair of Theory of Law, State and Judiciary, Russian State University of Justice, Doctor of Law, Professor, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Schendrigin E.N., Doctor of Law, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Orel, Russia)

Editorial office address: 114, bldg. 1, Letter B, Veteranov Ave., 198261, Saint Petersburg.

The authors are responsible for accuracy and reliability of the information in the published articles. Full or partial reprinting of materials and use of them in any form, including electronic media, is allowed only with the written permission of the editorial office of the journal.

© Legal science: history and the presence, 2022

© Foundation for support of science and education in the area of law enforcement activities «University», 2022

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Сальников В.П., председатель редакционного совета журнала «Юридическая наука: история и современность», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Александров А.И., член Президиума Ассоциации юристов России, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Баранов В.М., помощник начальника Нижегородской академии МВД России по инновационному развитию научной деятельности; главный редактор ВАКовского журнала «Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России»; председатель докторского диссертационного совета 03.2.009.01 по специальностям 5.1.1 и 5.1.4 по присуждению ученой степени доктора юридических наук, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (г. Нижний Новгород, Россия)

Бастрыкин А.И., Председатель Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Бондарь Н.С., главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, судья Конституционного Суда Российской Федерации в отставке, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

Василевич Г.А., заведующий кафедрой конституционного права Белорусского государственного университета; председатель Конституционного суда Республики Беларусь (1997-2008 гг.); Генеральный прокурор Республики Беларусь (2008-2011 гг.); доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Республики Беларусь, член-корреспондент Национальной Академии наук Беларуси (Минск, Республика Беларусь)

Виноградова Е.В., главный научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор, (г. Москва, Россия)

Гутман М.Ю., профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

Исмагилов Р.Ф., профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)

Каргашов В.Н., заведующий кафедрой теории и истории государства и права Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (г. Ярославль, Россия)

Мазаев В.Д., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Молдабаев С.С., профессор Евразийской юридической академии им. Д.А. Кунаева, доктор юридических наук, профессор (г. Астана, Республика Казахстан)

Романовская В.Б., заведующая кафедрой теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета), доктор юридических наук, профессор (г. Нижний Новгород, Россия)

Степашин С.В., Председатель Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», экс-Председатель Правительства Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Хабибулин А.Г., заведующий кафедрой финансовых и экономических расследований, профессор кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Шестаков Д.А., президент Санкт-Петербургского международного криминологического клуба, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

Эбзеев Б.С., член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Экимов А.И., профессор кафедры теории и истории государства и права РУДН (Российский университет дружбы народов), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва, Россия)

EDITORIAL BOARD

Sal'nikov V.P., Chairman of the editorial team of the journal "Legal science: history and the present", Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Aleksandrov A.I., Member of the Presidium of the Association of Lawyers of Russia, Chief Researcher at the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Law, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Baranov V.M., Assistant Chief of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation for innovative development of research activities; Editor-in-Chief of the journal of the State Commission for Academic Degrees and Titles «Legal science and practice. Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation»; Chairman of Doctoral Dissertation Council 03.2.009.01 for disciplines 5.1.1 и 5.1.4 on award of the degree of Doctor of Legal Sciences, Doctor of Law, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation (Nizhny Novgorod, Russia)

Bastrykin A.I., Chairman of the Investigative Committee of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Bondar' N.S., Chief Researcher, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Retired Judge of the Constitutional Court of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Jurist of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Vasilevich G.A., Head of the Constitutional Law Department of the Belarusian State University; Chairman of the Constitutional Court of the Republic of Belarus (1997-2008); Prosecutor General of the Republic of Belarus (2008-2011); Doctor of Law, Professor, Honored Jurist of the Republic of Belarus, corresponding member of the National Academy of Sciences of Belarus (Minsk, Republic of Belarus)

Vinogradova E.V., Chief Researcher of the Sector of Constitutional Law and Constitutional Justice of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Law, Professor, (Moscow, Russia)

Gutman M.Yu., Professor of the St. Petersburg Military Order of Zhukov of the Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, Doctor of Law, Candidate of Historical Sciences, Professor, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation (St. Petersburg, Russia)

Ismagilov R.F., Professor of the St. Petersburg Military Order of Zhukov of the Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Kartashov V.N., Head of the Department of Theory and History of State and Law of Yaroslavl Demidov State University, Doctor of Law, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Yaroslavl, Russia)

Mazaev V.D., Professor, National Research University Higher School of Economics, Doctor of Law, Professor (Moscow, Russia)

Moldabayev S.S., Professor of the Eurasian Law Academy D.A. Kunaev, Doctor of Law, Professor (Astana, Republic of Kazakhstan)

Romanovskaya V.B., Head of chair of the theory and history of state and law of N.I. Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod (National Research University), Doctor of Law, Professor (Nizhny Novgorod, Russia)

Stepashin S.V., Chairman of the All-Russian public organization «Association of Lawyers of Russia», ex-Chairman of the Government of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor (Moscow, Russia)

Khabibulin A.G., Head of the Department of Financial and Economic Investigations, Professor of the Department of Theory of State and Law and Political Science of the Faculty of Law of Lomonosov Moscow State University, Doctor of Law, Professor (Moscow, Russia)

Shestakov D.A., President of the St. Petersburg International Criminological Club, Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation (St. Petersburg, Russia)

Ebzeev B.S., Member of the Central Election Commission of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honored Jurist of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Ekimov A.I., Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Peoples' Friendship University of Russia, Doctor of Law, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Moscow, Russia)

ОГЛАВЛЕНИЕ

Теория и история права и государства. История учений о праве и государстве

<i>Хабибулин А.Г., Мурсалимов К.Р.</i>	Типология государства в курсе общей теории государства и права11
<i>Захарцев С.И., Луценко В.В.</i>	Основные подходы к пониманию правовых режимов в контексте теории права (на примере правового режима контртеррористической операции) 21
<i>Литвинов Н.Д., Галицкий В.П., Сальников М.В., Родионов Д.А., Скулаков Р.М.</i>	Силы специальных операций Украины как угроза безопасности границе и территории России 29
<i>Лысова Н.В.</i>	Становление отечественного юридического образования и развитие юридической науки. Образование профессий, вклад Петра I 75
<i>Вдовиченко С.С.</i>	Улла Бояр, взглянувший на Россию дважды 83
<i>Силантьева В.А., Локтев А.А.</i>	Историко-правовой анализ структуры правительства Белого Юга России в период Гражданской войны 88

**Конституционное и муниципальное право. Конституционный судебный процесс.
Административное право и административная деятельность**

<i>Виноградова Е.В.</i>	Конституционные основы интеграции публичной власти в современной России 96
<i>Матвеев Д.О.</i>	Административная практика рассмотрения “фейк ньюс” в условиях текущей популяризации диффамации 102
<i>Шенин В.М.</i>	Об исполнении обязательных требований, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий, иных разрешений, аккредитации осуществляемых Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации 108
<i>Намчук А.В.</i>	К вопросу об особенностях принятия законов для территорий со специальным статусом.....114
<i>Платонов П.С.</i>	Некоторые проблемы понятия «оборот наркотических средств, психотропных веществ» при производстве по делам о привлечении к административной ответственности118

**Гражданское и семейное право. Предпринимательское и международное частное право.
Гражданский и арбитражный процесс**

<i>Вашкович Н.Ю., Игнатъева С.В.</i>	К вопросу о создании личных и наследственных фондов в Российской Федерации 123
--	---

Трудовое право и право социального обеспечения. Земельное, природоресурсное и аграрное право. Экологическое право и охрана окружающей среды. Корпоративное и энергетическое право. Информационное право. Законодательная деятельность и правоприменительный процесс

<i>Гончаров П.А., Крижановская Г.Н.</i>	«Два чувства дивно близки нам...». Патриотизм и блокада Ленинграда в годы Великой Отечественной войны	127
<i>Кривошлыков К.А., Примак Е.Н.</i>	Роль патриотического воспитания в формировании ценностных ориентаций молодежи	132
<i>Фёдорова П.Э.</i>	История моей семьи в истории моей страны	135

Уголовное право и криминология. Уголовно-исполнительное право. Уголовный процесс. Криминалистика, судебно-экспертная деятельность и оперативно-розыскная деятельность

<i>Захарцев С.И., Сальников В.П.</i>	Жизнь требует расширения субъектного состава оперативно-розыскной деятельности	138
<i>Николаев А.С.</i>	Уголовно-правовая характеристика организатора преступного сообщества (преступной организации)	145

Финансовое и бюджетное право. Банковское и валютное право. Налоговое право

<i>Кондратьев И.А.</i>	Угрозы финансовому суверенитету Российской Федерации: механизмы противодействия	149
------------------------	---	-----

Судебная и прокурорская деятельность. Правозащитная и правоохранительная деятельность. Адвокатура и нотариат

<i>Гутман М.Ю., Сальников С.П., Крижановская Г.Н.</i>	Министры внутренних дел Российской империи в лицах: В.П. Кочубей и О.П. Козодавлев.....	153
<i>Сидоров П.Б.</i>	Понятие и значение представления прокурора как средства прокурорского реагирования	171

Международные отношения и внешняя политика. Международное и европейское право. Иностранное право

<i>Луценко В.В., Семёнова И.В.</i>	Без срока давности, без права на помилование. Нюрнбергский процесс – главная юридическая битва XX века (историко-правовой аспект)	175
<i>Виноградова С.А.</i>	Некоторые аспекты международного опыта внесения поправок к конституции	182

Философия права. Правовая культура и правосознание. Социология права и юридическая психология

<i>Сальников В.П., Масленников Д.В., Жук А.С.</i>	Идея нравственно-правовых ценностей и идея государства в парадигмах кантовской и гегелевской философии (к вопросу о проблеме равенства абсолютных ценностей)	186
Информация для авторов		193

CONTENTS
Theory and history of law and state. History of law and state doctrines

<i>Khabibulin A.G., Mursalimov K.R.</i>	Typology of the state in the course of the general theory of state and law11
<i>Zakhartsev S.I., Lutsenko V.V.</i>	Main approaches in understanding legal regimes in the context of the theory of law (by the example of the legal regime of a counter-terrorism operation)..... 21
<i>Litvinov N.D., Galitskiy V.P., Sal'nikov M.V., Rodionov D.A., Skulakov R.M.</i>	Special operations forces of Ukraine as a threat to the security of the border and territory of Russia 29
<i>Lysova N.V.</i>	Formation of domestic legal education and development of legal science, education of professions. Contribution of Peter the Great 75
<i>Vdovichenko S.S.</i>	Ulla Boyar, who looked at Russia twice 83
<i>Silantyeva V.A., Loktev A.A.</i>	Historical and legal analysis of the government structure of the White South of Russia during the Civil war..... 88

**Constitutional and municipal law. Constitutional litigation.
Administrative law and administrative activities**

<i>Vinogradova E.V.</i>	Constitutional foundations of the integration of public power in modern Russia 96
<i>Matveenko D.O.</i>	Administrative practice of considering “fake news” in the context of the current popularization of defamation..... 102
<i>Shenshin V.M.</i>	On the fulfillment of mandatory requirements, the assessment of compliance with which is carried out within the framework of state control (supervision), bringing to administrative responsibility, granting licenses, other permits, accreditation carried out by the federal service of the National guard troops of the Russian Federation..... 108
<i>Namchuk A.V.</i>	On the issue of the specifics of the adoption of laws for territories with a special status.....114
<i>Platonov P.S.</i>	Some problems of the concept of "trafficking in narcotic drugs, psychotropic substances" in the proceedings on cases of bringing to administrative responsibility.....118

Civil and family law. Business and private international law. Civil and arbitration proceedings

<i>Vashkovich N.Yu., Ignatieva S.V.</i>	On the issue of creating personal and inheritance funds in the Russian Federation 123
---	---

**Labour relations law and law of social security. Land, natural resources and agrarian law.
Environmental law and environment protection. Corporate and energy law. Information law.
Legislation and enforcement process**

<i>Goncharov P.A., Krizhanovskaya G.N.</i>	«Two feelings are wonderfully close to us...» ... Patriotism and the siege of Leningrad during the Great Patriotic war.....	127
<i>Krivoshlykov K.A., Primak E.N.</i>	The role of patriotic education in the formation of value orientations of youth	132
<i>Fedorova P.E.</i>	The history of my family in the history of my country	135

**Criminal law and criminology. Criminal executive law. Criminal procedure.
Criminalistics, judicial expert and operational investigative activities**

<i>Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P.</i>	Life requires the expansion of the subject composition of the operational-search activity.....	138
<i>Nikolaev A.S.</i>	Criminal legal characteristics of the organizer of a criminal community (criminal organization).....	145

Finance and budget law. Banking and monetary law. Tax law

<i>Kondratiev I.A.</i>	Threats to the financial sovereignty of the Russian Federation: countermeasures	149
------------------------	---	-----

**Judicial and procuracy activities. Human rights and law-enforcement activities.
Advocacy and notary system**

<i>Gutman M. Yu. , Sal'nikov S.P., Krizhanovskaya G.N.</i>	Ministers of internal affairs of the Russian empire in persons: V.P. Kochubey And O.P. Kozodavlev	153
<i>Sidorov P.B.</i>	The concept and meaning of the presentation of the prosecutor as a means of prosecutorial response	171

International relations and foreign policy. International and European law. Foreign law

<i>Lutsenko V.V., Semyonova I.V.</i>	Without limitation date, without right to party. Nuremberg trial – the main legal battle of the XX century (historical and legal aspect)	175
<i>Vinogradova S.A.</i>	Some aspects of the international experience of amending the onstitution	182

Legal philosophy. Legal culture and legal consciousness. Sociology of law and legal psychology

<i>Sal'nikov V.P., Maslennikov D.V., Zhuk A.S.</i>	The Idea of moral and legal values and the idea of the state in the paradigms of Kantian and Hegelian philosophy (on the question of the problem of equality of absolute values).....	188
Information for the authors		193

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА. ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

ХАБИБУЛИН Алик Галимзянович,
заведующий кафедрой экономических и финансо-
вых исследований Высшей школы государственного
аудита МГУ им. М.В. Ломоносова, профес-
сор кафедры теории государства и права и поли-
тологии юридического факультета МГУ им. М.В.
Ломоносова, доктор юридических наук, профес-
сор (г. Москва, Россия)

E-mail: 21alikh@mail.ru

МУРСАЛИМОВ Камиль Рамилевич,
доцент кафедры экономических и финансовых
исследований Высшей школы государственного
аудита МГУ им. М.В. Ломоносова, кандидат юри-
дических наук, доцент (г. Москва, Россия)

E-mail: mursalimov-kp@yandex.ru

Специальность 5.1.1 – Теоретико-исторические
правовые науки

ТИПОЛОГИЯ ГОСУДАРСТВА В КУРСЕ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

***Аннотация.** Рассматривается комплексная категория «типология государства» посредством выявления ее необходимости и значения, установления методологических оснований проведения, критического анализа формационного и цивилизационного подхода.*

***Ключевые слова:** типология государства; формационная теория; цивилизационная теория; циклический подход; исторический тип государства; социально-экономическая формация.*

**KHABIBULIN A.G.
MURSALIMOV K.R.**

TYOLOGY OF THE STATE IN THE COURSE OF THE GENERAL THEORY OF STATE AND LAW

***The summary.** The article considers the complex category «typology of the state» by identifying its necessity and significance, establishing methodological grounds for conducting a critical analysis of the formation and civilizational approach.*

***Key words:** typology of the state; formational theory; civilizational theory; cyclical approach; historical type of the state; socio-economic formation.*

Методологические основания типологии государства

При всестороннем изучении государства и права, необходимо использовать различные подходы к предмету исследования. Это означает не только то, что они являются исторически существующими явлениями, имеющими общие родовые черты, но также и то, что их изучение должно быть более конкретным и приближенным к реальной действительности. С точки зрения теории и практики, важным является не только определение понятия государства и права как социальных институтов, но и то, чем они отличаются от иных явлений. Важно то, каким было государство на разных этапах общественного развития.

Согласно сложившейся в научной литературе типология государства является объективным закономерным процессом постижения исторического развития общества и государства [8; 9; 20; 22; 23; 30; 31; 33; 35; 37; 41; 42; 43]. Типология – один из наиболее важных приемов, используемых для изучения исторического процесса.

Важнейшие отличительные черты и особенности исторического процесса развития государства, а также любого другого социального явления являются его всеобщность, целостность, непрерывность, непосредственная связь с другими социальными явлениями.

Типология государства является логическим процессом, обусловленным реальным историческим общественным развитием. Этот процесс основывается на объективных критериях. Среди них можно выделить социально-классовые характеристики, содержание и направленность государственной власти, характер и уровень развития производственных отношений, которые соответствуют этому уровню, принципы построения государства и его функционирования.

Переход от одного типа государства к другому определяется непрерывным ходом исторического развития. Трансформация государства в другой тип тесно связана с развитием самого общества, с его вызовами и задачами.

Типология государства играет значительную роль в исследовании происхождения и функционирования государства, так как является незаменимым инструментом познания начал объективного существования государства.

Теоретическое и политическое значение типологии государства заключается в следующем:

- 1) выдвигаемые идеи о типах государства дают ключ к правильному пониманию процесса закономерного развития этого явления;
- 2) типология государства позволяет исследователям понять внутреннюю логику и закономерности исторического развития государства;
- 3) типология государства сочетает общие закономерности развития государственных явлений, присущие различным типам государств и особенности их развития в отдельных исторических периодах;
- 4) в процессе типологии государства исследуется эмпирический материал, касающийся различных сторон процесса возникновения и развития общества и государства;
- 5) типология государства является объективной основой для научного познания закономерностей процесса развития государства, что позволяет выстраивать государственность на научной основе, базируясь на фактах, подтвержденных практикой государственного развития.

Типология государства позволяет разрешить ряд научных проблем:

- 1) определить типы существующих государств;
- 2) раскрыть логику и закономерности становления и развития государства;
- 3) дать научно-обоснованный прогноз развития государства;
- 4) разработать меры, направленные на совершенствование государства.

Проблема типологии государства приобретает особую практическую значимость. Сегодня в юридической науке распространено плюралистическое понимание государственно-правовой действительности, включающее весь накопленный опыт политико-правовой мысли.

Существуют различные критерии классификации государственно-политических явлений. Первые попытки классификации государства на основе общих закономерностей его развития предпринимались в античное время. В частности, Аристотель отмечал, государственные устройства, имеющие «в виду общую пользу, являются, согласно со строгой справедливостью, правильными; имеющие же в виду только благо правящих – все ошибочны и представляют собой отклонения от правильных: они основаны

на началах господства, а государство есть общение свободных людей» [1, стр. 186]. К правильным относятся монархическое правление (царская власть), аристократия и полития. Последняя является самой правильной формой государства, в ней правит большинство в интересах общей пользы.

Существуют отклонения от правильных государственных устройств: «от царской власти – тирания, от аристократии – олигархия, от политии – демократия. Тирания – монархическая власть, имеющая в виду выгоды одного правителя; олигархия блюдет выгоды состоятельных граждан; демократия – выгоды неимущих; общей же пользы ни одна из них в виду не имеет» [1, стр. 188].

Полибий выделял шесть основных форм государства, которые в ходе исторического развития естественно возникают и сменяют друг друга в рамках цикла: царство (царская власть), тирания, аристократия, олигархия, демократия, охлократия. Сначала возникает «единовластие без всякого плана, само собою; за ним следует и из него образуется посредством упорядочения и исправления царство. Когда царское управление переходит в соответствующую ему по природе извращенную форму, то есть в тиранию, тогда в свою очередь на развалинах этой последней вырастает аристократия. Когда затем и аристократия вырождается по закону природы в олигархию и разгневанный народ выместит обиды правителей, тогда нарождается демократия. Необузданность народной массы и пренебрежение к законам порождает с течением времени охлократию» [27, стр. 8-9].

Прежде всего возникает единовластие без всякого плана, само собою; за ним следует и из него образуется посредством упорядочения и исправления царство. Когда царское управление переходит в соответствующую ему по природе извращенную форму, то есть в тиранию, тогда в свою очередь на развалинах этой последней вырастает аристократия. Когда затем и аристократия вырождается по закону природы в олигархию и разгневанный народ выместит обиды правителей, тогда нарождается демократия. Необузданность народной массы и пренебрежение к законам порождает с течением времени охлократию. Верность только что сказанного мною по этому предмету можно и понять совершенно ясно, если обратить внимание на естественное начало, зарождение и превращение каждой формы правления

в отдельности.

С развитием государства и права меняются методологические представления о типологии государства. Несмотря на постоянные изменения и преобразования государства сохраняют некоторые общие черты, присущие им на протяжении всей истории их развития. В этой связи один из подходов к типологии государства основан на выделении идеального и эмпирического типов государства (Г. Елиннек). Идеальный тип государства рассматривается как образец и существует в модели реальной действительности. Эмпирический тип государства образуется в ходе обобщения сущностных признаков конкретных государств определенного исторического периода. Таким образом, объектом типологии государства является не абстрактное теоретическое представление о идеальном государстве, а хронологическая последовательность развития государства [16]. В рамках другого подхода лежит идея политической свободы, поэтому выделяется два типа государств: демократическое и авторитарное [44].

Существует типология государства, основанная на общей идее о том, что «из чисто природного человеческого существования вырастают наподобие организмов ... культуры, как самостоятельные формы жизни, имеющие начало и конец; они ни в коей мере не взаимосвязаны, но иногда могут соприкасаться и мешать друг другу» [47, стр. 30].

В качестве критериев типологии государства выделяются такие как роль религии и политического режима (теософические и демократические); политическая форма (федеративные и республиканские), территориальное деление (восточные, Европейские, Восточные, Австралийские, Африканские, Соединенные Штаты Америки) и другие.

Интересным с точки зрения понимания современного государства капиталистического типа и государства в капиталистическом обществе является исследование, проведенное Б. Джессопом, позиция которого основана на том, что «изучение исторического устройства государства в капиталистических обществах и использование его в капиталистических целях отличается от исследований формального устройства государства капиталистического типа, обладающего встроенным, структурным механизмом усиления капиталистических интересов в ущерб другим»

[15, стр. 230].

Существует и циклический подход к типологии государства, основанный на комплексном критерии и представляющий собой совокупность факторов, определяющих формирование и функционирование политико-правовой системы на основе завершенных и длящихся этапов (циклов) политогенеза [29, стр. 135]. При этом этап (цикл) представляет собой «законченный процесс развития объекта мироздания, включающий стадии возникновения, трансформации, стабильного состояния, стагнации, кризиса, исчезновения» [29, стр. 136].

Типология государства на основе циклического подхода происходит как «видоизменение государственной организации: государство-полис сменяет государство-королевство (kingdom), на смену которому в свою очередь приходит государство-политико-правовой порядок управления (state of law)» [29, стр. 135].

В связи с тем, что существует множество различных подходов к классификации государств, представляется возможным объединить их в два подхода: монистический и плюралистический. Первый подход заключается в том, что типология государства осуществляется по единственному признаку, который позволяет относить различные политические системы к одному или другому типам. Плюралистический же подход предполагает использование двух или более критериев, которые позволяют говорить о комплексном типе политической системы. Эти направления традиционно рассматривались как формационный и цивилизационный подходы.

Тенденции современного общественного развития свидетельствуют о ярко выраженных интеграционных процессах, наступает так называемая «эпоха глобализма» [32]. Закономерным следствием столь существенного преобразования является переоценка существующих ценностей, в том числе, касающихся основ социального развития.

Современный процесс интернационализации, прежде всего, имеет экономическую мотивацию. Глобализация охватывает всю жизнь общества, а ее центральное звено – глобализация экономики. Различают следующие типы экономической глобализации: вялотекущую (до периода великих географических открытий); медленно прогрессирующую в форме межгосударственных отношений на основе развития мировой торговли и

колонизации остальных стран (вплоть до середины XIX в.); структурную, связанную с переделом мира, сфер влияния, консолидацией и распадом противостоящих социально-экономических систем, их единоборством (до середины 80-х гг. XX в.); последовательную, выступающую уже как самостоятельный надгосударственный фактор. Интенсивность глобализации нарастает по основным направлениям развития микро- и макроэкономик национальных государств, а также путем создания планетарных систем («Интернет», всемирный финансовый рынок спекулятивного капитала, возникновение планетарно интегрированных отраслей и предприятий).

Интернационализация экономики начала XXI века является первой ступенью в развитии гомогенной государственности (накопление (перераспределение) мирового капитала). Происходят изменения подобно тем, которые имели место в ходе первых буржуазных революций (Франция, Англия и др.) – и, прежде всего, высвобождение рабочей силы, то есть слом и переориентация удельных национальных государственных интересов на создание глобальной экономической и политической структуры. В частности, создаются выходящие за рамки отдельных государств транснациональные экономические и финансовые корпорации и компании, продукты и услуги которых покрывают потребности многих и многих стран. Международный перелив капиталов, товаров, труда стал одним из главных условий развития национальных экономик всех стран. Их взаимодействие, создающее экономическую целостность мира, становится все более реальным и весомым.

Приведенные рассуждения можно рассматривать как своеобразную интерпретацию учения К. Маркса, где эпопея первоначального накопления напоминает «великую криминальную революцию» и описана как деятельность беззастенчивых приватизаторов эпохи огораживаний, обрекающих крестьян на нищенство, а экспроприаторов национального богатства на процветание.

В настоящее время определяющим фактором развития государства в условиях глобализации является экономический. Цивилизационные факторы имеют второстепенное значение. Что значит быть европейцем, если в Европе сосуществуют часто непохожие друг на друга нации (этнические группы), самобытные языки, далеко не схожие стили жизни и типы мироощущения.

Первая и, возможно, самая главная трудность сближения заложена в языках. Приобщение к языку и национальной культуре, осознание различия «свой» – «чужой» начинается с младенчества, появления первой улыбки ребенка при виде матери, родных и близких и возникновения безотчетного страха при приближении незнакомых ему людей. Идентификация «мы» и «они» протекает изменчиво, противоречиво, ступенчато. Идентификация, по определению психологов и социологов, – это реакция на тревогу, вызванную неизвестным, способом разграничения банального от экстраординарного. В одних случаях идентификации порождают индивидуальные и коллективные стимулы к встрече с другой цивилизацией, образуют мощный фактор взаимного обогащения; в иных – могут быть препятствием к межкультурному сотрудничеству. Иногда при деформациях идентичности возникают этноцентризм, предрассудки и стереотипы, в которых сознательно или бессознательно подогревается религиозная ревность, чисто земная зависть, инстинктивное бытовое неприятие.

Тем не менее, следует признать, что сегодня цивилизационная теория лежит в основе развития «обратной стороны» глобализации – сохранения национальной государственности, ее самобытности. Национальные государства становятся центром консолидации, сохранения и развития культуры различных, в первую очередь малых этносов. Именно стремление к сохранению национальной идентичности, языка и порождает в значительной степени «сепаратистские» тенденции в развитых индустриальных странах.

Вполне возможно, что единение мирового пространства на основе начал цивилизационной теории – проблема длинных волн истории. В таком ракурсе глобализация, безусловно, фактор общественного прогресса. Результатом подобной интернационализации явится создание мирового сообщества, в котором приоритетным будет гуманитарное развитие. Экономический потенциал и возможности научно-технической революции станут основой формирования полноценного, духовно, культурно богатого, нравственно чистого и доброго человека; установлению гражданского и межнационального мира, согласия и сотрудничества между народами и государствами.

Формационная теория типологии государства

Формационный подход как *учение об социально-экономических формациях и соответствующих* типах государств (от рабовладельческого до социалистического государства), основывается на анализе эволюции частной собственности и борьбы классов (антагонистов) между собой.

Типовая принадлежность государства к той или иной социально-экономической формации определяется господствующим классом в государстве и способ производства в обществе.

Важнейшим отличием научной классификации государства, основанной на марксистском учении о социально-экономических формациях, является тот факт, что в основе ее лежит марксистско-ленинское учение о государстве и праве, а также выявление социальных законов общества. К ним, в частности, относится взаимообусловленность государства и права.

Для марксистской школы *тип государства* – это прежде всего, сущностная характеристика государства, не связанная с его содержанием или формой [2; 3; 4; 7; 17; 18; 19; 28; 34]. Сложность в определении типа государства заключается в том, что социальная жизнь является обширной и постоянно расширяется за счет того, что все больше стран начинают самостоятельно строить свою государственность.

Государством опосредствуются общие установления, получающие политическую форму. В этой связи «государство – эта та форма, в которой индивиды, принадлежащие к господствующему классу, осуществляя свои общие интересы и в которой все гражданское общество данной эпохи находит свое концентрированное выражение» [26, стр. 63].

Историческое значение государства К. Маркс придает через совокупность сущностных черт государств одной социально-экономической формации, отражающей экономическую основу, классовую сущность и социальное назначение государства определенной эпохи.

Каждая социально-экономическая формация имеет определенное государственное устройство. Теория социально-экономических формаций объясняет изменения, происходящие в истории общества. В этом отношении она является общей теорией исторического процесса, в отличие от теории отдельных исторических

формаций, например, теории капитализма.

Развитие социально-экономических формаций происходит в рамках экономической общественной формации. «В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации» [24, стр. 7].

Марксистская теория исторического развития общества и государства основана на выделении первичной и вторичной общественных формаций. Первичная (архаическая) формация «земного шара состоит из целого ряда напластований различных периодов, из которых одни лежали на других» [25, стр. 13]. К высшей форме «архаического» типа относится и коммунистическая социально-экономическая формация. К. Маркс отмечал, что народы с развитым капиталистическим производством «...стремятся лишь к тому, чтобы разбить его оковы, заменив капиталистическое производство производством кооперативным и капиталистическую собственность – высшей формой архаического типа собственности, т. е. собственностью коммунистической» [25, стр. 13].

К вторичной формации относятся «ряд обществ, основывающихся на рабстве и крепостничестве» [25, стр. 419]. Земледельческая община является «переходным периодом от общей собственности к частной собственности, от первичной формации к формации вторичной» [25, стр. 404].

Переход от одной общественной формации к другой возможен благодаря поступательному историческому процессу. При этом «ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества» [24, стр. 7].

Диалектический материализм как методологическая основа формационной теории определяет всеобщность исторического развития общества и государства. Однако единство исторического процесса и диалектическая взаимосвязь одного исторического типа государства с другим проявляются не во всем многообразии общественного развития. Главным образом, формационная теория основывалась на опыте развитых стран

Европы, поэтому универсальные закономерности исторического развития общества распространяются именно на данные страны.

Формационная теория – это учение о типологии государства на основе социально-экономической формации, которая представляет собой тип общественного устройства, характеризующийся определенным способом производства и распределением материальных благ в обществе. Согласно формационному подходу уровень развития материальных и технических сил определяет экономическую систему общества, складывающуюся на основе однотипных производственных отношений, составляющих экономический базис общества, остальные факторы общественного развития (политический, правовой, культурный) входят в социальную надстройку. Основные типы общественно-экономических формаций – это единые и цельные «социальные организмы», в которых все социальные явления, происходящие в обществе, имеют свои особые законы функционирования и перехода из одного типа в другой. Поступательное развитие любой формации проходит через ряд стадий, определяющих возникновение, функционирование и исчезновение соответствующей общественно-экономической формации. В ходе развития предшествующей формации вызревают экономические и иные предпосылки для более прогрессивного общественного устройства. Кризис формационных систем завершается разрушением старой системы, построением на ее обломках новой общественно-экономической формации. Завершающий этап в истории общественно-экономических формаций – это крушение буржуазного государства и переход к коммунизму.

Марксизм не сводит социально-экономическую формацию только к производственным отношениям, Социально-экономическая формация, как полагают сторонники формационной теории, формирует комплексную характеристику о типичных чертах социального устройства. Это касается как самой общественной системы и ее элементов, таких как производственные отношения, социальная структура, политическая надстройка, а также тех элементов, которые формируют эту систему, служат основанием для определения соответствующих типов.

Важнейшей особенностью марксистской интерпретации социально-экономического строя является тот факт, что он отражает наиболее

важные и существенные явления социальной жизни, которые чаще всего повторяются во всем мире. При этом социально-экономическая формация представляет собой теоретическое понятие, которое позволяет выявить этапы в истории человечества.

Существует множество подходов к определению роли и места общественно-экономической формации в процессе познания. Формационный подход не исчерпал себя как научный инструмент типизации государственно-правовых систем.

Цивилизационная концепция типологии государства

Цивилизационный подход основан на духовно-культурных критериях. В рамках данного подхода авторы выделяют различные факторы, определяющие историческое развитие цивилизации и соответственно государства.

Среди ученых, которые разрабатывали цивилизационную теорию развития общества особое место занимает русский мыслитель Н.Я. Данилевский [36; 38; 39]. По мнению Н.Я. Данилевского, история развивается в виде культурно-исторических типов, которые представляют собой устойчивые общности или объединения людей [14].

Н.Я. Данилевский верно заметил, что западноевропейские историки и философы часто отождествляют историю Европы с историей всего человечества (И. Кант, Г.В.Ф. Гегель). Н.Я. Данилевский считал, что повседневная жизнь народов изменяется как по возрасту, так и по культурному типу. Культурно-исторические типы делятся на религиозные, бытовые, экономические, политические, художественные и другие. Н.Я. Данилевский выделил: египетский; китайский; ассирийско-вавилонский; индийский; иранский; еврейский; греческий; римский; аравийский; германо-романский, европейский исторические типы.

Н.Я. Данилевский считает, что цивилизацией нельзя управлять, но они могут взаимодействовать друг с другом. Один из самых простых и доступных способов воздействия на окружающую среду – это колонизация территории. Таким образом, вся существовавшая ранее цивилизация уничтожена. Этот способ применялся в ходе освоения европейцами Америки. Другой способ называется «прививка» – это внесение в цивилизационный процесс элементов иного культурного

уровня. Например, «прививка» использовалась, когда Петр I попытался приобщить Россию к европейской культуре. Третий способ влияния цивилизаций на друг друга – удобрение, использование достижений старой цивилизации в качестве строительного материала.

Исходя из этого, Н.Я. Данилевский пришел к выводу, что для изучения конкретной цивилизации более удобен исторический метод. Он считал, что цивилизацию нельзя уничтожить путем прививки чуждых институтов, так как они не имеют отношения к иным составляющим данного культурного типа, а также не могут быть связаны с другими культурными типами.

Понимание причин гибели и развития цивилизаций занимало философа XIX века К.Н. Леонтьева, одного из крупнейших философов XX века. Он выделил три стадии в развитии общества, индивида, социума, государства и цивилизации:

- 1) первоначальная простота;
- 2) цветущее объединение и сложности.
- 3) вторичное упрощение.

Последний период характеризуется застоєм, распадом старых связей и упрощением структуры [21].

В качестве одного из признаков конца цивилизации Леонтьев назвал постепенное разрушение национальных государств. По аналогии с Н.Я. Данилевским и К.Н. Леонтьевым, проблемы развития общества рассматривал О. Шпенглер, который исходил из того, что история формируется на основе морфологического сродства (жизненная органика, время, судьба). Он считал, что каждая культура имеет свою идеальную форму, свой идеальный тип, или «чистый тип». У каждого народа есть свое мироощущение, свои желания, надежды и ожидания. Она доступна лишь тем, кто живет в этой культуре душой. Вживание, наблюдение и сравнение являются основными средствами исторического исследования [45; 46].

В развитие цивилизационного подхода значительный вклад внес А. Тойнби. Изучая историю человечества, он попытался определить число цивилизаций, которые обладают уникальными особенностями. Критерием выделения цивилизаций ученый определил вселенскую церковь и расстояние от места ее возникновения [40, стр. 77].

Базисом его учения является идея о

гуманизме. История человечества согласно А. Тойнби делится на множество более или менее замкнутых обществ. Все цивилизации индивидуальны, развитие цивилизаций – это процесс дискретный, циклический. Число стадий в цикле ограничено и вытянуто в следующую цепочку: возникновение, рост, надлом, распад. В конце концов на месте разрушенных цивилизаций появляются новые.

Главную движущую силу истории, по мнению А. Тойнби, представляет собой творческое меньшинство. Творческие меньшинства – это те, в ком наиболее полно реализованы творческие способности человека на благо общества и всех его членов. Творческие меньшинства вдохновляют своей динамикой и прорывом остальных людей.

В ходе изучения истории человечества А. Тойнби попытался определить, сколько существует цивилизаций, которые обладают особыми свойствами и уникальными чертами. Он насчитал более 100 цивилизаций, в том числе египетскую, китайскую, исламскую, сирийскую и другие. Остальные общества он рассматривал как побочный вариант самостоятельной цивилизации.

А. Тойнби в качестве критериев развития цивилизации называет религию, то есть вселенский собор, и расстояние от места его рождения. Уникальное влияние на развитие теории цивилизации оказали работы Л.Н. Гумилева [10; 11; 12; 13] и его последователей. Л.Н. Гумилев считал, что любой этнос и любой организм развивается в единстве. Он считает, что этнос является энергетическим образованием. В соответствии с выводами В.И. Вернадского [6] Л.Н. Гумилев полагал, что в основе природы энергии находится биологическая энергия живого вещества (энергия, накапливаемая растениями путем фотосинтеза и усваиваемая затем животными через пищу). Л.Н. Гумилев в своей работе уделяет большое внимание пассионарной энергии (энергии, генерируемой людьми для переустройства мира). Для него характерна непреодолимая тяга к деятельности (осознанной или неосознанной), направленная на достижение какой-то цели. В этногенезе основной акцент делается на пассионарной составляющей. Эта энергия, которую мы называем пассионарной энергией, расходуется в процессе этнического развития. Она включает в себя культурную деятельность, искусство и политику:

управление государством, создание книг, написание произведений искусства и организацию новых городов-музеев, разработку новых идей и строительство города. По мнению Л.Н. Гумилева, причиной пассионарного толчка является вертальное космическое облучение.

Л.Н. Гумилев рассматривал развитие цивилизации в соответствии со стадиями этногенеза:

- 1) фаза роста – резкое увеличение активности всех видов, завоевавших место под солнцем.
- 2) фаза акматическая – наибольшая интенсивность пассионарной активности, подчас покрываемая внутренними конфликтами.
- 3) фаза надлома – увеличение числа сверхактивных, обострение конфликтов внутри этнических групп;
- 4) фаза инерционная – государственная власть укрепляется, накопление культурных ценностей продолжается.
- 5) фаза обскурации – переход общества потребления в общество потребления, предшествующее гибели этнических систем;
- 6) фаза регенерации – возможность возрождения этнических систем на окраинах этнической территории.

Первая фаза делится на два периода: скрытый или промежуточный, длительность которой составляет примерно 120–130 лет и явный, период которого длится от 13 до 60 лет. Общность, впервые появившаяся на исторической арене, представляет из себя сложную иерархическую структуру, в которой каждый имеет свое место и выполняет свою работу.

Вторая фаза – время наивысшей активности этнических групп, их пассионарности или экстремальности. Этнические системы набухают энергией, что приводит к внешним войнам.

Акматический период этносопорядка очень короткий. Система упростилась, наметился процесс медленного оскудения пассионарных ресурсов.

Фазы инерции характеризуются уменьшением активности «активно-пассионарного» элемента. Эта фаза называется осенью этнических групп. Холодная и дождливая осень – это следующая фаза этнического процесса, которая называется обскурацией. Эта фаза определяет пассионарные напряжения как критические. Как только этнос теряет свою целостность, он начинает исчезать.

Это конец, который наступит примерно через 1500 лет. Осколки расколотого этнического общества: отдельные личности, группы или целые этносы со временем впадают в состояние статичности (спокойствия).

Научное творчество Л.Н. Гумилева и вклад этой творческой личности, глубокого отечественного ученого в разработку проблем типологии общества и государства, теории пассионарности в полной мере еще не оценены мировой наукой [5]. Его пассионарная теория этногенеза ждет своих исследователей.

Однако цивилизационная теория трактуется довольно противоречиво. При этом данный подход не исключает односторонность, характерную для формационного подхода, в котором гиперболизируются экономические факторы. Цивилизационное познание не позволяет сформулировать теорию типологии государства в силу ее отвлеченности от детерминирующих факторов развития государства. Тип государства в этом случае определяется не объективными материальными факторами, а идеальными духовно-нравственными и культурными.

Список литературы

1. Аристотель Политика / Пер. с др.-греч. С.М. Роговина. – М.: РИПОЛ классик, 2010. – 589, [2] с., [2] л. цв. ил. : ил.
2. Байтин М.И. Сущность и типы государства // Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: Юрист, 2000. – 771 с.
3. Байтин М.И. Государство и политическая власть. – Саратов: СГУ, 1972. – 239 с.
4. Байтин М.И. Сущность и основные функции социалистического государства. – Саратов: СГУ, 1979. – 302 с.
5. Беляков С.С. Гумилев сын Гумилева: [биография Льва Гумилева]. – М.: АСТ, 2014. – 797[3] с.
6. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера- М.: Айрис-Пресс, 2012. – 573, [2] с.: ил., портр.
7. Вопросы теории государства и права: Сборник статей / Министерство высшего и среднего специального образования РСФСР; Саратовский юридический ин-т им. Д. И. Курского; под ред. доц. М.И. Байтина. В 2 т. – Саратов: б.и., 1968-1971.
8. Горшколепов А.А. Идеократическая государственность: политико-правовой анализ: Дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2001. – 175 с.
9. Государство, общество, личность: проблемы совместимости / П.А. Оль, Р.А. Ромашов, А.Г. Тищенко, Е.Г. Шукшина; под общ. ред. Р.А. Ромашова, Н.С. Нижник. – М.: Юрист, 2005. – 303 с.
10. Гумилев Л.Н. Биосфера и импульсы сознания // Природа. – 1978. – № 12. – С. 97-105.
11. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. М.: Айрис-Пресс, 2005. – 763, [1] с.: ил., карт.
12. Гумилев Л.Н. Изменения климата и миграции кочевников // Природа. – 1972. – № 4. – С. 44-52.
13. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М.: АСТ, 2019. – 724 с.
14. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Сост., послесл., коммент. С.А. Вайгачева. – М.: Книга, 1991. – 573, [1] с.
15. Джессоп Б. Государство: прошлое, настоящее и будущее / Пер. с англ. С. Моисеева; под науч. ред. Д. Карасева. – М.: Дело, 2019. – 504 с.
16. Еллинек К. Общее учение о государстве. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 750 с.
17. Игнатенко А.В. Об эволюции формы рабовладельческого государства: на примере кризиса Римской республики // Советское государство и право. – 1986.- № 1. – С 114-119.
18. Каск Л.И. О признаках государства // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1963. – № 1. – С. 26-37.
19. Каск Л.И. Функции и структура государства. – Л.: ЛГУ, 1969. – 65 с.
20. Лановой В.Г. Цивилизационный подход к типологии государств в отечественной политико-правовой доктрине XIX – начала XX вв.: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – Белгород: Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2018. – 22 с.
21. Леонтьев К.Н. Византизм и славянство // Византизм и славянство. Великий спор. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. – 733, [2] с.
22. Маликов А.В. Нетрадиционные теории общественного развития о типологии государств // Юрист. – 1998. – № 6. – С. 43-47.
23. Маликов А.В. Обзор нетрадиционных типологий государства // Вестник МГУ. – Серия 11: Право. – 1998. – № 6. – С. 102-111.

24. Маркс К. К критике политической экономии / К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Изд-е 2-е. Т. 13. – М.: Госполитиздат, 1959. – XXVI, 770 с., 2 л. карт. : карт., факс.
25. Маркс К. наброски ответа на письмо В.И. Засулич / К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Изд-е 2-е. Т. 19. – М.: Госполитиздат, 1961. – XXVI, 670 с., 2 л. факс., карт. : факс., карт.
26. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Критика новейшей немецкой философии в лице ее представитель Фейербаха, Б. Бауэра и Штирнера и немецкого социализма в лице его различных пророков / К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Изд-е 2-е. Т. 3. – М.: Госполитиздат, 1955. – 630 с., 2 л. факс.: факс.
27. Полибий Всеобщая история. Том 2 (Кн. VI-XXV) / Пер. с греч. Ф.Г. Мищенко. – СПб.: Наука, 2005. – 420, [1] с., [1] л. табл.
28. Рожкова Л.П. Принципы и методы типологии государства и права: Дис. ... канд. юрид. наук. – Л., 1980. – 177 с.
29. Ромашов Р.А. Политогенез: Храм – Πόλις – Государство – State: Монография / СПб.: Алетейя, 2020.
30. Ромашов Р.А. К проблеме типологии государства и типы государств // Мир политики и социологии. – 2019. – № 10. – С. 86-106.
31. Ромашов Р.А. Типология государства в контексте сравнительного государствоведения: Открытая лекция. – Киев: Ин-т государства и права им. В.М. Корещко НАН Украины, Киевский национальный ун-т им. Тараса Шевченко, издательство «Логос», 2009.
32. Сальников В.П., Ивашов Л.Г., Джегутанов Б.К. Философия глобализации (Методологические основы геополитической доктрины России): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 268 с.
33. Сальников В.П., Степашин С.В., Хабибулин А.Г. Государственность как феномен и объект типологии: теоретико-методологический анализ. Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. – СПб.: Фонд «Университет», 2001.– 208 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
34. Сильченко Н.В. Роль и место понятия «типология» в понятийном аппарате общей теории государства и права // Право и правотворчество: Вопросы теории / Редкол.: С.В. Боботов, В.П. Казимирчук (отв. ред.), Е.А. Лукашев, Р.О. Халфина. – М.: ИГиП АН СССР, 1982. – 128 с.
35. Синенко Ю.С. Типология государства: сравнительно-правовой анализ: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 178 с.
36. Соловьев С.А. Типология государств в концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 10. – С. 47-51.
37. Соловьев С.А. От Данилевского к Шпенглеру: развитие цивилизационного подхода к типологии государств // Мир политики и социологии. – 2015. – № 10. – С. 76-79.
38. Соловьев С.А. От Данилевского к Шпенглеру: развитие цивилизационного подхода к типологии государств // Мир политики и социологии. – 2015. – № 10. – С. 76-79.
39. Султанов К.В. Социальная философия Н.Я. Данилевского: конфликт интерпретаций. – СПб.: СПбГТУ, 2001. – 247 с.
40. Тойнби А. Постижение истории: Сборник: Пер. с англ. / Сост. А.П. Огурцов; вступ. ст. В.И. Уколовой; заключ. ст. Е.Б. Рашковского; авт. коммент. Д.Э. Харитонович, Н.И. Кольшклина. – М.: Прогресс, 1991. – 730,[1] с.
41. Хабибулин А.Г. Научные основы типологии государственности: вопросы теории и практики. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1997. – 316 с.
42. Хабибулин А.Г. Теоретико-методологические проблемы типологии государства: Дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 1997. – 340 с.
43. Хабибулин А.Г., Рахимов Р.А. Идеологическая деятельность государства и типология государственности. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – 191 с.
44. Чистое учение о праве Ганса Кельзена. К XIII конгрессу Международной ассоциации правовой и социальной философии (Токио, 1987): Сборник переводов. Вып. 1 / Отв. ред.: Кудрявцев В.Н., Разумович Н.Н.; Пер.: Лезов С.В., Пивоваров Ю.С. – М.: ИНИОН РАН, 1987. – 195 с.
45. Шпенглер О. Закат Западного мира. Очерки морфологии мировой истории. В 2 т. Т. 1. Образ и действительность / Пер. с нем. И.И. Михалькова. – М.: Академический Проект, 2009. – 648 с. – (Социокультурные технологии).
46. Шпенглер О. Закат Западного мира. Очерки морфологии мировой истории. В 2 т. Т. 2. Всемирные исторические перспективы / Пер. с нем. И.И. Михалькова. – М.: Академический Проект, 2009. – 764 с. – (Социокультурные технологии).
47. Ясперс К. Смысл и назначение истории / Переводчик: М.И. Левина. – М.: Политиздат, 1991.–527 с.

ЗАХАРЦЕВ Сергей Иванович,

профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук, академик РАЕН (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: zakhartsev2306@mail.ru

ЛУЦЕНКО Виктор Викторович,

адъюнкт факультета по подготовке кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: dotsentcom@yandex.ru

Специальность 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки.

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ ПРАВОВЫХ РЕЖИМОВ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ ПРАВА (НА ПРИМЕРЕ ПРАВОВОГО РЕЖИМА КОНТРТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ОПЕРАЦИИ)

***Аннотация.** Исследование проблем ординарных, чрезвычайных и специальных правовых режимов, в том числе правового режима контртеррористической операции, предполагает проведение критического анализа, а также изучение данных правовых явлений в практическом и концептуальном выражении. Данный процесс проводится с целью получения теоретических знаний, позволяющих максимально изучить сущность различных видов правовых режимов, получить исчерпывающий перечень данных об этих явлениях, в том числе дать им наиболее полную правовую характеристику.*

***Ключевые слова:** теория права; правовые режимы; механизм правового регулирования; критический анализ; контртеррористическая операция; правовые средства; юридическая техника.*

**ZAKHARTSEV S.I.
LUTSENKO V.V.**

MAIN APPROACHES IN UNDERSTANDING LEGAL REGIMES IN THE CONTEXT OF THE THEORY OF LAW (BY THE EXAMPLE OF THE LEGAL REGIME OF A COUNTER-TERRORISM OPERATION)

***The summary.** The study of the problems of ordinary, emergency and special legal regimes, including the legal regime of the counter-terrorist operation, involves a critical analysis, as well as the study of these legal phenomena in practical and conceptual terms. This process is carried out in order to obtain theoretical knowledge that allows to study the essence of various types of legal regimes as much as possible, to obtain an exhaustive list of data on these phenomena, including giving them the most complete legal description.*

***Key words:** theory of law; legal regimes; mechanism of legal regulation; critical analysis; counter-terrorist operation; legal means; legal technique.*

Общественно-политическая и социально-экономическая обстановка в Российской Федерации на современном этапе развития, с учетом постоянно нарастающих внутренних и внешних угроз [5; 8; 20; 24], требует от законодателя своевременно реагировать на изменения и преобразования во всех сферах жизнедеятельности общества [4, стр. 122-125]. Наличие специальных правовых режимов и чрезвычайных форм управления в государственном механизме правового регулирования, в первую очередь должно быть направлено на обеспечение устойчивого функционирования и регулирования общественных отношений, как в ординарных условиях общественной жизни, так и в случае возникновения чрезвычайных ситуаций [6, стр. 46-48].

Понятие «правовой режим» применяется в юриспруденции в общей теории права, в его различных отраслях, а также в содержании нормативных правовых актов. Следует отметить, что правовая категория «правовой режим», при достаточно широком применении в разделах дисциплины теории государства права, является крайне мало изученной. В отраслях права, как правило, правовые категории «правовой режим» и «чрезвычайный правовой режим» в основном применяются по отношению к субъектам права, их видам деятельности, объектам регулируемых данными правовыми режимами правоотношений.

Изучение правовых режимов зачастую проводится без поиска их истинной сущности, без всестороннего теоретического изучения данной категории, где происходит только отражение его видов, содержания, законодательного закрепления и т.д. Таким образом, необходимость научного анализа правовых явлений «правовой режим» и «чрезвычайные правовые режимы», с соблюдением основных руководящих идей и положений, используемых при познании предметов теории права, в настоящее время является, несомненно, актуальным.

Изучение определенного порядка правового регулирования в сочетании взаимодействующих между собой запретов и дозволений, позитивных обязываний, в том первоначальном виде, как они существуют, восходит к периоду архаической эпохи Древней Греции и позднее к продолжившим их греческие традиции Древнеримским ученым. К первым авторам, в чьих работах было первое упоминание о правовых режимах, формирования воззрений о них и понимания их в

социально-политическом смысле, стали работы Платона, Лукреция, Панетия, Аристотеля, Цицерона и др. Дальнейшее изучение правовых режимов получило свое продолжение в научных трудах философов и ученых в области истории публичного права: Ф. Аквинского, Л. Дюги, А. Эсмен и др.

Рассмотрение правовых режимов через призму проблем поиска наиболее эффективных способов управления обществом было отражено в трудах русского и польского цивилиста, процессуалиста Е.В. Васьковского. В конце XIX – начале XX вв. в научных трудах П.Г. Виноградова, Ф.В. Тарановского, Г.Ф. Шершеневича так или иначе затрагивались аспекты имеющие отношение к определению сущности различных правовых режимов. Так, например, Г.Ф. Шершеневич считал, что государство в своей политике должно использовать особый порядок правового регулирования, опираясь на нормы права, которые определяют модель поведения. Данной модели поведения должна придерживаться и сама власть, которая ее устанавливает. При этом право, которое дано государству в регулировании общественных отношений в различных ситуациях, должно быть направлено только на выполнение созидательных целей.

Позднее рассмотрение правовых режимов как правовой категории получило свое отражение в научных трудах ученых-правоведов советского периода, таких, как Н.Г. Александрова, О.С. Иоффе, И.С. Самощенко, Л.С. Явича. Однако, в научных работах авторы останавливались лишь на том мнении, что правовой режим предназначен для определения характеристики принципов реального действия права в государстве, в котором все субъекты права строго выполняют предписания изданных правовых норм.

Основной этап развития изучения и научного освоения всех возникающих вопросов имеющих непосредственное отношение к правовому режиму, связан с изданием фундаментальных трудов в области права таких ученых, как С.С. Алексеев, Н.И. Матузов, Л.А. Морозова, В.П. Сальников, В.М. Сырых, А.В. Малько, Р.А. Ромашов.

В работе «Общие дозволения и запреты в советском праве» С.С. Алексеев указывал, что под правовым режимом следует понимать такой порядок регулирования, при котором применяются правовые средства, сочетающие между

собой позитивные обяывания, дозволения и запреты. Данная группа правовых средств задает вектор движения правового регулирования [1, стр. 185].

В свою очередь, А.В. Малько и Н.И. Матузов под правовыми режимами рассматривали такую правовую категорию, содержание которой представляет специфический порядок правового регулирования, в котором гармонично сочетаются юридические средства, поддерживающие должное социальное состояние и определенное положение для удовлетворения интересов государства, общества и человека [14, стр. 17].

Правовой режим как самостоятельная правовая категория, наиболее подробно рассматривался в работах таких ученых, как Д.А. Керимов, В.Д. Сорокин, Н.А. Беляев, М.Н. Марченко, В.Е. Чиркин, В.С. Нерсесянц, Н.Г. Янгол.

Особого внимания заслуживают научные труды авторов, ранее рассматривающих специальные и чрезвычайные правовые режимы, к их числу следует отнести таких исследователей, как В.Б. Рушайло [22, стр. 50-55], С.В. Степашин [25, стр. 78-82], В.В. Устинов [27, стр. 115-117], Б.В. Грызлов, Д.Н. Бахрах [2, стр. 25-27], А.Г. Хабибулин, Д.И. Черкаев, С.В. Пчелинцев. В работах этих авторов экстраординарные и специальные правовые режимы рассматривались не фрагментарно, а наиболее тщательно и обстоятельно, останавливаясь на различных пониманиях сущности и предназначении данного правового средства.

В построение классификации правовых режимов, его эволюции, определении гносеологической характеристики, существенный вклад внесли такие исследователи, как В.А. Горленко, М.М. Султыгов, О.С. Родионов, Э.Ф. Шамсумова.

Отметим, что проделанная научно-исследовательская работа по изучению ординарных, специальных и чрезвычайных правовых режимов в последнее время, показывает положительную тенденцию к увеличению актуальности в процессе комплексного рассмотрения вопросов, имеющих непосредственное отношение к ним [29, стр. 56].

При изучении правовых режимов особое внимание должно обращаться на тот комплекс общественных отношений и существующих правовых явлений, на которые направлено действие того или иного правового режима [23, стр. 151-152]. К примеру, в настоящее время состояние

глобальной безопасности постоянно находится под воздействием деструктивных кризисов, создаваемых террористическими организациями. Военно-политическая обстановка в стране также не является стабильной, в связи с чем от государства требуется постоянное использование правовых средств, непосредственно направленных на помощь при противодействии терроризму, который представляет реальную угрозу интересам национальной безопасности [4, стр. 123-124]. Таким образом, государству необходимо регулирование общественных отношений в условиях постоянно нарастающей террористической опасности. И, как следствие свое особое место среди чрезвычайных правовых режимов занял именно правовой режим контртеррористической операции [12, стр. 373]. Данному правовому режиму присущ весь набор правовых средств, направленных на своевременную ликвидацию и (или) минимизацию последствий проявлений угрозы терроризма [11, стр. 1102-1103].

В ходе изучения правовых режимов подлежит более подробно разработать понятийный аппарат, представить на общетеоретическом уровне его роль и место в механизме правового регулирования государства с отражением ее в теоретико-правовой модели. При теоретико-правовом моделировании авторами предлагается создание такой модели, в которой будет воплощено представление обо всех составных частях правового режима, как в его общем понимании, так и применительно к специальным и чрезвычайным правовым режимам.

При изучении сущности правового режима, авторы рассматривают его общие закономерности, отличительные признаки, принципы, на которых он основывается и функционирует, а также методы и механизм, который позволит определить его самостоятельную юридическую категорию.

В процессе системного и комплексного общетеоретического изучения правового режима, следует особое внимание обратить на проведение анализа и сравнительной характеристики ранее представленных научных результатов об этом правовом явлении. Данный анализ позволит выработать научно-практические рекомендации по изучению правовых режимов, тем самым показать отличительные стороны от других смежных юридических категорий, определить его индивидуальные особенности и признаки,

которые позволяют считать его самостоятельным правовым явлением.

Научное изучение правовых явлений, в том числе правовых режимов, как отмечает Р.А. Ромашов, следует включать весь комплекс взаимосвязанных приемов и способов, которые позволяют осуществить всестороннее изучение данного государственно-правового явления [21, стр. 8-10]. К таким методам следует отнести общенаучные (анализ и синтез, моделирование, системно-структурный, функциональный подходы), специальные (формально-юридический, сравнительно-правовой метод и метод толкования норма права) и частные методы. Использование представленных методов, позволит познать, каким образом следует интерпретировать и логически познавать юридическую категорию – правовой режим во всех его воплощениях.

Остановимся на тех принципах, на которых основывается познание правового режима: к основополагающим отнесем такие принципы, как принцип историзма, объективности, универсальности и плюрализма.

Руководствуясь в научном анализе принципом историзма, авторы приходят к мнению, что он предполагает изучение правовых режимов как «изменяющееся правовое явление во времени», и должен рассматриваться в динамике исторического развития всего права.

Принцип плюрализма показывает возможность использования различных идейно-теоретических подходов, концепций, которые порой могут содержать противоречивые суждения и мнения относительно понимания правового режима. Плюрализм в основе данного принципа предоставляет возможность естественно-правовой [18, стр. 495-500], нормативистской [19, стр. 36-40], материалистической [10, стр. 61-63], психологической [9, стр. 46-50], компрехендной [7, стр. 189-190] или либертарно-юридической [10, стр. 28-29] теориям иметь равные шансы для разработки идейно-теоретических подходов в понимании правовых режимов.

Принцип универсальности представляется своей ценностью в том что, изучая общие закономерности эволюции правовых явлений, нет необходимости привязываться к какой-то конкретной исторической эпохе и существующей в ней политико-правовой системе. Таким образом, авторы утверждают, что выступающие в качестве оценочных критериев, понятия и принципы,

помогают рассмотреть ранее существовавшие (или существующие) государственно-правовые явления, в том числе и правовые режимы.

Получение предельно достоверной информации об изучаемом правовом режиме, используя по возможности только объективные факторы, реализуются в принципе объективности. Влияние субъективных факторов, таких как: личное мнение, традиции, общественное отношение должны сводиться к минимуму.

Рассматривая сущность и содержание правового режима, обратимся к генезису терминов «режим» и «правовой режим».

Этимология термина «режим» берет свое начало от французского языка, и дословно переводится как «правление, управление». Семантическим свойством слова «режим» является отличительная характеристика его значения, которая служит для различения его значения от других слов. Таким образом, значением к семантическим свойствам термина режим, следует отнести государственно-политический строй, образ правления, условия существования, функционирования, деятельности чего-либо.

Интересная точка зрения была высказана Н.А. Стручковым и А.Е. Наташевым, где они определяли понятие «режим» как в узком, так и широком смыслах. В первом случае он представляет собой совокупность определенных правил поведения, а во втором – весь комплекс мер, которые применяются в процессе достижения определенных целей [15, стр. 93].

Далее остановимся на информации, которая представлена в юридическом словаре и дадим определение «правовому режиму», которое применяется в юриспруденции.

Согласно Большому юридическому словарю, правовой режим представляет собой специальный порядок регулирования общественных отношений, в котором сочетаются конкретно определенные юридические средства, направленные на создание желаемого состояния в обществе и конкретной степени позитивности или неблагоприятности в процессе удовлетворения интересов человека, общества и государства [3].

В процессе познавательной процедуры, посредством постижения действительности мышления относительно значения термина «правовой режим», получило свое начало после публикации научных трудов О.С. Иоффе и С.С. Алексева. Ученные впервые определили данную категорию

в контексте комбинирования различных типов правового регулирования и сопутствующих им проблемам.

Эволюция юридической категории «правовой режим» раскрывается при изучении основных подходов к ее пониманию. По мнению В.Б. Исакова, «правовой режим» представляет собой такой социальный режим объекта, при котором он обеспечивается правовыми нормами и сочетанием конкретно определенных юридических средств. В свою очередь С.С. Алексеев под данной категорией понимает определенный порядок регулирования, который выражается в процессе синтеза позитивных обязываний, дозволений и запретов. Все эти составляющие в комплексе создают обособленную направленность регулирования.

Трудно не согласиться с позицией Л.А. Морозовой, которая утверждает то, что правовой режим проявляется в одной из отраслей права, которая предназначена для урегулирования специфических общественных отношений. При этом урегулирование происходит при использовании определенного набора юридических средств, органично сочетающихся в единой системе и, как итог, достигается определенный результат такого воздействия. В свою очередь Н.И. Малько и А.В. Матузов считают, что под правовым режимом следует понимать специфичный порядок регулирования, выражающийся в процессе создания желаемой социальной обстановки. В подобной обстановке должен быть достигнут такой уровень благоприятности или же неблагоприятности, который будет способствовать удовлетворению интересов человека, общества или государства.

Использование в терминологии юридических дисциплин такой дефиниции как «режим», показывает его теоретическую и практическую важность при раскрытии основных правовых явлениях. При этом, в ходе критического анализа точки зрения различных авторов относительно «правового режима», авторы статьи приходят к выводу, что в понимании сущности правового режима у ученых занимавшихся изучением этого вопроса, отсутствует единство и достаточное теоретическое воззрение его основ и содержания.

Исходя из проведенного исследования, следует отметить то, что правовой режим, независимо от условий его функционирования и общественных отношений, предназначенный регулировать,

является многосторонним правовым явлением, со сложной структурой и имеет определенный набор специфических средств правового регулирования. Любой правовой режим должен иметь нормативное закрепление и тесно переплетаться со специфической группой общественных отношений, который в свою очередь будут являться предметом его правового регулирования.

Регламентация действия правовых режимов закреплена в соответствующих нормативных правовых актах, в содержание которых включено подробное «руководство» по их применению.

Используемый метод теоретико-правового моделирования, входящий в группу частно-правовых методов, на примере правового режима контртеррористической операции позволил авторам представить модель механизма правового регулирования общественных отношений в условиях противодействия терроризму.

Так как право является разносторонним явлением, то его главной целью является регулирование общественных отношений, формирующихся в различных правовых реалиях. При этом, с другой стороны, право следует определять как специфическое средство для решения наиболее значимых проблем и задач, стоящих перед личностью, обществом или государством. Такого рода правопонимание при исследовании правовых средств, осуществляется инструментально. При всем многообразии проблем, связанных с функционированием правовых средств, в первую очередь заслуживает внимания общетеоретическая проблема.

Все правовые режимы представляют собой определенную группу правовых средств, предназначенных для регулирования общественных отношений при удовлетворении наиболее значимых интересов субъектов права. Цели, которые ставятся перед правовыми режимами, могут быть различными, но в итоге они сводятся к единому – беспристрастной упорядоченности общественных отношений.

Рассмотрим механизм правового регулирования. Он представляет собой систему правовых средств, находящихся в тесной взаимосвязи между собой, и имеющих общую цель – решение определенных проблем, которые возникают на пути удовлетворения интересов личности, общества и государства.

Определение термина позволяет понять, что механизм правового регулирования

контртеррористической операции имеет основную цель – упорядочивание и регулирование общественных отношений, возникающих в процессе противодействия терроризму, ликвидации и (или) минимизации последствий терроризма. Однако, как отмечает Э.Ф. Мамедов, среди всего научного сообщества нет единого мнения о том, стоит ли признавать юридическую технику одним из компонентов механизма правового регулирования, или же наоборот стоит ли считать механизм правового регулирования одним из элементов юридической техники [13, стр. 294-295].

В структуру механизма правового регулирования входят правовые средства, которые действуют в единой взаимосвязи между собой. Определение вида правовых средств, содержащихся в том или ином правовом режиме, зависит от характера движения интересов субъектов права к определенным ценностям, а также присутствием препятствий, стоящих на их пути.

Правовое регулирование в условиях противодействия терроризму протекает в следующих стадиях с присущими им элементами:

1. Нормы права.
2. Юридические факты или фактические составы.
3. Правоотношения.
4. Акты реализации прав и обязанностей.
5. Охранительный правоприменительный акт.

На первой стадии формируются определенные правила поведения, при соблюдении которых возможно удовлетворение интересов субъектов права в условиях террористической угрозы. На данной стадии определяется не только круг наиболее значимых интересов субъектов права и правоотношений, но рассматриваются возможные препятствия на пути правового регулирования при противодействии терроризму. В связи с этим законодатель определяет, как правило, исчерпывающий перечень, входящий в один из элементов механизма правового регулирования режима контртеррористической операции – правоотношения, возникающие между субъектами права. Первая стадия выражается в нормах права, составляющих механизм правового регулирования противодействия терроризму [16, стр. 111-113].

На второй стадии происходит в первом случае – определение конкретных юридических фактов, при наступлении которых правовой режим контртеррористической операции начинает свое действие, во втором случае – вступление в силу

организационно-исполнительного правоприменительного акта, который позволяет перейти от общих правил поведения к более конкретизированным. Главным элементом, тем юридическим фактом, наступление которого приводит в действие правовой режим контртеррористической операции, является обстоятельства угрозы совершения террористического акта. В ходе применения правового режима контртеррористической операции должны быть достигнуты следующие цели:

- пресечение террористического акта;
- раскрытие террористического акта;
- минимизация или ликвидация последствий терроризма;
- защита жизненно важных интересов субъектов права.

Поэтому для начала действия правового режима контртеррористической операции необходимо наступления либо одного юридического факта в виде угрозы терроризма, либо целой системы юридических фактов. При этом реальная угроза терроризма должна быть решающим юридическим фактом, который служит законным основанием для руководителя контртеррористической операции о начале ее проведения. В случае отсутствия определенных обстоятельств, являющихся основанием для введения правового режима контртеррористической операции, создаются определенные препятствия, которые следует характеризовать в формальной (законной) и содержательной стороны. Данная проблема теряет свою силу в случае наступления определенных юридических фактов и правоприменительной деятельности руководителем контртеррористической операции и принятия им соответствующего акта применения права.

К примеру, ограничение свободного передвижения физических лиц и транспортных средств в пределах границ территорий, на которых введен правовой режим контртеррористической операции, невозможен без определения данного ограничения в содержании организационно-исполнительного правоприменительного акта руководителя контртеррористической операции [17, стр. 72-74].

На третьей стадии происходит выявление определенного разделения субъектов на управомоченных и обязанных. Другими словами здесь определяются участники данных правоотношений, одни из которых наделяются

императивными началами, а другие путем наложения на них определенных обязанностей и запретов, должны выбирать активную или пассивную модель поведения в условиях проведения контртеррористической операции. Несмотря на это, так или иначе, речь идет о правоотношениях, складывающихся в условиях противодействия терроризму и правового режима контртеррористической операции. Данные правоотношения основываются на нормах права действующего законодательства, начинающих свое действие в случае наступления конкретно определенных юридических фактов. В таком виде происходит трансформация концептуальной программы в конкретно определенную линию поведения для всех субъектов, принимающих участие в контртеррористической операции.

В ходе действия четвертой стадии происходит реализация должного поведения субъектов правоотношений и юридической возможности правоохранительными органами действовать определенным образом для скорейшего разрешения кризисной ситуации связанной с терроризмом.

Все стадии в процессе функционирования правового механизма регулирования контртеррористической операции направлены на скорейшее удовлетворение интересов субъектов права. Достижение целей, которые ставит законодатель перед участниками контртеррористической операции, в первую очередь, достигаются благодаря актам реализации субъективных прав и

обязанностей. Такие акты являются основным средством, которые должны находить свое отражение в должном поведении конкретных субъектов при реализации ими своих прав и обязанностей. При этом акты, имеющие в своем содержании образец модели должного поведения участников контртеррористической операции, как правило, выражаются в формах исполнения, использования и соблюдения.

Таким образом, рассмотрев основные подходы в понимании ординарных, специальных и чрезвычайных правовых режимом в контексте теории права, следует прийти к выводу о том, что все виды правовых режимов являются упорядоченным набором правовых средств, которые выполняют роль связующих частей, необходимых для нормального функционирования механизма правового регулирования общественных отношений. Данные общественные отношения могут складываться как в обычных условиях общественной жизни, так и при наступлении определенных юридических фактов чрезвычайного характера. Правовые средства, принципы и гарантии создают определенные условия, в которых происходит удовлетворение (или не удовлетворение) интересов личности, общества и государства. Достижение наиболее оптимального социального-значимого результата в процессе правового регулирования общественных отношений, является главенствующей целью любого правового режима.

Список литературы

1. Алексеев С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве. – М.: Юрид. лит, 1989. – 286,[1] с.
2. Бахрах Д.Н. Действие норм права во времени : теория, законодательство, судеб. практика. – М.: НОРМА, 2004. – 223 с.
3. Большой юридический словарь / Додонов В.Н., Ермаков В.Д., Крылова М.А. и др. – М.: Инфра-М, 2001. – 790 с.
4. Захарцев С.И., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Сальников М.В., Третьяков И.Л. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение военной безопасности // Мир политики и социологии. – 2017. – № 1. – С. 120-139.
5. Захарцев С.И., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Сальников М.В., Третьяков И.Л. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение национальной безопасности // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 12. – С. 69-94.
6. Захарцев С.И., Луценко В.В. Теоретико-правовой аспект правового режима контртеррористической операции // Юридическая наука: история и современность. – 2022. № 9. – С. 44-51.
7. Захарцев С.И., Сальников В.П. Комплексная теория права заметно отличается от интегральной (интегративной) теории // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 7. – С. 187-192.
8. Захарцев С.И., Сальников П.П., Кондрат Е.Н., Числов А.И. Финансовая безопасность и финансовый суверенитет России: современные проблемы // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 1.

- С. 128-132.
9. Калинин А.Ю. Психологическая теория права Л.И. Петражицкого с позиций современной теории права // Вестник юридического факультета Коломенского института (филиала) ГОУ ВПО МГОУ. – 2007. – № 2. – С. 45-55.
 10. Лапаева В.В. Либертарно-юридическая догматика как фактор повышения качества и эффективности правового регулирования // Правовое регулирование: проблемы эффективности, легитимности, справедливости: Сборник трудов Международной научной конференции, Воронеж, 02–04 июня 2016 года / Ответственный редактор: Денисенко В.В. – Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2016. – С. 27-35.
 11. Луценко В.В. Особенности правового статуса военнослужащих войск национальной гвардии в условиях проведения режима контртеррористической операции // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 30. – С. 1100-1104.
 12. Луценко В.В. Тип, методы и способы правового режима контртеррористической операции // Балтийский гуманитарный журнал. – 2021. – Т. 10. – № 4(37). – С. 371-374.
 13. Мамедов Э.Ф. Юридическая техника и механизм правового регулирования: понятие и соотношение // Вестник Иркутского государственного технического ун-та. – 2013. – № 7 (78). – С. 293-297.
 14. Матузов Н.И., Малько А.В. Правовые режимы: вопросы теории и практики // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1996. – № 1. – С. 16-20.
 15. Наташев А.Е., Стручков Н.А. Основы теории исправительно-трудового права. – М.: Юрид. лит., 1967. – 191 с.
 16. Никонов Д.А., Луценко В.В. Правовой статус человека и гражданина в условиях ограничения его конституционных прав и свобод при проведении контртеррористической операции // Вопросы противодействия экстремистской и террористической деятельности на современном этапе развития войск национальной гвардии Российской Федерации: Сборник материалов межвузовского круглого стола с международным участием. Санкт-Петербург, 13 октября 2022 года / Редколлегия: Д.В. Новокшенов, Ю.В. Гульбинский, Ю.А. Евстратова. – Санкт-Петербург – Белгород: Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии, Эпицентр, 2022. – С. 110-114.
 17. Никонов Д.А., Сибгатуллин Ф.С., Луценко В.В. Роль войск национальной гвардии Российской Федерации в политическом механизме противодействия терроризму // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022. – № 1(32). – С. 70-75.
 18. Петражицкий Л.И. О старой школе и новых течениях в науке права по поводу книги проф. А. Пилленко «Очерки по систематике частного международного права». 1911 г // Петербургская школа философии права: К 150-летию со дня рождения Льва Петражицкого / Санкт-Петербургский государственный университет. – СПб.: СПбГУ, 2018. – С. 494-557.
 19. Прошина И.А. Понятие «принцип права» глазами сторонников нормативистской теории // Право и современные государства. – 2014. – № 3. – С. 35-41.
 20. Романовская В.Б., Сальников М.В., Силантьева В.А. Духовная безопасность в современном российском обществе: угрозы и пути их преодоления // Правовое государство: теория и практика. – 2019. – № 1. – С. 52-60.
 21. Ромашов Р.А. Теория государства и права. Учебное пособие / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. –
 22. Рушайло В.Б. Специальные административно-правовые режимы в Российской Федерации: Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.14. – М., 2004. – 347 с.
 23. Сальников В.П., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Морозов А.И. Ценностное основание суверенитета (к вопросу о суверенной государственно-правовой идеологии) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 11. – С. 149-162.
 24. Сальников С.П., Прокофьев К.Г., Силантьева В.А., Клименко О.А., Силантьева Н.В. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение духовной безопасности // Мир политики и социологии. – 2018. – № 1. – С. 139-150.
 25. Степашин С.В. Теоретико-правовые аспекты обеспечения безопасности Российской Федерации: Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.01. – СПб., 1994. – 246 с.
 26. Сырых В.М. Основы материалистической теории права // Пятый Пермский конгресс ученых-юристов: Избранные материалы, Пермь, 24–25 октября 2014 года. – Пермь: СТАТУТ, 2015. – С. 61-66.
 27. Устинов В.В. Международно-правовые проблемы борьбы с терроризмом: Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.10. – М., 2002. – 594 с.
 28. Янгол Н. Г. Свобода личности и деятельность органов внутренних дел в условиях чрезвычайных правовых режимов: Теоретический и историко-правовой аспекты: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.01. – СПб., 1999. – 30 с.
 29. Lucenko V.V., Semenova I.V. The regime of counter-terrorism operation as a special integrated legal institution // Military Law Review. – 2021. – Т. 4. – № 68. – С. 56.

ЛИТВИНОВ Николай Дмитриевич,

руководитель экспертного центра «Национальной безопасности», доктор юридических наук, доцент (г. Воронеж, Россия)

E-mail: ndlitvinov49@mail.ru

ГАЛИЦКИЙ Владимир Прохорович,

действительный член (академик) Академии военных наук, доктор юридических наук, профессор, капитан 1 ранга, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (г. Москва, Россия)

E-mail: vladimir.vgalizky@yandex.ru

САЛЬНИКОВ Михаил Викторович,

Президент Фонда содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет», главный научный сотрудник Юридического института (г. Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: salnikov-mihail66@yandex.ru

РОДИОНОВ Дмитрий Алексеевич,

аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (г. Ростов-на-Дону, Россия)

E-mail: pskov.1980@mail.ru

СКУЛАКОВ Роман Михайлович,

ученый консультант Вневедомственного научно-исследовательского института изучения безопасности и сыска, кандидат юридических наук, доцент (г. Москва, Россия)

E-mail: romans231078@gmail.com

Специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

СИЛЫ СПЕЦИАЛЬНЫХ ОПЕРАЦИЙ УКРАИНЫ КАК УГРОЗА БЕЗОПАСНОСТИ ГРАНИЦЕ И ТЕРРИТОРИИ РОССИИ

***Аннотация.** Рассматривается с точки зрения криминологии структура и методы диверсионно-террористической деятельности сил специальных операций Украины. Отмечается, что до начала Специальной военной операции на территории Донбасса, США и Запад создали мощную многоуровневую сеть сил украинской агрессии, которая продемонстрировала высокий уровень профессиональной подготовки. Показывается, как то, что происходит на Украине, является продолжением политики Запада по отношению еще к славянским племенам Древней Руси, а впоследствии – к Российской империи и Советскому Союзу. Анализируется, кто создает силы специальных операций Украины, обеспечивает их оружием, ставит цели и формулирует задачи. Формулируется вывод о том, что существующая обстановка требует организации сложной разведывательной и контрразведывательной работы спецслужбами России для защиты Государственной границы нашей страны.*

Редакция не во всем согласна с мнением авторов настоящей статьи.

Ключевые слова: Украина; Специальная военная операция; силы специальных операций; диверсионно-террористическая деятельность; разведка и контрразведка; территория России.

LITVINOV N.D.
GALITSKIY V.P.
SAL'NIKOV M.V.
RODIONOV D.A.
SKULAKOV R.M.

SPECIAL OPERATIONS FORCES OF UKRAINE AS A THREAT TO THE SECURITY OF THE BORDER AND TERRITORY OF RUSSIA

The summary. The structure and methods of sabotage and terrorist activities of the special operations forces of Ukraine are considered from the point of view of criminology. It is noted that before the start of the Special Military Operation on the territory of the United States and the West, they created a powerful multi-level network of Ukrainian aggression forces, which demonstrated a high level of professional training. It is shown how what is happening in Ukraine is a continuation of the policy of the West in relation to the Slavic tribes of Ancient Rus', and later to the Russian Empire and the Soviet Union. It is analyzed who creates the special operations forces of Ukraine, provides them with weapons, sets goals and formulates tasks. The conclusion is formulated that the current situation requires the organization of complex intelligence and counterintelligence work by the Russian special services to protect the state border of our country.

The editors do not fully agree with the opinion of the authors of this article.

Key words: Ukraine; Special military operation; special operations forces; sabotage and terrorist activities; intelligence and counterintelligence; territory of Russia.

24 февраля 2022 г. по решению Президента В.В. Путина Россия начала Специальную военную операцию (СВО) на Украине, цель которой: «защита людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима». Перед силами СВО была поставлена задача проведения демилитаризации и денацификации Украины, «предания суду всех военных преступников, ответственных за «кровавые преступления против мирных жителей» Донбасса.

К примеру, в январе 2022 г. силы безопасности Донецкой народной Республики (ДНР) предотвратили попытку диверсионно-разведывательных групп Украины совершить диверсии на объектах жизнеобеспечения Донбасса. «Разведкой народной милиции получены достоверные данные о подготовке командованием ВСУ в зоне оккупационных сил диверсионных актов на территории народных республик вблизи линии соприкосновения сторон» [29]. Диверсионно-разведывательные

группы (ДРГ) Украины должны были совершить диверсии на объектах Донецка, Горловки, Докучаевска, Ясиноватой и других населенных пунктов. «Целями определены. – указывалось в информации, – ЛЭП, водопроводы, газопроводы. Планируются теракты на предприятиях самопровозглашенных республик» [29]. Жертвами этих преступлений должны были стать неопределенное количество лиц, не соприкасавшихся непосредственно с ВСУ и ДРГ ВСУ.

И это – не начало диверсионно-террористической войны против населения ДНР и ЛНР, не пожелавшего жить в составе фашистской Украины. Это целенаправленная политика США и Запада, установивших свое правление в Украине после государственного переворота 2014 г.

На территории ДНР активно действовали ДРГ Украины. К примеру, 27 января 2017 г. «в Луганске сотрудники ОБНОН МВД ЛНР обнаружили тайник с оружием и боеприпасами, причём

взрывчатка уже была подготовлена к использованию в диверсиях на автодорогах». Через несколько дней сотрудники МВД ЛНР «обнаружили в Славяносербском районе тайник ВСУ, из которого изъяли около четырех тысяч единиц оружия и боеприпасов. Судя по номенклатуре схрона, всё это предназначалось для пополнения боеприпасов разведывательно-диверсионных групп ВСУ и националистических батальонов, а также для организации ими диверсий на территории Республики» [194]. Обратим внимание на количество огнестрельного оружия и взрывчатки, приготовленных для диверсионно-террористической деятельности.

Важно видеть соотношение сил украинской агрессии, которые готовили диверсии на территории непризнанных республик; и силы противодействия. Со стороны Украины, как отмечали эксперты, «кадровые военные ВСУ. Им противостоят вчерашние шахтеры – ополчение. Не могут они этого. Не обучены. Ни америкосами, а уж тем более ни россиянами. Но воевать в честном бою – научились» [194].

Диверсионно-разведывательными группами (ДРГ) Украины на территории ДНР и ЛНР в течение короткого промежутка времени были ликвидированы наиболее активные гражданские руководители республик и командиры различных подразделений:

- глава Донецкой народной республики Александр Захарченко;
- Валерий Болотов, глава Луганской народной республики;
- Алексей Мозговой, командир батальона «Призрак»;
- Михаил Толстых (Гиви), командир батальона «Сомали»;
- Арсен Павлов (Моторола), командир противотанкового специального подразделения «Спарта» ДНР;
- Павел Дремов (Батя), командующий «Стахановской казачьей самообороной»;
- Олег Анащенко, начальник управления Народной милиции ЛНР;
- командир диверсионно-разведывательной группы (ДРГ) «Рязань» армии ДНР Эдуард Гилязов (позывной «Рязань») [149; 171].

В качестве субъектов организации ликвидаций называются украинские ДРГ, украинский партизанский отряд «Тени» и др. [171].

Как отмечают эксперты, команду на

использование ДРГ для ликвидации должностных лиц ДНР и ЛНР дал лично в свое время президент Украины Порошенко. «Президентом Украины Порошенко в связи с нежеланием выполнять Минские соглашения была дана команда СБУ и главному управлению разведки Украины на физическое устранение лидеров Донецкой и Луганской народных республик» [28]. В организации диверсионно-террористических актов руководство ВСУ фашистской Украины перешло к использованию детей. Как отмечают эксперты, «в условиях ограничения применения украинской стороной тяжелого вооружения командование ВСУ переходит на тактику проведения террористических актов и минно-взрывной войны...». И далее эксперты заявили о фактах «использования украинскими спецслужбами малолетних детей для совершения диверсий на территории республики» [27]. То есть руководство ВСУ пошло по пути гитлеровской Германии, которая готовила малолетних диверсантов и забрасывала их тыл Красной Армии [197].

Таким образом, уже до начала Специальной военной операции на территории Украины США и Запад создали мощнейшую многоуровневую сеть Сил специальных операций, которая продемонстрировала высокий уровень профессиональной подготовки во время ликвидации охраняемых должностных лиц ДНР и ЛНР, командиров войсковых подразделений на территориях ДНР и ЛНР, и даже «командира диверсионно-разведывательной группы (ДРГ)», который не смог сам себя защитить.

По непонятной причине на территории ДНР и ЛНР отсутствует военная контрразведка. После начала Специальной военной операции территория ДНР и ЛНР почему-то не контролируется Военной полицией и Росгвардией РФ.

Еще до начала СВО Служба безопасности Украины ставила задачи совершать «диверсии на транспортных магистралях Донбасса» и «ликвидацию и похищение лиц из руководства ДНР и ЛНР». Конкретные задачи были поставлены перед ДРГ, заведомо внедренными на территорию противника. «Спящие ячейки СБУ на территории республик должны осуществлять диверсии на транспортных магистралях в глубине территории республик, ликвидацию и похищение отдельных должностных лиц из руководящего состава республик» [68], – отмечают эксперты.

Эта диверсионно-террористическая сеть

активизировалась с началом СВО. Уже к концу 2022 г. силы специальных операций Запада и Украины развернули на территории России и против России активную диверсионно-террористическую деятельность, объектом и жертвами которых нередко становились люди, не имеющие отношения к военным действиям.

С точки зрения криминологии, на наш взгляд, в этой деятельности есть два аспекта.

Первый; члены ДРГ не ведут боевые действия с реальным противником. ДРГ совершают умышленные преступления против неопределенного количества лиц, не участвующих в военных действиях, нередко не соприкасаясь с ними. Жертвами их преступлений становятся совершенно случайные люди, в том числе по своему возрасту и состоянию здоровья не способные оказывать меры необходимой обороны.

Деятельность ССО Украины не носит военного характера. Она не связана с выведением из действия объектов военной инфраструктуры. К примеру, 15 декабря 2021 года Украина обратилась в Турцию с ходатайством приобрести беспилотники «Байрактар», «которые Украина попросила оснастить устройством для распыления химических веществ, представляют угрозу для России». Емкость резервуара, укрепленного на беспилотнике, свыше 20 литров [185].

Второй аспект: к вопросу о жертве преступлений. По мнению криминологов, в широком смысле криминологический термин «жертва преступления», как правило, относится к любому человеку, социальной группе или объекту, которым причинен вред преступной деятельностью других лиц» [108, стр. 181]. В соответствии с «Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью», жертвы – это лица, которым индивидуально или коллективно причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы государств-членов, включая законы, запрещающие преступное злоупотребление властью» [108, стр. 181]. При большом количестве жертв преступлений криминология называет их «анонимными жертвами».

Современная криминология – это «наука о закономерностях возникновения и развития

преступности, ее причин и условий, личности преступника и механизма преступной деятельности, криминальной жертвы, основах профилактики преступлений и иных правонарушений, анализа (разведки) негативных социальных явлений и процессов, организации противодействия преступности и осуществления антикриминогенной политики».

На наш взгляд, криминология не уделяет внимания геополитическим и политическим аспектам, которые оказывают влияние на формирование преступности в обществе и государстве. «Личность преступника» живет в государстве, которое является субъектом и объектом геополитики, международной политики. Все эти процессы оказывают влияние на индивида: на его идеологическое восприятие событий; на формирование его политических, моральных, нравственных и иных установок; на его мотивационную сферу. К примеру, в 1991 году СССР – Большая Россия, проиграла геополитическую битву с Мировым Океаном. В результате крушения сверхдержавы на территории постсоветского пространства начались военные действия; произошел всплеск терроризма; возникли мощные криминализованные потоки иностранной миграции в Россию; началось формирование этнической организованной преступности и пр. Законопослушный гражданин России невольно оказался включенным в эти процессы, ставшие следствием геополитического поражения России. В России был введен демократический политический режим.

На наш взгляд, особого понимания требует понятие демократии как политического режима. США принудительно насаждают демократию по всему миру. В 1991 году сверхдержава СССР была разрушена во имя демократии, во исполнение Гарвардского проекта США. Демократизация политической жизни в СССР привела к крушению сверхдержавы [114].

«Демократия» не является «властью народа». Слово «демократия» имеет двойное толкование. Первое: слово «демос». Это свободные граждане Афин, олигархи, рабовладельцы, имевшие право избирать власть и быть избранными в органы власти. Власть демоса – это власть рабовладельцев.

Кроме слова «демос», есть слово «демон», дьявол. Слово «демон-страция» обозначает «страцио – восхваление» демона, дьявола.

В слове «демократия» пропущена какая-то последняя буква из этих слов. Если это «С», то демократия – власть рабовладельцев. Если это «Н», то власть дьявола. Папа Римский, комментируя события на Украине, заявил в октябре 2017 г., что в них виновен Дьявол. Выступая перед священниками Украинской греко-католической (униатской) церкви, папа римский сказал: «Все ваши церкви страдают в это время от войн: на Ближнем Востоке, но и на Украине. Все вы пастыри страдающих людей. Но знаете ли вы, кто вызывает войны, боли и разрушения? Это дьявол» [65].

О бесах в нынешней Российской и международной политике заявил руководитель самого материалистического ведомства, Следственного Комитета России, А. Бастрыкин. «23 ноября 2021 г. глава СК Александр Бастрыкин, выступая на Московской юридической неделе, заявил, что бесы пытаются править миром. И показал, как действуют эти самые бесы» [17].

Демократия сформулировала величайшее политическое мошенничество, участие якобы населения в формировании структур власти, высшей исполнительной и высшей законодательной власти. В Европе демократия как политический режим появилась на стадии развитого капитализма. Капиталу нужна была власть, защищающая его интересы. В то же время, нейтрализующая агрессию значительных слоев населения по отношению к капиталистам-эксплуататорам. Вот и было разработано учение об участии народа в формировании власти. Народ избирает себе правителей. Эти правители якобы выполняют волю народа. На самом деле вся власть в стране принадлежит капиталу. А избранные президенты и главы государств являются мальчишками на побегушках истинных правителей мира и государств. Как отмечают эксперты, всеми президентами Европы и США «правят международные корпорации и картели, которыми в свою очередь правят семейные кланы и банкирские дома». А над ними стоит некий координирующий совет, который выражается в различных формах. Есть своеобразный законодательный орган, Бильдербергский клуб или Трехсторонняя комиссия. Есть «исполнительные органы в виде Всемирного банка и Международного валютного фонда» [144].

Следствием геополитического поражения СССР стали распад сверхдержавы, суверенизация бывших союзных республик, в том числе

и Украины, с последующим превращением Украины во враждебное России государство; с введением на Украине внешнего управления; с проведением русофобской политики в отношении русского населения; с войной против «русского мира»; с созданием на территории Украины биологических лабораторий США и проведением экспериментов на русском населении; с созданием Сил специальных операций для борьбы против России.

Прежде всего заслуживает внимания сам феномен Украины. Нынешняя Украина – это Древняя Киевская Русь, которая входила в состав Северной Руси, с ее Псковским, Суздальским, Рязанским и иными княжествами. Управление Киевским княжеством осуществляли поочередно главы русских княжеств. К примеру, Новгородский князь и полководец Александр Невский в период с 1249 по 1263 годы был великим князем Киевским [3]. После оккупации поляками население Киевской Руси длительное время находилось под информационно-идеологическим, культурным, религиозным и иным влиянием поляков, евреев, венгров и других этносов, в связи с чем оно в значительной мере потеряло национальную русскую идентификацию.

После возвращения левобережной Украины в состав Российской империи Малороссия стала частью Великой России. В это же время Австро-Венгрия и поляки развернули активную деятельность по дерусификации региона, по развитию украинского национализма. Началась разработка особого «украинского» языка, «особого пути развития украинской нации»; создание на территории Малороссии революционно-террористических структур [116]. О последствиях информационно-идеологической обработки украинского населения хорошо сказал известный русский публицист М.О. Меньшиков. «Малороссы... уже вьвявь кричат о своем предательстве, наотрез отрекаются от России. Они уже не русские, не малороссияне, – «они украинцы» и в качестве таковых завели особо «коло» в Государственной Думе... Последняя тысяча лет знает Киевскую Русь, Малую Россию и совсем не знает Украины как политической единицы» [124, стр. 146].

В 1918 г. оккупационный немецкий режим создал отдельную Республику Украина, которая вскоре прекратила свое существование. Территория и население вернулись в состав

Большой России, СССР.

В 1991 году при активном участии представителей Украинской государственной и политической элиты в СССР был совершен государственный переворот, который стал возможным в результате предательства высших должностных лиц страны, России, Белоруссии, Украины [23]. На территории самой России было введено внешнее управление Мирового Океана. Сформирована демократическая Конституция 1993 года как акт о безоговорочной капитуляции России. Произошла полная смена политического режима, формы государственного правления, был полностью переформатирован механизм государственной власти. Была уничтожена государствообразующая идеология, а новая не создана [5]. В течение короткого промежутка времени было совершено расхищение бывшей общенародной государственной собственности (приватизация), уничтожены десятки тысяч промышленных предприятий. Возникла массовая безработица среди наиболее интеллектуальных слоев населения. Началось вымирание населения и целых моногородов [118]. Северный Кавказ превратился в зону гражданской войны и военно-террористической интервенции. Россию накрыла этническая организованная преступность. Был запущен механизм ликвидации России как единого суверенного государства. Все это делалось под руководством представителей США в правительстве демократической России.

Как рассказывал президент России В.В. Путин, «в середине 1990-х у нас в качестве советников, официальных сотрудников правительства России сидели, как позднее выяснилось, кадровые сотрудники ЦРУ США» [158]. И все демократические реформы, разрушение промышленности, экономики, вооруженных сил проходили под руководством сотрудников ЦРУ и госдепа США.

Аналогичного рода процессы произошли и на Украине. Современные политики не понимают смысла и истоков постоянных битв России и Запада. Между тем битвы эти уходят в глубину тысячелетий.

Истоки нынешних событий на Украине можно понять только через призму ДНК-генеалогии и Библии [69].

По Библии Бог-Творец, создавший космический корабль Планета Земля и всю систему жизнеобеспечения, на шестой день создал «управляющий экипаж», человека по образу и подобию

Божьему. Это гаплогруппа R1a, белая арийская Раса, ядро которой составляют славяно-русы. Это – «Галактический народ», «Дети Неба» или «сыны Божии» [48; 52].

Сами славяно-русы, как этническое ядро индоариев, забыли свое космическое предназначение. Между тем, о великой роли «Великих народов Севера», Гипербореи, говорит библейский пророк Иеремия. Он рассказывает о том, как «Великие народы Севера», надзиравшие за планетой Земля, разрушили Вавилонскую башню [121] (Откр.18:3). «Ибо яростным вином блудодеяния своего она напоила все народы, и цари земные любодествовали с нею, и купцы земные разбогатели от великой роскоши ее». Вавилонская башня действовала в режиме приемо-передатчика черной сексуальной энергии, опасной для космоса (храмовая проституция Вавилона). Это – ветвь Бога-Творца. Предназначение людей этой ветви изложено в главе первой библии.

Другой субъект Космоса, Господь Бог, из праха земного, из мертвой земли, изготовил Адама и Еву. «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душею живою» (Быт. 2, 7). Отдельные авторы рассматривают создание человека из праха земного как механизм формирования биологического искусственного интеллекта. Как пишет Н.Н. Мальцев, «первым «изобретателем» настоящего человекоподобного робота стал дух Саваофа. Как высший вселенский дух, для создания духовного ядра и модела связи он использовал духи Яхве и Иеговы» [120, стр. 35]*. Потом был Эдем, был Дьявол, соблазвивший Еву. Ева родила Каина, первого человекоубийцу. Сейчас племя каинитов правит миром. И далее вся история, постоянная борьба между людьми Бога-Творца и искусственным биологическим интеллектом, созданным Господом Богом. Это – «люди пустыни», «люди смерти», «лунные люди» [57; 191, стр. 94-95].

В появлении биологического искусственного интеллекта есть еще одна особенность. Поддавшись соблазну Змея-Дьявола, Адам и Ева вкусили плод с древа познания добра и зла. Тем самым они присоединились ко всемирному разуму Дьявола [166]. А Дьяволу нужна низкочастотная энергия. Отсюда постоянные убийства, войны, террор (лучи смерти). Отсюда блуд, половые извращения, преступность, наркотики и пр. низкочастотные излучения, идущие на подпитку

мира НАВИ.

Библия утверждает, что «человека из праха земного» назвали Адамом. Следовательно, его потомки – адамиты. «Современная энциклопедия Каббалы» дает пояснение, что такое или кто такой «Адам»: а) «Человечество, человек; в частности, первый человек; титул Тифарет; б) «Земля, одна из семи земель (соответствующая Хесед). Воспринимает свет от звезд и планет, но населена демонами и духами; в) «Человек без Бога». Архидемон, соответствующий Хокме» [58, стр. 50].

Современные исследователи утверждают, что «нелюдь... искусственно вывела на Земле человекоподобных биороботов... В настоящее время этих тварей высокопосвященные именуют гибридными аннуаками» [168, стр. 13]. О том, как космическая «нелюдь» изготавливала «примитивных рабочих» из праха земного, великолепно точка рассказал большой знаток шумерских архивов Захария Ситчин. В книге «Потерянная книга Энки» [159; 199]. Многочисленные мифы разных народов, германских, австралийских, русских, иранских, китайских, рассказывают о том, как представители инопланетного разума были созданы на планете Земля с помощью генной инженерии. Более того, в этих мифах говорится, что представители инопланетного разума могут принимать человеческий облик. При этом «питают лютую ненависть к человечеству», «к людям Земли» [141]. Вот почему, когда во главе государства становится биологический искусственный интеллект, государство начинают войну [9; 191].

Таким образом, на планете Земля живут два основных действующих вида людей: созданные словом Бога-Творца, и сформированные (слепленные) с использованием космической генной инженерии, «из мертвой земли»**. Они различаются генетикой, составом крови, этнической психологией, интеллектом, достижениями цивилизации и пр. Последние на этапе создания получили особый интеллект и этническую психологию, которая выражается в ненависти к людям Бога-Творца, к славяно-русам.

По мнению многочисленных экспертов, Западная Европа – это биологический искусственный интеллект, потомки людоедов. Как писал Юлий Цезарь, римским легионам в Европе приходилось сражаться с людоедами. Он описывает их как нелюдь, как зверей. «Мощные, сильные людоеды, организованные и в тоже

время дикие. С большим трудом Риму тогда удалось справиться с этой нелюдь. Но видно не совсем». В последующем свеи превратились во франков, бургундов, эльзасцев и лотарингов, судя по всему, ставших преемниками ДНК людоедов, пожиравших людей [156]. Западная Европа – это потомки людоедских племен, где был развит каннибализм [26; 74; 119]. Вот почему, как утверждает Юваль Ной Харари, в XXI веке на планете будет вестись борьба «во имя наивысшей ценности современной культуры – ценности человеческой жизни» [191, стр. 30].

Как пишут современные эксперты, «на нашей планете существует сверхмогущественная, не подконтрольная правительствам и сверхсекретная организация... Независимые исследователи называют эту организацию «Мировым правительством», но цели этого сатанинского «правительства», судя по методам их «работы», вряд ли можно считать отражающими интересы простых людей» [80].

Желающие могут обратиться к исследованиям Клесова по ДНК-генеалогии. Разная генетика, это разная душа, разный дух, разный характер, разная кровь. Даже кровь у народов может быть красная, голубая, черная [100; 153].

Среди нынешних политиков и государственных деятелей много потомков людоедов и ДНК-зверолюдей [179]. Они провозглашают призывы уничтожать «людей Земли». Эксперты предупреждают, что «Против славян ведется необъявленная война» [14].

В данном случае речь не идет о делении человечества на сверхлюдей и недочеловеков. Речь идет о том, что волею каких-то космических сил мы, люди, оказались вместе на космическом корабле «Планета Земля» [10]. Мы разные по ДНК, составу крови, этнической психологии, вкладу в развитие современной цивилизации. У нас на всех два варианта пути. Либо мы научимся жить в мире и согласии, и сохраним наш общий Космический Корабль планета Земля. Либо мы накроемся «женским половым органом».

Биологический искусственный интеллект не понимает хрупкости космического корабля планета Земля. А потому призывает к уничтожению «управляющего экипажа планеты Земля», славяно-русов. Вот призывы доктора филологических наук и депутата Верховной Рады И. Фарион в октябре 2014 г. «У нас есть один путь – уничтожить Москву. Ради этого и живем, ради

этого и пришли в этот мир, чтобы уничтожить Москву. Не просто «москаля на ножи», а уничтожить...» [96; 123].

Западная Европа приступила к подготовке окончательной ликвидации России, через Украину и с помощью Украины [50]. Россию спасло избрание Президентом старшего офицера КГБ СССР В.В. Путина, который принял за восстановление мощь и величие России.

На наш взгляд то, что происходит на Украине, является продолжением политики Запада по отношению к славянским племенам. Еще в начале второго тысячелетия территория всей Восточной Германии и Прибалтики была заселена славянскими племенами сорбов, полабскими славянами и родственными им балтскими народами. Немецкий город Бранденбург изначально был славянской крепостью Бранибор. Немецкий город Лейпциг – это русский город Липск, Берлин – русский город Бурлуни.

В 1147 году против славян в Западной Европе началась геноцидная война. Идеологическое обоснование геноцидно-генетической войны, выборочного уничтожения славян, дал духовный учитель папы римского Евгений III Бернар Клеровский. Напомним, что католицизм – это не христианство [97]. Это религия Древнего Египта, Амона и Сета [45; 150; 161]. Желаящие могут почитать Джеймса Джорджа Фрэзера «Фольклор в Ветхом Завете». Обосновывая войну со славянами, Бернар сформулировал лозунг «*natio deletur*» – «уничтожения народа». На земли полабско-прибалтийских славян двинулись два больших войска. Только тот поход оказался неудачным [102]... Так и ходят. И все время неудачно.

Снова пошли.

Украина играет особую роль в жизни России. Прежде всего это исторические, мистические корни русской нации. Киев на Днепре – это третий Киев после миграции индоариев в Европу. Первые два Киева находились на Кавказе. Киевская Русь была самым развитым регионом Европы.

Украина – Малороссия, это Русь изначальная. Восточное население Украины – это славяно-русы, носители гаплогруппы ДНК R1a. По мнению ведущих экспертов США, Россия может возродиться как империя только при участии Украины. Вот почему Запад пытается оторвать Украину от России и подчинить ее США

и Европе. Вот почему, по словам Бжезинского, «политика подталкивания Украины к тесным связям с ЕС является прологом для более тесного вовлечения России в западные структуры» [177].

Бжезинский высказал особое мнение о состоянии Украины и о ее потенциальной роли в пресечении имперских устремлений России. Он рассматривает «независимость Украины» после 1991 года как «одно из трех наиболее важных событий в Европе после краха в Первой мировой войне империалистической Германии и Австро-Венгерской империи, раздела континента вследствие Второй мировой войны». Запад должен прилагать любые усилия, чтобы не допустить возвращения Украины в лоно России. «Пока Украина является независимой, восстановление Российской империи невозможно, само ее существование будет подталкивать Россию под давлением демографических проблем и угроз с Востока к европейскому выбору» [177]. То есть к полному подчинению Мировому Океану.

Бжезинский высоко оценивал роль разрушительных демократических реформ и преобразований на Украине, которые, прежде всего, отразились на молодежи. Он считал, что молодое поколение украинцев уже забыло о своем славяно-русском происхождении; оно не чувствует себя частью России. Пока еще на Украине половина населения говорит по-русски, но многие из них уже не считают себя русскими [177].

В ноябре 2018 года Лондонский Королевский институт международных отношений (Royal Institute of International Affairs) опубликовал доклад о подрыве влияния России на Украину, Белоруссию и Молдову. В этом докладе Украина рассматривалась как «политическая лаборатория», в которой проводится «грандиозный эксперимент над властью и населением». Лондонский Королевский институт международных отношений рассматривал «возможности и пути разрыва отношений Украины с Россией во всех сферах от энергетики, торговли и военно-технического сотрудничества до русского языка и Церкви» [193].

Запад расценивает Украину как субъект в своей борьбе с Россией. Запад активно пропагандирует возможность для Украины вступить в ЕС и в НАТО, обещая «эру процветания». Либо стремится уничтожить Россию и русских. Известные специалисты России предупреждают, что русские

«приговорены к исчезновению из истории» [109]. Известный политолог Мехман Гафарлы заявляет, что «Апокалипсис приближается к границам России». [126]

На наш взгляд, назрела необходимость разработки внедрения научный оборот криминологической генетики. Или «генетической криминологии» [198].

Бжезинский в своей книге «Великая шахматная доска» [16] предупреждает Мировой Океан, что для России единственная возможность вернуться в состояние могущественной империи – присоединить к себе Украину. Чтобы не допустить этого, США и Европа разрушили созданный ими же демократический режим и произвели на Украине в 2014 году государственный переворот. США и Европа начали на территории Украины и с участием Украины войну против России при активном участии вновь сформированных фашистских этнических элит, основную часть которых составили мигранты с территории Речи Посполитой.

Новая фашистская власть начала проводить активную политику «украинизации» Украины.

Для языкового отрыва населения Малороссии от Великороссии активизировалась политика языковой изоляции русского населения Украины путем дерусификации русского (украинского) населения. Началось насаждение искусственного «украинского языка» при одновременном запрете русского языка.

«Начало созданию искусственного «украинского языка» положили в XIX веке поляки и Австро-Венгрия. Поляки и Австро-Венгрия развернули борьбу за отрыв русского населения Малороссии от Великороссии. Для этого и понадобились «украинская азбука», новый украинский язык. С помощью искусственного языка враги славяно-русов стремились изолировать население Малороссии от населения Великороссии.

До революции решить вопрос об особом языке не удалось, его не принял народ. После окончания гражданской войны большевики взялись за создание украинского языка. 27 июня 1923 года Правительство Украины издало декрет «О мерах в деле украинизации школьно-воспитательных и культурно-образовательных учреждений». 1 августа 1923 года ВУЦИК совместно с Совнаркомом приняли постановление «О мерах обеспечения равноправия языков и о помощи развитию

украинского языка». Демократы продолжили разработку нового языка. На Украине началось гонение на русский язык, его ограничения» [5, стр. 117].

При поддержке США и Европы на Украине началось развитие украинского национализма, героизация фашистского подполья времен Великой Отечественной войны, «бандеровцев». Началось насаждение символики и ритуалов фашистской Германии. Основным участником нацификации Украины стали потомки людоедских европейских галлийских племен, известные как «бандеровцы».

В качестве государственного герба на Украине используется трезубец, символ Посейдона – Дьявола, символ Атлантиды, Мирового Океана. В качестве государственного гимна используется некрофильское стихотворение П. Чубинского 1862 года, которое начинается словами: «Ще не вмерла України і слава, і воля». В государственном гимне Украины нет слов о величии Украины, о ее стремлении к созиданию и величию. Есть некрофильские сетования о том, что Украина еще «не вмерла» – не умерла. В словах гимна славятся некие «исторические уголовники», имена которых неизвестны даже историкам:

«Наливайко, Залізник

І Тарас Трясило

Кличуть нас із-за могил

На святеє діло//Ізгадаймо славу смерть...».

То есть лидерами Украины являются покойники, которые из могилы зовут население на «славную смерть» [5, стр. 117-118].

Одним из лозунгов Украины во время фашистских факельных шествий является выражение «Слава нации!» При этом непонятно, какой нации. Смысловое значение слова «Украина», это «окраина», «у-краина», у края. Окраинами-у-краинами на Руси называли приграничные территории. Государство «Окраина – у-краина» по смысловому значению слова не может быть суверенным и самостоятельным, это чья-то «окраина». «Украинец» – это не нация, а название населения, проживающего на территории Украины. Как в Советском Союзе было название «советский народ».

В состав нынешних «украинцев» входят восточные славяно-русы, носители гаплогруппы ДНК-генеалогии R1a. Входят галичане, потомки

европейских людоедов из Галлии. Об этих людоедских племенах писал Юлий Цезарь в «Записках о Галльской войне». Спасаясь от уничтожения легионами Древнего Рима, людоедские племена бежали на Восток, где и осели в районе Карпат. Вот откуда у галичан особая, генетическая ненависть к русскому населению и особая жестокость [156].

В 2014 году в результате государственного переворота на Украине власть захватили представители международного фашизма, потомки людоедских племен «зверо-людей». Население Крыма, Донецкой и Луганской областей отказались подчиняться фашистскому руководству Киева. Население Крыма провело общенародный референдум и обратилось к Президенту России с просьбой принять Крым в состав России. Донецкая и Луганская области заявили о создании независимых республик, ДНР и ЛНР, ориентированных на Россию.

Киевский фашизм приступил к реализации программы Ватикана 1147 года «*natio deletur*» – «уничтожения народа». Для этого не надо было организовывать очередной «*Drang nach Osten*», поход на Восток [134]. Уничтожаемое население неожиданно стало подчиненным населением Украины, в том числе не пожелавшим жить под управлением украинского фашизма. Вот почему Киев принялся обстреливать населенные пункты на территории ДНР и ЛНР, уничтожая гражданское население. 23 февраля 2022 г. омбудсмен Т. Москалькова заявила, что «сложившаяся в Донбассе ситуация отвечает всем закрепленным в международных документах и национальном законодательстве признакам геноцида» [133].

Офицер американской разведки Скот Риттер в конце 2022 г. заявил, что США проводят политику геноцида украинской нации. «Американская политика по Украине – не про творение добра, не про помощь кому-либо. Она про то, чтобы позволить целой нации умереть. Позволить умереть нации, которую мы постоянно называем своими друзьями» [21].

24 февраля 2022 года Президент России В.В. Путин принял решение о спасении населения ДНР и ЛНР от геноцида. В телевизионном обращении В.В. Путина к гражданам России и военнослужащим Вооруженных сил он заявил о проведении Специальной военной операции.

На наш взгляд, в информационном поле дается неверное толкование действий России

на Украине. На международном уровне международные политики и СМИ обвиняют Россию в том, что она воюет с Украиной. Россия не воюет с Украиной. Россия возвращает исконно русские земли Малороссии, отторгнутые от нее в результате реализации Гарвардского проекта агентурой США и НАТО. Наверное, об этом следовало заявить в Указе Президента РФ В.В. Путина. И тогда у мирового сообщества не возникало бы вопросов по поводу законности ввода Вооруженных сил России на территорию Малороссии – Украины. Специальная военная операция проводится на территории исконно русских земель, которые оказались оккупированы агентурой Мирового Океана, США и Западной Европы. России на территории Украины противостоят объединенные усилия Запада. Прежде всего США и Великобритании. Не вводя в действие свои вооруженные силы, государства Мирового Океана создают Силы специальных операций (ССО).

У подразделений ССО много названий. Их называют:

- а) силами специальных операций;
- б) рейнджерами;
- в) командос;
- г) спецназ;
- д) силы специального назначения, и др.

Они могут выступать как структуры вооруженных сил; полки, бригады специального назначения; диверсионно-разведывательные формирования; отряды и пр.

Эксперты выделяют ряд признаков войск специального назначения (формирований специального назначения). Прежде всего силы (формирования) специального назначения не ограничиваются каким-либо видом вооруженных сил. Формирования специального назначения создаются в сухопутных войсках; в военно-воздушных силах; в военно-морском флоте; пограничных органах, спецслужбах; полиции (жандармерии); в составе внутренних войск и войск национальной гвардии и др.

У них есть ряд отличительных признаков. Прежде всего, это особый статус внутри отраслевого ведомства. Возлагаемые на них специфические задачи специального назначения выделяют их из подразделения внутри вида вооруженных сил, министерства, ведомства, армии, авиации или флота. Деятельность подразделений (формирований) специального назначения закрепляется отдельными нормативно-правовыми актами. У

них свои уставы и задачи. У подразделений Сил специального назначения количественно малый штатный состав по сравнению с личным составом отраслевого ведомства. Но личный состав обучается специальной тактике в соответствии со стоящими перед ними задачами.

В зависимости от ведомственной принадлежности Силы специального назначения создаются для решения следующих задач:

- 1) разведка, диверсионная деятельность в тылу противника;
- 2) контрразведка, противодиверсионная деятельность на своей территории;
- 3) антитеррористическая деятельность; выявление, задержание или уничтожение террористов; освобождение заложников;
- 4) решение любых экстремально сложных задач, с которыми не могут справиться основные силы отраслевого ведомства.

К примеру, подразделения сухопутных сил, внутренних войск, Росгвардии не предназначены для ведения боевых действий в городских условиях, проведения зачистки домов и улиц. Патрульно-постовые силы полиции не могут обеспечить охрану общественного порядка в особо опасных криминогенных районах.

Под особые цели и задачи, особую тактику Сил специального назначения выделяются особые средства, в том числе вооружения, транспорта, связи и др. Особые функции требуют специфического вооружения для нападения и обороны: стрелкового оружия (в том числе бесшумного); взрывных устройств; средств доставки взрывчатых веществ и др.

Уровень боевой подготовки требует наличия особой учебной базы, отдельных учебных центров. Естественно, что особо сложный вид подготовки личного состава Сил специального назначения требует и особого профессионального статуса. Подразделения комплектуются служащими по долгосрочному контракту, у которых вырабатываются: высокий уровень моральной, психологической, идеологической, физической и боевой подготовки.

Как правило, при выполнении поставленных задач подразделения Сил специального назначения действуют автономно, в отрыве от основных сил, и в экстремальных условиях. Чаще всего они действуют в глубоком тылу противника; вдали от линии фронта либо государственной границы. Для преодоления больших расстояний, в том

числе для пересечения государственной границы, они могут использовать особые средства транспортировки, как по сухопутным дорогам, так и по воде, и по воздуху. При хорошем планировании спецопераций экипировку, снаряжение, вооружение, ВВ и т.п. они могут получить непосредственной в районе предстоящих действий. Все необходимое будет им доставлено (в том числе воздушным путем) либо находиться в схронах. В случае огневого контакта на чужой территории подразделения специального назначения могут успешно действовать без огневой поддержки и эвакуации, следовательно, будут сражаться с гораздо большей эффективностью, чем военнослужащие регулярных частей.

Чтобы понять всю силу и мощь Сил специальных операций, противостоящих России на территории Украины и угрожающих России на ее территории, надо понять, кто создает эти ССО, кто обеспечивает их оружием, ставит цели и формулирует задачи. Эти знания нужны для выработки мер защиты Государственной границы России; для ведения разведывательной и контрразведывательной работы.

Великобритания

С началом Специальной военной операции вооруженные формирования России столкнулись на территории Украины с Великобританией. Обладающей мощнейшими спецслужбами, МИ-5 и МИ-6, Силами специальных операций, накопившими громадный опыт ведения разведывательной, контрразведывательной, диверсионно-террористической деятельности.

Великобритания является многовековым геополитическим противником России. В политике Британии по отношению к России есть одна особенность: она постоянно вмешивается в дела и в политику России.

Как отмечают эксперты, Британия постоянно «вносила коррективы» во внутреннюю и внешнюю политику России путем ликвидации носителей Верховной власти, императоров России. «Британия... ликвидировала тех русских царей, кто забывал о Западе и начинал думать об интересах России. «Англия приложила руку к гибели минимум пяти из них – императоров Николая II, Александра III, Александра II, Николая I и Павла I» [6].

«Павел I был зверски убит проигравшимися в карты заговорщиками, которых нанял

и долги которых оплатил британский посол Чарльз Уитворт» [6]. Основная вина Павла I перед Британией заключалась в том, что он хотел направить войска в Индию.

Николай I умер от горя и унижения из-за развязанной британцами Крымской войны. На наш взгляд, Крымская война не получила надлежащей оценки у историков. Выскажем свою точку зрения: это была очередная, после разгрома Наполеона, всеевропейская война против России. Военные действия велись в Белом море, на Тихом океане, на Черном море и в Крыму.

Александр II погиб от рук русских революционеров, деятельность которых финансировалась и направлялась из Лондона [6]. Для убийства Александра II была создана специализированная диверсионно-террористическая организация, известная в истории как «Народная Воля». Часть боевиков «Народной Воли» прошли трехмесячные курсы за рубежом, в том числе и в Англии. Они хорошо знали тактику разведки и контрразведки, наружного наблюдения, взрывотехники. «Пятая колонна», люди из ближайшего окружения Александра II, обеспечивала боевиков информацией о передвижениях царя. На завершающем этапе «охоты на императора» на должность Министра внутренних дел был «проведен» Лорис-Меликов, который отменил практически все меры обеспечения безопасности императора [4].

«Богатырь и здоровяк Александр III скончался в возрасте 49 лет, как считается, от последствий катастрофы царского поезда, организованной революционной организацией, находившейся на содержании британского правительства. А по другой версии, был банально отравлен англичанами после того, как подписал военную конвенцию с Францией» [6].

Спецоперацию гибридной войны по разрушению Самодержавия, изгнанию императора Николая II с царского трона, разрабатывали политики и спецслужбы Британии. Англичане завербовали ведущих политиков Государственной Думы, высокопоставленных военных из окружения царя. Штаб заговора находился в английском посольстве в Петрограде. Напомним, что в годы первой мировой войны Россия была союзником Британии [147].

Ликвидация Николая II, по мнению экспертов, «нужна была британцам затем, чтобы навсегда уничтожить русскую государственность, которая

быстро рассыпалась, когда из её сердцевины убрали фигуру Царя, примирявшего народ с его непутевой элитой» [6].

Впервые в XIX веке Англия и Франция применили против России химическое оружие в период Крымской войны. Объектом и территорией химической атаки стало население города Одесса. Где не было военного гарнизона; не имелось военного порта; не было береговых батарей. Было только гражданское население, ставшее объектом химической атаки. Об этом 13 мая 1854 года записал в дневнике контр-адмирал Михаил Францевич Рейнеке. «...Сегодня (в Севастополь – прим. Авт.) привезены из Одессы две вонючие бомбы, брошенные в город 11 апреля с английских и французских пароходов. Одну из них стали вскрывать во дворе у Меншикова в присутствии Корнилова, и прежде совершенного вскрытия втулки нестерпимая вонь так сильно обдала всех, что Корнилову сделалось дурно; поэтому перестали отвинчивать втулку и отдали обе бомбы в аптеки для разложения их состава. Такая же бомба была вскрыта в Одессе, и канонир, вскрывавший ее, лишился чувств, получив сильную рвоту; два дня он был болен, и не знаю – выздоровел ли» [145].

В 1854 году британский химик и промышленник Макинтош предлагал подвергнуть Севастополь химической атаке. Для этого использовать специальные суда, которые должны были применить большое количество химических веществ [145].

Таким образом, Великобритания является постоянным политико-генетическим врагом России. Во взаимоотношениях с Великобританией не возможны никакие «дружественные соглашения». Россия может защититься от агрессии Великобритания только силой.

Великобритания обладает особым статусом и влиянием на планете Земля. В Организации Объединенных Наций зарегистрированы 193 суверенных и независимых государств. Каждая страна уникальна по своему этническому составу, своей истории. Каждая страна прошла длительный путь развития. Многие государства обрели свободу в длительной борьбе с колонизаторами.

Однако в истории значительной части государств – членов ООН есть общая особенность: «в реальности большинство из стран до сих пор находятся под полным управлением и властью королевы Елизаветы», а сейчас – короля Карла

III [144].

На международной арене Великобритания является наиболее длительным и агрессивным субъектом антироссийской политики.

Современные международные эксперты рассматривают СВО России на Украине как продолжение Россией борьбы за переустройство мирового порядка. Как заявил 3 мая 2022 г. ректор Института международных отношений Китайского народного университета Ян Гуанбинь, «сто лет русские вели борьбу с мировым порядком, в котором доминировали Великобритания и США. На этот раз они начали «спецоперацию», чтобы защитить свою национальную безопасность и выступить против всего западного мира» [202].

Как далее отметил Ян Гуанбинь, «все прошлое столетие русские боролись с капиталистической мировой системой, созданной белыми англо-саксонскими христианами. Эта мировая политическая история не была спланирована заранее, и результатом изменений в мировом порядке является многовековая история борьбы между славянами – русскими – и англосаксами. Русско-украинский кризис, конечно же, не конец этой истории» [202].

Международные эксперты обращают внимание на особую роль Великобритании в установлении мирового порядка. «Англичанам потребовалось 200 лет, чтобы установить собственный гегемонистский порядок, а после окончания Второй мировой войны знамя лидерства было передано американцам. В течение 300 лет англосаксы господствовали над мировым порядком» [202].

Россия на Украине бросила вызов этому миропорядку, в котором особого внимания заслуживает демократическая власть Великобритании. При наличии института выбора главы Великобритании реальная власть сосредоточена в Британском королевском доме, который обладает особым правовым уровнем защиты. Эта правящая структура недоступна для понимания и контроля со стороны кого-либо. Информация о Британском королевском доме недоступна широким слоям населения. И даже вездесущие СМИ стараются обходить стороной эту правящую структуру, ибо английская монархия считается самой «засекреченной структурой верховной власти». Режим секретности обеспечивает английское законодательство, которое «запрещает проводить исследования о личных владениях,

собственности и бизнесе английской монархии» [144].

Как утверждают эксперты, «это же право относится и ко всем монархиям Европы вне зависимости от того, являются ли они правящими в своих странах, или нет. Истинные богатства всех монархий находятся за пределами стран, где они эти богатства обрели – в офшорных банках, которые находятся под юрисдикцией британской короны» [144]. То есть деньги всех монархий мира находятся в кармане Британии. А где деньги, там и власть.

По мнению экспертов, «в настоящее время в офшорах Британской империи находится 35 триллионов долларов различных королевских домов и финансовых учреждений Ватикана. И все они контролируются домом Виндзоров» [144]. Получается, что Ватикан тоже не самостоятельный субъект политики.

Чтобы понять силу и влияние «британской короны», надо посмотреть на ее «владения». Как утверждают эксперты, «британская корона возглавляет и контролирует как минимум Содружество наций, состоящее из 53 государств с площадью 39 млн. кв. км. и населением почти 2,5 млрд. Эти государства охватывают весь мир, одну пятую часть Земли, и владеют огромной частью богатств, производств и природных ресурсов» [144].

Современные исследователи пришли к выводу, что «благообразный и благородный облик «старой доброй Англии», который создавался веками – насквозь лживая картинка, крайне мало общего имеющая с действительностью» [59]. Британия – это сатанинско-фашистское государство, несущее угрозу цивилизованному человечеству.

Англию называют Великобританией. Как отмечают эксперты, «Англия – Страна Завета. Brit (на иврите) переводится на английский язык как covenant, что означает – завет. Ish (на иврите) человек. British – британец – человек завета. Brit milah, which means «covenant of circumcision», (буквально завет обрезания)». Получается, что «Англия – страна завета», это первый Израиль. Вот почему Англия выступала против создания второго Израйля.

Британия является родиной нацизма. Именно здесь родились и получили развитие идеи «расового господства избранной «нордической расы», которые закончились Хатынью, Бабьим Яром

и Освенцимом. Первоначальным идеологом и прародителем теории фашизма считается Томас Карлейль. Англо-немецкий писатель, социолог, философ Хьюстон Чемберлен был расовым теоретиком. В 1863 году Джеймс Хант в публичном докладе «присвоил неграм «звание» промежуточного вида между обезьяной и человеком». Френсис Гальтон, двоюродный брат Чарльза Дарвина, основоположник евгеники – «науки» о человеческой селекции идеальной расы. Карл Пирсон, математик, статистик, биолог и основатель биометрики – расистского направления социал-дарвинизма. История сохранила его девиз: «Право жить ещё не означает право каждого на продолжение своего рода» [59].

Томас Карлейль был убеждён в божественной миссии нордической расы. Он же был последовательным антисемитом. Фашистско-антисемитские идеи Карлейля были в последующем развиты Хьюстоном Стюартом Чемберленом. По мнению германских нацистов, Чемберлен стал «провидцем Третьего рейха» [59].

Но наиболее мощное влияние на развитие германского нацизма оказал британский профессор евгеники Карл Пирсон. Он утверждал, что именно расовый конфликт является двигателем человеческого прогресса. Фашистская Германия взяла на вооружение обоснованный Пирсоном тезис о «необходимости захвата территорий, где могут жить белые люди... и на которых должно обеспечиваться пространство, необходимое, при высоком уровне рождаемости, для вливания новых сил в империю» [59].

Англичане изобрели концентрационные лагеря, которые затем были созданы и в фашистской Германии. Британия создавала концлагеря для изоляции гражданского населения. Как писал участник бурской войны генерал Христиан Девет, «Женщины держали повозки наготове, чтобы в случае приближения врага успеть скрыться и не попасть в так называемые концентрационные лагеря, только что устроенные тогда англичанами за фортификационной линией почти во всех сёлах с приставленными к ним сильными гарнизонами» [59].

Мужчин англичане отправляли в колонии, расположенные в Индии, на Цейлоне и других местах. Всего англичане содержали в концентрационных лагерях 200 тысяч человек. Это было около половины белого населения бурских республик. Концентрация большого количества людей

на ограниченном пространстве, бытовая неустроенность, отсутствие надлежащего питания и медицинской помощи – все это способствовало массовой заболеваемости и смертности населения. Так, за период с января 1901 по январь 1902 года в концлагерях умерли около 17 тысяч человек, 2484 взрослых и 14284 ребёнка. Осенью 1901 года в лагере погибло около 500 человек. В концлагере Йоханнесбурга умерли почти 70% детей в возрасте до восьми лет [59].

Британия, проникая на другие континенты, проводила геноцид тамошнего населения. Наиболее ярко это проявилось в Америке, на начальном этапе ее колонизации. Англичане почти полностью истребили коренные индейские народы на территории Америки.

Мы не случайно остановились столь подробно на Великобритании. Ибо это ведущая держава мира, обладающая опытнейшей разведкой МИ-6, сильнейшими Силами специального назначения, имеющая многовековой опыт колонизации и испытывающая генетическую ненависть к России.

1 сентября 2004 г. банда боевиков в количестве 32 человек захватила среднюю школу в г. Беслане. В заложниках у боевиков оказались около 1200 человек: дети дошкольного возраста, ученики с первого до 11 классов, родители школьников, случайные люди. Зарубежные эксперты прямо обвинили англосаксов в причастности к захвату заложников. Литва принимает «Кавказ-Центр» на своей территории, откуда было передано сообщение Басаева с подтверждением его причастности к бойне в Беслане. Та же самая Литва потребовала через голландского канцлера Бернарда Бота, являвшегося президентом Совета Европы, «требует объяснения от России о трагическом результате нападения на Беслан, как будто это Путин, а не Басаев, несет ответственность за бойню...» [99].

О том, что спецоперация по захвату заложников в Беслане носила высококвалифицированный характер, можно судить по ее результатам. Для проведения антитеррористической операции по освобождению заложников в Беслане была создана группировка сил: 1,5 тысячи военнослужащих; несколько десятков супербойцов ЦСН ФСБ РФ; сотрудники УФСБ РФ по республике Северная Осетия-Алания. От МВД: ОМОН – 150 чел., ПППСМ – 50 чел., ГИБДД – 150 чел., Правобережный РОВД – 150 чел.,

ПВС МВД РСО-А – 50 чел., специальные сводные отряды РУВД-РОВД – 210 чел., КМ МВД РСО-А – 110 чел., СУ МВД РСО-А – 50 чел., ЭКУ МВД РСО-А – 10 чел., УК и ВР МВД РСО-А – 6 чел., аппарат МВД РСО-А – 15 чел., УВО МВД РСО-А – 40 чел.; специальный отряд милиции ГУВД Краснодарского края – 70 чел., ППСМ КБР – 50 чел., ГИБДД КБР – 20 чел., ОМОН Ставропольского края – 50 чел., ГИБДД ГУВД Ставропольского края – 20 чел., ОМСН г. Новосибирска – 20 чел. Всего только от МВД – 1221 человек.

А вот результаты их действий.

Из числа лиц, находившихся в школе либо около нее, погибли 331 человек. Из них 318 заложников, один житель Беслана не из числа заложников, 2 сотрудника МЧС РФ и 10 сотрудников ЦСН ФСБ РФ. Ранения различной степени тяжести получили 783 человека, из них 728 заложников и жителей Беслана; 55 сотрудников ЦСН, МВД и военнослужащих. В качестве потерпевших признано 1343 человека. Ущерб, причиненный в результате теракта школе и близлежащим зданиям, составил более 20 млн. рублей. Напомним, что по официальным данным боевиков было 32!!! человека...

Великобритания приняла активное участие в создании Сил специальных операций на Украине.

Как сообщали информационные каналы в июне 2017 г., «в 44-ю отдельную артиллерийскую бригаду ВСУ прибыли англоязычные наемники, которые проводят курсы для медиков из состава подразделений украинских карателей... Инструкторы, предположительно, граждане Великобритании, работают через переводчиков» [33].

Судя по тому, что англичане-медики консультировали медиков из состава украинских карателей, они решали вопросы принудительной трансплантологии. С установлением на Украине режима фашистской демократии там получила развитие «черная трансплантология», изъятие органов у местного населения и переправку его на Запад. «В 2014-2015 годах в зоне так называемой АТО нелегальный бизнес по продаже органов на Запад курировала жена экс-президента Грузии Михаила Саакашвили Сандра Рулофс» [195]. Как утверждают эксперты, Украина при нынешней киевской власти стала «источником дешевых «запчастей» для европейцев и американцев» [154].

Уже в феврале 2022 г. Великобритания признала присутствие своих военных инструкторов на Украине. 12 февраля 2022 г. замминистра обороны Соединенного Королевства Джеймс Хиппи заявил о том, что военные инструктора покинут Украину. «На Украине в случае конфликта не будет ни одного британского военнослужащего» [42], – заявил он в интервью The Guardian. – По словам информированных источников, «до этого военные инструкторы из Великобритании работали на Украине много лет» [42].

Однако уже 15 апреля 2022 г., по сообщением The Times, «британские военные инструкторы возобновили работу на Украине». По словам СМИ, «члены Специальной авиадесантной службы (SAS) вооруженных сил Великобритании вернулись на Украину для подготовки военных в Киеве и его окрестностях» [18].

В апреле 2022 г. по информации из российских силовых структур «из состава Особой воздушной службы Великобритании (Special Air Service – SAS) во Львовскую область Украины заброшены около 20 специалистов по диверсиям и партизанской войне» [41].

По информации, поступившей от источников в ВСУ, «в населенный пункт Броды Львовской области, на территорию 16-й отдельной бригады армейской авиации ВС Украины из города Херефорд в Великобритании, где расположена штаб-квартира SAS, были переброшены как минимум две группы военнослужащих. Состав одной группы – примерно 8-10 человек» [41]

Информатор сообщил, что «речь идет о специалистах в области диверсионной и партизанской деятельности, а также в сфере вербовки и подготовки агентуры для работы на враждебной территории» [41]. По его словам, «они являются одними из самых высококвалифицированных специалистов в мире в области организации государственных переворотов, массовых протестных митингов, заказных убийств политических деятелей, вербовки агентуры, в том числе в высших эшелонах власти, подготовки терактов» [41].

Наряду с инструкторами Соединенное Королевство заявило о готовности направить для Украины новый пакет финансовой и военной помощи. Куда входили 120 единиц техники; противотанковые комплексы, противокорабельные ракеты; барражирующие боеприпасы; кредитные гарантии на дополнительные \$500 млн. по линии Всемирного банка» [18].

Во время штурма завода «Азовсталь» летом 2022 г. в Мариуполе там находились не успевшие скрыться «сотрудники американской и британской разведки, руководившие обороной города» [92]. А это говорит о том, что присутствие военных инструкторов, специалистов по диверсионно-разведывательным формированиям Великобритании на территории Украины не только не уменьшилось, но и возросло.

Англия силами своих спецслужб организовала диверсионно-террористическую операцию по захвату украинскими ДРГ Запорожской АЭС. «Попытка украинской стороны по захвату атомной станции... осуществлялась под контролем британских спецслужб» [19], – заявил член главного совета администрации Запорожской области Владимир Рогов. Участники ДРГ проходили предварительную подготовку в Великобритании и Польше. В конце августа 2022 г. они вернулись на Украину через Одессу, и уже 1 сентября пошли на захват Запорожской АЭС. В ходе проведения контртеррористической операции были уничтожены около 47 боевиков ВСУ. Трех взяли в плен. 12 диверсантов были блокированы с их последующим уничтожением.

26 мая 2022 г. премьер-министр Великобритании выступил с инициативой создания нового международного альянса против РФ. По его словам, «в альянс, помимо Украины и Британии в организацию войдут Польша, Эстония, Латвия, Литва и, возможно, Турция» [67].

Активным участником противостояния на Украине является НАТО. НАТО – Организация Североатлантического договора, Североатлантический альянс – это мощнейшая военно-политическая структура. В состав НАТО входят многочисленные государства: США, Канада, Исландия, Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Норвегия, Дания, Италия, Португалия, Турция. Каждое из этих государств обладает своими вооруженными силами, своими разведслужбами и Силами специальных операций. Специалисты государств – участников НАТО принимали активное участие в организации боевых действий во время освобождения ВС РФ города Мариуполя и территории комбината «Азовсталь». Когда территория комбината была окружена, началась поспешная эвакуация присутствовавших в подвалах военных инструкторов и офицеров ССО. Уже 7 мая

из Мариуполя были вывезены 50 «гражданских». Судя по всему, это были офицеры разведки и контрразведки. На этот же день в подвалах завода оставались старшие офицеры из США, Франции и Великобритании [128]. В целом же на 7 мая 2022 г. с территории предприятия было вывезено 176 иностранных специалистов.

В апреле 2022 г. на территории ДНР был задержан гражданин Дании, член НАТО, который в качестве наемника участвовал в военных действиях на стороне Украины. Он заявил, «что украинские военные убивают российских военнопленных». Надо думать, что уровень агрессии украинских военных резко возрастал в присутствии иностранных военных специалистов.

В июле 2022 г. страны-члены НАТО приняли новую стратегическую концепцию на саммите в Мадриде. После начала СВО на Украине западные страны выразили надежду, «что конфликт на Украине приведет к серьезному ослаблению России и что они смогут говорить с позиции силы» [36]. НАТО официально признало Россию своей главной угрозой. «Участники саммита выразили надежду, что российская спецоперация на Украине завершится военной победой Киева» [36].

8 декабря 2022 г. генеральный секретарь североатлантического союза Йенс Столтенберг заявил, что конфликт на Украине может вылиться в полномасштабную войну между Россией и НАТО. «Боюсь, что конфликт на Украине выйдет из-под контроля и перерастет в большую войну между НАТО и Россией». «Генсек НАТО признал, что в настоящий момент в мире решается судьба Европы и Норвегии. Он допустил, что всё может “пойти ужасным образом”» [176].

В декабре 2022 г. российская хакерская группировка RaNDit («Злые русские хакеры») опубликовала список из более чем 100 человек, в который попали кадровые военные НАТО, а также лица, оказывающие услуги киберцентрам в Прибалтике и на Украине... Полный список лиц и данные на них опубликованы на портале проекта «Немезида» в разделе «Иностранные пособники и наемники». Вскрытые специалисты обозначены в разделе как «Кибервойска НАТО» [190].

Об опасности вооруженного конфликта между Россией и НАТО высказался 9 декабря 2022 г. и президент России В.В. Путин. Он отметил, что страны Запада сознательно идут на обострение

ситуации в мире и умножении хаоса. Российский лидер предположил, что таким образом «западные элиты стремятся сохранить свое доминирование» [55].

Инициатором военного конфликта между Россией и НАТО может выступить руководство Украины. Как заявил 27 декабря 2022 г. министр иностранных дел России С. Лавров, «Киевский режим пытается добиться лобового столкновения России и Североатлантического альянса посредством втягивания стран – членов блока в конфликт на Украине. В свою очередь, режим пытается еще глубже втащить американцев и других натовцев в водоворот конфликта в расчете на то, чтобы сделать неизбежным их лобовое столкновение с армией России» [55].

Европа принимает непосредственное и активное участие в подготовке диверсантов для Украины. Для этого «Евросоюз создает тренировочные базы, чтобы тренировать на них террористов для киевского режима». Ранее, как говорил глава европейской дипломатии Жозеп Боррель, «в ЕС обсуждается вопрос о запуске миссии по обучению украинских солдат в одной из близлежащих к Украине стран» [83]. В августа 2022 г. как сообщала французская газета Le Monde, «частная военная компания Mozart обучает украинских солдат на линии соприкосновения в Донбассе. По данным газеты, за четыре месяца обучение прошли около 2 500 военнослужащих ВСУ» [83].

Президент Украины Зеленский «договорился до требования превентивных ядерных ударов стран НАТО по России» [113].

Израиль

Активную помощь Украине оказывает Израиль. Многочисленные эксперты говорят что основным «заказчиком» происходящих на Украине событий именно является Израиль [7; 132]. Что часть территории Украины предназначена для строительства нового государства Израиль «Небесный Иерусалим» [139]. «Небесный Иерусалим (также Новый Иерусалим,... Новый Израиль, символом которого является буква Z) – проект, целью которого является образование еврейского государства внутри Украины на территориях её пяти южных областей: Одесской, Днепропетровской, Запорожской, Херсонской и Николаевской» [138]

На сегодняшний день все высшее руководство Украины, олигархи, депутаты Верховной Рады и

сам президент Зеленский смотрят на Израиль. Коренное украинское население крайне негативно относилось к ним. Все, что делает руководство Украины при участии США, НАТО, Европы – это реализация программы построения «Небесного Иерусалима» на территории южных областей нынешней Украины.

По словам руководителя Главного управления разведки (ГУР) МО Украины Кирилла Буданова, во всех «силовых структурах страны уже работают засекреченные специалисты в стиле израильской разведки “Моссад”. Разведывательная служба Израиля “Моссад” занимается разведкой, проведением различных контртеррористических операций и операций под прикрытием. Деятельность службы не регулируется официально законодательством, а численность службы носит характер гостайны» [131].

Таким образом, работа спецслужб Украины, действия Сил специальных операций осуществляются и направляются в интересах Израиля и при активном участии израильских спецслужб. По оценке экспертов, израильские спецслужбы – «Моссад» («Ведомство разведки и специальных задач», национальная разведывательная служба Израиля), АМАН (Управление военной разведки); «Шабак» (Управление контрразведки) – являются сильнейшими в мире. «Моссад» имеет громадный опыт по проведению спецопераций, которыми занимается «Управление специальных операций». Его необходимо учитывать при организации разведки, контрразведки, ОРД по защите государственной границы России; по противодействию ССО Украины.

В деятельности «Моссада» активное участие принимают женщины. Наверное, ни в одной разведке мира женщины-сотрудники и агенты не достигли таких высот на поприще разведки, как в «Моссаде».

Демократическая Украина пребывает в недоумении от неожиданного вхождения в высшие органы исполнительной власти после фашистского переворота 2014 года прекрасных дам. В октябре 2016 года на должность замглавы МВД Украины была назначена 24-летняя Анастасия Деева. Ее на эту должность протасил лично Арсен Аваков. Пронырливые журналисты отыскали в интернете многочисленные фотографии Анастасии Деевой эротического характера [169].

В июне 2022 г. издание «Украинские новости» со ссылкой на пресс-службу Министерства

социальной политики Украины сообщило о назначении приказом Минсоцполитики от 13 июня 2022 года № 268-к А.А. Сергеевой на должность заместителя министра социальной политики Украины по европейской интеграции. С должностным окладом в 68 643 гривны в месяц, что в 2,5 раза больше официальной заработной платы Владимира Зеленского. В кресло замминистра Сергеева пересела с должности главы ООО «Сервис Ревизор», «фирмы, оказывавшей консультации по вопросам ведения бизнеса в парикмахерских и салонах красоты» [169].

В 2021 году лидер политической партии «Рідна країна» Н. Томенко заявил: «Раньше в Украине была такая мода... Например, если приходил министр с любовницей, то она в основном помощник или советник... А сейчас уже любовниц начали делать заместителями министров, иногда даже исполняющим обязанности министров» [169].

Судя по всему, на Украине никто ничего не понял в причинах столь резкого возвышения прекрасных дам на административном поприще правящих структур Украины.

На Украине действуют международные организации, которые в массовом порядке занимаются трансплантологией. В информационной сети очень много материалов, обвиняющих именно евреев в организации «черной трансплантологии» [90; 70]. Как отмечают эксперты, изъятия органов проводились у выходцев «из Азербайджана, Белоруссии, Бразилии, Молдавии, Никарагуа, Перу, Румынии, Турции, Узбекистана, Украины, Филиппинах, ЮАР, Эквадора. В 2009 году украинский писатель Вячеслав Гудин обвинил Израиль в похищении 25 тысяч украинских детей» [70]. На наш взгляд, информация подобного рода заслуживает самой скрупулезной проверки. Ибо, исходя из количества вывезенных органов, все население Израиля должно было несколько раз поменять свои внутренности.

В декабре 2022 г. бывший главный раввин Москвы Пинхас Гольдшмидт заявил, что евреи должны покинуть Россию, прежде чем их «сделают козлами отпущения за тяготы, вызванные конфликтом на Украине» [22].

Соединенные Штаты Америки.

Основным действующим «лицом» происходящих на Украине событий являются Соединенные Штаты Америки. По мнению

экспертов, «Америка – это враг человечества, и сегодня всё меньше стран и народов ставят это утверждение под сомнение. Единственное, что заставляло многие государства присягать на верность Вашингтону – это страх. Сегодня этот страх развеян» [81]. Сама Украина как суверенное государство появилась в результате реализации «Гарвардского проекта» США. Первым президентом Украины стал человек, который в интересах США подписал документ о развале СССР.

Как отмечают современные эксперты, «одним из главных участников новой «геостратегической игры» являются США, которые оперативно перешли от стратегической концепции «глобальной войны с террором» и противодействия «странам-изгоям» к «соперничеству с равными по силе противниками». Под такими противниками Вашингтон понимает сегодня Китай и Россию, что накладывает отпечаток на характер и направления военного строительства Америки» [200].

В сентябре 2022 г. бывший президент США Билл Клинтон заявил о попытках втягивания России в состав НАТО. «Я предлагал России не только статус особого партнера НАТО, но и перспективу членства», – заявил Клинтон.

О роли США и НАТО в современной геополитике заявил глава МИД России С. Лавров. Он отметил, что «Москва не раз отмечала, что Североатлантический альянс нацелен на конфронтацию». Он «называл трагедией действия альянса в Ираке, Ливии и бывшей Югославии, где право людей на жизнь было растоптано НАТО самым грубым и незаконным образом» [101].

Об отношении политических элит США к России заявил в 2012 году кандидат в президенты США Митт Ромни. «Наша цель – Россия. Происходящие сегодня в этой стране процессы позволяют нам предположить, что Россия, буквально на ощупь, пытается обнаружить для себя пути выхода из кризиса. Эта дикая страна, под руководством её постоянного президента Путина, представляет угрозу не только Соединённым Штатам. Россия представляет собой угрозу всему человечеству. ... Наша задача заставить Россию пожирать себя изнутри, внося смуту и раздор в общество этой страны.... Мы заставим русских взяться за оружие. Мы настроим чеченцев, татар, башкиров, дагестанцев против русских. Мы обязаны заставить их драться друг с другом. Мы

обязаны умножить действия, направленные на дискредитацию Православной церкви в России. ...И когда мы введём свои войска в эту страну, – защищать её будет некому. Потому что мы давно истребили дух патриотизма в русских, превратив их в нацию злобных, мелочных и завистливых недолюдей. Мы заставили их ненавидеть свою страну, ненавидеть друг друга, ненавидеть собственную нацию. Русских больше нет, мы их уничтожили. Мы разрушили СССР, мы разрушим и Россию» [62].

Об отношении США к России в связи с событиями на Украине можно судить по лентам информационных агентств. «США и НАТО готовятся к войне с РФ на территории Украины», считает эксперт. «США рассчитывают безнаказанно ударить по России» [143; 178], указывает В. Никифорова, и др.

Установив контроль на Украине, США приступили к проведению биологических и генетических исследований для разработки генетического оружия против славян. Американские биологи стремятся получить «код доступа» к ДНК восточных славяно-русов. Для этого на территории Украины США создали сеть из 15 американских биологических лабораторий, с исследовательскими центрами в Одессе, Виннице, Ужгороде, Львове, Киеве, Херсоне, Тернополе, в Харькове и Николаеве. Во многих из этих лабораторий проводились эксперименты с вирусами и бактериями. Исследования проводились на украинских солдатах. По данным Минобороны РФ, «США потратили больше \$200 млн. на финансирование биологических лабораторий на Украине». Эти лаборатории «участвовали в американской военно-биологической программе и имели дело с возбудителями чумы и сибирской язвы» [11].

В 2017 году на территории Украины США начали проводить биологические опыты на солдатах ВСУ под названием «проект» UP-8. Для участия в биологических экспериментах «во Львове, Харькове, Одессе и Киеве были отобраны 4400 здоровых солдат. У 4000 из них взяли образцы крови на антитела к хантавирусам, а у 400 – на наличие антител к вирусу крымско-конголезской геморрагической лихорадки (ХГЧ)» [170]. Полученные результаты позволили активизировать биологические исследования. Примерно через год там же, в Харькове, 100 человек заразились холерой. Как оказалось, штаммы холеры и вируса гепатита «А» таинственным образом

оказались в питьевой воде, куда они не могли попасть самостоятельно. По данным на 30 июля 2020 года «DTRA (Defense Threat Reduction Agency, (Агентство по уменьшению угрозы обороны, оно же – Агентство боевой поддержки Пентагона) – выделило \$80 млн. на биологические исследования в Украине. Непосредственной работой занималась американская компания „Black & Veatch Special Projects Corp”. В ходе биологических экспериментов происходили многочисленные смертельные случаи. Только в одной харьковской лаборатории погибли около 20 украинских солдат, ставшие жертвами испытания «гриппоподобного вирусного оружия». Около 200 человек были госпитализированы с тяжелыми формами заболевания [170]. После начала Специальной военной операции на Украине Всемирная организация здравоохранения «настоятельно рекомендовала» Украине уничтожить опасные патогены в биологических лабораториях, чтобы «предотвратить их возможную утечку» [46].

Можно предположить, что люди, зараженные болезнетворными вирусами, могут направляться через государственную границу в Россию с тем, чтобы спровоцировать в последующем массовые эпидемические заболевания среди населения. Все это требует организации разведывательных и оперативно-розыскных действий в этом направлении.

Планы США по развалу России были изложены в книге известного эксперта по Восточной Европе, научного сотрудника вашингтонского Фонда Джемстауна, телеведущего, консультанта Госдепа, Минобороны США Януша Бугайского: «Несостоявшееся государство: Путеводитель по распаду России» [117]. Поляк, родившийся в Англии, которого друзья называют «новым Бжезинским», изложил свой взгляд на распад России, в ходе которого в российские события будут активно вмешиваться приграничные государства. Бугайский считает, что «триггером развала России станет конфликт на Украине» [142].

В мае 2022 г. глава российского МИД Сергей Лавров на заседании Совета по внешней и оборонной политике заявил, что «коллективный Запад объявил России тотальную гибридную войну. Москва принимает брошенный вызов». По словам Лаврова, «США начали готовить нынешний кризис с момента окончания Холодной войны. «Трудно прогнозировать, сколько это все продлится, но ясно, что последствия почувствуют

все без исключения» [112], – подчеркнул он. Фактически США включились в программу «уничтожения народа», подтвердив свое стремление «воевать до последнего украинца» [107]. То есть США проводят геноцидную политику на Украине по уничтожению славяно-русов.

Действия высшего руководства Украины направляются не только политиками зарубежных государств, но и спецслужбами США и Великобритании. По информации СМИ, президент Зеленский регулярно получает указания от руководства спецслужб этих государств. В октябре 2020 года президент Украины во время визита в Лондон провёл встречу с главой британской разведки MI-6 Ричардом Муром. На этой встрече присутствовал и глава Службы безопасности Украины Иван Баканов. 19 июля 2022 г. «Украину с визитом посетил директор Центрального разведывательного управления (ЦРУ) США Уильям Бернс. По данным СМИ, Бернс обсудил с Владимиром Зеленским и коллегами из местных спецслужб напряженность на Украине» [56].

США и НАТО оказывают Украине активную помощь разведанными о Вооруженных силах РФ. Инициатором передачи Украине разведанных выступили США. В апреле 2022 г. министр обороны США Ллойд Остин заявил, что Пентагон передает «вооруженным силам Украины (ВСУ) разведывательные данные для ведения боевых действий в Донбассе, в том числе о территориях, находящихся под контролем ДНР и ЛНР» [206].

Германия

Активную разведывательную поддержку Украине оказывает Германия. В мае 2022 г. канцлер Германии Олаф Шольц «одобрил передачу Украине не только вооружений, но и секретной информации, включающей разведанные... Решение предоставить Украине разведанные, которые потенциально могут быть использованы в военных целях, было принято Шольцем после соответствующего обращения Федеральной разведывательной службы ФРГ (БНД)» [206]. Киеву предоставляют «спутниковые снимки, перехваченные радио- и телефонные сообщения».

В интересах Украины работают и европейские структуры, которые, пользуясь свободой передвижения по территории России и Украины, собирают разведывательную информацию о Вооруженных силах РФ. 4 июля 2022 г.

в Херсоне на улице Буденного во время досмотра здания СБУ «спецназовцы Росгвардии обнаружили документы международной наблюдательной организации ОБСЕ, которые свидетельствуют о сотрудничестве с украинскими спецслужбами.... Спецназовцы Росгвардии изъяли рукописную схему мест дислокации подразделений Вооруженных сил Российской Федерации в Республике Крым, на территориях Ростовской, Смоленской, Белгородской и Воронежской областей. Это в очередной раз подтверждает ведение сотрудниками миссии разведывательных мероприятий в интересах украинских спецслужб, а также спецслужб стран НАТО» [39], – отмечается в сообщении Росгвардии.

Все это говорит о необходимости организации разведывательной и контрразведывательной работы России как на территории проведения СВО, на Украине, так и на своей территории.

В то же время Главное управление военной разведки Украины, судя по всему, является просто исполнительской структурой органов зарубежного управления, ибо обладает низким уровнем профессионализма. Об этом можно судить по хищению совершенно секретных сведений о сотрудниках ГУР хакерами группы RaNDit, которые сумели раздобыть и выложить в открытый доступ «данные 1 тысячи сотрудников Главного управления разведки (ГУР) военного ведомства Украины». По сути дела, хакеры взломали всю оперативную и агентурную сеть Главного управления разведки Украины, фактически если не нейтрализовав, то деморализовав его деятельность.

В числе выявленных и раскрытых разведчиков оказались «представители посольских резидентур в России, Индии, Австрии, Вьетнаме, ЮАР, Италии, Турции, Иране. Также в списке – данные на кураторов военной разведки в Польше, Венгрии, Болгарии и Словакии, инструкторов по диверсионному делу и представителей спецподразделений по ведению агентурной и силовой разведки» [94]. Центральное управление ГУР находится в Киеве на острове Рыбальский. В числе пострадавших оказались и сотрудники СБУ. «В июне RaNDit выложила в открытый доступ данные 700 сотрудников Службы безопасности Украины. В начале спецоперации группа одновременно взломала все 755 правительственных украинских сайтов... по всей Украине» [94].

На портале хакерской группы «НемеZида»

были опубликованы сведения о более чем 11 тысячах сторонников националистических формирований Украины. В открытый доступ были выложены «данные более тысячи человек: ФИО, фото, паспортные данные, ИНН, звания, место службы, номера телефонов и другие контакты. Кроме того, в досье отдельных предполагаемых разведчиков указаны их страницы в соцсетях и даже позывные» [94]. Хакеры также выявили среди личного состава разведывательных батальонов, входящих в структуру ГУР, «осужденных за квартирные кражи, производство наркотиков и изнасилование» [94].

В мае 2022 г. бывший госсекретарь США Генри Киссинджер, выступая на Всемирном экономическом форуме в Давосе, «заявил, что Западу следует перестать пытаться нанести России поражение руками украинской армии ради избежания катастрофы в Европе. «Переговоры должны начаться в ближайшие два месяца, а иначе грянут потрясения и создастся напряженность, преодолеть которые будет нелегко» [151], – сказал Киссинджер

Министр обороны РФ Шойгу в мае 2022 г. отметил активизацию деятельности вооруженных сил в Европе. «Сейчас на Западе проводится серия учений «Защитник Европы» с участием до 40 тысяч военнослужащих из 30 стран НАТО, – сказал он. – ...Главная особенность этих маневров – переброска из США в Европу полноценной дивизии и развертывание группировки войск на трех стратегических направлениях: арктическом, западном и юго-западном» [103].

Летом 2022 г. в Европе была размещена 101-я воздушно-десантная дивизия армии США «Кричащие орлы», командование которой заявило, что они прибыли для защиты НАТО, но «если возникнет военная эскалация или будет совершена атака на НАТО, то они полностью готовы пересечь границу и зайти на территорию Украины» [47]. Естественно, органы пограничной охраны и пограничные войска не смогут противостоять пересечению государственной границы воздушно-десантной дивизией США. На наш взгляд, назрела необходимость законодательного закрепления объединения усилий ПС ФСБ, МО, Росгвардии, МВД РФ в защите государственной границы и приграничных территорий.

Пока же, как утверждают эксперты, военнослужащие НАТО активно заменяют украинских военнослужащих при использовании различных

видов вооружений. Так, «анализ сбитых в последнее время украинских вертолетов показывает, что их зачастую пилотировали лица, одетые в униформу натовского образца. В этой связи исключать, что украинские вертолеты (а может быть, и другие военные самолеты) пилотируются подданными стран НАТО, нельзя. Вероятным является также предположение, что и гаубицами М777, системами противокорабельных ракет Harpoon, реактивными системами залпового огня HIMARS управляют военнослужащие стран НАТО» [140]. Вертолеты под управлением натовских летчиков могут использоваться для заброски ДРГ на территорию России, через Государственную границу.

США пока что не рискуют вводить свои войсковые формирования на территорию Украины. На протяжении более 10 лет они создавали на территории Украины войска специального назначения. Изначально это были два полка спецназа, личный состав которых готовился для действий на территории ДНР, ЛНР и России [2]. ДРГ этих полков активно действуют на территориях ДНР и ЛНР и на освобожденных на территориях Украины. Судя по совершению диверсионно-террористических актов в глубинных регионах России, удаленных от границы с Украиной, ДРГ действуют и там. 29 декабря 2022 г. американский журналист Джек Мерфи заявил, что ЦРУ «использует шпионов европейских членов НАТО для попыток саботажа в России». В частности, ЦРУ и его агентура несут ответственность за многие необъяснимые взрывы и других происшествия, происходящие на территории России. [79]

В формировании ЦРУ войсковых подразделений специального назначения на территории Украины можно выделить ряд особенностей. Прежде всего, они создавались структурами и специалистами США, без участия командования Вооруженных сил Украины. США не испрашивали разрешение командования министерства обороны Украины на создание подразделений специального назначения; а самостоятельно приняли решение и самостоятельно его реализовали. Личный состав диверсионных полков вербовался инструкторами ЦРУ и НАТО. Диверсанты готовились по программе спецвойск США и НАТО, в условиях высокого уровня секретности. Диверсионно-разведывательные группы готовятся для действий в конкретных регионах и на конкретных объектах как ДНР, ЛНР, так и России.

Великобритания, США и страны НАТО

активно направляют на Украину наемников, среди которых много высококвалифицированных специалистов Сил специальных операций этих государств. По мнению экспертов, «Украина стремительно превращается в поле боя для солдат удачи всех мастей. После того как президент Владимир Зеленский объявил о создании «иностранный легиона» и отмене визового режима для добровольцев из-за рубежа, в страну хлынул поток европейских и американских наемников. Многие – сторонники ультраправой идеологии, проще говоря – откровенные неонацисты» [105]. Уже в начале марта 2022 г. по украинскому телевидению демонстрировались кадры прибытия в страну бывших военнослужащих спецвойск Великобритании. «Ветераны из Туманного Альбиона хотят вступить в «иностранный легион», сформированный киевскими властями для борьбы с «российской агрессией».... Охотно рассказывают журналистам, что едут «убивать русских», имеют богатый боевой опыт в Ираке и Афганистане и не сомневаются: сейчас тоже будет нечто похожее» [105].

Среди наемников в составе ССО на Украине воюют граждане Бразилии, Грузии, Франции,

Италии, Латвии, Марокко и Швеции [104]. В США проводится масштабная работа по вербовке наемников для Украины.

Как правило, высокопрофессиональные диверсанты и оперативники из числа спецслужб США, Англии, Европы действуют под «крышей» ЧВК и ЧРК. По сведениям экспертов, на территории ДНР действовали штатные оперативники SAS. Они готовили диверсантов из числа местного населения и обучали украинских солдат диверсионно-террористической деятельности [20].

Все это требует организации очень сложной разведывательной и контрразведывательной работы спецслужбами России. В том числе, и ПС ФСБ для защиты Государственной границы России.

Что бы ни говорили об иностранном военном легионе на Украине, вмешательство ближнего и дальнего зарубежья в дела Украины еще не достигло уровня вмешательства в дела России в период чеченских войн. Вот как выглядели Силы специальных операций стран мира, принимавшие участие в Чеченских войнах конца XX – начала XXI веков (Рис. 1-3).

Неправительственные организации государств Европы и Северной Америки, оказывающие помощь террористам в Чечне

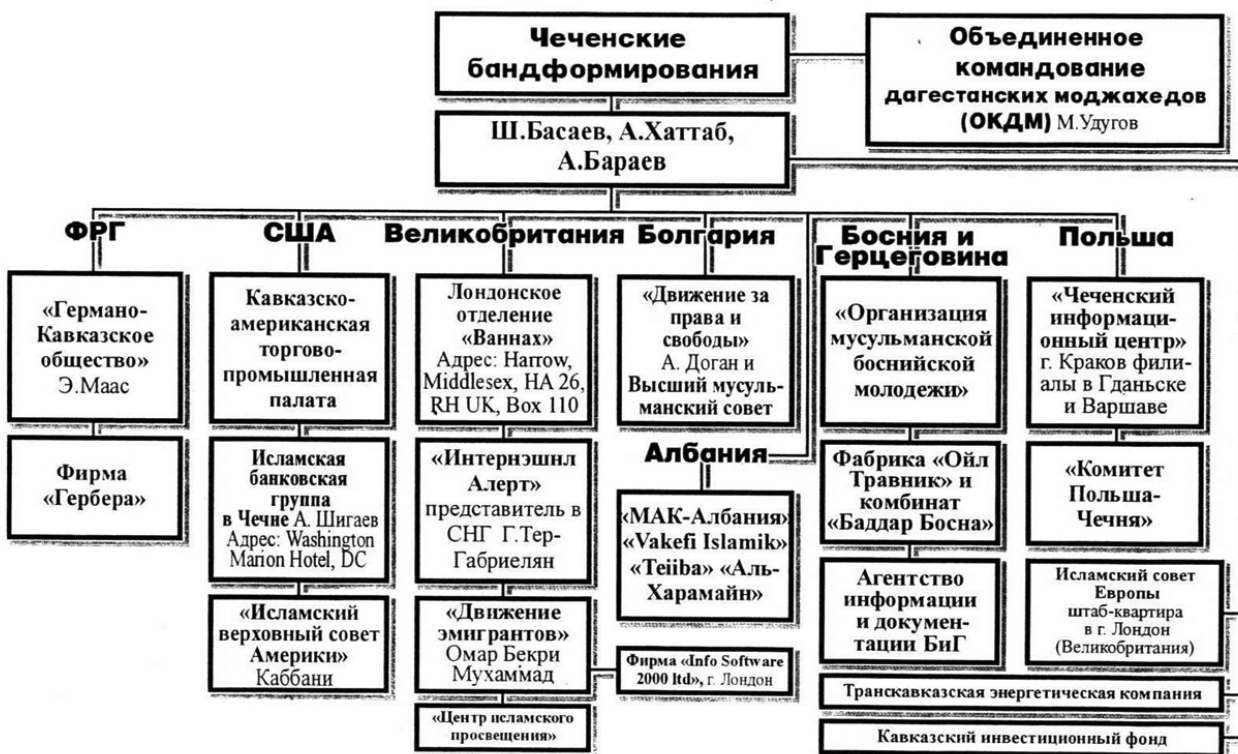


Рис. 1

Организации и структуры на территории СНГ и Балтии, оказывающие содействие чеченским террористам

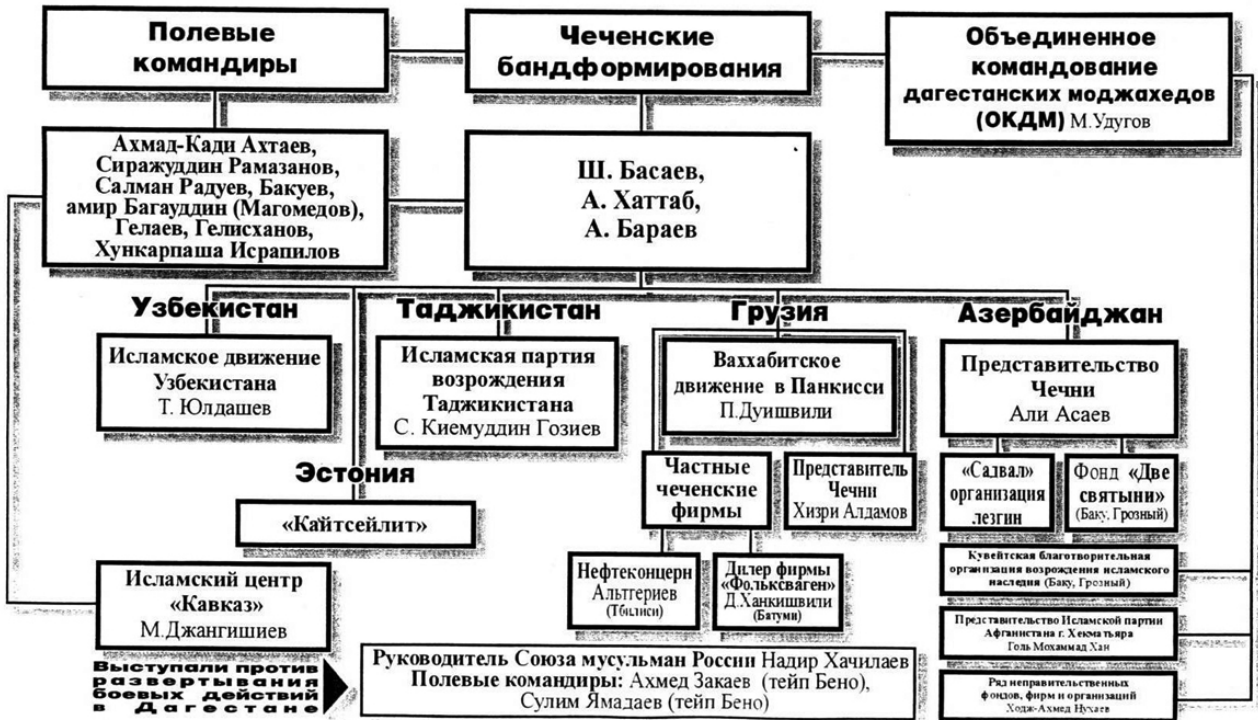


Рис. 2

Неправительственные организации Турции и государств Среднего Востока, оказывающие помощь террористам в Чечне

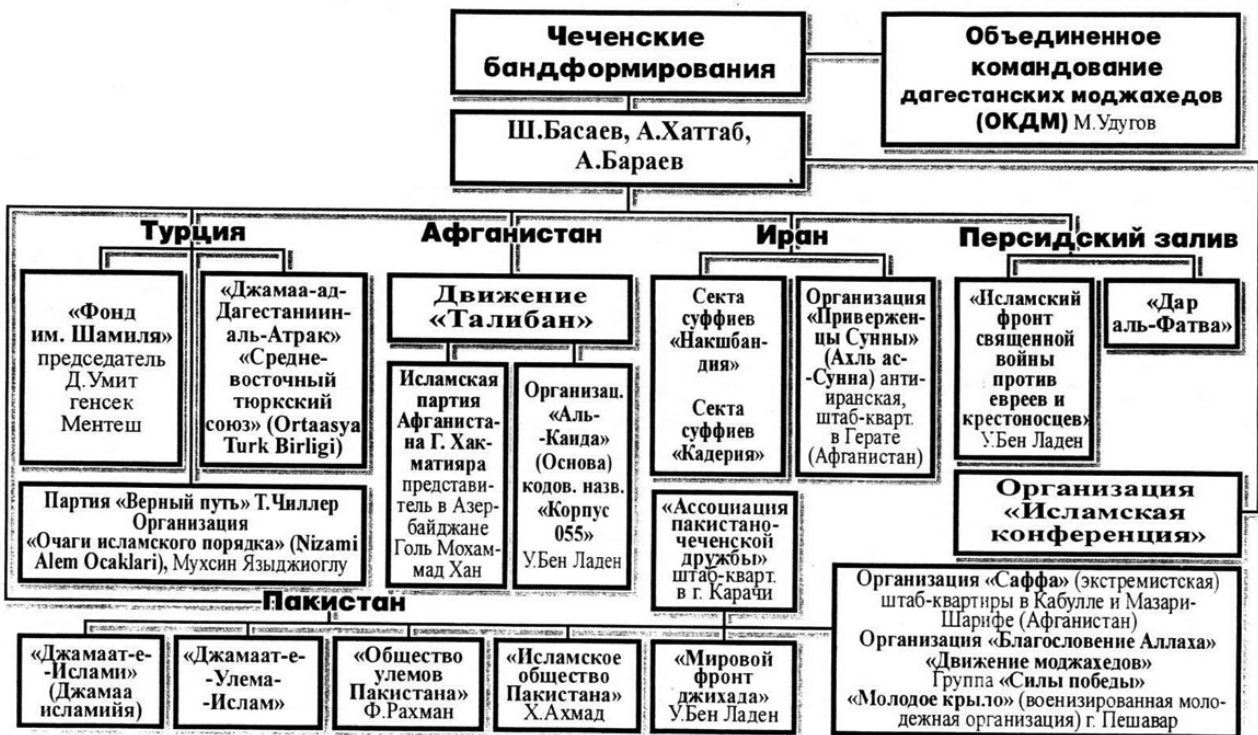


Рис. 3

Польша

Активным субъектом военных действий и создания ССО на территории Украины является Польша. По данным Минобороны РФ, на ноябрь 2022 г. «больше всего на Украине наёмников из Польши: с начала спецоперации оттуда прибыло 1835 «солдат удачи», среди которых много штатных офицеров вооруженных сил Польши. «Польские военные работают почти в каждом штабе ВСУ и даже выполняют роль заградотрядов, расстреливающих отступающих с передовой украинских солдат» [49].

У России очень сложные многовековые взаимоотношения со славянской Польшей. После ослабления Руси в результате монголо-татарской агрессии поляки принялись захватывать русские земли. Начало польской агрессии положил король Казимир III, в 1340-х годах. Войска Казимира III захватили Львов, затем Перемышльскую землю. Потом настала очередь Галицко-Волынского княжества. Польша заняла часть территорий Подолья, Волыни, Владимиро-Волынского княжества. Эти территории длительное время оставались под оккупацией Польши. Территории Речи Посполитой на 2/3 состояли из бывших русских земель. Современная Польша стремится вернуть в свою юрисдикцию древние Русские земли, ранее оккупированные.

Королевство Речь Посполитая образовалось в 1569 году из двух частей: непосредственно Польши и добровольно присоединившегося к ней Великого Княжества Литовского, в состав которого входили малороссийские, белорусские и некоторые русские земли. В это время происходила экспансия немецких крестоносцев, и мелкие княжества объединялись для защиты. В 1612-1613 гг. поляки пытались поставить своего ставленника на должность русского царя.

Поляки не смогли создать и сохранить свою державу. Результатом упадка Польши стали её разделы в 1774, 1793 и 1795 годах между Россией, Австрией и Пруссией. Суть первого раздела Польши состояла в этно-демографической диверсии против России. В Россию со времен Киевской Руси не пускали евреев, большое количество которых скопилось у восточных границ Речи Посполитой. По международному договору России была передана именно эта территория, и миллионы евреев стали подданными Российской

империи, в конечном счете развалив ее.

Получив по международному договору свою часть Польши, Россия вкладывала в нее громадные деньги. Были восстановлены города и населенные пункты, построены шоссейные и железные дороги, созданы средние школы и вузы. Развивалась промышленность. Россия создала идеальные условия для реализации польских товаров на территории империи и за рубежом за счет ликвидации аналогичного производства в самой России. Россия сохранила на территории Польши национальные органы управления. И вот что получила взамен: вооруженные восстания; убийства диверсантами ночью спящих русских солдат в казармах; элитный и функциональный террор; партизанские отряды.

1 марта 1861 г. польский террорист Л. Мерославский озвучил программу развития антироссийского террора. Поляки завербовали Московского студента Д. Каракозова, обучили стрельбе и организовали покушение на Александра II. Польские революционеры принимали активное участие в ликвидации Александра II [116; 115]. Во второй половине XIX века в Российской империи уже наблюдались националистические выступления за восстановление независимой «Великой Польши» [117; 129, стр. 170-173].

В конце XIX – начале XX веков на территории Царства Польского действовали мощнейшие структуры Сил специальных операций, революционно-террористические партии. К числу основных из них относились: - «Польская Лига» (1888 г.), преобразованная в «Польскую Народовую Лигу»;

- «Народовый Скарб»;
- «Народовый рабочий Союз»;
- «Польская прогрессивная партия»;
- «Партия реальной политики»;
- «Польский союз Белого Орла»;
- «Польский Народный Союз»;
- «Партия польской государственности»;
- «Союз мести польского народа»;
- «Союз национального образования»;
- «Лига независимости Польши»;
- «Польская социалистическая партия» с последующим выделением из ее состава Боевой фракции польской социалистической партии».

Поляки принимали активное участие в создании и деятельности украинофильских и

прибалтийских националистических и революционно-террористических организаций. К ним относились:

- «Спилка» (1901 г);
- «Украинская радикально-демократическая партия»;
- «Украинская народная партия»;
- «Социал-демократия латышского края» («Латышский социал-демократический союз», включая создание при партии в 1905 году «Боевой организации» и «Группы лесных братьев»);
- «Заграничный Комитет социал-демократии Латышского края»;
- «Литовская социал-демократическая партия»;
- «Литовская демократическая партия»;
- «Союз литовских христианских демократов»;
- «Рижское Латышское общество» как первая национальная латышская организация (создана в 1868 г.);
- «Латышская народная партия»;
- «Балтийская конституционная (немецкая) партия» (1905 г.);
- «Латышская Конституционно-демократическая партия»;
- «Эстонская Свободомыслящая прогрессивная партия»;
- «Демократическая партия».

На территории Царства Польского активно действовали еврейские экстремистские организации:

- «Социалистическая еврейская рабочая партия «Серп»;
- «Всеобщий еврейский рабочий Союз в Польше и Литве» («Бунд»).

Создавались и еврейские «Боевые дружины».

Все они, как Силы специальных операций, были структурами гибридной войны Запада против России. И это при том, что территория единой Польши была разделена между Пруссией, Австро-Венгрией и Россией.

Самостоятельная Польша появилась на карте Европы после Первой мировой войны. В 1918 году при «высочайшем благословении» стран Антанты была создана Польская республика, или Вторая Речь Посполитая. Во главе её был поставлен Пилсудский. Европа и США рассматривали Польшу как форпост Запада в борьбе с Россией. Тогда же руководство Польши

сформулировало идею создания «Межморья», новой Речи Посполитой, включающей в свой состав непосредственно Польшу, Белоруссию, Украину и новообразованные балтийские государства.

По Рижскому мирному договору 1921 года большевики отдали Польше «западно-украинские и западно-белорусские земли, которые составили половину её площади» [66]. С первых же дней пребывания под властью поляков малороссийское и западно-украинское население стало объектом польского геноцида.

С 1924 года в государственных учреждениях Польши был запрещен украинский язык, в свое время разрабатывавшийся австрийцами и поляками. Началась повсеместная полонизация жизни. После подавления антипольского Лисского восстания, произошедшего в июне-июле 1932 года в Лисском, Добромильском, Сокальском и Турковском уездах, польские войска заняли «800 украинских сел, против жителей которых по принципу коллективной ответственности проводились репрессалии. ... Было арестовано и брошено в концлагерь Берёза Картузская свыше 2 тысяч украинцев, преимущественно студентов и молодых крестьян». В 1938 году были закрыты либо переданы католикам свыше 300 православных и униатских церквей. «Нет никакого украинского народа, – заявлял министр образования польского правительства Грабский, – украинский народ – это выдумка коммунистов с пропагандистской целью» [66].

В 1934 г. глава Польши Пилсудский подписал договор о ненападении с фашистской Германией. Он рассчитывал в союзе с Гитлером участвовать в «походе на Восток», воевать с Россией. Поляки-славяне готовились к войне со славянами-русскими на стороне фашистской Германии. На территории республики активно проводилась борьба с православием, символом чего стал взрыв православного собора Александра Невского. В Волыни (Западная Украина) в 1938 году в католические костелы были превращены 139 православных церквей, а уничтожено 189 [172].

После окончания Второй мировой войны Польша была разделена между Россией и Германией. Однако с распадом в начале 1990-х годов мировой социалистической системы и самого СССР Польша вновь превратилась в санитарный кордон, чтобы закрыть России путь

к Германии. А заодно влиять на постсоветские республики – Украину и Белоруссию, чтобы вырвать их из орбиты политического и культурного влияния Москвы. Польша принимает активное участие в проекте «Восточное партнёрство», куда втягиваются Украина, Молдавия, Азербайджан, Армения, Грузия и Белоруссия. То есть Россия изолируется от Восточной Европы и от выходов в сторону Сирии, Ирака и Ирана.

По мнению американских экспертов, Польша в ближайшее время должна стать гегемоном на пространствах Восточной Европы. «Более того, мы ожидаем, что Польша станет лидером новой антирусской коалиции, к которой в первой половине десятилетия подключится Румыния. Во второй половине десятилетия (после 2020 года) этот союз сыграет ведущую роль в пересмотре русских границ и возвращении утраченных территорий формальным и неформальным способом. По мере того как Москва будет слабеть, этот союз станет господствовать не только над Белоруссией и Украиной, но и дальше на восток. Всё это усилит экономическое и политическое положение Польши и её союзников», – говорится в американских аналитических материалах. Таким образом, Польша, не представляющая из себя ничего особенного ни в военном, ни в политическом плане, станет главной силой Восточной Европы.

Об отношении польских политических элит к России можно судить по словам лауреата Нобелевской премии мира, бывшего президента Польши Леха Валенсы. Валенса заявил, что в России необходимо «форсировать смену политического строя в стране, организовать восстание народов». Для достижения безопасности в мире Россию надо расчленивать. «Либо изменить политический строй России, либо вернуть ее к населению менее 50 миллионов» [24].

По словам польского публициста Марека Лизака, стремление НАТО увеличить количество иностранных сил быстрого реагирования в Польше свидетельствует, что «сотни тысяч солдат на восточном фланге НАТО [концентрируются] для обеспечения безопасного присоединения западной части Украины к Польше». По его мнению, «территориальная целостность и независимость Украины уже давно никого не интересуют. Польша занимается возвращением восточных окраин и тайной полонизацией украинцев. Все основные отрасли промышленности Украины

уже переведены в Польшу. Завербованные #Польшей# люди скрыты от ВСУ, обеспечены жильём и работой. Варшава установила на территории Польши украинский резервный дата-центр, в котором хранится личная информация о миллионах украинцев. Более того, предоставление особых прав польским гражданам на Украине де-факто легализует присвоение Украины Польшей. Очевидно, это выгодно польской и украинской элитам» [135].

Вместе с тем польский публицист предупреждает, что «аннексия части Украины выйдет боком полякам». Поляки и украинцы, по вине поляков, никогда не жили мирно. Украинское население на протяжении веков было объектом эксплуатации и геноцида со стороны Польши, как бы она ни называлась. Поляки и украинцы не смогут мирно жить в рамках единого государства. «В конце концов напряжение между поляками и украинцами станет настолько велико, что ни НАТО, ни Россия не смогут спасти оба обозлённых друг на друга народа. Бандеровцы никогда не простят полякам их предательство для очередного раздела Украины, а поляки будут ненавидеть украинцев за их культуру и обычаи. Всё это происходило с поляками не раз. Создаётся впечатление, что польское руководство плохо знает историю своей страны» [135].

Об уровне «доверия» между Польшей и Украиной можно судить по действиям Зеленского.

В июле 2022 г. Зеленский внес в Верховную раду законопроект об особом статусе поляков на Украине При условии, что Польша введет свои войска и оккупирует западную часть Украины. «В обмен Киев (Вашингтон с Лондоном тоже) рассчитывает увидеть тысяч двадцать польских войск на Западной Украине. Зеленскому это необходимо для того, чтобы перебросить тысяч тридцать имеющихся в западных областях регулярных украинских военнослужащих и тысяч 20-30 территориальной обороны на восточный фронт» [201]

Многовековая ненависть поляков к украинцам проявляется и в современной Украине. «Польские наемники безнаказанно совершают преступления против местного населения... но полиция не спешит возбуждать уголовные дела и как-то наказывать преступников». Ибо, по данным информированных источников, из Киева поступило прямое указание закрывать глаза на подобное поведение поляков в украинских городах» [15].

Кавказ

На территории России есть регион, который уже оказывает влияние на формирование Сил специальных операций на Украине. Это – Кавказ, самый сложный регион планеты, который на протяжении веков является «горячей точкой России». Это регион со специфическим населением, специфической историей, обычаями, адатами. Основой экономики горских народов было «набеговое производство», грабежи и разбой. На протяжении веков на Кавказе происходил всекавказский разбой. Горские племена, не сеявшие хлеб и не растившие скот, выживали за счет разбойных нападений на соседей, а впоследствии на русских. В результате постоянных межплеменных конфликтов многие народы подошли к своему возможному исчезновению. И тогда народы Кавказа потянулись к России.

Россия пришла на Кавказ по многочисленным обращениям горских владетелей. Россия принесла горским племенам защиту от геноцидных набегов Турции и Персии, от межплеменных конфликтов. Россия принесла на Кавказ русскую цивилизацию. В отличие от Европы, которая жила за счет своих колоний, Россия содержала колонии за счет своего государствообразующего населения, русских.

В демократической России проводится мощнейшая экстремизация истории Кавказа, суть которой направлена на обвинение русских в оккупации Кавказа, как условие их последующего изгнания с Кавказа.

На Северном Кавказе в 1990-е и начало 2000-х годов был накоплен значительный опыт борьбы с чеченскими бандформированиями и диверсионно-террористическими структурами. На территории Чечни в течение нескольких лет действовали учебные центры подготовки боевиков, где инструкторами выступали зарубежные специалисты. Боевиков для Чечни готовили и в зарубежных центрах, в том числе в Афганистане. Подготовка чеченских и иных боевиков в учебных центра на территории Чечни сопровождалась массовым криминальным пересечением государственной границы Российской Федерации. Маршруты нелегальной миграции были проложены через Азербайджан, в Грузию, в Афганистан. Чеченские диверсанты совершали высококвалифицированные диверсионно-террористические акты: захватывали самолеты и

автобусы с пассажирами, взрывали жилые дома в ряде городов России. Захватывали тысячи заложников в Буденновске; Кизляре; в «Норд-Осте» (в Москве); в Беслане. Подготовленные шахидки производили самоподрыв на Северном Кавказе и в Москве. Спецслужбы и правоохранительные органы провели большую работу по разрушению диверсионно-террористической сети [93; 174]. Накопленный опыт до сих пор не обобщен, и не используется в подготовке кадров сотрудников спецслужб и правоохранительных органов.

Все более серьезную угрозу границам России представляет Закавказье: Азербайджан, Армения, Грузия. Над которыми «нависают» США, стремящиеся стать главным субъектом геополитики на Кавказе. О геополитической притягательности Кавказа для США заявил американский сенатор Сэм Браунбэк: «США имеют колоссальные интересы в Каспийском бассейне, в странах Центральной Азии и Южного Кавказа, которые его окружают. Это – зона жизненной политической, экономической и социальной важности Соединенных Штатов» [136].

Командующие вооруженных сил США и НАТО постоянно демонстрируют свою стратегическую заинтересованность в овладении Кавказом. Так, командующий европейским командованием ВС США, верховный главнокомандующий объединенными вооруженными силами НАТО в Европе, генерал Джеймс Джонс, в начале 2005 года заявлял, что «Кавказ в возрастающей степени является важным для наших интересов. Кавказский воздушный коридор стал критически важной линией жизни между коалиционными вооруженными силами в Афганистане и нашими базами в Европе... На каспийскую нефть, идущую через Кавказ, в ближайшие пять лет может приходиться до 25 процентов общемирового прироста производства нефти, кавказские углеводороды обеспечат диверсификацию источников энергии для Европы...» [40]

Высокий уровень востребованности Кавказа в системе геополитики объясняется его территориально-географическими, этнополитическими и иными характеристиками. Кавказ – это естественный, наиболее близкий и эффективный коридор к центру России и к Поволжью. Это наиболее оптимальный маршрут вероятного «прорыва» международного исламского экстремизма в Россию.

Стремление США, Великобритании и других

государств Европы к проникновению на Кавказ в немалой мере совпадает со стремлением государственных элит стран Закавказья найти мощных покровителей на международной арене.

По мнению экспертов, Армения проводит на Кавказе ярко выраженную антироссийскую политику: «Армения вставит палку в интересы России на Кавказе...». Армянская антироссийская политика вызывает недоумение. На момент вхождения Кавказа в состав России армяне не имели на Кавказе своих этнических государственных структур даже на уровне феодализма. Все, что армяне имеют на Кавказе, они получили из рук России и за счет России. Тем не менее, в Российской империи армяне развернули мощнейший армянский террор, которые обеспечивали такие партийные структуры, как «Гнчак» и «Дашнакцутюн». В современных условиях в мире действуют следующие армянские террористические организации.

- 1) Партия «Дашнакцутюн», созданная в 1890-м году и действующая до сих пор. Сразу принялась организовывать террор. В 1973-м году создана группировка партии под названием «Мстители «за армянский геноцид»», осуществляла убийства турецких дипломатов в 1980-1982-х годах в Дании, Австрии и Португалии. В составе партии действует «Секретная террористическая группировка DRO и ее подразделения».
- 2) «Тайная армянская армия освобождения» (ASOA): Создана в 1975-м году в Бейруте. Штаб-квартира расположена в Дамаске. Имеет более тысячи бойцов, прошедших спецподготовку на палестинских базах. Уничтожила 19 турецких дипломатов.
- 3) «Секретная армянская армия за освобождение Армении», созданная в 1975 г. Штаб-квартира находится в Бейруте, учебно-тренировочная база – на территории Сирии. Цель организации – создание «великой Армении» на территориях Восточной Турции, Северного Ирана, Нахчыванского и Карабахского регионов Азербайджана. ASALA осуществляет террористические акты, направленные против граждан Турции и Азербайджана.
- 4) «Гегарон». Основана «в феврале 2001-го года. Цель – осуществление террористических акций на территории Южного Кавказа

и Средней Азии, направленных против дипломатов, политических лидеров и бизнесменов турецкого происхождения».

- 5) «Армянское движение за свободу». Основано в 1991-м году во Франции.
- 6) «Армянский фронт освобождения», Создан в 1979-м году. Занимается подготовкой террористов против Турции и Азербайджана.
- 7) «Армянское единство». Создано в 1988-м году в Москве. Обеспечивает поддельными документами террористов на территории бывшего СССР. Участвует в поставках оружия и наемников на территорию Нагорного Карабаха.

А также террористические организации: «Группа Орли»; «Командосы правосудия «армянского геноцида»»: «Демократический фронт»; «Союз молодых армян»; «Группа 9 июня»; «Шведская группа»; «Эскадрон самоубийц»; «Апостол» [8].

Часть перечисленных структур действуют на территории России, куда они появляются в результате криминальной проницаемости государственной границы.

Армению на Кавказе создала Россия. Совершенно мирный общественный деятель патриарх Кирилл заявил, что армянская политика России была стратегической ошибкой руководства империи. «Создание католической Армении на Кавказе была величайшей ошибкой Российской государства. Мы с момента образования армянского государства защищаем этот народ, который даже не исповедует православие. Мы всегда считали Армению частью русского государства и хранили малочисленных армян-католиков как зеницу ока. В такой сложной географии без России она бы не просуществовала никогда. Теперь обратите внимание, как все меняется резко и добро так жестоко и нагло забывается... Когда они страдали в Османской империи, католический мир даже не вспомнил о них. Теперь армяне играют под дудку тех стран, которые когда то их бросили на произвол судьбы» [173].

Одна из угроз Армении для России, в том числе на Украине, состоит в том, что Армения формирует многочисленный и профессиональный резерв ССО. В Сирии проживают более 100 тысяч армян, которые с началом войны в Сирии стали возвращаться в Армению. Руководство Армении принимает сирийских армян, обеспечивает их жильем, выдает армянские паспорта.

Между Россией и Арменией действует безвизовый режим. Получив армянские паспорта, «новые граждане Армении» могут спокойно въезжать в Россию [63] или ехать на Украину и принимать участие в деятельности ССО. По сообщениям информационных агентств в организации взрыва на Крымском мосту принимали участие и «лица армянской национальности» [44; 53].

Как отмечают эксперты, в XIX веке Россия спасла значительное количество армян от турецкого геноцида. Россия предоставила возможность армянам бесконтрольно занимать лучшие земли Кавказа, освободившиеся после Кавказской войны. Тем не менее, армяне изначально начали демонстрировать антироссийскую и антирусскую политику. Попытки России заставить армян повиноваться законам империи привели к мощнейшему всплеску армянского террора [63]. Формированию боевых армянских структур могут способствовать боевые действия между Арменией и Азербайджаном в Карабахе. Как предупреждают эксперты, «национализм будет главной идеей новой Армении» [137].

Таким образом, приграничные территории, государства, несут неприкрытую угрозу Северному Кавказу. Азербайджан, Армения и Грузия проводят ярко выраженную антироссийскую политику. Грузия превращается в структуру Мирового Океана на Кавказе. Там концентрируются силы НАТО и международного террора.

Все это остро ставит вопрос о необходимости защиты государственной границы России на Кавказе.

Между тем, в России нет серьезных исследований специфики «армянского террора». Не исследован и армянский террор в Российской империи. Не исследован террор нынешних армянских террористических организаций. А это создает существенные проблемы в проведении разведывательной, контрразведывательной работы, оперативно-розыскной деятельности.

Во время Специальной военной операции российские войска столкнулись на Украине с грузинскими боевиками-наемниками. И это не случайное появление грузин в составе ССО на Украине. Еще 10 марта 2005 г. газета «Свободная Грузия» предупреждала, что «Россия должна быть готова к разрастанию террора» [164]. Грузия стремится играть свою геополитическую роль на Кавказе. Как утверждают эксперты, Грузия путем сближения с Мировым Океаном и НАТО стремится к

формированию «нового, устраивающего только, ее баланса сил в Закавказье, на основе расширения НАТО и двухсторонних военных связей Грузии с США, западноевропейскими странами, Израилем и некоторыми государствами СНГ – участниками созданной несколько лет назад региональной военно-политической системы ГУУАМ (Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан, Молдавия)» [125].

Как отмечают эксперты, «грузинские наемники с начала проведения Россией специальной военной операции по демилитаризации и денацификации Украины активно включились в деятельность вновь образованного президентом Владимиром Зеленским «Иностранного легиона территориальной обороны Украины». К концу февраля к уже дислоцированным на Украине боевикам из Грузии прибыло большое количество «солдат удачи», которые также присоединились к проведению военных действий против вооруженных сил РФ, ДНР и ЛНР» [60]. По данным экспертов Минобороны России, грузинские наемники отличались особой жестокостью по отношению к русским военнопленным. Так, 26 июня 2022 г. в районе Лисичанска была уничтожена диверсионная группа иностранных наемников, состоявшая «из так называемых грузинских “легионеров”. Эти боевики были причастны к истязаниям и убийствам пленных российских военнослужащих под Киевом в марте этого года» [175].

После распада СССР и суверенизации Грузии она превратилась в приграничное государство с активной антироссийской политикой. Грузия активно стремится вступить в НАТО. В июне 2022 г. «Премьер-министр Грузии Ираклий Гарибашвили сообщил, что его страна намерена присоединиться к Североатлантическому альянсу после решения территориальных споров с Россией» [61]. А это значит, что предстоит большая работа по демаркации государственной границы России с Грузией. Вступление Грузии в НАТО потребует усиления государственной границы на этом участке. На территории Грузии ежегодно проводятся «маневры Agile Spirit («Проворный дух»)» с целью повышения уровня «подготовки грузинских подразделений». США готовят Грузию «концентрироваться на Черноморском регионе, где нарастает военно-политическая напряженность» [1]. На территории Грузии создаются спецроты НАТО,

куда вовлекается молодежь республик Северного Кавказа, что создает угрозу их вербовки спецслужбами стран НАТО. Все это требует организации разведывательной и контрразведывательной работы ПС ФСБ на этом участке государственной границы. Только при наличии оперативной информации можно активно противодействовать появлению грузинских, армянских боевиков на территории освобожденных областей Украины.

На Северном Кавказе происходят миграционные процессы, которые могут усилить Силы специальных операций на территории Украины за счет «лиц кавказской национальности», прибывающих из Сирии. В республике Северного Кавказа в массовом порядке начинают возвращаться потомки мухаджиров, беженцев с Кавказа после окончания Кавказской войны. В основном это боевики из Сирии и члены их семей. Это «идеальный материал» для вербовки спецслужбами иностранных государств. В любом случае они сохраняют межличностные связи с террористическими структурами, в которых состояли. Возвращение потомков мухаджиров резко меняет социально-политические, этнические, демографические и иные характеристики республик Северного Кавказа. В республиках Северного Кавказа идет резкая смена национальной составляющей. В КБР идет замена местного, русско-кабардинско-балкарского населения на турок-месхетинцев, азербайджанцев, армян и др. Республики стремятся усилить свой национальный состав за счет мигрантов. КБР забирает из Сирии черкесов, адыгов, натухаевцев и др., в том числе имеющих опыт террористической деятельности. КЧР забирает из Сирии карачаевцев, в том числе имеющих опыт террористической деятельности. Обостряются межэтнические проблемы между карачаевцами, балкарцами, черкесами. Подобного рода процессы несут угрозу всем народам Кавказа, Государственной границе и национальной безопасности России [64]. Все это надо учитывать в организации разведывательной, контрразведывательной, оперативно-розыскной деятельности в регионе.

Северный Кавказ служит потенциальным резервом пополнения Сил специальных операций на Украине. На сегодняшний день в Сирии, среди боевиков ИГИЛ и других незаконных формирований, в большом количестве действуют выходцы из республик Северного Кавказа. Так, по данным СМИ, в период с 2015 по 2017 гг. силами ВКС на

территории Сирии были ликвидированы около 54 тысяч террористов. Среди уничтоженных боевиков более 2,8 тысяч были выходцами из России [54]. Как отмечают эксперты, в июле 2018 года в Сирии была уничтожена «большая группа террористов из русскоязычной “Катиба Аль Баттар” (“Батальон мечей”)), которая в ходе боестолкновения «попыталась прорвать оборону Сирийской армии вблизи границы провинций Хама и Идлиб». [38] Боевики из Северного Кавказа, действующие на территории Сирии, соприкасаются там с боевиками из Украины, которые «проходят стажировку» после теоретической учебы на Украине. Следовательно, для проведения разведывательных и контрразведывательных мероприятий на территории освобожденных областей Украины, для проведения ОРД, надо знать специфику Северного Кавказа.

Украина

В проблемах нынешней Украины есть одна причина – ее национальная так называемая «элита». Нынешняя Украина – это исконно русская земля, заселенная славяно-русскими уже в начале современного летоисчисления. Которая была оккупирована поляками. В процессе длительной оккупации территории в сознании русского населения произошли какие-то психологические изменения. У них значительно ослабла связь со своим этническим славяно-русским ядром, Великорусским племенем. Вдобавок малороссы стали объектом целенаправленной информационно-идеологической обработки со стороны Австро-Венгрии и поляков. В XIX веке поляки провозгласили программу борьбы с «русским духом» на Украине. «Раз не получится превратить жителей Украины в поляков, следовало хотя бы добиться того, чтобы они перестали считать себя русскими... Малороссам внушали, что они представляют собой национальность, отдельную от великороссов и порабощенную последними, призывали отказаться от русского литературного языка и разрабатывать «свой» особый литературный язык, самостоятельную культуру» [98, стр. 12]. Одновременно поляки подстрекали малороссов к различного рода выступлениям против России. В связи с этим малороссы становились объектом определенных организационно-правовых ограничений со стороны Империи. К примеру, с созданием «украинского» языка за рубежом издавались книги на «малороссийском

наречии». Эмский указ 1876 года запретил ввоз в пределы Российской империи малорусских книг, изданных за рубежом [98, стр. 15].

Большевики законодательно доработали и закрепили в официальном обороте «украинский язык». Тем самым «украинцы» потеряли частотную (звуковую) связь с Богом-Творцом, ибо Бог не знает украинской «мовы». После распада СССР начался дрейф Украины в Европу. Украинцы-русские поддались националистической и фашистской пропаганде. В 2014 г. участники «Майдана» заявили о своем стремлении в Европу. В 2022 г. миллионы украинцев мигрировали в Европу. Генетически враждебная славяно-русам Европа «пригласила» к себе «несчастливых украинцев», пообещав их отогреть и насытить. А затем отправила славянский генофонд на панели, на «запчасти», а украинских детей – к педофилам.

По сути дела Европейская программа украинской миграции является формой программы Ватикана 1147 г. об уничтожении славян [111]. Вот почему руководство Украины объявило программу воевать с Россией «до последнего украинца». Украинская современная элита фактически отказалась от своей ответственности за «Украину» – Малороссию, отказалась от своей славяно-русской принадлежности. На сегодняшний день именно украинцы являются основными членами Сил специальных операций, действующих против русских ДНР, ЛНР и России.

Украина готовилась к партизанской войны с Россией задолго до начала Специальной военной операции. Уже в ноябре 2019 г. первый заместитель командующего сил специальных операций ВСУ, заместитель секретаря СНБО Украины Сергей Кривонос «призвал создать в стране «территориальную оборону» и готовить народ к «партизанской войне» [35]. Далее Кривонос поставил задачу «в короткие сроки создать на Украине «надежный полицейский и контрразведывательный режим» [35].

Нынешний политический режим Украины появился в результате проведения специальной операции международного уровня, которая проводилась в соответствии с механизмом гибридных войн. С помощью олигархических СМИ, социальных сетей, интернет-телевидения, групп и аккаунтов в «Фейсбуке», «Твиттере» и «Вконтакте» длительное время проводилось разрушение «обаяния власти» действующего Правительства.

Извращалась история Украины и России. Россия обвинялась в организации украинского голодомора. В ходе многочисленных митингов протестов звучали призывы к «национальной революции», «Украине для украинцев». 12 января 2014 г. на площади Независимости было проведено «Народное вече», ставшее «параллельным правительством».

Соединенные Штаты Америки, как структура Мирового Океана, развернули военные действия на территории Украины. Только они не посылают туда войсковые формирования своей страны. Они направляют туда летальное оружие для развязывания гражданской войны среди населения Украины. Так, в ноябре 2019 г. администрация президента США Д. Трампа поставила оружие Украине «чтобы она «могла сражаться против русских» [152]. Тем самым США организовали расовую генетическую войну на Украине, где объектом уничтожения стало арийское славяно-русское население

О том, что государственный переворот в Украине 2014 г. был спецоперацией гибридной войны, заявил лидер партии KORWiN, кандидат в президенты Польши и Евродепутат Януш Корвин-Микке. Он сказал, что «евромайдан в Киеве был не только делом рук сотрудников ЦРУ, но также и спецоперацией Польши» [72]. Как заявил в интервью Корвин-Микке, евромайдан был не только операцией ЦРУ, в его организации приняла участие и Польша. «Снайперов обучали также в Польше. О том, кто действительно стрелял на Майдане, писала недавно газета Frankfurter Allgemeine Zeitung. Террористы застрелили на Майдане 40 демонстрантов и 20 милиционеров для того, чтобы спровоцировать беспорядки. Правда наконец-то выходит наружу... Представитель госдепартамента США госпожа Виктория Нуланд подтвердила открытым текстом, что американцы потратили 5 миллиардов долларов на дестабилизацию ситуации на Украине», – заявил кандидат в президенты Польши [72].

Действующая власть в лице президента Януковича оказалась неготовой противодействовать начальной стадии зарубежной агрессии. Войсковые части подверглись нападению «революционных толп», с захватом оружия. Сотрудникам спецподразделения «Беркут» запретили использовать огнестрельное оружие для отражения нападений. Сотрудников «Беркута»

убивали на площади, сжигали. «С 19 по 22 января кровь на киевских баррикадах становится нормой. Десятки людей погибают от действий экстремистских вооруженных формирований».

21 февраля 2014 г. президент Украины Янукович подписал соглашение «Об урегулировании политического кризиса в Украине» с лидерами оппозиции – В. Кличко (партия «Удар»), А. Яценюком (ВО «Батькивщина») и О. Тягнибоком (ВО «Свобода») [192]. Эксперты оценивают этот документ как «акт о капитуляции президента». Президент Янукович бежал из Украины в Россию. 22 февраля 2014 г. Верховная Рада приняла постановление о «самоустранении президента от осуществления конституционных полномочий». Тем самым на Украине была нарушена конституционная преемственность власти, что поставило новое правительство страны вне закона. Об этом заявил известный французский экономист Ж. Сапир: «...На Украине с 22 февраля нет конституционной преемственности. И это, кстати говоря, было признано различными европейскими странами и США, ведь они сами назвали происходящее на Украине революцией. А революция означает конец конституционной преемственности. С этой точки зрения мы уже не можем сказать, является ли референдум законным или незаконным. Поэтому нужно признать, что в такой ситуации применимо лишь право народов на самоопределение» [75; 204].

После этого на территории Украины было введено открытое внешнее управление структур Мирового Океана. Началась подготовка вооруженных сил Украины к войне с Россией и активное создание Сил специальных операций (Сил специального назначения; ДРФ и ДРГ) при активном участии США, Великобритании и НАТО.

Парадокс Сил специальных операций на Украине заключается в том, что самыми жестокими и бесчеловечными являются подразделения, формируемые из украинцев – потомков Бандеры и Шухевича.

На территории Украины фашисты восстановили гитлеровскую систему подготовки диверсантов из числа малолеток, начиная с 8 лет. Такая диверсионная школа «Гемфурт» существовала в Германии с 1941 по 1945 годы. Уровень подготовки и эффективность использования малолетних диверсантов оказались столь высокими, что их забрасывали самолетами даже в глубокие тылы [91].

По всей Украине, как в Западных, так и в Восточных регионах, создавались многочисленные «военно-патриотические лагеря» для подготовки диверсантов и террористов из числа малолеток и юношей [157]. На территории Львовской области действовали молодежные неонацистские группировки «Трезвая и злая молодежь», или «Lemberg Jugend». В Западной Украине малолетние выпускники диверсионных школ отрабатывали полученные навыки на цыганах, которым вспарывали животы. «Ему вспороли живот – воткнули нож и протянули вверх, так что внутренности вывалились», – так цыган Рача Пап рассказывал об убийстве подростками его брата. «Еще нескольких его соплеменников нападавшие избили молотками и битами» [157].

В 2012 году при участии главы СБУ В. Наливайченко, в Тернопольской области был создан лагерь подготовки диверсантов группировки «Тризуб им. Степана Бандеры». Наливайченко приглашал для обучения в лагере лиц, принимавших участие в карательных акциях на территориях ДНР и ЛНР. В лагере была введена военная форма, воинская дисциплина и система командования.

В Харькове в 2013 году возникла неонацистская группировка Misanthropic Division (запрещенная в России). «С началом войны в Донбассе многие ее члены вступили в неонацистский батальон “Азов” (Запрещен в России)» [157]. Воспитанники этой организации, отличающиеся особой жестокостью к русским, находясь в рядах батальона «Азов», в марте 2022 г. пытали и расстреливали военнопленных вооруженных сил России в Мариуполе.

В 2015 году по инициативе командира полка «Азов» начал действовать лагерь «Азовец», под Киевом. В 2017 году в «Азовце» прошли обучение и воспитание «465 детей и подростков. 37 процентов его воспитанников – в возрасте от 7 до 11 лет, еще 49 процентов – от 12 до 14» [157]. Организаторы отработали весьма эффективную систему привлечения детей и подростков в лагерь.

Аналогичного рода лагеря подготовки малолетних диверсантов были созданы в Харькове, Днепре, Чернигове, Черкассах и Запорожье. Как видно из схемы расположения лагерей, они охватывают преимущественно русские и русскоязычные регионы Украины.

В лагере «Азова» «Слобожанин» детей учат

с семилетнего возраста. В программу обучения входят: разборка и сборка автоматов АКМ; навыки рукопашного и ножевого боя; «курсы полевой медицины и преодоление полосы препятствий по стандартам НАТО». Как отмечают эксперты, в лагерях «десятилетних детей учат драться на ножах и стрелять из автомата. Молодых украинцев воспитывают в ненависти к России и готовят убивать москалей [157].

В Ивано-Франковской области действовал лагерь «Карпатский легион», куда принимали детей... с четырех лет. При поддержке СБУ и ветеранов войны в Донбассе детей обучают навыкам выживания в лесу; обращению с автоматами АКМ, минометами, противотанковыми ракетными комплексами. При владении холодным оружием детей обучают, «как ранить противника так, чтобы тот истек кровью».

Подростки выпускники диверсионных «спецшкол» затем вошли в различного рода структуры ССО, ДРФ и ДРГ.

Фактически на территории Украины умышленно формируются причины совершения тяжких преступлений воспитанниками учебных террористических центров. Такие, как: политические, идеологические, социально-психологические, национальные, культурно-воспитательные, информационно-коммуникативные и т.д. [108, стр. 217].

Тактика ведения гибридной войны предполагает вербовку местного населения государства-мишени спецслужбами государства-агрессора. В этом плане для СБУ и ГУР Украины имеются идеальные условия использования на территории России многочисленной украинской диаспоры, члены которой вполне официально пересекли государственную границу России и адаптировались во внутренних регионах. По данным погранслужбы Украины, только за период с января по май 2017 года в Россию из Украины выехали почти 2,2 млн. человек.

Как показывает анализ источниковой базы, фашистское руководство Украины рассматривает украинских мигрантов как террористический резерв в борьбе с Россией. Как заявил советник главы МВД Украины Илья Кива, «на сегодняшний день слишком много украинцев проживает и хорошо интегрированы в российское общество... И мы, таким образом, сможем дестабилизировать ситуацию и в Российской Федерации. Нас слишком много на территории России. Придет

время, и мы поднимемся и сможем изменить и их строй, и наведем порядок» [183]. Подобного рода угрозы в адрес России требуют активизации ОРД в местах пребывания украинских мигрантов.

Потенциальную угрозу для России представляют украинские мигранты, уехавшие в Европу. По данным на 5 апреля 2022 г. Украину покинули более 4,3 млн. украинских беженцев. Основную часть мигрантов составляют женщины и дети [13; 155], идеальный объект для вербовки. СБУ уже активно использует женщин для занятия шпионажем и диверсиями. Уровень эффективности использования женщин в разведке и диверсиях так велик, что в декабре 2022 г. об этом похвалился и.о. начальника СБУ Василий Малюк: «Хочу отметить женщин-агентов СБУ. Это высший пилотаж. Они работают в тылу врага, некоторые уже прошли через пластическую хирургию, изменение анкетных данных» [110]. За рубежом у спецслужб тем более отработана система подготовки шпионов и диверсантов из числа женщин. Наиболее совершенная система подготовки женщин отработана в израильской разведке. Для организации агентурного противодействия Силам специальных операций на территории Украины надо знать тактику подготовки женщин-агентов.

Значительный кадровый резерв для ССО представляют украинские мужчины, потерявшие свои семьи, жен и детей. Основным мотивом для их деятельности в диверсионно-террористической сети может стать «мсть России и русским».

Особой бдительности спецслужб России требуют «беженцы» и «переселенцы» с территорий Украины. Среди них могут оказаться подготовленные диверсанты. Спецслужбы всегда используют миграционные потоки для заброски ДРГ [51]. Руководитель Пограничной службы ФСБ России В.Г. Кулишов предупреждает, что «украинские боевики пытаются проникнуть на территорию России под видом беженцев» [187]. СМИ активно обсуждают проблемы опасности со стороны этнических украинцев и беженцев, прибывших на территорию России [95].

В подготовке ССО на территории Украины США ввели одну особенность, которая позволяет говорить о потенциально длительном и «глубинном» характере действий ДРФ и ДРГ.

Судя по всему, США и НАТО готовят ДРФ и ДРГ для автономной деятельности на территории России. Специфика деятельности

ДРГ заключается в автономности. Подготовка «в перспективе» диверсий и террористических актов требует предварительного сбора информации о территории деятельности; о качественных характеристиках и криминальной проницаемости территории; об объектах диверсионно-террористических актов и др. Успех действий ДРГ в значительной мере зависят от уровня подготовки командного состава. США и НАТО создали на территории Украины особые учебные центры подготовки командного состава ДРФ и ДРГ для действий на территории России. По мнению экспертов, «Украина поменяла тактику. Имея большие неудачи на поле боя, она делает упор на диверсионно-террористические акты, которые происходят не только на территории ЛНР и ДНР, но и в России. Изо дня в день идут сообщения об убийстве людей или покушении на убийство тех, кто возглавляет пророссийские администрации» [43].

О наличии на территории России законспирированной диверсионно-террористической сети можно судить по ликвидации 20 августа 2022 г. Дарьи Александровны Платоновой (Дугиной), 29 лет, философа, политолога, журналиста [89]. Ее машина была заминирована на автостоянке и взорвалась в пути следования.

Уже 22 августа 2022 г. в Центре общественных связей ФСБ России заявили о причастности украинских спецслужб к убийству Дугиной. «По данным спецслужбы, непосредственным исполнителем выступила 43-летняя гражданка Украины Наталья Вовк, которая после совершения преступления скрылась в Эстонии. В правоохранительных органах ТАСС сообщили, что Вовк объявят в розыск с целью добиться ее выдачи» [196]. По информации ФСБ, Вовк дважды пересекала Государственную границу России. Вначале она 23 июля 2022 года въехала в Россию со стороны Украины вместе с 12-летней дочерью Софией [196]. «При въезде в РФ на ее машине Mini Cooper были номера Донецкой Народной Республики, которые Вовк поменяла в Москве на казахстанские» [196]. А это говорит о том, что кто-то в Киеве ей выдал номера ДНР, а в Москве – казахстанские. В ходе подготовки террористического акта Вовк арендовала квартиру в доме, где жила Дугина. Это позволяло ей следить за объектом покушения. При съеме квартиры Вовк предъявила «казахстанский паспорт» [180].

После ликвидации Дугиной «в воскресенье, 21

августа, Вовк выехала из России в Эстонию через Псковскую область. При этом она еще раз поменяла номера – на украинские» [196].

По мнению экспертов, «диверсий со стороны Украины будет с каждым разом все больше. ...Ни Минобороны, ни Росгвардия, ни милиция ДНР и ЛНР с этой проблемой не справятся» [43].

На наш взгляд, в литературе нет детализации по специализации действий ДРГ. Для выработки мер борьбы с ДРФ и ДРГ, для организации разведывательной, контрразведывательной работы, ОРД, их необходимо разделить на две группы:

- а) действие в режиме прифронтовых разведывательно-диверсионных групп – для борьбы с такими ДРФ и ДРГ используются войсковые подразделения, Росгвардия.
- б) действующих в режиме оперативных подразделений. Государственную границу чаще всего пересекают оперативные ДРГ – для борьбы с такими формированиями необходимо использовать меры контрразведки и ОРД.

Нынешняя Украина – это государство-символ для развязывания военно-диверсионной войны с Россией. Не случайно командующий Объединенными силами Украины генерал-лейтенант С. Наев заявил о готовности вооруженных сил Украины оказать противодействие Вооруженным силам России.

Военный эксперт экс-офицер Генштаба ВСУ О. Жданов заявил, что «Украина в состоянии втянуть Российскую Федерацию, которая не намерена уходить с Донбасса, в тяжелую и затяжную окопную войну. У нас вооружение хоть и старенькое, но примерно соответствует по своему боевому потенциалу российским образцам вооружения, за исключением отдельных комплексов или отдельных родов войск» [34].

Киевский политический эксперт А. Головачев так заявил о возможной войне с Россией: «чем закончится этот конфликт, какой из него выйдет Украина, в каких границах и выйдет ли вообще, никто не знает. Но я лично считаю, что полномасштабная война с Россией – это лишь вопрос времени и повода, потому что все условия для войны уже созданы» [34].

Поставки огнестрельного оружия, ВВ и ВУ

Высокий уровень специальной и тактической подготовки ДРФ и ДРГ сопровождается использованием различного вида огнестрельного оружия,

взрывчатых веществ, взрывных устройств, средств их доставки.

Поставки всех видов оружия для вооруженных сил Украины, для ДРФ и ДРГ осуществляют США, Европа, НАТО.

США снабжают фашистские войска на Украине различного рода вооружениями. По сведениям американских СМИ, «США поспособствуют передаче Украине танков советского производства с целью укрепления возможностей вооруженных сил страны в Донбассе» [205]. За период с января 2021 г. США выделили Киеву в виде военной помощи более \$2,3 млрд. Из них \$1,6 млрд. были выделены после начала специальной военной операции РФ на Украине [160].

По данным американских СМИ на апрель 2022 г., Пентагон выделяет для войны на Украине «еще \$300 млн. в виде военной помощи». В эту «помощь» для войны с Россией «входят ракетные комплексы с лазерной системой наведения, барражирующие снаряды Switchblade, беспилотные летательные аппараты Puma, системы борьбы с беспилотниками, броневые автомобили, пулеметы, боеприпасы, системы ночного видения и средства связи» [205].

Все перечисленные средства транспорта, связи, вооружения могут использоваться ДРФ и ДРГ в действиях как в прифронтовой зоне на территории Украины, так и на территории России.

Поставки на Украину различных видов вооружений осуществляют страны НАТО. 8 июня 2022 г. Депутаты Европейского парламента на сессии в Страсбурге призвали страны Евросоюза продолжить поставки оружия Украине. «Поддержка Украины должна продолжаться... Европарламент призывает ЕС безотлагательно предоставить Украине оружие через Европейский фонд мира в соответствии с потребностями, которые выразили власти этой страны», – говорилось в заявлении ЕП. И это при том, что ранее ЕС уже согласовал выделение Украине 2 миллиардов евро на поставки военной помощи на Украину, в том числе вооружения [73].

К концу июня 2022 г. по данным Кильского института мировой экономики США и ЕС стали крупнейшими поставщиками вооружений на Украину. «С конца февраля сумма военной помощи от американских властей достигла \$25,5 млрд., гуманитарной – \$9,4 млрд., финансовой – \$9,5 млрд. Институты ЕС передали Киеву \$2,1 млрд. военной помощи, \$1,3 млрд. гуманитарной

и \$11,6 млрд. – финансовой» [148].

Поставка новейших видов вооружений, взрывчатых веществ (ВВ) и взрывных устройств (ВУ) значительно повышает возможности диверсионно-террористической деятельности ССО. Заодно, создает угрозы переправки оружия в руки террористических организаций на территориях разных стран, в том числе Европы и России. В июле 2022 г. еврокомиссар по внутренним делам Илва Йохансо выразила обеспокоенность «рисками контрабанды огнестрельного оружия и наркотиков с Украины. «У нас есть некоторые данные, но и опыт подсказывает, что оружие часто перемещается во время войн или после. Мы знаем, сколько сейчас на Украине оружия и, конечно, не все оружие всегда в правильных руках» [71]. Контрабанда различных видов оружия через границу представляет угрозу и для России, что требует усиления безопасности Государственной границы, активного проведения разведывательных, контрразведывательных и оперативно-розыскных мероприятий.

Кроме обычного, «материального» оружия, США и Запад принялись в большом количестве направлять на Украину «цифровое оружие». Как отмечают эксперты, «НАТО через Украину... бесконтрольно раздает цифровое оружие, что чревато непредсказуемыми последствиями для всего мира... «Необходимо четко понимать: угрозы, которые представляет Украина в информационном пространстве, носят универсальный характер» [127], – заявил 28 декабря 2022 года замглавы МИД России Олег Сыромолотов. Бесконтрольная раздача цифрового оружия несет угрозу не только России. «Это чревато непредсказуемыми последствиями для всех членов международного сообщества: сегодня в прицеле Россия, а завтра на нашем месте может оказаться любое другое неугодное Вашингтону государство» [127], – предупредил дипломат. Необходимость противодействия поставкам и использованию цифрового оружия требует выработки совершенно новых форм проведения разведывательных, контрразведывательных и оперативных мероприятий со стороны спецслужб и правоохранительных органов России. Нельзя забывать о том, что переход к информационному обществу влечет за собой не только позитивные последствия, но и негативные угрозы для общества в целом и конкретной личности [12; 84; 85; 86; 106; 122; 165; 189], а кибервозможности позволяют

активно использовать ситуацию как в военных целях, так и для противоправной деятельности преступных правителей Европы и США, так и просто уголовных преступников [76; 77; 78; 87; 88; 207; 208].

Схроны с оружием

При организации партизанской войны, диверсионно-разведывательных групп, совершении диверсионно-террористических актов требуется много оружия, взрывчатых веществ и т.п. В местах предстоящего создания партизанских отрядов, бандформирований, совершения диверсионных актов с использованием большого количества взрывчатки обычно создаются тайные хранилища оружия. Бандформирования УПА создавать тайные хранилища, схроны учили офицеры абвера [146]. Перед спецслужбами и полицией стоит задача выявления схронов на территории предстоящей деятельности ДРФ и ДРГ.

В деятельности ДРФ и ДРГ схроны используются очень часто. В принципе, само слово «схрон» принадлежит боевикам-бандеровцам Западной Украины. Схроны создавали члены националистических бандформирований УПА, УНСО и др. Схрон – это временное хранилище тех средств и предметов, которые могут потребоваться диверсанту. Хранилища различаются по содержанию предметов. Там могут храниться оружие, боеприпасы, обмундирование, деньги, средства связи, документы прикрытия и пр.

Схроны с оружием, боеприпасами, ВВ и ВУ создаются в самых неожиданных местах. При создании схронов необходимо учитывать ряд правил. Прежде всего, расстояние от диверсанта до места нахождения схрона. Оружие, ВВ и ВУ могут находиться в «шаге доступности» от нахождения диверсантов. Чтобы при необходимости можно было быстро воспользоваться оружием, документами прикрытия, деньгами. Другой вариант, определенная удаленность схрона, для посещения которого необходимо воспользоваться транспортными средствами. Схроны с оружием и ВВ могут создаваться в непосредственной близости от объектов покушения.

Следующая особенность: территория нахождения. Схрон необходимо создавать на местности, которая в течение длительного времени не изменит свой рельеф. Схроны могут создаваться в подвалах домов, в инженерных сооружениях и

пр. Схроны могут создаваться как самими будущими потребителями, так и другими лицами. В этих условиях должны быть четко видимые приметы схрона.

Схроны могут создаваться в самых неожиданных местах. Так, в октябре 2022 г. оперативники МГБ ДНР обнаружили в одном из колодцев в г. Мариуполе тайник диверсантов, в котором находились «несколько автоматов, гранатомет, ручные гранаты, взрывчатка» [30].

Вот лишь несколько примеров обнаружения схронов.

По данным на 18 апреля 2022 г. в ходе проверки поступившей информации в одном из населенных пунктов Харьковской области спецназовцы изъяли переносной зенитный ракетный комплекс, девять автоматов АК-74, восемь единиц охотничьего оружия, а также патроны.

В Запорожской области при проведении разведывательно-поисковых мероприятий был обнаружен заминированный схрон противника, в котором оказалось большое количество боеприпасов [162].

19 апреля 2022 г. схрон с оружием и боеприпасами был обнаружен на военном заводе «Паллада» в Херсоне. В схроне оказались «автоматы АК-74М, снайперские винтовки Драгунова, гранатомет РПГ-7, коробка с лентами к крупнокалиберному пулемету, взрывчатка и комплектующие для самодельных взрывных устройств, радиостанции, запас мин для мобильных минометов... Оружие и боеприпасы были спрятаны в глухой промзоне, на территории завода, с удобным и малозаметным подъездом к территории» [163].

Проведение оперативно-розыскных мероприятий после обнаружения схронов позволяло выходить на членов ДРГ, для которых создавались эти схроны.

Таким образом, на территории Украины стараниями структур Мирового Океана создана современная разветвленная, высококвалифицированная сеть Сил специальных операций. В сети много информации о боестолкновениях с ДРГ на территории освобожденных областей Украины. На наш взгляд, в противодействии ДРГ необходимо обратить внимание на ряд моментов.

Было бы наивно надеяться на то, что высококвалифицированных диверсантов можно задерживать на границе. На границе они могут привлечь внимание только во время прохождения КПП. И

то, при наличии надежных документов, легенды, сопровождения они могут успешно пройти и контроль КПП. Наглядный пример – ликвидация Дарьи Дугиной 20 августа 2022 г. «По данным спецслужбы, непосредственным исполнителем выступила 43-летняя гражданка Украины Наталья Вовк, которая после совершения преступления скрылась в Эстонии [196].

В ФСБ была достаточно полная информация о Наталье Вовк. Было известно, когда она и через какой КПП она въехала в Россию; где и у кого сняла квартиру, как меняла автомобильные номера; когда и как выехала «в Эстонию через Псковскую область. При этом она еще раз поменяла номера – на украинские» [196]. Но эта информация почему-то «не сработала» для задержания террористки. Исследователи не обратили внимания на очередность смены номеров. Вовк въехала в Россию через границу на автомобиле Mini Cooper, «на котором менялись номера. При въезде в Россию на машине стоял регистрационный номер Донецкой народной республики E982XH DPR, а в Москве уже использовались номера Казахстана – 172AJD02. После совершения убийства исполнительница покинула страну под украинским номером AH7771IP и скрылась в Эстонии» [182]. Но вместе с заменой номера надо поменять «свидетельство о регистрации транспортного средства». А это серьезный документ.

Как установили хакеры, «убийца Дарьи Дугиной Наталья Вовк служила в нацбатальоне «Азов» (запрещенная в России террористическая организация). Об этом сообщила российская хакерская группировка RaNDIt в telegram-канале своего волонтерского проекта «НемеЗида» [181]. По словам самих хакеров, информацию о Наталье Вовк, в девичестве Шабан, исполнителе теракта, в котором погибла Дарья Дугина, они выложили в открытом доступе 13 апреля 2022 г., за четыре месяца до совершения ею теракта. Почему эта информация «не пригодилась»?

В принципе, государственная граница достаточно серьезно защищается от криминальной проницаемости ДРГ Украины. Наглядный пример. 26 декабря 2022 г. «ФСБ России ликвидировала группу украинских диверсантов, попытавшихся проникнуть в Брянскую область с территории Украины». Как отметили в ЦОС ФСБ, «при себе диверсанты имели иностранное вооружение: немецкие пистолеты-пулеметы SIG Sauer

и боеприпасы к ним, приборы связи и навигации, а также средства для совершения диверсионно-террористических актов – четыре самодельных взрывных устройства общей мощностью около 40 кг в тротиловом эквиваленте» [188].

На освобожденных территориях Украины, вошедших в состав России, представители временной гражданской администрации и административные объекты превратились в объект постоянных покушений диверсантов.

6 сентября в Бердянске взорвали автомобиль коменданта Артема Бардина [25]. 7 сентября в городе Мелитополе «взорвали штаб движения «Мы вместе с Россией». Данные о пострадавших уточняются, заявил председатель организации и член главного совета администрации Запорожской области Владимир Рогов». И добавил с гордостью: «Украина вновь совершила теракт, взорван штаб в Мелитополе» [31]. 16 сентября 2022 г. «в здании Генеральной прокуратуры ЛНР в центре столицы республики прогремел взрыв. Силовики оцепили район. По предварительным данным, есть жертвы» [32], – сообщил представитель Народной милиции ЛНР Андрей Марочко.

Это на территории освобожденных районов Украины, где еще пока слабы полиция, Росгвардия и др.

Но вот совершенно непонятные события происходит в регионах России, удаленных от государственной границы с Украиной. Вот лишь некоторые заголовки информационных сообщений. «В России горел завод, где производились ракеты для «Града». «Произошло возгорание продукции... Пострадали трое работников – один погиб на месте, еще один пострадавший вскоре скончался в больнице» [37]. «Пермский пороховой завод является одним из крупнейших российских предприятий оборонного комплекса, производит заряды и порох, также – гражданскую продукцию. На сайте завода говорится, что среди его продукции оборонного назначения – заряды к реактивным системам залпового огня «Град» и «Смерч», разгонные ступени крылатых ракет морского базирования и другие». Это что – случайное возгорание либо диверсия?

Очень любопытная информация о деятельности украинских диверсантов поступает из Курской области. «Четвертого, девятого и двенадцатого августа в Курчатовском районе Курской области украинскими диверсионными группами

совершены подрывы шести опор высоковольтных линий электропередачи (110, 330 и 750 кВ), через которые Курской АЭС осуществляется энергонабжение... как региона, так и соседних субъектов» [186], – говорится в официальной информации. Обратим внимание на действия диверсантов. С трудом перебрались через государственную границу, притащили на себя взрывчатку. Взорвали несколько опор ЛЭП. Ноль внимания. Никто их не ищет. Диверсанты удивились, еще взорвали. Снова никто не ищет. Тут уже осатавшиеся диверсанты остатками взрывчатки рванули еще несколько опор. До сих пор не нашли. Хотя диверсия, как отметили в ФСБ, привела к «нарушению технологического процесса функционирования АЭС» [186].

Интересное событие произошло в Крыму. «Утром 16 августа 2022 г. в результате диверсии пострадал склад военного назначения в районе населенного пункт Джанкой. Серьезно пострадавших нет», – умиротворенно заявили в Минобороны. Хотя возникли «пожар и детонация боеприпасов на складе в Джанкойском районе Крыма... Ущерб был нанесен ряду гражданских объектов, среди которых ЛЭП, электростанция, железнодорожное полотно» [130]. Диверсантов снова не нашли. Министерство обороны не беспокоится. Главное, «серьезно пострадавших нет». А то, что из строя выведены ЛЭП, электростанция, железнодорожное полотно – так это несерьезно.

30 октября в Псковской области, удаленной от украинской границы, «на территории военного аэродрома произошел взрыв, в результате чего были повреждены два вертолета Ка-52». Информация об этом событии появилась в соцсетях и СМИ. И далее великолепные слова: «сообщается, что военные услышали звуки взрывов около десяти часов вечера, после чего обнаружили разбросанные на 200 метров обломки вертолетов. На тот момент было неизвестно,

что стало причиной произошедшего» [184]. Восхитимся выдержке военных – они так и не поняли, отчего обломки очень мощных вертолетов разлетелись на расстояние 200 метров? Они даже не задумались, какой должна быть сила взрыва, чтобы разметать боевые вертолеты?

Мы не будем анализировать структуру обеспечения безопасности объектов и территорий. Нынешние МВД, ФСБ, Росгвардия и другие силовые структуры создавались на этапе крушения и ломки сверхдержавы, СССР. Создавались в тот период, когда разрушался Советский Союз, уничтожался мощный механизм силовых структур. Нужна была заинтересованность в создании мощных структур защиты России. Сегодня порой силовые структуры действуют в режиме частногосударственного партнерства. Их сотрудники не всегда в первую очередь думают о Родине, а думают о себе.

Сейчас на Россию ополчился весь Мировой Океан. В современном мире не действуют какие либо политические нормы и правила; нет неприкосновенности чужих границ, территорий, собственности. Мировой Океан объявил свою цель – уничтожение России как геополитического противника, Мирового Острова, Хартленда. В современном мире действует только сила. Разумная, хорошо организованная, обеспеченная кадрами, нормативно-правовой базой, финансированием. Если Россия сможет за короткий промежуток времени сформировать такую государственную силу, она спасется.

У России есть громадный опыт противодействия Силам специальных операций Мирового Океана в годы Великой Отечественной войны и послевоенные годы. Это – борьба с ДРФ фашистской Германии; националистическими формированиями УПА; с «лесными братьями» в Прибалтике [134; 167].

На наш взгляд, в этом аспекте особого внимания заслуживает деятельность СМЕРШа.

Примечания

- * О механизме создания «нового человека» «из праха земного» детально рассказал Захария Ситчин в своей великолепной книге «Потерянная книга Энки». Ситчин расшифровал таблицы шумеров и написал несколько документальных книг по ранней истории планеты Земля. В шестой главе книги он рассказывает о создании представителями планеты Нибиру, на Земле, «примитивного рабочего» Он должен был работать на рудниках, выполнять тяжелую работу [82, стр. 79-83].

** Современные исследователи много говорят о наличии подземной жизни и подземных жителях. Уже много лет, с 30 октября 1999 г., Национальное управление по аэронавтике и космическим исследованиям США (НАСА) получает радиопередачи из глубины планеты Земля. Как заявил один из высокопоставленных сотрудников НАСА, «кто-то или что-то из центра нашей планеты общается с нами. Этот вид жизни обладает технологией, позволяющей направлять сигналы из глубины в несколько сотен миль на поверхность» [153, стр. 77]. Передачи ведутся в виде сложного математического кода. Расшифровка передач показала, что подземные жители хорошо знают прошлое и настоящее населения поверхностной части Земли.

Список литературы

1. Альянс проводит на Кавказе многонациональные учения // <https://www.kommersant.ru/doc/4918230>
2. Американцы готовят украинских диверсантов для глубинной разведки в России // <http://ya-russ.ru/amerikantsyi-gotovyat-ukrainskih-diversantov-dlya-glubinnoy-razvedki-v-rossii/>
3. Ананских И.А., Литвинов Н.Д., Киреев М.П., Овчинников В.В., Сальников М.В. Александр Невский – Солнце земли Русской... (к 800-летию со дня рождения) // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 9. – С. 53-83.
4. Ананских И.А., Литвинов Н.Д., Пучнин В.А., Сальников М.В., Щербатых И.М. Министр внутренних дел граф М.Т. Лорис-Меликов: неподтвержденная биография // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 12. – С. 46-97.
5. Ананских И.А., Литвинов Н.Д., Лавров О.Л., Миронов И.К., Сальников М.В., Нагирняк Ю.И., Овчинников В.В. Национал-политические силы Украины как источник угроз диверсионно-террористической деятельности на территории России // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 2. – С. 112-161.
6. Англия – серийный убийца русских царей? // <http://kolokolrussia.ru/duh-istorii/angliya--seriyny-ubiyca-russkih-tsarey>
7. Антисемитизм в СССР: Почему советская власть не любила евреев // <https://isralove.org/load/2-1-0-2585>
8. Армения вставит палку в интересы России на Кавказе? // <http://kolokolrussia.ru/evraziya/armeniya-vstavit-palku-v-interes-rossii-na-kavkaze>
9. Армстронг Карен. Утраченные смыслы сакральных текстов. Библия. Коран. Веды. Пураны. Талмуд. Каббала / Пер. с англ. Н.Л. Холмогорова. – М.: Эксмо, 2022. – 640 с.
10. Астробиологи считают, что Земля может быть разумным существом // <https://salik.biz/articles/85917-astrobiologi-schitayut-cto-zemlja-mozhet-byt-razumnym-suschestvom.html>
11. Байден отрицает наличие американского биологического оружия в Европе // https://news.mail.ru/politics/50542364/?from_maillist=chronicle372
12. Бастрыкин А.И. Пора поставить действенный заслон информационной войне // Власть. – 2016. – № 15. – 18 апреля. – С. 20.
13. Беженцы из Украины прибывают в Венгрию, Польшу, Молдавию и Словакию // Русская служба Би-би-си. – 2022. – 26 февраля
14. Белорусский ученый: Против славян ведется необъявленная война // <http://kolokolrussia.ru/ideologiya/osvobojdienie-ot-iga-20-rossiya-opravlyaetsya-ot-strashneyshego-porajeniya-v-istorii>
15. Бесчинства польских панов: следует ли ждать разрыва отношений между Варшавой и Киевом // <https://fedpress.ru/article/3158798>
16. Бжезинский З. Великая шахматная доска (Государство Америки и его геополитические императивы) / Пер. О.Ю. Уральской. – М.: Международные отношения, 1998. – 254 с.
17. Бородихин А. «Бесы пытаются править миром». Выступление главы СК Александра Бастрыкина // <https://zona.media/article/2021/11/23/besy>
18. Британские военные инструкторы вернулись к работе на Украине // https://iz.ru/1321543/2022-04-16/britanskie-voennye-instruktory-vernulis-k-rabote-na-ukraine?utm_source=smi2
19. Британские спецслужбы контролировали штурм ЗАЭС украинскими диверсантами // https://news.mail.ru/incident/52868891/?from_maillist=chronicle372
20. Британский спецназ SAS – инструмент эскалации войны на Донбассе // <http://новости-донбасса.ru-an-inf/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%BD%D0%B0%D0%B7-sas-%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82-%D1%8D%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8-%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D1%8B-%D0%BD%D0%B0-%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5/>

21. Бывший американский разведчик назвал целью политики США смерть украинской нации // https://lenta.ru/news/2022/12/29/death_ukr/
22. Бывший главный раввин Москвы призвал евреев покинуть Россию // <https://news.mail.ru/society/54506434/?frommail=1>
23. Бывший дипломат рассказал о продаже ГДР Горбачевым // <https://newsonline.press/>
24. Бывший президент Польши призвал сократить Россию до 50 миллионов человек // <https://news.mail.ru/politics/52130269/?frommail=1>
25. В Бердянске взорвали автомобиль коменданта города // <https://news.mail.ru/incident/52937803/?frommail=1>
26. В Дании нашли остатки ритуального жертвоприношения // <https://news.mail.ru/society/54449230/>
27. В ДНР заявили о переходе Киева к тактике терактов // <https://ria.ru/20160913/1476806944.html?in=t>
28. В ДНР заявляют, что Порошенко дал команду устранить лидеров республики // <https://ria.ru/20160429/1423359608.html?in=t>
29. В ДНР обвинили ВСУ в подготовке диверсий // <https://iz.ru/1279468/2022-01-19/v-dnr-obvinili-vsu-v-podgotovke-diversii>
30. В ДНР сообщили о диверсантах на территории республики // <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2022/10/13/945283-dnr-o-diversantah-na-territorii>
31. В Запорожской области взорвали штаб // <https://ria.ru/20220728/ukraina-1805415064.html>
32. В здании генпрокуратуры в Луганске прогремел взрыв, есть жертвы // https://news.mail.ru/incident/53085456/?from_maillist=chronicle372
33. В зону карательной операции Киева в Донбассе прибыли наемники из Британии // http://kolokolrussia.ru/novosti/v-zonu-karatelnoy-operacii-kieva-v-donbasse-pribli-naemniki-iz-britanii?utm_source=sendgrid&utm_medium=email&utm_campaign=subscribe
34. В Киеве кричат: «Война с Россией неизбежна!» // http://militariorg.ucoz.ru/publ/ukraina_krym_rossija/v_kieve_krichat_vojna_s_rossiej_neizbezhna/17-1-0-85862
35. В Киеве призвали готовиться к партизанской войне с Россией // https://riafan.ru/1225560-v-kieve-prizvali-gotovitsya-k-partizanskoi-voine-s-rossiei?utm_medium=referral&utm_source=infox.sg&utm_campaign=exchange
36. В НАТО объявили Россию своей главной угрозой. Чем Москва ответит на расширение альянса? // <https://lenta.ru/articles/2022/07/04/istomin/>
37. В России горел завод, где производились ракеты для «Града» // <https://www.vazhno.ru/a/103606/20220503/v-rossii-gorel-zavod-gde-proizvodilis-rakety-dlya-grada/ab-clean/>
38. В Сирии уничтожена группа боевиков из России (осторожно, жестокие кадры) // <http://kolokolrussia.ru/geopolitika/v-sirii-unichtojena-gruppa-boevikov-iz-rossii-ostorojno-jestokie-kadr>
39. В Херсоне нашли документы о сотрудничестве миссии ОБСЕ со спецслужбами // https://news.mail.ru/incident/52034606/?from_maillist=chronicle372
40. Важная линия жизни // Свободная Грузия. – 2005. – № 043. – 3 апреля.
41. Великобритания забросила специалистов по диверсиям на Украину // <https://lenta.ru/news/2022/04/23/diversi/>
42. Великобритания заявила о выводе своих военных инструкторов с Украины // <https://iz.ru/1290505/2022-02-12/velikobritaniia-zaiavila-o-vyvode-svoikh-voennykh-instruktorov-iz-ukrainy>
43. Ветеран «Альфы»: «Убийство Дугиной громкое, но его исполнители – не профи» // https://aif.ru/politics/russia/veteran_alfy_ubiystvo_duginoy_gromкое_no_ego_ispolniteli_ne_profii?utm_medium=referral&utm_source=infox.sg&utm_campaign=exchange
44. Взрывчатку завернули в пленку // <https://www.kommersant.ru/doc/5608188>
45. Владимир И. Пушкинский музей открыл выставку об искусстве бессмертия в Древнем Египте // <https://rg.ru/2022/03/15/pushkinskij-muzej-otkryl-vystavku-ob-iskusstve-bessmertii-a-v-drevnem-egipte.html>
46. ВОЗ рекомендовала Украине уничтожить опасные патогены в биологических лабораториях // <https://news.mail.ru/politics/50392356/?frommail=1>
47. Воздушно-десантная дивизия США заявила о готовности зайти на Украину при эскалации // https://news.mail.ru/politics/53577649/?frommail=1&utm_partner_id=428
48. Возможно ли внеземное происхождение человека? // https://pulse.mail.ru/article/vozmozhno-li-vnezemnoe-proishozhdenie-cheloveka-1917090977247756787-5769986985973954320/?user_session_id=81720163592a2a&qid=2d151dcc3d0d956a&utm_partner_id=428&utm_campaign=media&utm_referrer=https%3A%2F%2Fpulse.mail.ru&utm_source=pulse_mail_ru&utm_content=mediaproject_lenta_news
49. Выяснилось, почему в рядах ВСУ так много польских наемников // <https://www.mk.ru/politics/2022/11/04/vyusnilos-pochemu-v-ryadakh-vsu-tak-mnogo-polskikh-naemnikov.html>
50. «Гарвардский проект». Уничтожение России в три этапа // <https://maxpark.com/community/13/content/3262358>
51. Генерал ФСБ дал советы по выявлению украинских диверсантов // <https://lenta.ru/news/2022/11/08/generalsfb/>
52. Геном Универсум // <https://zen.yandex.ru/media/id/6089248dce2026370d395c9a/genom-universum->

- 613479d6b1b2b70ce9312bfe
53. Генпрокуратура Армении выясняет обстоятельства подрыва Крымского моста // <https://www.kommersant.ru/doc/5608018>
 54. Генштаб: Боевиками в Сирии командовали офицеры иностранного спецназа // http://ya-russ.ru/genshtab-boevikami-v-sirii-komandovali-ofitseryi-inostrannogo-spetsnaza/?utm_source=sendpulse&utm_medium=push&utm_campaign=4374476
 55. Глава МИД Лавров уличил Киев в намерении добиться лобового столкновения РФ и НАТО // <https://iz.ru/1447023/2022-12-27/glava-mid-lavrov-ulichil-kiev-v-namerenii-dobitsia-lobovogo-stolknoveniia-rf-i-nato>
 56. Глава ЦРУ приезжал к Зеленскому в Киев // <https://ukraina.ru/20220118/1033098749.html?in=t>
 57. Главные загадки Луны. Что не так с нашей таинственной Луной? // https://pulse.mail.ru/article/glavnye-zagadki-luny-chto-ne-tak-s-nashej-tainstvennoj-lunoj-3913905985862368456-5485120975589453456/?user_session_id=8cb60163584070&qid=00784df8e2129e5a&utm_partner_id=428&utm_referrer=https%3A%2F%2Fpulse.mail.ru&utm_source=pulse_mail_ru&utm_content=lenta_pulse_mail_ru_fulltext
 58. Годуин Дэвид. Современная каббалистическая энциклопедия: полное руководство по каббалистической магии / Пер. на рус. яз.: С. Рысев. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: АСТ : Астрель, 2007. – 510, [1] с.: ил.
 59. Грехи Британии: Расизм, геноцид, концлагеря и глобальная наркомафия // <http://kolokolrussia.ru/duh-istorii/grehi-britanii-rasizm-genocid-konclagerya-i-globalnaya-narkomafiya>
 60. Грузинских наемников поубавилось – что происходит с «гусыями» на Украине // https://easaily.com/ru/news/2022/04/29/gruzinskih-naemnikov-poubavilos-chto-prishodit-s-gusyami-na-ukraine?utm_source=smi2&utm_term=5e5c1dedb2744bed1419d1bbfb68d183&utm_content=93295
 61. Грузия намерена вступить в НАТО после решения проблем с Россией // <https://www.kommersant.ru/doc/5422717>
 62. Давайте вспомним. Митт Ромни и его обещание убить Россию! // <https://maxpark.com/community/7552/content/6250666>
 63. Давидян В. Армения примет всех сирийских армян // <http://onkavkaz.com/news/280-armenija-primet-vseh-siriiskih-armjan.html>
 64. Даур А. Юрий Коков пресечет «угрозы» со стороны сирийских черкесов // <http://onkavkaz.com/news/242-kabardino-balkarija-prinjala-2-tysjachi-cherkesov-iz-sirii.html>
 65. Джерелиевский Б. Папа римский признался в службе дьяволу? // http://kolokolrussia.ru/ideologiya/papa-rimskiy-priznalsya-v-slujbe-dyavolu?utm_source=sendgrid&utm_medium=email&utm_campaign=subscribe#hcq=j7KU0yq
 66. Джерелиевский Б. Забытый геноцид: как поляки готовили себе «Волынь» // <http://kolokolrussia.ru/duh-istorii/zabty-genocid-kak-polyaki-gotovili-sebe-voln>
 67. Джонсон предложил Зеленскому создать военный союз против России // https://news.mail.ru/politics/51494087/?frommail=1&utm_partner_id=955
 68. ДНР: В планах СБУ в Донбассе диверсии на магистралях и похищение людей // <https://ren.tv/news/v-mire/941428-dnr-v-planakh-sbu-v-donbasse-diversii-na-magistraliakh-i-pokhishchenie-liudei>
 69. Древние рукописи, ставящие под сомнение привычную историю и опровергающие библейскую версию возникновения человечества // https://pulse.mail.ru/article/drevnie-rukopisi-stavyaschie-pod-somnenie-privychnuyu-istoriyu-i-oprovergayuschie-biblejskuyu-versiyu-vozniknoveniya-chelovechestva-854049054163729684-90260722124685819/?user_session_id=458602635994f1&qid=0e6ecf8456f9d36a&utm_partner_id=428&utm_referrer=https%3A%2F%2Fpulse.mail.ru&utm_source=pulse_mail_ru&utm_content=lenta_pulse_mail_ru_fulltext
 70. Евреи и черная трансплантология // <https://cont.ws/@artads/298854>
 71. Еврокомиссар Йохансон: ЕС обеспокоен рисками контрабанды оружия и наркотиков с Украины // <https://ria.ru/20220711/ukraina-1801702625.html?in=t>
 72. Евромайдан был спецоперацией США и Польши // <http://ria.ru/world/20150417/1059240829.html>
 73. Европарламент призвал ЕС продолжить поддержку Украины оружием // https://news.mail.ru/politics/51684865/?from_maillist=chronicle372
 74. Европейский каннибализм: от истоков до наших дней // <https://fishki.net/1501236-evropejskij-kannibalizm-ot-istokov-do-nashih-dnej.html>
 75. Еспресо ТВ // <http://espreso.tv>
 76. Жданов Ю.Н., Овчинский В.С.. Киберполиция XXI века. Международный опыт. – М.: Международные отношения, 2020. – 288 с.
 77. Жданов Ю.Н., Кузнецов С.К., Овчинский В.С. COVID-19: преступность, киберпреступность, общество, полиция / Вступ. статья А.Л. Кудрина. – М.: Международные отношения, 2020. – 448 с.
 78. Жданов Ю.Н., Кузнецов С.К., Овчинский В.С. Кибермафия. Мировые тенденции и международное противодействие: Монография / Вступ. ст. О.В. Храмова. – М.: Норма, 2022. – 184 с. DOI 10.12737/1864981.
 79. Журналист из США рассказал, как Запад пытается подорвать Россию изнутри // <https://ria.ru/20221229/>

- ssha-1842072296.html?utm_source=news.mail.ru&utm_medium=informer&utm_campaign=ri
80. Заговор паразитов против эволюции человечества // <http://новости.ru-an.info/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D0%B7%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D1%8D%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D0%B8-%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0/>
 81. Запад – абсолютное зло // <http://kolokolrussia.ru/ideologiya/zapad--absolutnoe-zlo>
 82. Захария Ситчин. Потерянная книга Энки. Воспоминания и пророчества неземного Бога. – М.: АСТ: Астрель. 2010. – 352 с.
 83. Захарова заявила о планах ЕС «натаскивать террористов» для киевского режима // <https://news.mail.ru/politics/52722491/?frommail=1>
 84. Захарцев С.И., Сальников В.П. Защита прав человека в информационном пространстве // Стратегические приоритеты. – 2018. – № 1(17). – С. 62-70.
 85. Захарцев С.И., Сальников В.П. Информационное пространство как новая глобальная угроза человечеству и его правам: философский и правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 11-19.
 86. Захарцев С.И., Сальников В.П. Право в XXI веке в контексте запрограммированной жизни, информационных технологий и справедливосудия // Информационное право. – 2020. – № 3(65). – С. 9-15.
 87. Захарцев С.И., Сальников В.П., Хабибулин А.Г. COVID-19 и борьба с ним. Издана книга об актуальных проблемах жизнедеятельности общества в период пандемии, борьбе с преступностью и работе полиции // Государство и право. – 2021. – № 10. – С. 254-259. DOI: 10.31857/S102694520017278-6.
 88. Захарцев С.И., Сальников В.П., Хабибулин А.Г. Важно и срочно. Вышла книга о преступности в период пандемии и мировом сообществе. Рецензия на монографию Ю.Н. Жданова, С.К. Кузнецова и В.С. Овчинского «COVID-19: преступность, кибербезопасность, общество, полиция / Ю.Н. Жданов, С.К. Кузнецов, В.С. Овчинский; вступ. статья А.Л. Кудрина. – М.: Международные отношения, 2020. – 448 с.» // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 6. – С. 182-190.
 89. Иванов А. Под Москвой подорвали машину Александра Дугина. Погибла его дочь Дарья // https://zavtra.ru/events/pod_moskvoj_podorvali_mashinu_aleksandra_dugina_pogibla_ego_doch_dar_ya
 90. Израиль – мировой центр по торговле человеческими органами // <https://новости-мира.ru-an.info/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D0%B8%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BB%D1%8C-%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80-%D0%BF%D0%BE-%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5-%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%BC%D0%B8-%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%B8/>
 91. Ильяшевич А. «Война близко»: зачем на Украине создают военизированные детские лагеря // <https://www.rubaltic.ru/article/politika-i-obshchestvo/25072018-voyna-blizko-zachem-na-ukraine-sozdayut-voenizirovannye-detskie-lagerya/>
 92. Инсайдер: в Мариуполе на заводе «Азовсталь» вместе с «Азовом» находятся 20 иностранных инструкторов // <https://tehnovar.ru/347909-Insayder-v-Mariupole-na-zavode-%C2%ABAzovstaly%C2%BB-vmeste-s-%C2%ABAzovom%C2%BB-nahodyatsya-20-inostrannyh-instruktorov.html>
 93. Исмагилов Р.Ф., Карагодов В.А., Сальников В.П. Межнациональный конфликт: понятие, динамика, механизм разрешения: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2003. – 144 с. – Серия: «Юридическая конфликтология: прошлое, настоящее, будущее».
 94. Источник подтвердил подлинность данных, выложенных хакерами RaHDIt // <https://news.mail.ru/incident/52067754/?frommail=1//> <https://iz.ru/1361432/ekaterina-khitrova/remont-provala-khakery-raskryli-dannye-ukrainskikh-shpionov-i-ikh-svizi>
 95. Ищут диверсантов: роспропаганда начала бояться этнических украинцев и беженцев // <https://www.unian.net/russianworld/ishchut-diversantov-rospropaganda-nachala-boyatsya-etnicheskih-ukraincev-i-bezhencev-video-12071097.html>
 96. Как украинские политики восемь лет вели к войне с Россией // <https://ria.ru/20220811/voyna-1808533689.html>
 97. Каменев Д.А. Анализ священных писаний иудейской веры // <https://lah.ru/analiz-svyaschennyh-pisanij-iudejskoj-very/>
 98. Каревин А.С. Русь нерусская. (Как рождалась «рідна мова»). – М.: Имперская традиция, 2006. – 234 с.
 99. Карраско М. Ответственность англо-саксов за Беслан // Новости разведки и контрразведки. – 2005. – № 013.
 100. Клесов А.А. Занимательная ДНК-генеалогия. Новая наука дает ответы. – М.: Вече. 2013. – 168 с.

101. Клинтон заявил, что предлагал России перспективу членства в НАТО // <https://ria.ru/20220919/nato-1817750069.html>
102. Князев С. За что западники поливают грязью Александра Невского? // <http://kolokolrussia.ru/duh-istorii/za-chto-zapadniki-polivaut-gryazu-aleksandra-nevskogo>.
103. Кокунин М. Скорое освобождение ЛНР и реагирование на возможные угрозы НАТО: Шойгу выступил на коллегии Минобороны // <https://realnoevremya.ru/articles/251171-shoygu-vystupil-na-kollegi-minoborony-rossii>
104. Конашенков: Иностранные наемники нужны Украине из-за утраты собственных сил // <https://topspb.tv/news/2022/03/8/konashenkov-inostrannye-naemniki-nuzhny-ukraine-iz-za-utraty-sobstvennyh-sil/>
105. Коц А. «Собрались со всего мира». Кто едет воевать на Украину // <https://ria.ru/20220311/spetsoperatsiya-1777516637.html?in=t>
106. Краснова Г.В., Марков А.А. Интернет как актуальная угроза информационной безопасности личности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2018. – № 2(110). – С. 102-109.
107. Кремль: США продолжают линию, чтобы опосредованно воевать с РФ до последнего украинца // <https://tvzvezda.ru/news/202212221256-Usqpe.html>
108. Криминология. Общая часть. Учебник / Под редакцией Ф.К. Зиннурова. – Казань: Казанский юридический ин-т МВД России, 2019. – 358 с.
109. Крупнов Юрий: «Мы приговорены к исчезновению из истории» // <http://kolokolrussia.ru/globalizaciya/uriy-kрупнов-m-prigovoren-k-ischeznoventiu-iz-istorii>
110. Крутиков Е. Против «женщин – агентов СБУ» есть проверенное противоядие // https://vz.ru/world/2022/12/26/1192710.html?utm_source=smi2
111. Ксенофонов К. Как избавить Украину от русофобских элементов с пользой для остальной России. Рецепт русских царей // <https://ukraina.ru/history/20190325/1023085796.html>
112. Лавров заявил об объявленной Западом тотальной гибридной войне // <https://news.mail.ru/politics/51303577/?frommail=1>
113. Лавров считает, что США угрожают физическим устранением президента России // https://news.mail.ru/politics/54453566/?frommail=1&utm_partner_id=429
114. Литвинов Н.Д. Конституция Российской Федерации 1993 года – полностью ли она соответствует интересам России с позиций проводимой Западом гибридной войны // Мир политики и социологии. – 2019. – № 7. – С. 34-69.
115. Литвинов Н.Д., Суровцев И.С. Объект покушения – царь всея Руси. 1879-1881. – Воронеж: б. и., 2006. – 334, [1] с.: табл.
116. Литвинова А.Н., Литвинов Н.Д. Первая кровь России: зарождение революционно-террористического движения в Российской империи, 1861-1879 гг.: Монография. – Воронеж: Межрегиональный общенациональный центр «Антитеррор», 2006. – 286, [1] с.: портр. – (Террорология / Межрегиональный общенациональный центр «Антитеррор»).
117. Литвинов Н.Д., Пучнин В.А., Щербатых И.М. Польское вооруженное восстание 1863 – 1864 гг. как спецоперация гибридной войны Запада // Мир политики и социологии. – 2018. – № 11. – С. 40-67.
118. Лихие 90-е. Американцы делят имущество России // [ru/https://zen.yandexmedia/lysheva/lihie-90e-amerikancy-deliat-imuscestvo-rossii-5b5f6739c9873600a99bcf46?from=feed](https://zen.yandexmedia/lysheva/lihie-90e-amerikancy-deliat-imuscestvo-rossii-5b5f6739c9873600a99bcf46?from=feed)
119. Людоедство – давняя традиция Западной Европы // <https://www.politforums.net/historypages/1369035083.html>
120. Мальцев Н.Н. Инопланетяне и земные аборигены. – М. Алгоритм. 2013. – 491, [4] с.: ил.
121. Мардук (Асарлухи) – бог Вавилонского царства: Происхождение, мифы, культ, образ // <https://zen.yandex.ru/media/id/5ebf1507bd7a6f3d14f1cb63/marduk-asarluhi-bog-vavilonskogo-carstva-proishojdenie-mify-kult-obraz-61a360225e94c126bfe12ad0>
122. Марков А.А. Связи с общественностью в защите имиджа от негативной информации СМИ (в аспекте информационной безопасности личности и организации). – СПб.: РГГМУ, 2009. – 156 с. : ил.
123. Медведев прокомментировал призыв главы СНБО Украины «уничтожить Россию» // <https://ria.ru/20221201/medvedev-1835708120.html>
124. Меньшиков М.О. Великорусская партия // М.О. Меньшиков. Национальная империя. – М.: Имперская традиция, 2004. – 505 с.
125. Место и роль Грузии в стратегии НАТО на Кавказе // https://xstud.ru/105391/politologiya/mesto_rol_gruzii_strategii_nato_kavkaze
126. Мехман Гафарлы. Апокалипсис приближается к границам России // <http://kolokolrussia.ru/geopolitika/apokalipsis-priblijaetsya-k-granicam-rossii>
127. МИД заявил о непредсказуемых последствиях передачи Киеву цифрового оружия // https://news.mail.ru/politics/54468405/?from_maillist=chronicle372

128. Мильченко А. «Об этом заявляют сами азовцы»: на «Азовстали» заблокированы старшие офицеры стран НАТО // https://www.gazeta.ru/army/2022/05/07/14827436.shtml?utm_medium=exchange&utm_source=infox.sg&es=infox
129. Министерство внутренних дел России. 1802 – 2002: Исторический очерк в 2-х томах. Том 1 / Под общ. ред. В.П. Сальникова; Грызлов Б.К., Сальников В.П., Стрельников А.А., Рыскин Л.Б., Глушаченко С.Б., Александров А.И., Нижник Н.С. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 272 с. – (Серия: «МВД России 200 лет»).
130. Минобороны назвало диверсией пожар и детонацию боеприпасов на складе в Крыму // <https://lenta.ru/news/2022/08/16/minss/>
131. МО Украины сравнило свои спецслужбы с израильской разведкой «Моссад» // https://news.mail.ru/politics/53308265/?from_maillist=chronicle372
132. Моисей и все-все-все! Кто такие евреи и почему о них все время говорят? // https://www.maximonline.ru/longreads/moises-and-jews-id158886/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com
133. Москалькова заявила, что ситуация в Донбассе отвечает всем закрепленным признакам геноцида // <https://tass.ru/obschestvo/13819905>
134. Мухин Ю.И. «Крестовый поход на восток». Гитлеровская Европа против России. – М.: Яуза, 2014.
135. Накал между поляками и украинцами настолько велик, что ни НАТО, ни Россия не спасут // https://eadaily.com/ru/news/2022/07/04/nakal-mezhdu-polyakami-i-ukraincami-nastolko-velik-cto-ni-nato-ni-rossiya-ne-spasut?utm_source=smi2&utm_term=af9b4179aeec8cad81ef74153e9365aa&utm_content=93446
136. Намакон. Кавказская война // Завтра. – 2004 – 26 марта.
137. Национализм будет главной идеей новой Армении» // http://kolokolrussia.ru/novosti/nacionalizm-budet-glavnoy-ideey-novoy-armenii?utm_source=sendgrid&utm_medium=email&utm_campaign=subscribe
138. Небесный Иерусалим (проект) // https://allll.net/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%98%D0%B5%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BC_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82
139. Небесный Иерусалим вместо Украины? // <https://filyacat.livejournal.com/336016.html>
140. Никифоров О. Натовская прокси-война против России // https://www.ng.ru/world/2022-07-18/8_8489_nato.html
141. Никифорова А. Все земляне – инопланетяне: что такое теория панспермии и как она объясняет жизнь // <https://hightech.fm/2021/12/08/panspermia>
142. Никифорова В. В США обнародован план разрушения России // https://ria.ru/20220916/razrushenie-1817063945.html?utm_source=news.mail.ru&utm_medium=inform&utm_campaign=rian_partners
143. Никифорова В. В США рассчитывают безнаказанно ударить по России // https://ria.ru/20221228/ssha-1841748487.html?utm_source=news.mail.ru&utm_medium=inform&utm_campaign=rian_partners
144. Никишин А. Британская корона завершает захват власти над миром // <http://kolokolrussia.ru/konspirologiya/britanskaya-korona-zavershaet-zahvat-vlasti-nad-mirom>
145. Никишин А. Великобритания применяла против России химическое оружие // <http://kolokolrussia.ru/duh-istorii/velikobritaniya-primenyala-protiv-rossii-himicheskoe-orujie>
146. НКВД-МВД СССР в борьбе с бандитизмом и вооруженным националистическим подпольем на Западной Украине, в Западной Белоруссии и Прибалтике (1939- 1956) / Составители Н.И. Владимирцев, А.И. Кокурин. – М.: Объединенная редакция МВД России, 2008. – 638, [1] с.: табл.
147. Об участии Британии и Франции в катастрофе Российской империи // http://kolokolrussia.ru/duh-istorii/antanta---drug-kotorogo-vragu-ne-pojelaesh?utm_source=sendgrid&utm_medium=email&utm_campaign=subscribe
148. Папа римский назвал «морально допустимым» отправку оружия Украине // <https://news.mail.ru/society/53079581/?frommail=1>
149. Погибшие командиры из ЛНР и ДНР // <https://www.rbc.ru/photoreport/08/02/2017/589ad2099a794713d13e6c5d>
150. Под песками Египта скрыты сотни загадочных объектов//<http://новости-египта.ru-an.info/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D0%B4-%D0%BF%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BC%D0%B8-%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BF%D1%82%D0%B0-%D1%81%D0%BA%D1%80%D1%8B%D1%82%D1%8B-%D1%81%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%B8-%D0%B7%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D1%87%D0%BD%D1%8B%D1%85-%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2/> 29 ноября 2021
151. Подоляк заявил о призыве ЕС отдать России часть территории Украины // https://news.mail.ru/politics/51473745/?frommail=1&utm_partner_id=955
152. Помпео: США дали Украине оружие, чтобы она «могла сражаться против русских» // <https://news.mail.ru/>

- politics/39441270/?frommail=1
153. Потапов В.В. Тайная история человечества. Изд.2-е. – М.: Мартин, 2005. – 494, [1] с., [12] л. ил., портр., факс., цв. ил.
 154. Потрошители: Киев хочет превратить Украину в дешевый источник человеческих органов // <https://iz.ru/1323453/ekaterina-tiunina/potroshiteli-kiev-khochet-prevratit-ukrainu-v-deshevyi-istochnik-chelovecheskikh-organov>
 155. Представитель ООН сообщил, что Украину покинули более 150 тыс. человек // Коммерсант. – 2022. – 26 февраля.
 156. Происхождение земных рас и этносов // https://alexfl.ru/vechnoe/vechnoe_etnos.html.
 157. «Пусть Москва лежит в руинах» Украинские националисты учат детей убивать русских // <https://lenta.ru/articles/2018/07/03/ukrjugend/>
 158. Путин рассказал о сотрудниках ЦРУ в российском правительстве в 90-е // <https://news.mail.ru/politics/49160115/?frommail=1>
 159. Развитая цивилизация шумеров была уничтожена в результате естественной катастрофы. Это было самоуничтожение // https://pulse.mail.ru/article/razvitaya-civilizaciya-shumerov-byla-unichtozhena-v-rezultate-estestvennoj-katastrofy-eto-bylo-samounichtozhenie-221515775508515883-141763311575472080/?user_session_id=15a2e02637f6ffb&qid=d3388e96d7719d61&utm_campaign=media&utm_referrer=https%3A%2F%2Fpulse.mail.ru&utm_source=pulse_mail_ru&utm_content=mediaproject_lenta_news
 160. Ракеты, танки и беспилотники: какое оружие Украине поставляет Запад? // https://lenta.ru/articles/2022/10/29/mil_aid/
 161. Роддом для инопланетян: Артефакты, доказывающие, что культура Древнего Египта была колонией другой расы // <https://life.ru/p/1479491>
 162. Росгвардия обнаружила схрон боеприпасов украинских националистов // <https://lenta.ru/news/2022/04/18/shron/>
 163. Российские силовики обнаружили тайник с боеприпасами на воензаводе в Херсоне // <https://lenta.ru/news/2022/04/19/shron/>
 164. Россия должна быть готова к разрастанию террора // Свободная Грузия. – 2005. – 10 марта.
 165. Сальников В.П. Незримое вторжение. Негативное воздействие информации на сознание человека // Защита и безопасность. – 1999. – № 1. – С. 26-27.
 166. Секретные факты о рептилоидах // https://www.maximonline.ru/longreads/sekretnye-fakty-o-reptiloidakh-id686021/?from=feed&utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com&utm_campaign=dbr
 167. Серов И.А. Записки из чемодана: тайные дневники первого председателя КГБ, найденные через 25 лет после его смерти / Сост., под ред., с коммент. и примеч. Александра Хинштейна. – М.: Олма: Абрис, 2017. – 702, [1] с., [32] л. ил., портр., факс. : ил. – (Серия «VIP-персоны») (Проект Александра Хинштейна).
 168. Сидоров Г.А. Рок возомнивших себя Богами. Второе издание. – М.: Родович, 2015. – 456 с.
 169. Сидорчик А. Украинская мода. Как любовницы пробиваются в правительство Незалежной // https://aif.ru/politics/world/ukrainskaya_moda_kak_lyubovnicy_probivayutsya_v_pravitelstvo_nezalezhnoy?utm_medium=referral&utm_source=infox.sg&utm_campaign=exchange
 170. Ситников А. США в шоке: 15 пентагоновских биологических лабораторий на Украине могут попасть в руки России // <https://svpressa.ru/war21/article/327049/>
 171. Случаи убийства командиров ДНР и ЛНР. Досье // <https://tass.ru/info/5512077>
 172. Смирнов Д. Россия и Польша: вечное противостояние // <http://kolokolrussia.ru/duh-istorii/rossiya-i-polsha-vechnoe-protivostoyanie>
 173. Создание католической Армении на Кавказе была величайшей ошибкой Российского государства // <https://newsland.com/community/politic/content/sozдание-katolicheskoi-armenii-na-kavkaze-byla-velichaishei-oshibkoi-rossiiskogo-gosudarstva/3546132>
 174. Степашин С.В. Пойти в политику и вернуться. – М.: Синдбад, 2022. – 272 с.
 175. Степовой Б., Федоров А. Загранотряд под Лисичанском уничтожен отряд наемников // <https://iz.ru/1356146/bogdan-stepovoi-andrei-fedorov/zagran-otriad-pod-lisichanskom-unichtozhen-otriad-naemnikov>
 176. Столтенберг не исключил начала войны между Россией и НАТО из-за Киева // <https://iz.ru/1438547/2022-12-10/stoltenberg-ne-isklyuchil-nachala-voiny-mezhdu-rossiei-i-nato-iz-za-kieva>
 177. Сущенко О. Збигнев Бжезинский о будущем России и Украины // <https://www.geopolitica.ru/article/zbignev-bzhezinskiy-o-budushchem-rossii-i-ukrainy>
 178. США и НАТО готовятся к войне с РФ на территории Украины, считает эксперт // <https://radiosputnik.ria.ru/20221225/sivkov-1841219532.html?in=t>.
 179. Тайна догонов: Кем был змеечеловек Номмо // <https://pulse.mail.ru/article/tajna-dogonov-kem-by-l-zmeechelovek-nommo-1917090977247756787-3086936028826261720>

180. Толстикова А. Возможная убийца Дугиной использовала фальшивый паспорт // https://ura.news/news/1052581395?utm_source=smi2#teaserId=12379673&teaserType=mostPopularNews&columnType=mostPopularNews&screenKey=primaryColumnScreen
181. Толстикова А. Хакеры RaHDI: убийца Дугиной служила в «Азове»* // <https://ura.news/news/1052580684>
182. Убийца дочери Дугина сняла квартиру в ее доме в Москве // <https://lenta.ru/news/2022/08/22/arendovala/>
183. Украина пригрозила России восстанием гастарбайтеров // http://kolokolrussia.ru/novosti/ukraina-prigrozila-rossii-vosstaniem-gastarbayterov?utm_source=sendgrid&utm_medium=email&utm_campaign=subscribe
184. Украина совершила в России новую диверсию, вопреки всему // https://www.vazhno.ru/a/120705/20221101/ukraina-sovershila-v-rossii-novuyu-diversiyu-vopreki-vsemu/ab-clean/?rb_clickid=122842769-1667620586-386915809
185. Украина хочет купить дроны с распылителями химикатов, заявило Минобороны // https://news.mail.ru/politics/52898281/?from_maillist=chronicle372
186. Украинские диверсанты подорвали в Курской области связанные с АЭС опоры ЛЭП // <https://news.mail.ru/incident/52638737/?frommail=1>
187. Украинские диверсанты пытаются проникнуть в Россию под видом беженцев // https://news.rambler.ru/politics/48723978/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink
188. ФСБ ликвидировала украинскую диверсионную группу // https://news.mail.ru/incident/54445837/?frommail=1&utm_partner_id=429
189. Хабибулин А.Г., Абдрахманов А.И. МВД в информационном поле нарастающей глобальной напряженности // *Юридическая наука: история и современность*. – 2015. – № 1. – С. 23-31.
190. Хакеры опубликовали данные офицеров НАТО, воюющих против России // <https://news.mail.ru/incident/54484044/?frommail=1>
191. Харари Юваль Ной. Homo Deus: Краткая история будущего / Перевод с английского Александра Андреева. – М.: Синдбад, 2019. – 492, [2] с.: ил., портр.
192. Цатурян С., Джавлах К. Украина 2014: техника и предварительные итоги государственного переворота // <http://vroanalytics.com/2014/04/16/ukraina-2014-texnika-i-predvaritelnye-itogi-gosudarstvennogo-perevorota/>
193. Цуканова А. Подопытные крысы Запада // <http://kolokolrussia.ru/ideologiya/podoptnye-krz-zapada>
194. Цыганов А. Диверсии в Республиках Донбасса: в украинском терроре замешаны прибалты // <https://social.rusvesna.su/blog/43521774111/Diversii-v-Respublikah-Donbassa:-v-ukrayinskom-terrore-zameshany>
195. Чёрная трансплантология на Украине // <https://zvezdaweekly.ru/news/20226161419-OWG69.html>
196. Что известно о гибели дочери Александра Дугина // <https://tass.ru/proisshestiya/15524559>
197. Что сказал Сталин в ответ на арест детей-диверсантов, заброшенных немцами в советские тылы? Какая судьба их ждала? // https://pulse.mail.ru/article/chto-skazal-stalin-v-otvet-na-arest-detej-diversantov-zabroshennyh-nemcami-v-sovetskie-tyly-kakaya-sudba-ih-zhdala-7098825468832314908-1567590296-54665271/?user_session_id=466c02628cfd07&utm_campaign=media&utm_referrer=https%3A%2F%2Fpulse.mail.ru&utm_source=pulse_mail_ru&utm_content=mediaproject_lenta_news
198. Шляхов А.Л. Генетика для тех, кого окружают рептилоиды. – М.: АСТ, 2022. – 320 с.
199. Шумерские боги Аннунаки // https://dzen.ru/a/Y2_jrR5Y5B3JElgb
200. Щербаков В. Америка начинает новую битву за океан // https://nvo.ng.ru/concepts/2022-07-21/1_1198_ocean.html
201. Экс-дипломат рассказал, что Зеленский пообещал Польше в обмен на ввод войск // <https://news.mail.ru/politics/52181083/?frommail=1>
202. Ян Гуанбинь: Вековая борьба русских и переустройство мирового порядка // <https://inosmi.ru/20220503/politika-254038991.html>
203. Bugajski janusz. Failed state: A Guide to Russia's Rupture. – Jamestown Foundation, 2022.
204. Hromadske.tv: Головна сторінка // <http://hromadske.tv>
205. NYT: США поспособствуют передаче Украине советских танков // https://news.mail.ru/politics/50710937/?from_maillist=chronicle372
206. Zeit узнал о передаче немецких разведанных Украине // https://news.mail.ru/incident/53266402/?from_maillist=chronicle372
207. Zhdanov Yu.N., Kuznetsov S.K., Ovchinsky V.S. COVID-19: Crime, Cibersecurity, Society, Police / Yu.N. Zhdanov, S.K. Kuznetsov, V.S.Ovchinsky; Foreword by A.L. Kudrin. – М.: Mezhdunarodnye Otnosheniya, 2020. 392 p.
208. Zhdanov Yu.N., Ovchinsky V.S. Cyber Police of the 21th century, International Experience / ed. S. Kuznetsov. – Moscow: International Relations, 2020. – 248 pages.

ЛЫСОВА Надежда Викторовна,
магистрант Ленинградского государственного
университета имени А.С. Пушкина (г. Пушкин
Ленинградской области, Россия)
E-mail: nadyshka.89@mail.ru

Специальность 5.1.1 – Теоретико-исторические
правовые науки

СТАНОВЛЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И РАЗВИТИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ. ОБРАЗОВАНИЕ ПРОФЕССИЙ, ВКЛАД ПЕТРА I

***Аннотация.** Анализируются первые этапы становления отечественного юридического образования и развитие юридической науки, попытки организации юридических профессий в период петровских реформ. Рассматриваются причины, повлекшие необходимость в русском обществе формирования профессий, связанных с изучением права. Делаются выводы в силу, каких причин политика Петра I в сфере образования столкнулась с рядом сложностей, и что затормозило создание системы специальных образовательных учреждений по подготовке юридических кадров.*

***Ключевые слова:** Петр I; отечественное юридическое образование; юридическая наука; формирование профессий; профессиональное образование; военно-учебные заведения; аудиторы; Академия наук.*

LYSOVA N.V.

FORMATION OF DOMESTIC LEGAL EDUCATION AND DEVELOPMENT OF LEGAL SCIENCE, EDUCATION OF PROFESSIONS CONTRIBUTION OF PETER THE GREAT

***The summary.** The article analyzes the first stages of the formation of domestic legal education and the development of legal science, attempts to organize legal professions during the period of Peter's reforms. The reasons that led to the need in Russian society, the formation of professions related to the study of law are considered. Conclusions are drawn due to what reasons Peter I's policy in the field of education faced a number of difficulties, and what slowed down the creation of a system of special educational institutions for the training of legal personnel.*

***Key words:** Peter I; domestic legal education; legal science; formation of professions; vocational education; military educational institutions; auditors; Academy of Sciences.*

Новая эпоха развития русской правовой культуры началась в первой четверти XVIII века. В этот период зарождается новая система подготовки юристов, уходит в тень обучение юридической деятельности практическим, ремесленным методом, «от отца к сыну», «от учителя к ученику», на смену приходит обучение юридическим наукам и практике в специализированных

учебных заведениях профессиональными юристами.

Г.С. Фельдштейн, давая оценку образованности и степени развития законодательства в допетровский период, высказал мнение: «как ни эмбрионально развитие научной юриспруденции в дореформенной России, в ней намечаются уже некоторые определенные течения... течение в

развитии русской юриспруденции в этот период только еще зарождается. Оно иноземного происхождения и переносит к нам некоторые западно-европейские доктрины естественно-правовых учений» [63, стр. 47].

Петр I поставил перед образованием, прежде всего, задачи государственной пользы и продолжил политику своих предшественников, целенаправленно формируя и развивая юридическое образование в России. Обновление системы государственного управления, затронуло все сферы общества, реформы оказали огромное влияние на развитие русской правовой культуры. В политике самодержавной власти эпохи петровских преобразований возросла роль законодательства, в качестве инструмента государственной власти закон используется все чаще для создания и охраны новых общественных порядков. Единственным источником права признается закон, единственным субъектом законной власти признается государь. Петр Великий уделял серьезное внимание законодательной регламентации всех сторон общественной жизни [7; 10; 11; 12; 13; 18; 20; 28; 30; 31; 39; 40; 50; 54; 55; 56; 57; 58; 59; 60]. Намерения императора Петра I, укрепить режим законности характеризует Указ о хранении прав гражданских от 17 апреля 1722 года [2] и проект «О процессе в криминальных и розыскных, пыточных делах» (1720-е годы) [9].

При возросшей роли законодательства и стремления подчинить все слои общества охране законности [62, стр. 26], встал вопрос о качестве российской юриспруденции, формирование которой в свою очередь становилось все более необходимым. Разрастание государственных учреждений требовало привлечения на службу людей, знающих законы, а добиться наличия определенных компетенций у служащих в условиях нового времени было невозможно без принятия решения о создании системы образовательных учреждений с преподаванием юридических наук. Остро требовалось российскому государству наличие пласта из отечественных ученых-правоведов, носителей теоретической или научной юриспруденции, неудачная попытка систематизации огромного объема законодательных актов укрепила убеждение в необходимости создания условий для организации обучения русских юношей мастерству законоискусства.

Труды зарубежных юристов и других учёных стали известны в России и вошли в культурный

обиход, способствовали развитию отечественной правовой мысли ввиду того, что нашли здесь достаточно подготовленную почву, способную воспринять их, т. е. можно говорить о том, что сложились все необходимые условия для зарождения юридического образования. Попытки его организации предпринимались в нашем Отечестве и ранее [21].

В 1711 году прекратила своё существование Боярская дума. Вместо неё был создан Правительствующий Сенат – высший коллегиальный орган, сочетавший в себе контрольные, судебные и исполнительные функции. Вместо приказов образовывалась система коллегий – учреждений с чётко выраженными функциями отраслевого управления, с коллегиальным устройством и регламентацией обязанностей всех чиновников.

Органы централизованного управления – приказы, появившиеся России в XVI в., совмещали судебные, административные и финансовые функции, а также соединение функционального управления с территориальным. Бояре, возглавлявшие приказы, обычно именовались судьями. Помощниками боярина – судьи являлись дьяки, они ведали делопроизводством, выполняли отдельные поручения, руководили структурными подразделениями – столами. В штат приказов входил делопроизводственный персонал – подьячие. Специализация дворцовых дьяков по отдельным вопросам государственного управления приводила к выделению этих вопросов в отдельные ведомства, а затем в самостоятельные учреждения. Они получили названия дьячих изб, а позднее – приказов.

Развитие системы государственного управления России требовало более высокой профессиональной подготовки дьячества, необходимость увеличения количества юридически образованных лиц возросла. Группа приказных служащих была незначительна в своем составе и не могла обеспечить качественного обслуживания расширившегося гражданского оборота, кроме того законоискусники использовали юридические познания в корыстных целях поскольку законотворческая деятельность носила стремительный характер при и так запутанном законодательстве. Засилье приказов и практической юриспруденции мешало развитию системы юридического образования, пришло время позаботиться о профессиональном обучении. Обучение и передача

практических знаний и навыков происходили в школах (которые могут быть названы так только условно), учителей, владеющих знаниями в области «законоискусственной науки» [23, стр. 1] в таких школах не было, обучать преемников приходилось способом погружения в практику делопроизводства и судопроизводства. Учащиеся школы разделялись между разными столами приказа и прикреплялись к старым подьячим, которые передавали молодёжи свои знания и навыки работы с юридическими документами. Описывая сложившуюся ситуацию, З.А. Горюшкин использовал выражение «законоискусственная наука», подразумевая сочетание практической деятельности и теоретической юриспруденции.

Генеральный регламент (1720) [5], был первым уставом государственной гражданской службы. Документ, определял принципы работы всех государственных учреждений, стал одним из важнейших нормативных актов в системе законодательства Российской империи.

Глава XXXVI «Генерального регламента» говорит о «молодых людях для обучения при канцелярии». В ней записано: «...ежели некоторые удобные люди, которые впредь при Канцеляриях и конторах служить пожелают, по пропорции каждого Коллегии, заранее допущены и обучены были, чтобы прилежным списыванием дел в письме и арифметике обучались, и при случающейся вакансии, ежели они к делу способны и доброй природы и поступки суть, употреблены быть могли...» [5, стр. 44].

10 ноября 1721 г. Петр I указом Сенату предписал организовать школу, «где учить подьячих их делу, а именно цифири, и как держать книги, ко всякому делу пристойные» [19].

Законодатель вменял знание законов в обязанность всем государственным служащим, устанавливались суровые меры наказания за незнание: «И дабы впредь никто при неведении о Государственных уставах не отговаривался..., и для того отныне, ежели о каком указе, где при каком деле помянуто будет, а кто в то время не возьмет того указа смотреть и пренебрежет, а станет неведением отговариваться: таких наказывать в первые отнятием чина на время и штрафу, год жалованья, в другой ряд третьею долею всего движимого и недвижимого имения, в третий раз лишением всего имения и чина вовсе» [1].

Предпосылкой к созданию военно-учебных

заведений в России явилось создание регулярной армии и флота и учреждение специального военного суда. Стремление самодержца к созданию военной нормативной базы и учреждению институтов, подготавливающий военных юристов в армии, и русских военных аудиторов (первых профессиональных юристов) подтверждает, что одной из важнейших государственных задач царь видел в формировании системы подготовки к юридической профессии, путем изучения юридических наук в специально созданных для этого учебных заведениях.

Для русской армии были учреждены должности аудиторов, которые, по мнению Петра, имели большое юридическое значение и практическую необходимость для армии, глава VIII «Устава воинского» (1716 г.) определяла: «...держать при войсках генерал-, обер- и полковых аудиторов, от которых весьма требуется доброе искусство в правах..., разуметь правду, быть добрым юристом» [4].

К аудиторами предъявлялись повышенные требования: аудитор должен быть специалистом в области права его знатоком и толкователем, как, в общем, так и в военном, аудитор, осуществляющий производство в военном суде, являлся руководителем военно-уголовного, гражданского процесса и выступал в роли посредника при разбирательстве, обязан был соблюдать нормы морали и нравственности [4]. Такой идеальный образ вырисовывался у царя при создании Указа, на деле воплотить в жизнь этот замысел не удалось, государство вновь столкнулось с проблемой нехватки подготовленных кадров на должности аудиторов. Кроме того, отсутствовало специализированное ведомство, ведающее такими чинами, соответственно и необходимость в обучении кадров для этого ведомства отпадала.

Конечно, и здесь царь не остался безучастным в деле подготовки профессионалов для потребностей государства, в 1719 г. Указом было повелено: «для науки аудиторских дел взять в Военную Коллегию из шляхетских недорослей... двадцать человек добрых и молодых, грамоте и писать умеющих...»*, но для их обучения требовались учителя, по велению царя на службу были привлечены ученые-иностранцы преимущественно чехи, поскольку словацкий язык был схож с русским языком.

Как показала история, Россия не располагала тогда достаточным количеством молодых людей,

желающих и способных выучиться на аудиторов, учеба для них была непривлекательной, изучение наук сопряжено со сложностями. Это и финансовые расходы, первые военные юристы в русском обществе принадлежали к невысокому социальному статусу, на аудиторов были наложены ограничения военно-уголовным законодательством, военные законоведы занимали низшие места среди военных чинов вследствие чего и заработок был ниже иных военных.

В дальнейшем Петр перекладывает надзор за отправлением правосудия в армии на Военную коллегия, которая не проявляла должного усердия в пополнении полков и военных судов юридически образованными лицами. Должности аудиторов занимали люди, приобретающие свои знания и навыки путем перенятия практического опыта своих предшественников и изучения иностранного права, сходство с приказной системой очевидно.

Продолжая традиции петровских преобразований, государи открывали в России учебные заведения по подготовке профессиональных военных юристов: Первый сухопутный кадетский корпус (1731) – готовил как профессиональных военнослужащих, так и гражданских чиновников, в чем заключалось одно из отличий российских кадетских корпусов от европейских. Помимо военных дисциплин большое внимание уделялось преподаванию теоретической юриспруденции, как российской, так и зарубежной [61].

В Морском кадетском шляхетском корпусе (1752) при изучении юриспруденции кадетам давали знания, как по российскому законодательству, так и по зарубежному, особенно военноморскому [24].

В объединенной Артиллерийской и инженерной дворянской школе (1758) воспитанники, в частности, изучали: основные императорские указы, воинские уставы, уголовные законы и другие нормативные акты.

Пажеский корпус (1759), в этом учебном заведении изучение юриспруденции находилось на весьма высоком уровне, так как его выпускники со временем занимали ключевые государственные посты.

В январе 1724 г. император Петр I сообщил Сенату свой план устройства в России Академии наук, при которой намечалось создать университет и гимназию. Академия предполагала совмещение исследовательской и образовательной

функции. Пётр мыслил, что существование Академии без Университета не принесёт пользы и не удовлетворит возложенные на неё надежды из-за отсутствия в стране достаточного количества лиц с образованием. В проекте было предложено разделить Академический университет на три класса: «в 1-м классе содержались бы все науки математические и которые от оных зависят; во 2-м – все части физики, в 3-м – гуманитария, гистория и права...» [6]. В Академию наук прибыли шестнадцать иностранных ученых, в том числе правоведы И. С. Бекенштейн, Х. Гольбах и Х. Гросс, а также восемь немецких студентов, среди которых были будущие юристы. Академики-иностранцы обязаны были вести научно-исследовательскую работу и подготавливать высококвалифицированные кадры из числа российских студентов. Эта деятельность не стала плодотворной по той причине, что в Академическом университете, открытом при Академии наук, обучалось восемь студентов-иностранцев, покинувших Россию к 1731 г. В период с 1726 по 1733 гг. в Академическом университете обучалось лишь 38 студентов, поэтому деление вуза на факультеты не проводилось. К профессорам-юристам прикреплялись по два академических студента, которые слушали общие для всех лекции, самостоятельно изучали нормативные документы и выполняли индивидуальные задания своих наставников в области права. В числе студентов первого набора Академического университета находились князь А. Кантемир, ставший известным дипломатом, дворянин В. Адауров, занимавший в конце XVIII в. должность директора и куратора Московского университета. В 1732 г. Академический университет провёл второй набор студентов в количестве 12 человек, среди которых был С.П. Крашенинников – будущий крупный учёный. В 50-е гг. XVIII в. он стал первым русским ректором Академического университета и гимназии. В 1736 г. Академический университет принял ещё 12 студентов, в числе которых были М. В. Ломоносов и Н. И. Попов – будущие академики. Перечисленные и другие выпускники Академического университета имели хорошую правовую подготовку, что помогало им в организации учебно-научной работы. С 1748 году деятельность Академического университета была существенно перестроена и расширена. Учебный процесс с тридцатью студентами

осуществляли шесть профессоров, в том числе правовед. В 1758 году на должность ректора Академического университета был назначен академик М. В. Ломоносов [62,8].

Экономическое и социально-политическое развитие Российской империи в середине XVIII в. требовало значительного числа образованных людей, в т. ч. юристов. Петербургский академический университет и военно-учебные заведения не в полной мере удовлетворяли потребности общества в отечественных специалистах. Благодаря содружеству и сотрудничеству с графом Шуваловым у академика Ломоносова родилась мысль о создании Московского университета (1755). Зародилась эта идея у М. В. Ломоносова не просто так, тому предшествовали некоторые обстоятельства: – трудясь восемнадцать лет в Академии наук, к нему пришло ясное осознание: ни Академический университет, ни гимназия не выполняют замыслы определенные Петром, а «молодых людей учат медленно и неправильно», «производят студентов медленно и коснительно», президенты академии (преимущественно царедворцы и вельможи) номинальные и не заинтересованные «приращением наук», отсутствие с момента основания до 1747 г. Регламента Академии наук, советник Академической канцелярии, разваливающий Академию в погоне за наживой, задержки жалования профессорам, умаление их чести привели к оттоку лучших ученых из Академии и России. Решение ученый увидел в создании учебного заведения, не зависящего от Петербургской Академии наук, способного подготовить отечественные научные кадры и работать для науки [33].

Г.С. Фельдштейн, характеризуя ситуацию с преподаванием юриспруденции в Академии наук, пришел к выводу: «Хотя юриспруденция являлась только одной из сторон научной деятельности Академии, очень скоро, по открытии этого учреждения, последнее стало центром, отражающим довольно полно состояние правоведения в России. Но, культивируемая чуждыми странами людьми, юриспруденция в стенах Академии должна была исключительно сосредоточиться на общих теоретических началах и оставить в стороне обработку русского юридического материала. Вместе с тем, наука в России наталкивалась на дорогу сухого, формального теоретического

трактования юридических проблем» [64].

Петровские реформы, направленные на возникновение российского высшего образования, столкнулись с невозможностью их воплотить так скоро, как это было задумано их создателем: российская юриспруденция находилась на низком уровне развития, да и в обществе отсутствовала потребность в квалифицированной юридической помощи; государство для выполнения задач в военно-судебной и образовательной сферах остро нуждалось в специалистах, имеющих высшее юридическое образование, но отсутствовал штат профессиональных ученых способных преподавать юридическую науку; получение знаний передавалось методом практическим, правовые нормы заимствовались в иностранном праве, чуждом для восприятия и реализации; приглашенные заграничные специалисты в области права столкнулись с недостаточностью студентов, да и сами ученые-иностранцы не ставили перед собой задач обучения русских, а находили в работе в России лишь корыстные цели и привилегии, лекции преподавались ими без энтузиазма, преподавание сводилось к разбору теории и практики зарубежного права. Приглашение зарубежных ученых стало неудачной попыткой взрастить российских ученых. Не была решена проблема отсутствия системы организаций, способной подготовить нужного специалиста, и Академия наук как первое высшее учебное заведение не смогла восполнить катастрофический недостаток ученых правоведов для построения нового права и правового государства.

Проблемы подготовки юридических кадров сопровождают Россию многие годы. На это обращают внимание отечественные исследователи [8; 14; 15; 16; 25; 29; 32; 34; 36; 42; 43; 45; 46; 47; 48; 49]. Россия постоянно стремилась к суверенитету в этом вопросе, но разные политические силы постоянно втягивали ее в зависимость от иностранной юрисдикции. В настоящее время вопрос о качестве юридического образования стоит очень остро. Россия вновь пытается освободиться от иностранного засилия в этом вопросе, отойти от Болонской системы образования [22; 37; 38; 44; 53]. Нашему Отечеству необходимо собственное суверенное юридическое образование, как и суверенная российская государственно-правовая идеология [17; 26; 27; 35; 51; 52].

Примечания

- * Указ обнаружил в архиве Московского отдела Главного Штаба российский военный юрист М.П. Розенгейм. Однако попытки современных историков отыскать этот Указ в архивах до сих пор оказывались безуспешными (цит. по: [41, стр. 174-175]).

Список литературы

1. Указ его величества императора и самодержца всероссийского: о важности государственных уставов и о неотговорке судьям неведением законов, по производимым делам под опасением штрафа. – Печатан в Санктъ-Петербурхе: При Сенате, 27 янв. 1724. – 1 л.
2. Указ о хранении прав гражданских, о невершении дел против регламентов, о невыписывании в доклад, что уже напечатано и о имени сего указа во всех судных местах на столе, под опасением штрафа. Понеже ничто так ко управлению государства нужно есть, как крепкое хранение прав гражданских... – М.: Печ. при Сенате, 9 ноября 1722. – 1 л. печ. на 1 стор.
3. Указ о хранении прав гражданских 1722 г. апреля 17 // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 4 / Под общей редакцией чл.-кор. АЕН РФ, д.ю.н., проф. О. И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1986. – С. 186-188. – в кн. – 511 с.: ил., цв. ил., факс.
4. Устав воинский о должности генералов, фелт маршалов и всего генералитеита и протчих чинов, которые при войске надлежат быть, и о иных воинских делах и поведених, что каждому чину чинить должно (30 марта 1716) // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/Ystav1716.htm>
5. Его императорского величества генералный регламент, или Устав, по которому государственные коллегии, таже и все оных принадлежащих к ним канцелярий и контор служители не токмо во внешних и внутренних учреждениях, но и во отправлении своего чина подданнейше поступать имеют. – СПб.: Имп. Сухопут. шляхет. кадет. корпус, 1776. – 40, 2, [1] с.
6. Проект положения об учреждении Академии наук и художеств, утвержденный Петром I. 1724 год, январь 22 // <https://arran.ru/data/pdf/projpol.pdf>
7. Анисимов Е.В. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века. – СПб.: Дмитрий Буланин, 1997. – 331 с.
8. Антонов И.А. Образование в России: история, идеология, государственное участие // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 5. – С. 38-45.
9. Бабкова Г.О. «Осторожно в попытках поступать»: предложения по реформированию следствия и уголовного процесса в законопроектах 1720-х гг. // История государства и права. – 2017. – № 24. – С. 14-20.
10. Багир Ханс. Реформы Петра Великого: обзор исслед. / Пер. с дат. В.Е. Возгриня; вступ. ст. и общ. ред. В.И. Бутанова. – М.: Прогресс, 1985. – 199 с.
11. Балакирева Л.М. Местные органы судебной власти и юстиц-коллегия в 1719-1720 годах // Столичные и периферийные города Руси и России в Средние века и раннее Новое время (XI – XVIII вв.): Доклады Второй науч. конф., 7-8 дек. 1999 г. / Отв. ред. Я.Е. Водарский. – М.: Ин-т российской истории РАН, 2001. – С. 237-246. – в кн. 313, [1] с.
12. Балакирева Л.М. Судебная реформа Петра I: Юстиц-коллегия: Учебное пособие. – Новосибирск: Новосибирская государственная академия экономики и управления, 2003. – 352 с.
13. Бастрыкин А.И. От реформ Петра Великого до наших дней (к 10-летию со дня образования СК России) // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2021. – № 4(30). – С. 13-17.
14. Безрядин В.И., Шагапсоев З.Л. Профессиональное образование в обеспечении эффективности прокурорской и следственной деятельности // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 110-117.
15. Безрядин В.И., Сальников П.П., Шагапсоев З.Л. Юридическое образование как социальная ценность гражданского общества и правового государства // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 35-42.
16. Бондарь Н.С. Российское юридическое образование как конституционная ценность: национальные традиции и космополитические иллюзии. Серия «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 3. 2-е изд., доп. – М.: Юрист, 2014. – 72 с.
17. Брылева Е.А., Захарцев С.И., Сальников В.П. Благотворительность как свойство российской суверенной государственно-правовой идеологии // Теория государства и права. – 2021. – № 4(25). – С. 23-32. DOI: 10.47905/MATGIP.2021.25.4.002
18. Восканян Э.О., Ташкин А.В. Пётр Великий: «Лишь бы жила Россия к славе и процветанию вашему» // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 11. – С. 32-40.

19. Воскресенский Н.А. Законодательные акты Петра I. – М. – Л.: изд. и 1-я типолит. Изд-ва Академии наук СССР, 1945. – XLIV, 602 с., 4 л. факс.
20. Воскресенский Н.А. Петр Великий как законодатель. Исследования законотворческого процесса в России в эпоху реформ первой четверти XVIII века / Под ред. Д.О. Серова. – М.: Новое литературное обозрение, 2017. – 637, [2] с.
21. Гер О.Е., Кайзер А.Г., Сальников П.П. Юридическое образование России от Ивана Калиты до наших дней. Можно ли его модернизировать? // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 203-213.
22. Гер О.Е., Кайзер А.Г., Сальников С.П. Россия в Болонской системе: проблемы и перспективы // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 110-115.
23. Горюшкин З.А. Руководство к познанию российского законосудства. – М.: в Университетской типографии, 1811.- 391 с.
24. Долгов А. Краткий очерк государственного права России: Руководство для гардемарин Морского кадетского корпуса / Сост. полковник А. Долгов, штат. преп. Мор. кадет. корп. – СПб.: Тип. Морского министерства, 1893. – VII, 101 с.
25. Емелин С.М. Развитие образования: современные проблемы // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 3. – С. 31-38.
26. Захарцев С.И., Сальников В.П. Размышления об основах русской суверенной философско-правовой идеологии // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 2. – С. 183-194.
27. Зорина Н.В., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Прокофьев К.Г., Сальников М.В. Идея свободы в суверенной идеологии права: аксиологический и нравственно-правовой аспекты // Мир политики и социологии. – 2018. – № 11. – С. 188-193.
28. Иконникова И.С. Табель о рангах Петра I и современное развитие идей императора // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 11. – С. 20-24.
29. Исмагилов Р.Ф., Сальников П.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Российское образование – переворот с падением // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 59-75.
30. Каменский А.Б. От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII в. Опыт целостного анализа. – М.: Российский государственный гуманитарный ун-т, 1999. – 575 с.: ил.
31. Кириллова Т.К., Мартынов В.Ф., Тищенко А.Г, Сальников С.П., Щербаковский Г.З. Значение петровских реформ для государственно-правового развития России // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 3. – С. 84-93.
32. Козлова Т.И. Повышение качества юридического образования – стратегическая задача // Юрист ВУЗа. – 2010. – № 6. – С. 17-21.
33. Лебедев Е.Н. Ломоносов. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 602 [6] с., ил. – (Жизнь замечательных людей. Серия биографий. Вып. 705). – 752 с.
34. Мещерякова О.М. Российское юридическое образование сегодня: проблемы и перспективы // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – № 1(2). – С. 175-178.
35. Морозов А.И., Прокофьев К.Г., Сергеева А.Ю. Институт семьи как нравственно-правовая ценность (к вопросу о суверенной правовой идеологии как основании семейного права Российской Федерации) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 12. – С. 107-114.
36. Очерedyкo В.П., Сальников В.П. Характерные черты и проблемы высшего юридического образования в России // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 4. – С. 11-20.
37. Патрушев призвал отказаться от Болонской системы // Коммерсантъ. – 2022. – 24 мая.
38. Патрушев: России целесообразно отказаться от болонской системы образования // Российская газета. – 2022. – 24 мая.
39. Петр I Великий. Честь, слава, империя. Труды, артикулы, переписка, мемуары. – М.: Эксмо, 2012. – 480 с.: ил. (Серия «Великий правитель»).
40. Петр Великий: pro et contra / Сост., коммент., предисл. К.Е. Нетужилова. – СПб.: РХГИ, 2001. – 760 с.
41. Розенгейм М.П. Очерк истории военно-судных учреждений в России до кончины Петра Великого. – СПб.: тип. М. Эттингера, 1878. – X, 377 с.
42. Романовская В.Б., Сальников В.П. Институт высшего образования: традиции или новации // Государственно-правовые институты современного общества: Сборник статей к Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию Республики Башкортостан (г. Уфа, 14 декабря 2018 г.). Отв. ред. Ф.М. Раянов. – Уфа: БашГУ, 2018. – С. 73-81.
43. Романовская В.Б., Сальников В.П. О перспективах развития высшего образования в России: новые тенденции // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 10. – С. 11-16.
44. России надо выйти из Болонского образовательного процесса, считает Степашин // РИА Новости: <https://ria>.

ru/20220316/obrazovanie-1778411255.html

45. Сальников В. Зная тенденции развития страны, мы готовим кадры с опережением // Юридический мир. – 2004. – № 7. – С. 47-59.
46. Сальников В.П. О модернизации и совершенствовании российского образования // Наша власть: дела и лица. Специальный выпуск: Реформа образования в России. – 2006. – С. 44-46.
47. Сальников В.П. Образование в свете проблем глобализации, кризиса демократии, международного терроризма // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – № 2(36). – С. 16-25.
48. Сальников В.П. Юридическое образование в России в современных условиях: новые подходы и модели. Круглый стол // Государство и право. – 1993. – № 2. – С. 3-22.
49. Сальников В.П., Масленников Д.В. Истоки, реальность и перспективы университетского образования // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 1999. – № 3. – С. 27-34.
50. Сальников В.П., Стеценко С.Г. Законодательная регламентация медицинской деятельности в России во время правления Петра I // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2001. – № 4(237). – С. 219-230.
51. Сальников В.П., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Морозов А.И. Ценностное основание суверенитета (к вопросу о суверенной государственно-правовой идеологии) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 11. – С. 149-162.
52. Сальников В.П., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Прокофьев К.Г., Морозов А.И. Принцип суверенности государственно-правовой идеологии и философии права // Мир политики и социологии. – 2019. – № 9. – С. 170-178.
53. Сергей Степашин: Пришло время выйти из Болонского образовательного процесса // Российская газета. Столичный выпуск. – 2022. – № 57(8705).
54. Серов Д.О. Администрация Петра I. – М.: ОГИ. 2007. – 286, [1] с. : схемы, табл.
55. Серов Д.О. Прокуратура Петра I (1722-1725 гг.): историко-правовой очерк. – Новосибирск: Сибвузиздат, 2002. – 329, [1] с. : табл., факс.
56. Серов Д.О. «Разыскать накрепко, правдою, без всяких приказных крючков»: указы Петра I, Екатерины I и Сената в области судостроительства и уголовной политики. 1716-1726 гг. / Публ. Д.О. Серова // Исторический архив. – 2000. – № 6. – С. 200-211.
57. Серов Д.О. Судебная реформа Петра I: историко-правовое исследование. – М.: Зерцало-М, 2009. – 487 с.
58. Серов Д.О. Судостроительство и судопроизводство России накануне судебной реформы Петра I: тенденции развития (1696-1716 гг.) // Проблемы истории России: Сборник научных трудов. Вып. 7. – Екатеринбург: Волот, 2008. – С. 92-138. – в кн. 501 с.
59. Серов Д.О., Федоров А.В. Дела и судьбы следователей Петра I: Научное издание. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2019. – 432 с.
60. Серов Д.О., Федоров А.В. Следствие при Петре I: образование «майорских» канцелярий и зарождение стадии предварительного расследования // Российский следователь. – 2015. – № 4. – С. 53-56.
61. Стародубцев М.П. Сухопутный кадетский корпус как универсальное заведение XVIII в. // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2016. – № 1 (131) – С. 223-228.
62. Томсинов В.А. Юридическое образование и юриспруденция в России в XVIII столетии: Учебное пособие – М.: Зерцало-М, 2010. – 215 с.
63. Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права в России. – Ярославль: тип. Губернского правления, 1909. – XIV, 668, IX с. – (Временник Демидовского юридического лицея; Кн. 102).
64. Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права в России / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2003. – 61 с.
65. Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей (вторая половина XVIII в. / С.Е. Десницкий, И.А. Третьяков, Я.П. Козельский, А.Н. Радищев; под общ. ред. С.А. Покровского. – М.: Госюриздат, 1959. – 638 с.



ВДОВИЧЕНКО Сергей Сергеевич,
Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: sergeyvдовиче@mail.ru

*научный руководитель
и литературный консультант:*
ПОТАПОВ Юрий Алексеевич,

*доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент,
(г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: upotapov@mail.ru*

Специальность 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки

УЛЛА БОЯР, ВЗГЛЯНУВШИЙ НА РОССИЮ ДВАЖДЫ

***Аннотация.** Представлено художественное воплощение одного из многочисленных событий бурного 1917 года, которое было вызвано несправедливым забвением важной исторической развилки России – избрания дальнейшего пути развития государства. Современники той эпохи всеобщей неопределённости видели в августовском выступлении генерала Л.Г. Корнилова как и спасение Отечества от сил, стремящихся к унижению, порабощению, уничтожению русского народа, так и самую опасную угрозу нарождающейся демократии и свободы. Знакомство с сочинениями деятелей того перелома, а затем проведение сравнения с его переосмыслением в настоящее время (вернее сказать, с постановкой штампа в зависимости от убеждений человека) невольно приводит к осознанию того, что великое прошлое порой теряется в пучине политических склок и задач отдельных сил.*

Данная статья печатается в порядке участия во Всероссийском конкурсе патриотических и исторических текстовых работ «Помним историю. Россия – история патриотизма в становлении государственности», организуемом Фондом поддержки и развития исторического наследия А.Ф. Кони, Фондом содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет», Северо-Западным институтом управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте России, Северо-Западным филиалом Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербургским отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» при поддержке Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

***Ключевые слова:** Улла Бояр; Л.Г. Корнилов; М.В. Алексеев; Российская империя; русская армия; любовь к Отечеству.*

VDOVICHENKO S.S.

ULLA BOYAR, WHO LOOKED AT RUSSIA TWICE

***The summary.** An artistic embodiment of one of the numerous events of the stormy year of 1917, which was caused by the unfair oblivion of an important historical fork in Russia – the choice of a further path for the development of the state, is presented. Contemporaries of that era of general uncertainty saw in the August speech of General L.G. Kornilov, as well as the salvation of the Fatherland from forces seeking to humiliate, enslave, destroy the Russian people, and the most*

dangerous threat to the emerging democracy and freedom. Acquaintance with the works of the leaders of that turning point, and then making a comparison with its rethinking at the present time (or rather, with setting a stamp depending on a person's beliefs) involuntarily leads to the realization that the great past is sometimes lost in the abyss of political squabbles and tasks of individual forces.

This article is published in order to participate in the All-Russian competition of patriotic and historical text works "Remember history. Russia – the history of patriotism in the formation of statehood, organized by the Foundation for the Support and Development of the Historical Heritage of A.F. Koni, the Foundation for the Promotion of Science and Education in the Field of Law Enforcement "University", the North-Western Institute of Management of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of Russia, the North-Western Branch of the Russian State University of Justice, the St. Petersburg Branch of the All-Russian Public Organization "Russian Association judges" with the support of the Main Directorate of the Ministry of Justice of the Russian Federation for St. Petersburg and the Leningrad Region.

Key words: *Ulla Boyar; L.G. Kornilov; M.V. Alekseev; Russian empire; Russian army; love for the Fatherland.*

Настоящий рассказ повествует не столько о хронологии выступления генерала Корнилова, сколько о внутреннем мире человека, желающего принести спокойствие своей Родине, спасти её от угрозы. Этот рассказ о человеке, уже заведомо проигравшем, но при этом переживающем последние мгновения перед уходом в наказание за свой патриотизм. Наказание ли это или спасение? Проиграл ли он или не стал бороться?

Рассказ основан на воспоминаниях ближайшего окружения генерала Л.Г. Корнилова. В первую очередь это Разак Бек Хан Хаджиев, начальник штаба охраны, издавший за границей свои мемуары. Весьма любопытны и содержательны заметки генерала Антона Ивановича Деникина, одного из военачальников, поддержавших выступление Корнилова. Из современных исследователей обращает на себя труд Вячеслава Васильевича Бондаренко. Выражаем вышеуказанным авторам глубокую признательность за яркие характеристики главного героя.

В белорусском лесу, под Могилёвом, была запрятана ставка Верховного Главнокомандующего. Место это было выбрано отрѣкшимся ныне императором Николаем, предпочитавшим покидать извечно недовольный и беспокойный Петроград и оказываться в мире бумаг, погон, суетливых адъютантов и полного отсутствия политики в речах. Два неказистых здания в два этажа: что покрупнее – жилые комнаты для всей

оравы штабистов, что поменьше – рабочее помещение. Между собой они соединялись маленьким переходом. Перед Ставкой располагался широкий плац, вмещавший в лучшие свои годы до двух тысяч солдат на параде, за Ставкой протекала могучая река, широкая, непокорная, словно вечно бегущая вдаль. При офицерах ходила даже шутка, что из-за реки, видневшейся из окна комнаты совещаний, пришлось передвинуть стол Главковерха (тогда им был Царь), дабы не отвлекать державное сердце её пленительной красотой. Но в последние дни шутить никто не смел.

Вновь проходило совещание всего штаба, только вместо привычных карт Восточного фронта, запрятанных в недра портфелей, на длинных столах лежали изображения местности Петрограда и ближайших к нему поселений. Над городом революции склонился невысокий мужчина средних лет, он пристально вглядывался в топографические названия и сверялся с телеграфными лентами, подносимыми его помощниками, передвигал фигурки и расставлял флажки. На лице его, известном своими азиатскими чертами (лукавыми косыми глазками, чёткими скулами и узким носом) и аккуратно подстриженной бородкой, выражалось явная обеспокоенность. Это был Лавр Корнилов, генерал от инфантерии, Верховный Главнокомандующий, герой войны, бежавший из немецкого плена... и вместе с тем предатель, как его недавно объявила официальная власть.

– Ваше высокоблагородие, разрешите

обратиться? – подбежал к Корнилову тихий посыльный. Это был молодой человек с чёрными усами и детскими наивными глазками. Он отдавал здоровьем и энергией, что означало: этот юнец ещё не познал реальной жизни мировой войны.

– Что же, пробуйте, мой друг, – нервно усмехнулся генерал, прерванный в своих тревожных размышлениях. Он и сам рад был оторваться от опостылевшей карты.

– С вами желает связаться Михаил Васильевич, его высокоблагородие должен передать что-то «важное и совершенно не подходящее для посторонних ушей».

Генерал-адъютант М.В. Алексеев вряд ли звонил по пустякам.

– Алексеев? – Лавр Георгиевич выразил удивление, казалось, что его узкие глаза увеличились вдвое. – Что же ему вдруг потребовалось? Ну-с, всё равно делать нам более нечего.

Генерал мерными шагами направился на первый этаж, в станцию связи, работавшую с перебоями из-за саботажа могилёвских рабочих, недовольных «узурпацией власти» Корниловым. Работа в разведке научила Лавра Георгиевича всегда сохранять спокойствие, потому его походка отдавала силой духа и непреклонной волей. Раскланиваясь со всякими офицерами, встреченными на переходах и лестницах, Главковерх подмечал, кто из «благородных господ» поддался страху. Это было нетрудно: ухо ловило пересуды и тревожные разговоры, намётанный глаз отмечал боязнь и растерянность, а разум окончательно утверждал, что до конца с генералом дойдут лишь наиболее верные его спутники.

Связисты отдали честь своему командиру, так же с великим достоинством Лавру Георгиевичу поднесли телефон, продолговатую трубку с выводом и приёмом звука, раздались гудки и мужской старческий голос.

– Лавр Георгиевич? Это вы? – начал офицер старой школы.

– Да, я вас слушаю, Михаил Васильевич, – ответил низкий бас Главковерха.

– Скажу сразу... вы разбиты, генерал, – Алексеев выдержал паузу, ожидая что-то на подобии криков отчаяния или проклятий в сторону социалистов.

– Что вы имеете в виду? – спокойно произнёс Корнилов, не оправдав ожиданий старого

товарища.

– Крымов застрелился, ваши войска в полном составе сдались, выступления провалено, Керенский уже начал формировать корпус для захвата Ставки... генерал, вы потеряли победу, но не утратили свою честь, есть возможность спасения фронта с немцами... и вас лично.

– Участь хуже смерти? Неправда ли? Но каково спасение моих людей?.. Про жизнь мою забудьте, она важна не так, как важны жизни достойных сынов Отечества.

– Лавр Георгиевич, вы явно устали и перенапряглись за эти дни. От вашей смерти будет хорошо только большевикам. Ради Бога прошу: поберегите себя и офицеров... Александр Фёдорович предложил назначить меня новым Верховным Главнокомандующим, я согласился... Прямо сейчас я направляюсь в Могилёв, где вместе с конвоем смогу арестовать вас и доставить в безопасное место, уж поверьте, ни один Георгиевский крест не будет сорван с вашей груди, генерал.

– Уж ничего нельзя сделать? – произнёс в тихом сомнении Корнилов (ответ он и так знал).

– Ничего, совсем ничего... Генерал, прошу вас, ещё вчера я слышал от солдат то, что вашу голову хотят насадить на пику и вынести в центр Петрограда! Сдайтесь, пощадите Россию, сохраните себя для неё, молю вас.

– Согласен... передайте: я согласен сдать только вам и под конвоем своих верных текинцев...быть сопровождаемым до места ареста.

Два боевых товарища проговорили ещё несколько минут о совершенно пустых вещах и повесили трубки. Корнилов посмотрел на ошарашенных телеграфистов, криво улыбнулся и в гробовом молчании вышел из Ставки.

Очередная золотая осень была явно не для него. Красные листья, незаметно появившиеся под конец недели, напоминали кровь, пролитую в безумной войне, войне, которая была практически выиграна, но проигрыш её, всё более явный, определялся не коварством врага, а внутренним раздором. Лавр Георгиевич в тревожных раздумьях брёл в сторону реки, лишь она одна могла вынести его мучения, разделить их, поглотить в бескрайнюю водяную пучину.

Генеральские сапоги месили грязь, награды неприятно звенели на груди, напоминая тихие выстрелы из пистолета, ветки деревьев, стоявших на окраине грунтовой дороги, Корнилов сбегал из

противного мира лести, политики, предательства, интриг и потаённых договоров. Лавр с детства привык к истинной военной службе, он был готов слушать, изучать и исполнять. Он был готов и к учёбе, и к бою. Но солдатское сердце на дух не переносило враньё, смуту и глупость в законе.

Россия, потерявшая многовековую опору в виде Царя, утратила прежний разумный вид. Страна по наитию двигалась куда-то, куда конкретно понять сама и не могла. Ей словно перевязали глаза, а затем выкинули в случайном направлении. Шли разговоры. Шли прения. Обсуждались реформы... но не делалось ничего. А война, которая уже унесла миллионы жизней, всё продолжалась. В её лопастях перекручивался цвет нации, её невозможная надежда. Фронт ещё держался, а тыл уже наносил по нему один удар за другим. Корнилов желал остановить это безрассудство, за что и поплатился. Его, опытного военного с понятиями чести и достоинства, веры и патриотизма, просто уничтожили политиканы, притворяющиеся народными избранниками.

Лавр Георгиевич вышел к берегу реки, достал сигаретку и стал медленно курить, наблюдая за тем, как крестьяне набирали воду.

– Улла Бояр, я не потревожу тебя? – обратился к своему командиру молодой туркмен. Он носил традиционный полосатый халат, подпоясанный зелёной шёлковой тканью, его красная одежда резко отличалась от венчавшей голову белой папахи.

– Разак, дорогой! Нашёл меня всё же! – радостно удивился генерал.

– Я всегда найду своего повелителя, Хан.

– Ты же знаешь про мой разговор с Алексеевым?

– Последний рядовой про то уже знает.

Корнилов вздохнул. Его лёгкие вобрали столь много прокуренного воздуха, что многие люди, пожелавшие бы повторить это, непременно начали кашлять и давиться. Лавр Георгиевич выкинул табачное пристрастие в воду и сел на землю, рядом с ним расположился Разак Хаджиев, верный адъютант.

Корнилов мучительно думал, вспоминая прошлое. Ему виделись бедные сибирские деревни с их холодными зимами, великими хвойными лесами и столь же сильными людьми, виделись и загадочные азиатские пустыни с редкими поселениями, в которых само время погибло, осталось лежать мёртвым телом на историческом

пути. Выносливые и верные хранители традиций своего народа виделись вместе с приветливыми австрийскими пейзажами с высокими горами, чистыми озёрами и не столь приветливыми лагерями содержания военнопленных. Проносились перед глазами многие люди его жизненного пути: семья сибирских казаков, учителя Михайловского, боевые товарищи, мёртвые или ещё не успевшие умереть, тот самый чешский медик, вызволивший его из плена австрияк, и так глупо погибший на генеральских глазах.

Генерал видел своё прошлое, но никак не мог узреть будущее, отчего и страдал. Разак не думал ни о чём, он жил настоящим, жил по принципу: что вижу – то и есть, потому Хаджиев и начал разговор спустя десять минут воспоминаний своего кумира.

– Улла Бояр, – вкрадчиво начал туркмен, – могу ли я поделиться с тобой мудростью наших предков?

– Давай, – тихо и оторвано проговорил Лавр Георгиевич.

– Солнце с давних времён освещало наш мир, оно глядело с неба на землю, оно было великим и могучим, совсем как ты, Хан, Солнце не спрашивало: светить ли ему или нет. Но не каждое существо любило солнечный свет. Змея пряталась от него в кустах, рыба – в воде, презренный шакал – в пещере. Они не любили свет Солнца, он слепил их слабые глаза, неспособные воспринять всё могущество этого Светила. И решили они затушить Солнце. Змея зашипела на него, рыба ударила хвостом по воде, а шакал стал кидаться на него. Солнце ушло от них, поскольку они не желали его света. Первую радость сменило отчаянье – без света стало на земле холодно. Погибли кусты, замёрзли все воды, пещеры превратились в ловушки изо льда. И молили эти злодеи вернуться Солнце, но оно уже не возвращалось, потому и змея, и рыба, и шакал сгнули в снегах. Затем Солнце вернулось и отогрело их мёртвые тела. И никогда больше, великий Хан, никто не противился его воле.

– Что же будет со мной?

– Ты зайдёшь, Улла Бояр, спрячешься от них, поскольку не готовы они к твоему свету, но когда ты услышишь их молитвы, ты смилостивишься над ними и явишь им свет, который их отогреет.

– Мы проиграем эту войну?

– Война заканчивается в душе и разуме. Сила твоего духа уже выиграла плутовство и

распущенность, потому война не страшна. Её проиграешь не ты, но всем запомнят о том, что ты не сдался перед благородным врагом, а зашёл перед презренным, недостойным и вида твоего.

– Что же Россия? Какой она останется?

– Россия попала в плен. Но плен этот, как и любое другое заточение сильного, не вечен. Она дала слабину. Она позволила собой править, за то и попала к шакалам. Но Россия воскреснет вновь, она отомстит всем тем, кто запер её, отомстит не смертями, а проклятьем памяти, стерев то, что осталось от врагов, сотрёт навсегда. И ты, Улла Бояр, живой или запрятавшийся в вечности, будешь смотреть на это, и сердцу твоему будет спокойно биться в могучей груди.

Лавр Георгиевич встал с земли, помог подняться своему верному адъютанту и сильно обнял его. Из генеральских глаз лились слёзы: он позволил себе плакать перед человеком, душой и телом принадлежавшим своему Хану. Разак понимал это и тоже плакал: он видел настоящее и понимал, что печать смерти лежит на его Улле Бояре. Слёзы стекали на землю, подпитывая Россию силами героев.

К вечеру приехал сам Алексеев. Маленький старичок с косыми глазами чувствовал себя совершенно неприятно: ему предстояло арестовать генерала, с которым он разделял взгляды на обустройство страны. Лавр Георгиевич предстал перед ним на пороге Ставки. Два Главковерха: предыдущий и нынешний смотрели друг на друга. Слова не требовались. Патриот забирал в заточение другого патриота. Безумие и трусость восторжествовали.

Корнилов сел в чёрную генеральскую машину, по бокам которой встали текинцы, сильные в своей необычайной преданности. Лавр Георгиевич нашёл в себе силы сдаться ради жизни других. Он направлялся в свой новый, на сей раз вынужденный, плен.

Истинный генерал Русской армии найдёт в себе силы встать вновь. Найдёт силы явить свою силу и любовь к Родине ещё раз. Корнилов умрёт за Россию в бою. Умрёт его тело. Но Корнилов взглянет на Россию, новую и свободную, Россию, которую он желал спасти, взглянет каменными глазами. И, взаправду, его сердце забьётся в могучей груди вновь, дав нам будущее

Список литературы

1. Алиев Я.Л., Аманацкий Ю.В. Столетие большевистской революции 1917 года: мифы и уроки истории // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 9. – С. 34-44.
2. Аманацкий Ю.В. Февральская революция 1917 года: уроки истории // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 6. – С. 23-29.
3. Исторические портреты: Л. Г. Корнилов, А. И. Деникин и П. Н. Врангель... – М.: АСТ; Астрель, 2003. – 541 с.
4. Лазарев В.В. Право и революция // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 2. – С. 48-60.
5. Литвинов Н.Д. Февральская революция 1917 года в России как завершающий этап криминальной геополитики Запада // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 4. – С. 14-33.
6. От редакции. О дискуссии, вызванной статьей-презентацией доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.В. Лазарева «Право и революция» // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 12. – С. 11-33.
7. Рабинович А. Большевики приходят к власти: Революция 1917 года в Петрограде / Пер. с англ.; общ. ред. и послесл. Г.З. Иоффе. – М.: Прогресс, 1989. – 416 с.
8. Шахрай С.М. Конституционные ловушки истории: Была ли революция 1917 года неизбежна? // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 5. – С. 16-20.
9. Шахрай С.М., Краковский К.П. Юристы и революция: Pro et Contra. – М.: Кучково поле, 2017. – 552 с.



СИЛАНТЬЕВА Виктория Александровна,
доцент кафедры теории и истории государства и права Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, кандидат исторических наук (г. Нижний Новгород, Россия)

E-mail: misvik@mail.ru

ЛОКТЕВ Александр Андреевич,
юридический факультет Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (г. Нижний Новгород, Россия)

E-mail: loct.1@mail.ru

Специальность 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА БЕЛОГО ЮГА РОССИИ В ПЕРИОД ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

Аннотация. Рассматриваются проблемы формирования белым движением системы управления во время Гражданской войны. На основе исторических, мемуарных и современных исследований и нормативных актов проведен анализ деятельности, сложившегося на Юге России, правительства. Отдельное внимание уделено идеологическому органу – Осведомительному агентству (ОСВАГ), основными задачами которого являлись агитация и пропаганда, а также контрразведка.

Ключевые слова: органы государственной власти; ОСВАГ; гражданская война; белое движение; Добровольческая армия; пропаганда.

SILANTYEVA V.A.

LOKTEV A.A.

HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS OF THE GOVERNMENT STRUCTURE OF THE WHITE SOUTH OF RUSSIA DURING THE CIVIL WAR

The summary. The article deals with the problems of the formation of the White movement management system during the Civil War. On the basis of historical, memoirs and modern researches and normative acts the analysis of the activity of the government, formed in the South of Russia, is carried out. Particular attention is paid to the ideological body – the Intelligence Agency (OSVAG), the main tasks of which were agitation and propaganda, as well as counterintelligence.

Key words: state authorities; OSVAG; Civil War; White Movement; Volunteer Army; propaganda.

Более 100 лет прошло с окончания Гражданской войны в России. Границей принято считать 22 октября 1922 г., когда закончилось последнее крупное сражение этой войны – неудачный поход «Земской рати» генерал-лейтенанта

М.К. Дитерихса. Антибольшевистские силы потерпели поражение: «Мы бились за русский народ, за его свободу и душу, чтобы он, обманутый, не стал советским рабом» [26, стр. 251], считали вожди Белого движения.

В исторической науке до сих пор идут споры по ключевым вопросам, к которым относится и проблема организации правительства сил «белого» движения. Структура правительства Юга России представляла собой наиболее сложный и продолжительный по своему существованию правительственный аппарат Белой армии.

По мнению Д.Р. Зайнутдинова [14, стр.35], «белая» власть на Юге России прошла ряд форм:

- донской триумвират (31 декабря 1917 г. – 11 февраля 1919 г.);
- военный штаб (февраль – август 1918 г.);
- Вооруженные силы на Юге России (31 августа 1918 г. – 30 декабря 1919 г.);
- правительство переходного периода (30 декабря 1919 г. – 5 февраля 1920 г.);
- Южнорусское правительство (5 февраля 1920 г. – 30 марта 1920 г.).

В ноябре-декабре 1917 г. на Дону на принципе коалиции был сформирован «Донской гражданский совет», во главе которого встал «триумвират»: Л.Г. Корнилов, М.В. Алексеев, А.М. Каледин. Действовавшее политическое совещание состояло из военных: М.В. Алексеева, Л.Г. Корнилова, А.М. Каледина, А.И. Деникина, А.С. Лукомского, И.П. Романовского. Вопросы гражданского управления были в ведении генерала М.В. Алексеева. Находившиеся на Дону П.Н. Милюков, П.Б. Струве, А.И. Гучков, М.В. Родзянко претендовали на политическое руководство Добровольческой армией. Однако особую активность проявил П.Н. Милюков, который составил воззвание к населению о целях и задачах Доброй армии [24]. В своей деятельности «Донской гражданский совет» опирался на «Политическую программу Корнилова» (так называемая «Конституция Корнилова»), положения которой не были реализованы.

Добровольческая армия не стала опорой государственной власти – «Донского гражданского совета». А в 1918 г. все руководители «Донского гражданского совета» ушли из жизни: 29 января покончил жизнь самоубийством А.М. Каледин, 13 апреля при штурме Екатеринодара был убит Л.Г. Корнилов, 7 октября умер М.В. Алексеев. Первое общерусское антисоветское правительство распалось [24].

После смерти Л.Г. Корнилова Верховным Главнокомандующим Добровольческой армии стал А.И. Деникин, который после крупных побед Добровольческой армии

поручает разработку проекта будущего законодательства на освобождённых от большевиков территориях В.А. Степанову (Василий Александрович Степанов являлся бывшим членом Государственной думы 3 и 4-го созывов, бывший министр Временного правительства) и профессору К.Н. Соколову (Константин Николаевич Соколов – русский юрист, политический деятель, журналист). В это время инициатива в гражданской войне была на стороне белого движения: завершился Первый Ледяной (Кубанский поход); произошли антибольшевистское восстание на Дону и мятеж чехословацкого корпуса; из Румынии походом пришёл отряд М. Г. Дроздовского; Сибирь и Урал объявили о независимости от коммунистов.

В этих условиях создается проект кадетов по управлению подконтрольными территориями, который был утвержден А.И. Деникиным к 21 сентября 1918 г. под названием «Временное положение об управлении местностями, занимаемыми Добровольческой (Добр.) армией». Устанавливался принцип диктатуры: «Вся полнота государственной власти в областях, занимаемых Добр. Армией, принадлежит В.Г.Д.А. (Верховному Главнокомандующему Добр. Армией)» [7]. Верховному Главнокомандующему принадлежала и законодательная власть. При этом «Положение» соблюдало преемственность нормативно-правовых актов Временного правительства. Например, сохранялась юридическая сила законов, принятых до октябрьского переворота 1917 г.: «В областях, занимаемых Добр. Армией, сохраняют силу законы, действовавшие на территории Российского Государства до 25-го октября 1917 года, с изменениями, вытекающими из настоящего положения, а равно из имеющих быть изданными на основании его законов» [7].

«Временное положение об управлении местностями, занимаемыми Добровольческой армией» имело черты Конституции, что подтверждается в тексте: «Впредь, до воссоединения разрозненных частей Российского Государства и создания законной обще-русской власти, высшее Управление Областями, занимаемыми Добровольческой Армией, осуществляется на основании... временного Положения» [7]. Положение утверждало главенствующую роль Русской Православной Церкви; основным государственным языком объявлялся русский; государственным флагом – русский триколор

(бело-сине-красный флаг); провозглашалось равенство всех граждан Российского государства перед законом.

Однако исходя из неоднозначного положения Добровольческой армии на Дону и Кубани, лидерам Белого движения пришлось пойти на некоторые уступки казачеству: «Все граждане Российского Государства, без различия национальности, сословия и вероисповедания, пользуются в сих областях равными правами Гражданства. Особые права и преимущества, издавна принадлежащие казачеству, сохраняются в неприкосновенности».

Согласно «Временным положениям» при диктаторе был сформирован совещательный орган «для содействия В.Г.Д.А. в делах законодательства и Управления» [7] – Особое совещание, председателем которого назначался Верховный Главнокомандующий Добровольческой армии. Особое совещание было создано в рамках разработки «временных законопроектов по всем отраслям государственного устройства» [20].

Хотя председателем Особого совещания и являлся А.И. Деникин, но ни на одном заседании Особого совещания он не присутствовал. При этом А.И. Деникин внимательно следил за работой совещания и предлагаемыми решениями, большую часть которых была им утверждена. Подобный подход к государственному управлению приводил к медленной и малоэффективной работе всего аппарата. К слабостям данного метода следует отнести следующие.

Во-первых, это заигрывание с демократическими элементами в обществе, что в ситуации военного времени было губительно для любой организации.

Во-вторых, это соперничество среди членов Особого совещания. Особое совещание переняло структуру управления Временного Правительства. А именно – совмещение в одном органе законодательной и исполнительной власти. Но из-за того, что в Особом совещании участвовали люди с разными политическими взглядами (от кадетов до крайне правых), единого плана и целостного видения достичь было невозможно. Было создано множество комиссий, чья подведомственность зачастую перекрывала друг друга. И при всём при этом, в комиссиях часто состояли одни и те же люди [25, стр. 178]. Получалось так, что демократические элементы прибрали полностью к рукам одни комиссии, а

монархические – другие.

В-третьих, стоит отметить консервативный подход А. И. Деникина к исполнению своих обязанностей. С самого начала вступления в должность он придерживался одной линии – «Никаких изменений в конституции власти до соединения с адмиралом Колчаком» [25, стр.128]. Такое положение дел лишь усугубляло сложившуюся ситуацию с управлением протогосударства.

В ходе работы Особого совещания был предложен и утверждён ряд нормативно-правовых актов. В частности – «Временное положение о гражданском управлении в местностях, находящихся под управлением Главнокомандующего вооружёнными силами Юга России». Появлялась новая должность – «главноначальствующий». Эти лица были главами в своих областях, но их компетенция была не только гражданская, но и военная. Часто главноначальствующие совмещали эту должность с иным постом в структуре правительства Белого Юга России. Так, генерал А.М. Драгомиров был и главноначальствовавшим в Киевской области, и заместителем председателя Особого совещания. Как офицер, главноначальствовавший подчинялся Ставке Верховного командующего Добровольческой армии, как чиновник же, он подчинялся управлению внутренних дел. В областях был учреждён правительствующий орган – Совет, в который входили представители от структур внутреннего управления [3].

Неоднозначные отношения руководства Добровольческой армии сложились с казачеством Дона и Кубани. Здесь были сильны «самостийные» настроения.

Изначально донские казаки ещё формирующуюся Добровольческую армию не признавали и пытались минимизировать её пребывание на Дону. В конце 1917 г. обстановка на Дону складывалась не в пользу добровольцев. Атаманом войска Донского был избран генерал А.М. Каледин. А.И. Деникин так характеризовал его положение: «По мере того как рос приток добровольцев, усиливалось давление на атамана извне и увеличивалось его беспокойство. Он не мог отказать в приюте бездомным офицерам и не хотел раздражать казачество. Каледин не раз просил Алексеева ускорить переезд организации, а пока не делать никаких официальных выступлений и вести дело в возможной тайне. Такое положение до крайности осложняло развитие

организации. Без огласки, без средств; не получая никакого содействия от донского правительства – небольшую помощь, впрочем, оказывали Каледин и его жена тайком, в порядке благотворительности «беженцам» [2, стр.6]». Сам Алексей Максимович Каледин считал, что «власти нет, силы нет, казачество заболело, как и вся Россия» [2, стр.25].

Ситуация была критичной, итогом которой стали уход Добровольческой армии с Дона, занятие Новочеркасска большевиками, самостоятельное низложение полномочий Донского атамана А.М. Каледина и последовавшее его самоубийство.

Однако с возвращением из первого Кубанского (Ледяного) похода Белой армии взаимоотношения между казаками и добровольцами меняются: белые вынуждены были искать компромисс с казачеством в вопросах подчинения, иерархии, управления. Было предпринято множество попыток объединения донских, кубанских и терских казаков в конфедерацию, но успеха это предприятие не принесло. Кроме этого, были проекты создания коалиции с Добровольческой армией. Генерал А. С. Лукомский так описал одну из таких попыток: «26 октября 1918 года состоялось согласительное совещание, на котором присутствовали главы Кубани и Дона, а также представители от добровольцев. Глава кубанского Правительства Л.Л. Быч настаивал на образовании Союзного совета верховной власти на Юге России (между казаками и добровольцами), который бы и определял направление и вектор развития Юга России и осуществлял бы непосредственное управление. Представитель же Дона В.А. Харламов отрицал целесообразность «установления верховной власти путем сложения местных властей» [19, стр.109-110].

Все эти «Временные положения» и уступки местным властям Дона и Кубани явно шли вразрез с пропагандой Белого движения и лозунга «Россия единая и неделимая».

А.И. Деникин продолжал формирование государственного аппарата белой армии. В результате весной 1919 г. был принят ряд законопроектов. Согласно «Временному положению о Государственной страже» были сформированы органы внутренних дел (Государственная стража) для сыска и расследовании преступлений во главе с Б.И. Никольским. Данная структура, как отмечали современники, была реставрацией

жандармерии и составляла часть армии: лица, проходившие службу в страже, числились в вооруженных силах. Органами управления государственной стражи являлись штаб (занимался больше организационными вопросами, например, комплектованием стражи) и гражданская часть. В обязанности данного органа входили: предупреждение и пресечение преступлений, охрана правопорядка, контрразведка [3].

Также в этот период были выпущены «Временное положение об общественном управлении городов» и «Временное положение о выборах городских гласных». В отличие от остальных «Временных положений», эти два последних не были ответом на сиюминутную необходимость наведения порядка в регионе. По словам свидетелей и самих вождей Белого движения, эти проекты были разработаны давно. По одним источникам, они были разработаны в конце 1917 г., по иным – летом 1918 г. По большей части, эти «Временные положения» были калькой законов Временного правительства. Основы, заложенные в данных положениях, должны были стать в дальнейшем фундаментом для проведения Учредительного Собрания.

Согласно данным положениям, для возможности принять участие в голосовании вводилось два ценза – имущественный и возрастной: избирать могли лишь лица старше 25 лет и имевшие в городе недвижимость в течение двух лет. Однако были и иные ограничения. В частности, военнослужащие не могли участвовать в выборах. Причину этого ценза историки видят в необходимости предотвратить сценарий февральского переворота. В условиях ведения тяжелейшей войны большевистская агитация разлагала армию в течение 4 лет. Итогом стали события февраля 1917 г.: армия оказалась политизированной и стала разваливаться, офицерство отстранили от командования, фронт рухнул. И именно исходя из этого опыта Белые генералы вывели отдельного солдата из политической жизни. Кроме того, губернатор отдельного города мог аннулировать результаты выборов в судебном порядке.

В ноябре 1918 г. А.И. Деникин утвердил «Правила об упрощенном по обстоятельствам военного времени управлении губернским и уездным земским хозяйством впредь до выборов земских гласных», по которому «Временное положение о губернских и уездных земских учреждениях» применялось с проведением в них новых

всеобщих выборов, а до тех пор все обязанности по местному управлению должны были нести «земские собрания и земские управы», председатели которых назначались начальником управления внутренних дел по представлению губернатора, а должности членов управ должны были замещаться «по назначению губернатора по возможности из состава последнедействовавших управ». Поскольку в управах могло быть большое количество социалистов, то губернатор получал право увольнять гласных (депутатов).

Особую роль в аппарате играла необычная государственная структура – ОСВАГ (Осведомительное агентство). Основными задачами этого органа являлись агитация и пропаганда, а также контрразведка. Изначально ОСВАГ возглавлял Сергей Степанович Чахотин (будущий советский биофизик), который был одним из ведущих теоретиков пропаганды, психологии масс и манипулирования общественным мнением. Впрочем, со всеми своими положительными сторонами Чахотин был не слишком хорошим организатором [16]. Позже Чахотина сменил Константин Николаевич Соколов. Однако вместо реорганизации ОСВАГа, последовали изменения, перегружавшие ещё больше Осведомительное бюро. Так, был создан Отдел пропаганды, который в сущности дублировал некоторые функции ОСВАГа. Подобная реформа породила большое число отделов и подотделов, которые, по свидетельствам бывших сотрудников, создавались не из фактической в них необходимости, а исключительно в силу наличия большого количества офицеров, которые хотели путём зачисления в Отдел пропаганды уклониться от пребывания на фронте [21, стр. 1-6; 4].

Следующим этапом реформ стало выделение в Отделе пропаганды Особой части, которая позднее стала самостоятельным учреждением. В это же время открыты Кубанский и Донской отделы пропаганды.

Вышедшие «Общие указания по информации пунктам сети Отдела пропаганды» не регламентировали конкретные функции и порядок работ сотрудников Отдела. Многие формулировки были крайне расплывчаты, упоминалось, что вся жизнь должна быть уловлена со всей её многоцветностью и живостью и представлена на месте «кратко, выпукло и рельефно» [16]. Однако были даны и точные указания. Например, о том, что следует передавать только абсолютно

достоверные сообщения и не стоит цитировать непроверенные слухи. Особое внимание следовало уделять потенциально срочным сообщениям с отдельной пометкой о необходимости помнить, что «работа информирователя заключается в том, чтобы рисовать современное положение, а не проводить историческое исследование», полагалось исключить из отчётов личный и человеческий фактор.

Кроме того, отдельным пунктом было указано на то, что Отдел пропаганды, являясь учреждением общественно-политического значения, не проявляет интерес к мелким интригам, спорам и тому подобному. Данный документ носил скорее рекомендательный, нежели правовой характер. Так, например, в нем было прописано, что начальник пункта должен быть «вездесущ и всеведущ». От начальника требовалось поддерживать связь с органами местной власти, местными общественными организациями, местными газетами и интеллигенцией. Кроме пунктов и центра, были созданы узлы. Начальники узлов должны были, получив и проанализировав известие, передавать его в центр. Авторы «Общих указаний по информации пунктам сети Отдела пропаганды» отмечали, что деятельность узлов и пунктов должна быть организована так, чтобы на местах она не требовала творческой работы, а являлась работой сугубо механической (например, в оглашении агитационных текстов, созданных в центре).

Идеологи Белого движения для пропаганды своих политических взглядов активно использовали средства периодической печати [1, стр.128]. ОСВАГ контролировал деятельность ряда газет, журналов и театров, от которых требовалось регулярно включать в свои информационные блоки агитационно-пропагандистские материалы: тексты выступлений вождей Добровольческой армии, обращения к населению, военные сводки. Под редакцией С.А. Соколова-Кречетова (поэтасимволиста, работавшего в ОСВАГе) выходил художественный журнал «Орфей».

Сотрудники ОСВАГа не видели и не понимали своей целевой аудитории и выдвигали собственные лозунги в надежде привлечь внимание масс.

ОСВАГ подвергался жёсткой критике даже среди сторонников Белого движения: многие упрекали его в том, что своей деятельностью он лишь разжигает социальную рознь и так обострённую в условиях Гражданской войны.

Начальник Разведывательного отдела Штаба главнокомандующего Вооруженных сил Юга России (ВСЮР) С.Н. Реснянский в секретной сводке в октябре 1919 г. так оценивал деятельность ОСВАГа: «Результаты этого получаются поистине ужасные. «Осваг» с каждым днём всё больше и больше отходит от населения, наша пропаганда висит в воздухе. Наш Отдел пропаганды, копируя в постановке дела пропаганды большевиков, не перенял в них самого главного и самого важного: большевики своей пропагандой сумели подойти к населению вплотную. Значение этого обстоятельства – невероятно большое: только благодаря ему большевики теперь сводят наши стратегические усилия насмарку» [12].

В ОСВАГе работал и трудился поэт и журналист Георгий Яковлевич Виллиам. В 1919 г. в Новороссийске Г.Я.Виллиам читал лекции, выполнял цензурирование текстов, но позже после предложения работать агентом контрразведки ушёл из ОСВАГа. В своей работе «Побеждённые» он так отзывался об ОСВАГе: «В этот вечер я долго не мог заснуть у себя в редакции... Вокруг в лавровых венках висели портреты Корнилова, Алексева, Дроздовского. Черная мгла смотрела в окно. А я думал об «Осваге». Теперь он был для меня совершенно ясен. Я думал о том, что в этом учреждении работают русские профессора, писатели с большими именами, работает несчастная русская молодежь, и, признаюсь, слезы градом катились у меня из глаз. – Вот вам и Троцкий в красной визитке, витязь со сверкающим мечом, залитый зарею Московский Кремль!...» [2, стр.246].

ОСВАГ был окончательно распущен бароном П. Н. Врангелем в марте 1920 г. Однако схожие функции стали выполнять множество органов. Например, Отдел печати, имевший при себе Военно-цензурное отделение, которое занималось одновременно вопросами и агитации, и контрагитации, и цензуры.

Весной 1920 г. вышел ряд документов, регулирующих деятельность Отдела печати: «Положение и инструкции для военных цензоров», «Перечень сведений и изображений, не подлежащих оглашению». Эти акты должны были конкретизировать и раскрыть полномочия сотрудников Отдела печати, однако вновь формулировки были крайне нечеткими. Доходило до абсурда: при должном желании можно было отнести любые сведения к запрещённым.

4 апреля 1920 г. А.И. Деникин передал пост главнокомандующего ВСЮР генералу Н.П. Врангелю. В последующем им были подготовлены мемуары, которые дошли до нас [9; 10; 11], интересны и воспоминания его дочери [8].

6 апреля заседавший в Ялте Правительствующий Сенат издал указ, по которому П.Н. Врангелю принадлежала вся полнота власти, военной и гражданской, без всяких ограничений, после чего П.Н. Врангель получил титул «Правителя и Главнокомандующего Вооруженными силами на Юге России». Подписав соглашение с атаманами четырех южнорусских казачьих войск, П.Н. Врангель принял новое звание «Правитель Юга России и Главнокомандующий Русской армией» [13; 15; 18; 22; 23]. Его мемуары также заслуживают внимания [5; 6].

В период управления П.Н. Врангеля (с 4 апреля по 21 ноября 1920 г.) были проведены некоторые преобразования. Так, был издан «Закон о земле» от 25 мая 1920 г. В основе этого закона лежало положение о принадлежности большей части земли крестьянам: признавался законным захват помещичьей земли крестьянами в первые годы после революции, за которую следовало платить налоги государству. Были проведены административные реформы и принят ряд актов рабочего законодательства [17, стр.6]. Политику П.Н. Врангеля большинство историков называют наиболее выигрышной, направленной на улучшение рабочих и крестьянских условий. Однако эти шаги не смогли принести должного успеха из-за общей ухудшающейся обстановки.

Таким образом, лидеры Белой армии пытались пойти сразу обеими «дорогами»: демократическим и деспотическим путями. Но заигрывание с населением с помощью либеральных идей и лозунгов не принесло желаемого результата. Скорее напротив, оно осложняло управление протогосударственным образованием в период военного времени. Использование либеральной риторики привело к организации слабого бюрократического аппарата, который не смог покрыть нужды фронта. Децентрализация власти необратимо влекла за собой складывание перегруженного бюрократического аппарата, что и привело к поражению. Полагаем, что для выполнения своих целей в данной ситуации белым необходимо было придерживаться изначально концепции сильной диктаторской или даже тоталитарной

власти до полной победы в Гражданской войне. Это позволило бы навести жёсткий порядок и провести честные, демократические выборы в Учредительное Собрание.

По мнению историка, философа Н.В. Устрялова, диктатура была необходима для воссоздания Великой России и установления национальной демократии [27, стр. 255].

Кроме того, препятствием для победы Белого движения было то, что оно являлось, по сути своей, движением военных. Устройство ОСВАГа и схожих с ним органов показывает, что при отличных военных способностях офицеры

Добровольческой армии имели довольно слабое представление об устройстве государственного и бюрократического аппарата.

Таким образом, можно считать, что несовершенство организации правительства и администрации Белой армии не позволили ей достичь поставленной цели – победы. Вместе с тем следует обратить внимание на то обстоятельство, что несмотря на сложную обстановку в условиях Гражданской войны, военная администрация Белого движения уделяла серьезное внимание идеологической работе с населением, которая обеспечивала ей некоторый успех.

Список литературы

1. Белов В. Белая печать, её идеология, роль, значение и деятельность (Материалы для будущего историка). – Пг.: ГИЗ, 1922. – 225 с.
2. Белые армии, черные генералы: мемуары белогвардейцев / Сост., вступит. ст. и примеч. В. П. Федюка. – Ярославль: Верхне-Волжское книжное издательство, 1991. – 285 с. – Содержание: Очерки русской смуты / А.И. Деникин: Ледяной поход / Р.Б. Гуль. Всевеликое Войско Донское / П.Н. Краснов. Побежденные / Г.Я. Виллиам.
3. Богославский Е.А. Структура государственного устройства юга России в 1918 – 1920 гг. // История государства и права. – 2013. – № 16. – С. 48-52.
4. Бордюгов Г.А., Ушаков А.И., Чуриков В.Ю. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки. – М.: Русский мир, 1998. – 320 с.
5. Врангель П.Н. Воспоминания: в 2 ч. 1916-1920 / Биографические справки С.В. Волкова. – М.: Центрполиграф, 2006. – 783 с.
6. Врангель П.Н. Южный фронт (ноябрь 1916 г. – ноябрь 1920 г.). Ч. I // П.Н. Врангель. Воспоминания. – М.: Терра, 1992. – 544 с.
7. Временное положение об управлении местностями, занимаемыми Добровольческой армией // URL: <https://scibook.net/voennaya-istoriya/polojenie-upravlenii-oblastyami-zanimaemyimi-18567.html>
8. Грей Марина. Мой отец генерал Деникин. – М.: Парад, 2003. – 376 с.
9. Деникин А.И. Очерки русской смуты.: Крушение власти и армии. Февраль – сентябрь 1917. – Минск: Харвест, 2003. – 464 с. (Воспоминания. Мемуары).
10. Деникин А.И. Поход на Москву. (Очерки русской смуты). – М., Федерация, 1928. – 314 с.
11. Деникин А.И. Путь русского офицера. – Нью-Йорк: Изд. им. А. Чехова, 1953. – 382 с. (посмертное издание неоконченной автобиографической работы Деникина «Моя жизнь»): М.: Современник, 1991. – 299 с.
12. Жирков Г.В. История советской цензуры: период диктата государственного издательства (1919-1921) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. – Серия 2: История, языковедение, литературоведение. – 1995. – Вып. 3. – С. 78-86.
13. Журавлев В.В. «Присвоив такому лицу наименование Верховного Правителя»: к вопросу о титуле, принятом адмиралом А.В. Колчаком 18 ноября 1918 г. // Антропологический форум. – 2008. – № 8. – С. 353-386.
14. Зайнутдинов Д.Р. Административный суд на «белом» Юге России в 1918-1919 годы: становление, развитие, ликвидация // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2022. – № 2(91). – С. 35-45.
15. Исторические портреты: Л.Г. Корнилов, А.И. Деникин и П.Н. Врангель... – М.: АСТ; Астрель, 2003. – 541 с.
16. Кириченко Е.В. Структура аппарата пропаганды антибольшевистского движения на юге России в 1919 году // Политический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 113. – С. 865-875.
17. Короткова О.А., Михайлова Э.М. Особенности политического режима России в период гражданской войны // Сборник трудов конференции Н.В. Устрялов в истории мировой политической мысли. – Калужский

- сборник.– Калуга: Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского. – 2018. – № 8. – С. 33-41.
18. Краснов В.Г. Врангель. Трагический триумф барона: Документы. Мнения. Размышления. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2006. – 654 с. – (Загадки истории).
19. Лукомский А. С. Воспоминания. Т. 2. – Берлин, 1922.– 752 с.
20. Организация власти на Юге России в период Гражданской войны (1918 – 1920 гг.) // Архив русской революции. – Т. 4. – Берлин, 1922. – 251 с.
21. Положения об Особом совещании при Главнокомандующем Вооружёнными силами на Юге России от 2 февраля 1919 года // СУРП ОС ВСЮР. – 1919. – № 1. – С. 1-6.
22. Росс Н.Г. Врангель в Крыму. – Frankfurt a/M.: Possev-Verlag, 1982. – 376 с.
23. Росс Н.Г. Пути Добровольческого движения 1918–1919 гг. – Лос-Анджелес: Изд. гл. квартиры ОРЮР Западно-Американский отдел ОРЮР-НОРС, 1996. – 96 с.
24. Сергеев В.Н. Формирование общероссийской государственной власти на Дону в октябре 1917-1918 гг. (роль партии кадетов) // Северокавказский вестник. – 2011. – № 1. – С. 32-38.
25. Соколов К.Н. Правление генерала Деникина. – М.: Вече, 2023. – 432 с.
26. Туркул А.В. Дроздовцы в огне. – М.: Вече, 2018.
27. Устрялов Н.В. Под знаком революции. – М., 1917. – 320 с.



КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО. КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ВИНОГРАДОВА Елена Валерьевна,
главный научный сотрудник Института государства и права Российской Академии наук, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)
E-mail: evigpran@igpran.ru

Специальность 5.1.2 – Публично-правовые
(государственно-правовые) науки

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ИНТЕГРАЦИИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. Происходящие в российском политико-правовом пространстве современной России перемены, трансформируют систему взаимодействия между органами государственной власти и органами местного самоуправления. Принятие в 2020 г. конституционных поправок актуализировало поиск моделей интеграции власти разных уровней. Появление в конституционно-правовом дизайне института публичной власти нуждается в исследованиях, которые определяют новые формы взаимодействия внутри вновь созданной системы.

Ключевые слова: Конституция; публичная власть; интеграция власти; поправки 2020 г.; качество и уровень жизни.

VINOGRADOVA E.V.

CONSTITUTIONAL FOUNDATIONS OF THE INTEGRATION OF PUBLIC POWER IN MODERN RUSSIA

The summary. The changes taking place in the Russian political and legal space of modern Russia are transforming the system of interaction between state authorities and local self-government bodies. The adoption of constitutional amendments in 2020 actualized the search for models of government integration at different levels. The emergence of the institution of public power in the constitutional and legal design needs research that will determine new forms of interaction within the newly created system.

Key words: Constitution; public power; integration of power; 2020 amendments; quality and standard of living.

Внесение поправок в Конституцию России в 2020 г. было обусловлено рядом обстоятельств. Одной из целей конституционных трансформаций было создание условий для повышения качества и уровня жизни российских граждан.

Поправками в Конституцию был внесен ряд изменений в порядок организации и функционирования публичной власти [7; 8; 12; 13; 17; 20; 22; 23]. Алгоритм изменения в функционировании органов, осуществляющих в Российской

Федерации властные полномочия, был заложен предложенными конституционными поправками в главы Конституции о федеративном устройстве и государственной власти. Конституционные поправки в положения глав 3-8 Конституции Российской Федерации, в соответствии с конституционными положениями, устанавливающими порядок внесения поправок в Конституцию, не изменили положения главы 1, устанавливающей основы конституционного строя России, главы 2, определяющей права и свободы человека и гражданина, и главы 9 предусматривающей возможность внесения поправок и пересмотр российской Конституции. Целесообразность объединения всех изменений в одном тексте была обусловлена необходимостью комплексного подхода при решении вопроса повышения качества и уровня жизни, для чего необходимо было создать механизмы усиления подотчетности основных государственных институтов обществу, эффективности государственного управления, открытости и прозрачности при назначении на ключевые государственные должности.

После принятия в 2020 году поправок, в конституционно-правовом пространстве современной России появился институт публичной власти. Легитимацию этого института в российском правовом поле нельзя отнести к событиям, к которым было подготовлено научное юридическое сообщество. Безусловно, были весьма интересные для научного анализа исследования правовой природы публичной власти. В частности, в работе А.Н. Савенкова и В.Е. Чиркина, обосновывалась необходимость ее закрепления в качестве родового, обобщающего понятия, объединяющего в Российской Федерации государственную власть и местное самоуправление [21, стр. 18-29]. В государственно-правовом терминологическом словаре, подготовленном С.А. Авакьяном, подчеркивается, что публичная власть «...осуществляется в обществе и адресована широким массам членов общества (т.е. публично)» [4, стр.18]. Вместе с тем, ни на уровне конституционных предписаний, ни в российском законодательстве понятия публичной власти не содержалось.

Становление институтов публичной власти в современной России обуславливает необходимость изучения истории становления и развития конституционных и административных правовых основ, влияющих на формирование органов,

наделенных властными полномочиями, в реалиях современного российского правового пространства, именуемых – публичными органами власти. Здесь необходимо учитывать ценный опыт, накопленный наукой русского государственного права. Как отмечают исследователи, весьма интересным периодом, оставившем яркие образцы научной юридической мысли, были фундаментальные работы Н.И. Лазаревского, Н.М. Коркунова, С.А. Корфа, Б.Н. Чичерина, А.С. Алексеева, Б.Э. Нольде, В.В. Ивановского. Предметом их исследований были теоретические концепции функционирования системы государственной власти и взаимодействия ее элементов. В сложный период отечественной истории с 1905 г. до октября 1917 г., в который произошли события двух буржуазно-демократических революций, были приняты Основные государственные законы, преобразованы структура, организация и деятельность органов государственной власти России. Все эти преобразования были основаны на исследованиях существовавших взглядов на институты публичной власти [24, стр. 107; 10, стр. 21].

Интегративная функция публичной власти, как института объединяющего общей целью все отдельные элементы – функции разных органов, осуществляющих властные полномочия, закладывалась в теоретических моделях отечественных ученых в начале XX в. Отмечая своеобразие, определяющее идентичность любой страны, профессор Б.Э. Нольде утверждал, что точно определить ту область государственных полномочий, в которой помещается деятельность Совета министров, значило бы указать, где начинаются и кончаются полномочия русской административной власти. Он приходил к выводу, что компетенция Совета Министров, как части сложной правительственной машины России, не самостоятельна, поскольку производна от самостоятельных компетенций других органов, равных ему и стоящих выше его в административной иерархии. Особо подчеркивалось, что «власть управления» объемлет собою все то, что в пределах основных и обыкновенных законов может делать правительство и эта деятельность не сводится к простому исполнению законов [11, стр. 23-26, 66-67, 120, 193, 180-182].

Как полагал И.Е. Андриевский от различной степени связи между правительством и обществом, различных способов использования

средств, зависит и различие тех форм, в которых проявляется администрация, и, следовательно, успех, которого она достигает: администрация может развиваться по пути союза с общественными силами, что способствует гармоничной связи системы управления с местными интересами и развитию начал местного самоуправления, или опираясь на свои расчеты, будет строить централизованную систему, олицетворяющую наличие государственного единства [5, стр.191-197].

Эта идея глубоко созвучна происходящей трансформации органов государственной власти и местного самоуправления. В ходе обсуждения поправок к Конституции было неоднократно отмечено в качестве проблемы отсутствие единства между государственной властью, элементами которой для современной России являются федеральная власть, властью субъектов Российской Федерации, и властью муниципальной, которая так не названа в Российской Конституции, но по всем формальным признакам может таковой считаться. Поэтому был поддержан аргумент, что разграничение сферы ответственности между федеральной, региональной и муниципальной властью как разными уровнями власти, порождает большое количество трудно разрешаемых проблем. Закрепление в Конституции принципа единства системы публичной власти направлено на создание эффективного взаимодействия между государственными органами и органами местного самоуправления. Это в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации [3], предполагает согласованное действие различных уровней публичной власти как единого целого во благо граждан. Появление в конституционно-правовом пространстве современной России нового института публичной власти вписывается в процесс поиска эффективной модели взаимодействия элементов внутри единой системы власти.

Достижение баланса между необходимостью отражения в тексте Основного закона страны реальных перемен и сохранения неизменного объема конституционных гарантий можно считать весьма непростой задачей, требующей юридических конструкций высокой степени точности, созвучных основам конституционной идентичности. Принятие конституционных изменений – событие значимое для каждой страны, в

большинстве случаев сопряжено с задачами развития общества и государства. Даже когда действующие положения Конституции не нуждаются в коренном пересмотре, зачастую для эффективного функционирования органов публичной власти необходимо учитывать конкретные социально-исторические условия. Очевидно, что Основной закон должен соответствовать уровню развития общества, отвечать его запросам, поэтому целью поправок, вносимых в конституционные нормы, является коррекция правового регулирования, определяющего стратегию дальнейшего развития того или иного государства.

Для современной российской системы управления, основанной на конституционных предписаниях, считалось, что существуют два отдельных уровня власти – государственная власть (объединяющая федеральную власть и власть субъектов Российской Федерации) и органы местного самоуправления. Научная дискуссия о природе взаимодействия между муниципальной и государственной властью, основанная на анализе положений статьи 12 Конституции существует давно. Проблема дисбаланса, «разрыва» между государственным и муниципальным уровнем власти во многих сферах жизни российского общества обсуждалась многократно. Анализ решений Конституционного Суда Российской Федерации обуславливал позицию, не допускающую смешивание местного самоуправления и государственного управления.

Между тем, в соответствии с конституционными предписаниями в России должно обеспечиваться равенство прав и обязанностей для всех граждан страны. Однако органы власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления не всегда гарантируют равенство их реализации в разных регионах. По мнению Председателя Конституционного Суда В.Д. Зорькина: «статья 12 Конституции Российской Федерации дает повод к противопоставлению органов местного самоуправления органами государственной власти, в то время как органы местного самоуправления по своей природе являются лишь нижним, локальным звеном публичной власти Российской Федерации» [14]. Конституционный Суд, определяя правовую природу местного самоуправления, указал, что оно признается как развивающаяся на принципах самоорганизации населения по месту жительства форма осуществления народом своей власти

в рамках единого конституционного механизма управления публичными делами в федеративном государстве [1]. Местное самоуправление определяется как один из уровней публичной власти, призванный в единой системе народовластия совместно с федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечивать признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, создавать условия для достойной жизни и свободного развития человека [2]. Как следует из еще одной правовой позиции Конституционного Суда, местное самоуправление должно сохранять статусную самостоятельность, с одной стороны, но по своим конституционно-правовым характеристикам его публично-властная природа не может существовать и функционировать изолированно от государственной власти – с другой.

Этот подход обуславливает одно из важных изменений российской политической жизни – инкорпорирование в конституционный текст института публичной власти [6, стр. 14-21]. Принятый Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации устанавливает особую роль, публичной власти в новом прочтении положений конституции.

Говоря о введении в конституционно-правовое пространство современной России категории «публичная власть», следует отметить, что предложение объединить в единую систему государственную власть и органы местного самоуправления должно осуществляться без ущемления интересов и прав муниципалитетов, на чем настаивал, предложивший эти изменения Президент Российской Федерации. В статьях, устанавливающих конституционно правовые основы местного самоуправления главы 8 российской Конституции, кроме определения в двух статьях (131 и 132) особенностей осуществления публичной власти, в статье 133 законодатель установил публичные функции, которые ранее не встречались в Конституции. Статья 131 дополнена частью 3 следующего содержания: «Особенности осуществления публичной власти на территориях городов федерального значения,

административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации и на других территориях могут устанавливаться федеральным законом». Статья 132 Конституции Российской Федерации также была дополнена частью 3, устанавливающей, что: «...Органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории». Статья 133 Конституции Российской Федерации, теперь определяет, что «Местное самоуправление в Российской Федерации гарантируется правом на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате выполнения органами местного самоуправления во взаимодействии с органами государственной власти».

Таким образом, конституционными поправками закрепляется единство системы публичной власти в Российской Федерации в целях обеспечения эффективного взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующих территориях, объединяющей органы государственной власти и органы местного самоуправления, что предопределяет интегративную функцию института публичной власти. В этом же ключе следует рассматривать положения, основанные на том, что местное самоуправление, самостоятельно в пределах своих полномочий, но является одним из элементов публичной власти.

В заключение необходимо отметить, что актуализация фундаментальных исследований государственно-правовой тематики предопределена необходимостью создания новых форм организации и деятельности органов публичной власти. Доктринальные исследования позволят повысить эффективность взаимодействия между органами государственной власти и органов местного самоуправления в современной России на основе интегративных подходов, обладающих большим потенциалом.

Список литературы

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2015 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5.1 статьи 35, частей 2 и 3.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 1.1 статьи 3 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-01122015-n/>
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 мая 2011 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 части 4 и части 5 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.М. Савостьянова» // <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18052011-n/>
3. Заключение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.03.2020 № 1-З «О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации» // <https://sudrf.cntd.ru/document/564447034>
4. Авакьян С.А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь. – М.: Юстицинформ, 2015. – 639 с.
5. Андриевский И.Е. Русское государственное право. Т.1. Введение и Ч.1. О правительстве. – СПб. – М.: Типография М.О.Вольфа. 1866. – 496 с.
6. Виноградова Е.В. Грани современного российского конституционализма. – М.: Ритм, 2021. – 240 с.
7. Виноградова Е.В. Конституционные ценности – система без иерархии // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 3. – С. 78-82.
8. Виноградова Е.В., Виноградова П.А. Укрепление конституционных гарантий поправками 2020 года в Конституцию Российской Федерации. – М.: Эдитус, 2020. – 200 с.
9. Данилевская И.Л. Из истории отечественного конституционализма: учебник по русскому государственному праву В.В. Ивановского // Образование и право. – 2021. – № 4. – С. 478-484.
10. Данилевская И.Л. Правительственная, административная власть в науке русского государственного права (1905 г. – октябрь 1917 г.) // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 6. – С. 21-27.
11. Данилевская И.Л. Учебник по русскому государственному праву Б.Э. Нольде в контексте актуальных вопросов современного конституционного права // Социально-экономическое развитие и качество природной среды: VIII Московский юридический форум: в 5 ч. Ч.2. – М.: Университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. – 344 с.
12. Захарцев С.И., Сальников В.П. Поправки в Конституцию Российской Федерации в контексте запрограммированного общества // Поправки к Конституции Российской Федерации и перспективы развития регионального законодательства: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Уфа, 24 марта 2021 г.) / Отв. ред. Н.В. Ямалетдинова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2021. – С. 129-152. – в. сб. 310 с.
13. Захарцев С.И., Сальников В.П. Поправки в российское законодательство и компрехендная теория права как основа суверенной философии права // Поправки к Конституции Российской Федерации и перспективы развития регионального законодательства: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Уфа, 24 марта 2021 г.) / Отв. ред. Н.В. Ямалетдинова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2021. – С. 172-187. – в. сб. 310 с.
14. Зорькин В.Д. Буква и дух Конституции // Российская газета – 2018. – Федеральный выпуск № 226 (7689). – 9 октября.
15. Ивановский В.В. Учебник государственного права. Изд. 4-е. – Казань: Типография Императорского Университета. 1913. – 500 с.
16. Корф С.А. Русское государственное право. Ч.1. – М.: Печатный дом Левендон, 1915. – 315 с.
17. Лазарев В.В. Ценностно-идеологический подход к оценке новелл Конституции РФ // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 2. – С. 11-17.
18. Нигматуллин А.Р. Политико-правовые взгляды и социологическая концепция В.В. Ивановского: Дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 2006. – 157 с.
19. Нольде Б.Э. Очерки русского государственного права. – СПб.: тип. «Правда», 1911. – 554 с.
20. Ромашов Р.А. Поправки к Конституции России как форма конституционно-правовой инновации // Юридическая техника. – 2021. – № 15. – С. 41-47.
21. Савенков А.Н., Чиркин В.Е. Конституционные основы социального и территориального единства и

- дифференциации публичной власти. О новом прочтении и 25-летнем опыте осуществления некоторых положений Конституции Российской Федерации 1993 г. // Государство и право. – 2018. – № 12. – С. 18-29.
22. Сальников В.П., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Морозов А.И. Конституционная реформа как реализация ценностного консенсуса общества // Поправки к Конституции Российской Федерации и перспективы развития регионального законодательства: Сборник материалов Всероссийской научно практической конференции (г. Уфа, 24 марта 2021 г.) / Отв. ред. Н.В. Ямалетдинова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2021. – С. 227-238. – в сб. 310 с.
23. Хабриева Т.Я., Клишас А.А. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации О поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 240 с.
24. Шульженко Ю.Л. Отечественная наука государственного права периодов конституционной монархии, буржуазной республики в России. – М.: Институт государства и права РАН. 2012. – 508 с.



МАТВЕЕНКО Дмитрий Олегович,
заместитель начальника отдела по защите прав
субъектов персональных данных Управления
Роскомнадзора по Центральному Федеральному
округу (г. Москва, Россия)
E-mail: dmitrymatveenko@yahoo.com

Специальность 5.1.2 – Публично-правовые
(государственно-правовые) науки

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ “ФЕЙК НЬЮС” В УСЛОВИЯХ ТЕКУЩЕЙ ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ДИФФАМАЦИИ

***Аннотация.** Глобальное развитие сети интернет охарактеризовалось увеличением степени вовлеченности средств массовой информации и расширением их влияния в открытом медиа пространстве. С развитием сети у пользователя появились колоссальные возможности открыто высказываться и принимать участие в обсуждениях на площадках интернет-сайтов, в социальных сетях, форумах и т.д. Таким образом, в России был положен старт развития института диффамации. Актуальность исследования темы обусловлена сформировавшейся в относительно недавнем прошлом высокой степенью ответственности пользователей за распространение диффамационной информации в новых формирующихся условиях, когда каждый участник обсуждения теперь может быть привлечен к ответственности. В статье подробно рассматриваются виды диффамации и административная ответственность, применяемая за распространение "фейк ньюс" (фейковых новостей) – заведомо недостоверной общественно значимой информации, распространяемой под видом достоверных сообщений (часть 1 статьи 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ "Об информации, информационные технологии и о защите информации").*

***Ключевые слова:** диффамация; фейк ньюс; распространение информации; свобода слова; административная ответственность.*

MATVEENKO D.O.

ADMINISTRATIVE PRACTICE OF CONSIDERING “FAKE NEWS” IN THE CONTEXT OF THE CURRENT POPULARIZATION OF DEFAMATION

***The summary.** The global development of the Internet has been characterized by an increase in the degree of involvement of the media and the expansion of their influence in the open media space. With the development of the network, the user has enormous opportunities to speak openly and take part in discussions on Internet sites, social networks, forums, etc. Thus, the development of the institute of defamation was launched in Russia. The relevance of the study of the topic is due to the high degree of responsibility of users for the dissemination of defamatory information that was formed in the relatively recent past in the new emerging conditions, when each participant in the discussion can now be held accountable. The article discusses in detail the types of defamation and administrative liability applied for the dissemination of "fake news" (fake news) – deliberately unreliable socially significant information disseminated under the guise of reliable messages (Part 1 of Article 15.3 of the Federal Law of July 27, 2006 No. 149-FZ "On information, information technology and information protection").*

***Key words:** defamation; fake news; dissemination of information; freedom of speech; administrative responsibility.*

Сложившаяся в условиях глобального «интернетирования» проблема распространения недостоверной информации в публичном медиа пространстве, в частности в средствах массовой информации (далее – СМИ), на площадках интернет-сайтов, в печатных изданиях, на страницах и в лентах социальных сетей актуальна уже более 25 лет. Глобальная сеть, подарившая миру необъятный источник удовлетворения потребности для пользователя интернета, своеобразную компенсацию невозможности очного присутствия «везде и сразу» – право в одну минуту стать полноценным участником обсуждения, высказываться, открыто выражать своё мнение и излагать свою точку зрения, на протяжении длительного времени даёт большие возможности не только для социализации пользователя, но и для полноценного освоения им научного и практического знания из широкого списка изучаемых современной наукой дисциплин, она практически предоставляет заинтересованному пользователю возможность создать свой персональный институт общественного мнения и стать во главе этого института. В соответствии с поправками к Конституции Российской Федерации [4; 5; 6; 8; 10; 14; 18; 19; 20; 23; 28] к предметам совместного ведения федерального и муниципального уровней относится обеспечение безопасности личности при применении информационных технологий, обороте цифровых данных [7]. Большой объём разнообразной интересующей информации и возможность мгновенного к ней доступа закономерно порождают ответственность как за её дальнейшее интерпретирование, так и за искажение и распространение. Рассматриваемое пока ещё в абстрактных, неинституциональных границах распространение информации не даёт право в полной мере взять за неё ответственность, но уже в определённой степени даёт возможность говорить о зародившейся свободе слова в интернете. Что примечательно, с распространением свободы слова в интернете увеличивается и количество материала, касающегося защиты чести, достоинства и деловой репутации, что свидетельствует и о сопутствующем процессе, протекающем параллельно с распространением свободы слова – о возрастающей ценности своих прав и свобод у российских граждан. СМИ же рассматриваются не столько как средства коммуникации, с помощью которых происходит передача сведений, сколько в качестве института демократии. На

определённом этапе укрепления свободы слова в интернете обратной стороной процесса выступает рост числа злоупотреблений свободами слова и информации, деструктивно влияющих не только на взаимоотношения между пользователями, оппонентами и участниками дискуссий, но и на сохранность прав и свобод человека [26]. Информационное пространство выступает не только благом, но порой и серьёзной опасностью для человека и общества [3; 9; 11; 12; 13; 17; 21; 24; 25; 27].

В условиях непрерывного и интенсивного процесса развития информационного общества в России, сопровождающимся масштабным расширением возможностей доступа каждого пользователя к быстрому социальному коннекту в глобальной сети, закономерно возрастает необходимость изучения понятия «диффамации» и популяризации в её рамках «фэйк ньюс», за которые в российском законодательстве уже закреплена как административная, так и уголовная ответственность (об этом мы расскажем далее), что соответственно ставит в высший приоритет актуальность рассмотрения данной темы.

Понятие «диффамации» есть в законодательстве многих стран. Под диффамацией как в российском, так и зарубежном праве обычно понимается распространение порочащих сведений о каком-либо лице – как физическом, так и юридическом [31]. Сам термин имеет иностранное происхождение – от латинского «diffamatio», от которого происходят также английское «defamation», немецкое «diffamation» и французское «difamacion», что в переводе означает – «порочить» [22, стр. 5, 58-59, 60]. Иногда в российской юридической литературе диффамацией называют только распространение порочащих другое лицо правдивых сведений [16, стр. 171]. При этом диффамация противопоставляется клевете как действию, не влекущее уголовной ответственности. Такое понимание диффамации не соответствует смыслу этого термина и неоправданно сужает его применение. Основопологающее понятие «диффамация» охватывает собой любое распространение порочащих другое лицо сведений. В зависимости от соответствия распространяемых сведений действительности и субъективного отношения распространителя к своим действиям можно выделить следующие ее разновидности:

- 1) распространение заведомо ложных

порочающих сведений – умышленная недостоверная диффамация или клевета;

- 2) неумышленное распространение ложных порочающих сведений – неумышленная недостоверная диффамация;
- 3) распространение правдивых порочающих сведений – достоверная диффамация [31].

Мы же ниже раскроем гражданско-правовой способ защиты чести, достоинства и деловой репутации от недостоверной диффамации любого вида в рамках знакомства с понятием «фэйк ньюс» и административной ответственностью за их распространение. Необходимо подчеркнуть, что правильная интерпретация содержания диффамации составляет важнейшее теоретическое и практическое значения: именно на её основе проводится тонкая грань между гражданско-правовым правонарушением в виде распространения в СМИ не соответствующих действительности порочающих сведений и мнениями и оценочными суждениями, распространяемыми СМИ в порядке применения человеком конституционного права на свободу слова и массовой информации [29].

Права и свободы человека являются не только внутренним делом государства, они – объект внимания всего международного сообщества. Международно-правовые документы устанавливают общеправовые стандарты прав и свобод личности, определяющие тот уровень, которому должны соответствовать государства, подписавшие эти документы. Правовой опорой для защиты прав и свобод человека в России и на международной арене выступает Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) и Постановления Европейского суда по правам человека. К слову, Россия ратифицировала Конвенцию более 25-ти лет назад – 30 марта 1998 года, на что мы обращали внимание в статье ранее.

Вопрос о применении норм Конвенции достаточно четко разрешен и в действующем российской законодательстве. В соответствии с части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция) общепризнанные нормы и принципы международного права, а также международные договоры составляют часть правовой системы Российской Федерации [30]. Верховным Судом Российской Федерации было определено, что судам Российской Федерации необходимо применять международные договоры во всех

случаях, в том числе, когда предметом регулирования являются внутрироссийские правоотношения, не носящие международного характера. Из постановления пленума от 31 октября 1995 года № 8 Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» указано: «Судам при осуществлении правосудия надлежит исходить из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности, во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах), и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции составной частью её правовой системы» (п. 5) [1].

Практику судов по вопросу механизма применения Конвенции можно считать устоявшейся и единообразной. Общим принципом применения Конвенции судами при рассмотрении дел о защите чести и достоинства является ссылка на статью 10 рассматриваемого документа, гарантирующего, наряду с Конституцией, право на свободу информации и выражения мнения. Важно отметить, что нормы статьи 29 Конституции и статьи 10 Конвенции взаимно дополняют друг друга и используются судом как основа для принятия решения, учитывающего, с одной стороны, гарантии прав личности, предусмотренные данными актами [2], и, с другой стороны, гарантии защиты репутации граждан, предоставленные в:

- 1) части 1 статьи 21 Конституции, определяющей, что достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления;
- 2) части 1 статьи 23 Конституции, которая признает, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени;
- 3) части 1 статьи 150 Гражданского Кодекса Российской Федерации, определяющей, что достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от

рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Между тем институт диффамации значительно шире и многограннее. Распространение заведомо ложных порочащих сведений – умышленная недостоверная диффамация рассматривается с точки зрения направленности не только на человека, его личность, его права и свободы, но и на институты государственной власти, их репутацию, на общественно значимые события и явления, затрагивающие различные сферы жизнедеятельности граждан [7].

Под «фейк ньюс» (фейковые новости, от англ. «fake news» – ложные новости) в российском законодательстве понимается заведомо недостоверная общественно значимая информация, распространяемая под видом достоверных сообщений и создавшая определенную угрозу жизни или здоровью граждан, имуществу, общественному порядку и общественной безопасности (часть 1 статьи 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон о защите информации) [15]. Устоявшееся понятие такой информации и ответственность за её распространение в России появились в период начала пандемии новой коронавирусной инфекции (далее – пандемия) в марте 2019 года: в Закон о защите информации внесены соответствующие поправки, а Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) дополнен статьями, направленными на противодействие фейковым новостям. Так, распространение в СМИ и интернете заведомо недостоверной общественно значимой информации под видом достоверных сообщений влечет административную ответственность в виде штрафа в размере от 30 тыс. до 100 тыс. руб. для граждан, от 60 тыс. до 200 тыс. руб. для должностных лиц, от 200 тыс. до 500 тыс. руб. для организаций с возможной конфискацией предмета административного правонарушения, если правонарушение совершено гражданином или юридическим лицом (часть 9 статьи 13.15 КоАП РФ).

Куда более серьезная ответственность за распространение фейковых новостей предусмотрена в случае, когда оно повлекло создание помех функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры и т. п., – штраф для граждан составляет

от 100 тыс. до 300 тыс. руб., для должностных лиц от 300 тыс. до 600 тыс. руб., а для юридических лиц – от 500 тыс. до 1 млн. руб., с конфискацией предмета административного правонарушения или без таковой для граждан и юридических лиц (часть 10 статьи 13.15 КоАП РФ). Повторное совершение данного правонарушения влечет наложение на граждан административного штрафа в размере от 300 тыс. до 400 тыс. руб., на должностных лиц – от 600 тыс. до 900 тыс. руб., на юридических лиц – от 5 млн. до 10 млн. руб. Также в марте 2019 года был введен механизм ограничения доступа к такой информации Роскомнадзором по обращению Генеральной прокуратуры Российской Федерации (части 1.1-1.5 статьи 15.3 Закона о защите информации).

Увеличение числа распространяемых заведомо ложных новостей в период пандемии обусловило необходимость поиска новых решений для борьбы с такой недостоверной информацией. В апреле 2020 года статья 13.15 КоАП РФ была дополнена новыми положениями. В отдельный состав правонарушения выделено распространение в СМИ и интернете информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан, или о принимаемых мерах по обеспечению безопасности населения и территорий, приемах и способах защиты от указанных обстоятельств. К ответственности за данное правонарушение в виде штрафа в размере от 1,5 млн. до 3 млн. руб. с конфискацией предмета административного правонарушения или без таковой привлекаются только юридические лица (часть 10.1 статьи 13.15 КоАП РФ). Если распространение фейковых новостей о перечисленных обстоятельствах повлекло смерть человека, причинение вреда здоровью человека или имуществу, массовое нарушение общественного порядка или общественной безопасности, штраф для юридических лиц составляет уже от 3 до 5 млн. руб. (часть 10.2 статьи 13.15 КоАП РФ).

Кроме того, публичное распространение заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее тяжкие последствия, является уже уголовным преступлением (статья 207.2 Уголовного кодекса Российской Федерации), так же, как публичное распространение заведомо ложных сведений об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан (статья 207.1 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Борьба с распространением фейковых новостей является действенным инструментом защиты общества от недостоверной информации. Экспертным сообществом ведутся дискуссии о возможности применения положений рассмотренных статей как к журналистам и СМИ, общественным активистам, так и к рядовым интернет-пользователям. По данным судебной

практики, к ответственности привлекаются все вышеупомянутые категории граждан. Другими словами, любой пользователь, который ведет активную жизнь в сети – оставляет комментарии к постам в социальных сетях, общается в групповых чатах в мессенджерах, потенциально попадает в зону риска и обязан нести ответственность за то, что публикует на всеобщее обозрение.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1996. – № 2.
2. Аюпов О.Ш. Защита деловой репутации юридического лица от диффамации в гражданском праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2013. – 224 с.
3. Бастрыкин А.И. Пора поставить действенный заслон информационной войне // Власть. – 2016. – № 15. – 18 апреля. – С. 20.
4. Боброва Н.А. Конституционная реформа-2020 как решение проблемы «транзита власти»-2024 // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 2. – С. 3-9.
5. Виноградова Е.В. Грани современного российского конституционализма. – М.: РИТМ, 2021. – 240 с.
6. Виноградова Е.В. Конституционные ценности – система без иерархии // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 3. – С. 78-82.
7. Виноградова Е.В. Публичная власть в России: конструкт – концепт // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 11. – С. 46-58.
8. Виноградова Е.В., Виноградова П.А. Укрепление конституционных гарантий поправками 2020 года в Конституцию Российской Федерации. – М.: Эдитус, 2020. – 200 с.
9. Виноградова Е.В., Полякова Т.А. О месте информационного суверенитета в конституционно-правовом пространстве современной России // Правовое государство: теория и практика. – 2021. – № 1 – С.32-50.
10. Власова М.А. Влияние конституционных реформ на юридическую науку // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 2. – С. 58-64.
11. Захарцев С.И., Сальников В.П. Защита прав человека в информационном пространстве // Стратегические приоритеты. – 2018. – № 1(17). – С. 62-70.
12. Захарцев С.И., Сальников В.П. Информационное пространство как новая глобальная угроза человечеству и его правам: философский и правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 8. – С. 11-19.
13. Захарцев С.И., Сальников В.П. Право в XXI веке в контексте запрограммированной жизни, информационных технологий и правосудия // Информационное право. – 2020. – № 3(65). – С. 9-15.
14. Захарцев С.И., Сальников В.П. Российский конституционализм: настоящее и будущее. Рецензия на монографию Е.В. Виноградовой «Грани современного российского конституционализма». М.: РИТМ, 2021. – 240 с. // Правовая политика и правовая жизнь. – 2022. – № 2 (88). – С. 337-344.
15. Кобзаренко Е.М. Особенности судопроизводства по спорам о диффамации в судах общей юрисдикции: Дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2022. – 249 с.
16. Ковалев М.И. Советское уголовное право: Часть Особенная. – М.: Юрид. лит, 1983. – 480 с.
17. Краснова Г.В., Марков А.А. Интернет как актуальная угроза информационной безопасности личности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2018. – № 2(110). – С. 102-109.
18. Лазарев В.В. Идеология конституционного реформирования правовой системы Российской Федерации // Журнал российского права. – 2021. – № 4. – С. 5-17.
19. Лазарев В.В. Конституция и аксиология государственно-правовой идеологии // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 1. – С. 36-46.
20. Лазарев В.В. Ценностно-идеологический подход к оценке новелл Конституции РФ // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 2. – С. 11-17.

21. Марков А.А. Связи с общественностью в защите имиджа от негативной информации СМИ (в аспекте информационной безопасности личности и организации). – СПб.: РГГМУ, 2009. – 156 с. : ил.
22. Потапенко С.В. Диффамационное право: гражданско-правовой аспект: Учебное пособие – Абакан: Хакасский гос. ун-т, 2007. – 203 с.
23. Ромашов Р.А. Поправки к Конституции России как форма конституционно-правовой инновации // Юридическая техника. – 2021. – № 15. – С. 41-47.
24. Сальников В.П. Незримое вторжение. Негативное воздействие информации на сознание человека // Защита и безопасность. – 1999. – № 1. – С. 26-27.
25. Сальников В.П., Крижановская Г.Н., Кривоносова Д.В. Российская молодежь – мишень информационного терроризма. Как противостоять новым формам террористической угрозы? // Информационное право. – 2023. – № 1. – С 14-17.
26. Смирнова А.А. Диффамация как правонарушение и злоупотребление правом: конституционно-правовой аспект: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 180 с.
27. Хабибулин А.Г., Абдрахманов А.И. МВД в информационном поле нарастающей глобальной напряженности // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 23-31.
28. Хабриева Т.Я., Клишас А.А. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации О поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 240 с.
29. <https://www.dissercat.com/content/problemy-sudebnoi-zashchity-ot-diffamatsii-v-smi>
30. <https://www.garant.ru/news/1451881/>
31. <https://www.lawmix.ru/comm/7779>



ШЕНШИН Виктор Михайлович,

доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России им. Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева, кандидат юридических наук, доцент (Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: vitya-shen@mail.ru

Специальность 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки;

5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки

ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, ОЦЕНКА СОБЛЮДЕНИЯ КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ В РАМКАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА), ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЛИЦЕНЗИЙ, ИНЫХ РАЗРЕШЕНИЙ, АККРЕДИТАЦИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Исследуются вопросы обязательного исполнения требований, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий, иных разрешений, аккредитации осуществляемых Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации.

Ключевые слова: контроль; надзор; Росгвардия; наркотические средства; психотропные вещества.

SHENSHIN V.M.

ON THE FULFILLMENT OF MANDATORY REQUIREMENTS, THE ASSESSMENT OF COMPLIANCE WITH WHICH IS CARRIED OUT WITHIN THE FRAMEWORK OF STATE CONTROL (SUPERVISION), BRINGING TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY, GRANTING LICENSES, OTHER PERMITS, ACCREDITATION CARRIED OUT BY THE FEDERAL SERVICE OF THE NATIONAL GUARD TROOPS OF THE RUSSIAN FEDERATION

The summary. The article examines the issues of mandatory compliance with requirements, the assessment of compliance with which is carried out within the framework of state control (supervision), bringing to administrative responsibility, granting licenses, other permits, accreditation carried out by the Federal Service of the National Guard Troops of the Russian Federation.

Key words: control; supervision; Ros Guard; narcotic drugs; psychotropic substances.

На сегодняшний день незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ

приобретает все более масштабный характер и все меньше поддается контролю со стороны

государства [8; 9; 10; 11; 12; 13; 20; 22; 24; 28; 29; 30; 31]. Причиной тому послужили произошедшие в стране и в мире политические, социальные и экономические изменения. Так, например, Россия вышла из ряда соглашений Совета Европы, в том числе и из группы «Помпиду» по международному сотрудничеству по борьбе с употреблением и незаконным оборотом наркотиков, что, вероятнее всего, крайне негативно отразится на антинаркотической политике Российской Федерации.

Отметим, что правоохранительные органы не всегда обладают теми инструментами, методами и средствами, которые позволяли бы им эффективно раскрывать уголовные дела. Скажем, до сих пор Следственный комитет Российской Федерации не является субъектом оперативно-розыскной деятельности, хотя предложения в этом направлении обосновываются в юридической науке [14]. Так, в России до 2022 года существовал крупнейший российский даркнет-рынок «Гидра», на котором в свободном доступе, конфиденциально и безопасно орудовали преступные элементы, приобретая или продавая наркотики. Данная платформа скрывала все данные пользователя и его сложно было вычислить, в связи с чем следователи не всегда были в силах установить лиц, совершивших и совершающих преступления. На сегодняшний день платформа «Гидра» ликвидирована на территории России, но на смену ей приходят иные, как например, «БлэкСпрат».

Нельзя не отметить, что Уголовным кодексом Российской Федерации предусмотрена ответственность за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств. За совершение указанных преступлений предполагается достаточное серьезное наказание; объясняется это тем, что объектом указанных преступлений является жизнь и здоровье населения, в связи с чем очевидна и актуальность данной проблемы. Подтверждается это и статистикой Росстата, согласно которой в России смертность от наркотиков выросла на 37% в 2021 году, а умерло более 10 тысяч человек [33]. Данная проблема волнует человечество с античных времен [15; 16; 17; 23].

В подпункте 11 пункта 47 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации в качестве задачи, направленной на достижение целей обеспечения государственной и

общественной безопасности значится предупреждение и пресечение правонарушений и преступлений, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий, в том числе легализации преступных доходов, финансирования терроризма, *организации незаконного распространения наркотических средств и психотропных веществ (выделено Авт.)*, а также использования в противоправных целях цифровых валют [2].

Подпункт 15 пункта 47 Стратегии указывает на такую задачу как выявление и пресечение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Следует особо указать на осуществление пропаганды криминального образа жизни, потребления наркотических средств и психотропных веществ. К сожалению, основным объектом такого деструктивного воздействия является молодежь.

Анонимность, которая обеспечивается за счет использования информационно-коммуникационных технологий, облегчает совершение преступлений, расширяет возможности для легализации доходов, полученных преступным путем, распространения наркотических средств и психотропных веществ [27].

Важно отметить, что достижение целей внешней политики Российской Федерации осуществляется путем развития международного сотрудничества в области противодействия незаконному производству и обороту наркотических средств и психотропных веществ.

Роль и место Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – Росгвардия) в механизме обеспечения внутренней безопасности Российской Федерации, прежде всего вытекают из ее роли как элемента государственного механизма, которая закреплена в Указе Президента Российской Федерации от 30 сентября 2016 г. № 510 [3; 21]. Так, по своему функциональному назначению данный государственный орган одновременно выполняет функции одного из элементов правоохранительной системы страны, а также функции и задачи, присущие ей как одной из основных составляющих военной организации государства. И, соответственно, по своему структурному положению в механизме современного российского государства Росгвардия представляет собой один из

федеральных органов исполнительной власти [26].

Предназначение войск национальной гвардии, структурно входящих в состав Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, состоит в обеспечении государственной и общественной безопасности.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 13 марта 2020 г. № 274 «О порядке установления требований к режиму охраны посевов растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» [4] издан приказ Росгвардии от 16.02.2021 № 53 «Об утверждении требований к режиму охраны посевов растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» [5], которым утверждены требования к режиму охраны посевов растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Указанные требования к режиму охраны посевов растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, устанавливаются комплекс мероприятий, направленных на предупреждение, выявление и пресечение противоправных посягательств в отношении посевов наркосодержащих растений [18].

Рассматриваемые требования обязательны для применения государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями, осуществляющими:

- культивирование наркосодержащих растений для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности;
- культивирование наркосодержащих растений для производства используемых в медицинских целях и (или) в ветеринарии наркотических средств и психотропных веществ;
- подлежащее государственному контролю в соответствии с международными договорами Российской Федерации культивирование такого наркосодержащего растения, как опийный мак, в промышленных целях, не связанных с производством или изготовлением наркотических средств и психотропных веществ [1].

При этом режим охраны посевов наркосодержащих растений должен соответствовать

характеристикам и особенностям объекта, на котором осуществляется культивирование наркосодержащих растений [19], а также характеру угроз в зависимости от стадий развития наркосодержащих растений и наличия остатков посевов наркосодержащих растений, образующихся в процессе их культивирования и подлежащих уничтожению.

Режим охраны посевов наркосодержащих растений должен включать не менее одного из следующих мероприятий:

- организация охраны объекта путем непосредственного выставления поста (патруля) охраны на объекте;
- организация охраны объекта с помощью технических средств охраны с обеспечением оперативного реагирования на сообщения о срабатывании охранной, охранно-пожарной и тревожной сигнализации.

При осуществлении режима охраны на объекте, представляющем собой:

- здание, строение, сооружение (в том числе отдельное помещение), – организуется и обеспечивается пропускной режим;
- земельный участок, – организуется и обеспечивается его патрулирование.

Границы посевов наркосодержащих растений должны обозначаться на местности хорошо видимыми предупреждающими и запрещающими знаками, информационными надписями и (или) оборудоваться элементами инженерно-технической укреплённости, включая элементы ограждения и технические средства охраны, установленными в порядке, определенном постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1035 «О порядке установления требований к оснащению инженерно-техническими средствами охраны объектов и помещений, в которых осуществляются деятельность, связанная с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, и (или) культивирование наркосодержащих растений» [5].

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1035 принят приказ Росгвардии № 335, МВД России № 677 от 15.09.2021 «Об утверждении Требований к оснащению инженерно-техническими средствами охраны объектов и помещений, в которых осуществляются деятельность, связанная с оборотом наркотических

средств, психотропных веществ и внесенных в список I перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, прекурсоров, и (или) культивирование наркосодержащих растений для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности, для производства используемых в медицинских целях и (или) в ветеринарии наркотических средств и психотропных веществ» [7] которым утверждены Требования к оснащению инженерно-техническими средствами охраны объектов и помещений, в которых осуществляются деятельность, связанная с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и внесенных в список I перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, прекурсоров,

и (или) культивирование наркосодержащих растений для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности, для производства используемых в медицинских целях и (или) в ветеринарии наркотических средств и психотропных веществ*.

Таким образом, одной из актуальных проблем, достаточно остро стоящих перед современным обществом, является незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ. Данные статистики свидетельствуют о росте преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков наркотических средств и психотропных веществ.

Предупреждение наркопреступлений является одним из приоритетных направлений профилактики правонарушений в войсках национальной гвардии [32; 25].

Примечания

- * Признан утратившим силу приказ Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 9 января 2018 г. № 1/5 «Об утверждении Требования к оснащению инженерно-техническими средствами охраны объектов и помещений, в которых осуществляются деятельность, связанная с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и внесенных в список I перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, прекурсоров, и (или) культивирование наркосодержащих растений для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности».

Список литературы

1. Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 2. – Ст. 219.
2. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 27 (часть II). – Ст. 5351.
3. Указ Президента РФ от 30.09.2016 г. № 510 (ред. от 31.12.2019) // «О Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 41. – Ст. 5802.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.03.2020 г. № 274 «О порядке установления требований к режиму охраны посевов растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202003160017>
5. Постановление Правительства РФ от 17.12.2010 г. № 1035 «О порядке установления требований к оснащению инженерно-техническими средствами охраны объектов и помещений, в которых осуществляются деятельность, связанная с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, и (или) культивирование наркосодержащих растений» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 52 (часть I). – Ст. 7096.
6. Приказ Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 16.02.2021 г. № 53 «Об утверждении требований к режиму охраны посевов растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202105200016>

7. Приказ Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации № 335, Министерства внутренних дел Российской Федерации № 677 от 15.09.2021 г. «Об утверждении Требований к оснащению инженерно-техническими средствами охраны объектов и помещений, в которых осуществляются деятельность, связанная с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и внесенных в список 1 перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, прекурсоров, и (или) культивирование наркосодержащих растений для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности, для производства используемых в медицинских целях и (или) в ветеринарии наркотических средств и психотропных веществ» // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111150019>
8. Белоусов С.В. Административно-правовые средства противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ // *Юридическая наука: история и современность*. – 2020. – № 1. – С. 93-97.
9. Белоусов С.В., Рязанова Е.Н. Тенденции развития наркоситуации и наркопреступности в современной России // *Юридическая наука: история и современность*. – 2020. – № 10. – С. 146-150.
10. Васильев А.И., Сальников В.П., Степашин С.В. Наркомания в армии (социологический анализ): Научное издание. – СПб.: Фонд «Университет», 1999. – 128 с. – (Серия «Общество и наркомания: социальная опасность»),
11. Дмитриенко П.И., Захарцев С.И. Уголовная ответственность за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // *Юридическая наука: история и современность*. – 2021. – № 5. – С. 119-124.
12. Дмитриенко П.И., Захарцев С.И., Хабибулин А.Г. Специальное предупреждение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // *Юридическая наука: история и современность*. – 2021. – № 2. – С. 81-88.
13. Захарцев С.И. Тезисно о современном состоянии борьбы с наркотиками // *Наркоконтроль*. – 2014. – № 4. – С. 34-37.
14. Захарцев С.И., Сальников В.П. Следственному Комитету Российской Федерации нужны собственные оперативно-розыскные подразделения // *Юридическая наука: история и современность*. – 2019. – № 6. – С. 114-118.
15. Захарцев С.И., Кильдюшева О.А., Кондратьева А.Н., Сальников М.В. Наркотические вещества и отношение к ним в религиозных и правовых нормах в период древности и Средневековья: от разрешения к запрету // *Правовое поле современной экономики*. – 2015. – № 11. – С. 169-178.
16. Захарцев С.И., Кильдюшева О.А., Кондратьева А.Н., Сальников М.В. Наркотические вещества в античности и средневековье: начало страшного пути // *Наркоконтроль*. – 2016. – № 2. – С. 25-30.
17. Зоиров С.Д. Исторические территории производства наркотических средств: особенности криминального оборота // *Правовое поле современной экономики*. – 2012. – № 10. – С. 147-158.
18. Ирошников Д.В. Безопасность как категория международного публичного права: теоретический аспект // *Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации*. – 2022. – № 1(54). – С. 11-22. – EDN WCAYMY.
19. Колесник А.А. Актуальные вопросы учета положений модельных актов при совершенствовании национального законодательства государств – членов организации договора о коллективной безопасности // *Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации*. – 2021. – № 3(52). – С. 27-35. – EDN KJFXLU.
20. Корчагин О.Н., Чирков Д.К., Числов А.И. Совершенствование уголовно-правовой политики в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков // *Юридическая наука: история и современность*. – 2017. – № 4. – С. 123-131.
21. Михайлов В.А., Журавлев К.А. К вопросу о нормотворческой деятельности в Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации // *Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук*. – 2021. – № 4(83). – С. 49-53.
22. Наркотики в России: преступления и расследование. Научное издание / Александров А.И., Айнбиндер М.Я., Афанасьев В.В., Бабаханян Р.В., Бурданова В.С., Бушуев Е.С., Владимиров В.Ю., Жигульская Г.Ф., Кузьминых К.С., Казанков С.П., Михайлов В.И., Никитин Л.Н., Роганов С.А., Федоров А.В., Шахматов А.В. / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России; Фонд «Университет»; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, 1999. – 425 с.
23. Рахимов Р.Х. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ государства – участники СНГ. – Душанбе: Ирфон, 2012. – 160 с.
24. Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты: Монография / Под ред. и с предисл. А.И. Коробеева. – Владивосток: Дальневосточный университет, 2009. – 336 с.
25. Сальников В., Захарцев С. Преступления, которых могло не быть // *Защита и безопасность*. – 2020. – № 4(95). – С. 30-31.

26. Сальников В.П., Борисов О.С., Кондрат Е.Н. Комментарий к Федеральному закону от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» (постатейный). – М.: Юстицинформ, 2016. – 312 с.
27. Совкич П.А. К вопросу о роли Росгвардии как элемента системы обеспечения внутренней безопасности государства // Известия Саратовского военного института войск национальной гвардии. – 2022. – № 3(8). – С. 106–110.
28. Федоров А.В. Дискуссионные вопросы уголовно-правового обеспечения безопасности оборота продуктов питания и фармацевтической продукции // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 83-88.
29. Федоров А.В. Наркопреступность периода пандемии // Наркоконтроль. – 2020. – № 3. – С. 6-9.
30. Федоров А.В. Наркотизм и наркопреступность // Наркоконтроль. – 2018. – № 4. – С. 3-12.
31. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты: Сборник статей. – М.: Юрист, 2013. – 596 с.
32. Чукин Д.С., Маллаалиев И.Р. Вопросы предупреждения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в войсках национальной гвардии Российской Федерации // Известия Саратовского военного института войск национальной гвардии. – 2021. – № 4(4). – С. 90-94. – EDN HREMJV.
33. <https://www.kommersa.net.ru/doc/5457589/>



НАМЧУК Алексей Викторович,
Госкорпорация «Росатом», кандидат юридиче-
ских наук (г. Москва, Россия)
E-mail: avnamchuk@rosatom.ru

Специальность 5.1.2 – Публично-правовые
(государственно-правовые) науки

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРИНЯТИИ ЗАКОНОВ ДЛЯ ТЕРРИТОРИЙ СО СПЕЦИАЛЬНЫМ СТАТУСОМ

***Аннотация.** Анализируются особенности принятия федеральных конституционных законов для территорий со специальным статусом. Обозначаются проблемные вопросы и формулируются предложения по совершенствованию отдельных правотворческих процедур при принятии с состав Российской Федерации новых субъектов. Актуальность исследования предопределена изменением политико-правового пространства современной России.*

***Ключевые слова:** Конституция; территории со специальным статусом; субъекты РФ; парламентские процедуры.*

НАМЧУК А.В.

ON THE ISSUE OF THE SPECIFICS OF THE ADOPTION OF LAWS FOR TERRITORIES WITH A SPECIAL STATUS

***The summary.** The article analyzes the features of the adoption of federal constitutional laws for territories with a special status. Problematic issues are identified and proposals are formulated to improve individual law-making procedures when new subjects are introduced into the Russian Federation. The relevance of the article is determined by the change in the political and legal space of modern Russia.*

***Key words:** Constitution; territories with special status; subjects of the Russian Federation; parliamentary procedures.*

По мнению ученых [8; 12] в федеральных конституционных законах об образовании новых субъектов Российской Федерации статус новых территорий определяется через известное российской науке конституционно-правовое понятие «специальный статус». Специальный статус новых субъектов формируется российским законодательством конституционного уровня.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 65 Российской Конституции принятие и образование в составе Российской Федерации нового субъекта осуществляются в порядке, установленном федеральным конституционным законом. Такой порядок определен Федеральным конституционным законом «О порядке принятия

в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» (далее по тексту ФКЗ-6) [1]. Данным законом (ст. 8) установлены требования к содержанию законопроекта о принятии нового субъекта, в числе которых положения, определяющие его наименование, статус и границы. В заключительных и переходных положениях устанавливаются сроки, в течение которых новый субъект должен быть интегрирован в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы России и в систему органов государственной власти [6]. Такой законопроект может содержать и другие положения, вытекающие из международного договора и протоколов к нему.

Интеграция нового субъекта в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы, а также в систему органов публичной власти Российской Федерации обуславливает создание механизма специфического правового регулирования отдельных сфер общественных отношений. Эти интеграционные процессы достаточно сложны, они требуют формирования новых правовых процедур, основанных на принципах современной российской государственности. Новые субъекты, имеющие специальный статус, создают органы власти, вписываясь в современную российскую политико-правовую систему. В рамках отечественных конституционных и административных основ органы, наделенные властными полномочиями, именуется органами публичной власти [5].

Здесь следует учитывать, что в российском законодательстве пока не определены особенности разработки законов о территориях со специальным статусом, и не установлены субъекты их внесения и специфика общественного обсуждения. Данная проблема не нашла своей разработки и в научной литературе, посвященной исследованию территории как признака государства [3; 4; 10].

Вместе с тем, начиная с 2014 г. в состав России вошли 6 новых субъектов – Республика Крым, город федерального значения Севастополь, Донецкая и Луганская народные республики, Херсонская и Запорожская области. Сложилась правотворческая практика, которая позволяет проанализировать процессы и выработать предложения по их оптимизации. Актуальными для исследования видится процесс синхронизации действующих процедур со сложившейся практикой по оформлению решений об образовании новых субъектов Российской Федерации.

Следует уточнить, что законом прямо не определен субъект права законодательной инициативы, который вносит законопроект о принятии в состав России нового субъекта. Сложилась практика, в соответствии с которой такие законопроекты вносит Президент Российской Федерации. Он был субъектом законодательной инициативы по всем шести новым субъектам, принятым в состав России в 2014-2022 гг.

В целом такое решение оправдано, поскольку правовая интеграция новых субъектов начинается с издания акта Президента о признании территориального образования, претендующего на

вхождение в состав России в качестве суверенного и независимого государства, и рассмотрении предложения о принятии его в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта.

Таким образом, вполне возможно закрепить сложившуюся практику и прямо предусмотреть в ФКЗ исключительное полномочие Президента Российской Федерации по внесению в Государственную Думу законопроекта о принятии в состав Российской Федерации нового субъекта. Такое решение без сомнения может добавить ясности в законодательную процедуру и исключить политические спекуляции вокруг этого знакового события.

Вместе с тем очевидно, что любой федеральный конституционный закон, которым оформляется решение о принятии нового субъекта имеет безусловно высокую общественную значимость, поскольку вытекает из международных обязательств, изменяет мировой баланс сил, расширяет границы нашей страны и изменяет судьбы миллионов людей, которые становятся гражданами России [7]. Общественный международный и внутренний интерес к принятию в состав России нового субъекта весьма значим. В этой связи оценка публичной составляющей подготовки и принятия такого законопроекта является актуальной.

Как показывает практика, принятие в состав Российской Федерации нового субъекта происходит в сжатые сроки, что предопределяет особые требования, в соответствии с которыми соблюдение процедур и правил юридической техники должно соблюдаться с особой тщательностью.

Проиллюстрируем на примере принятия в состав Российской Федерации Луганской Народной Республики. 27 сентября 2022 г. состоялся референдум, на котором ее населением поддержан вопрос о ее вхождении в состав Российской Федерации на правах субъекта. На основании результатов референдума Луганская Народная Республика обратилась с предложением о принятии ее в Российскую Федерацию. Договор между Россией и ЛНР о принятии и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта был подписан 30 сентября 2022 г. Дополнительным гарантом «конституционной чистоты» данной процедуры выступил Конституционный Суд Российской Федерации. В его решении определено, что Договор соответствует положениям российской Конституции.

Проект Федерального конституционного закона внесен Президентом в Государственную Думу 2 октября 2022 г. Он был принят и одобрен палатами Федерального Собрания, подписан и вступил в силу. Таким образом, после референдума, на котором граждане Луганской Народной Республики поддержали вопрос о вхождении ее в состав России на правах субъекта Российской Федерации, это решение было оформлено федеральным конституционным законом.

Важно отметить, что положения законопроекта не могут быть сформулированы без участия федеральных органов исполнительной власти, определяющих техническую возможность применения на территории нового субъекта Российской Федерации требований российского законодательства.

Таким образом, фактически законопроект разрабатывается федеральными органами исполнительной власти, а значит, его подготовка должна осуществляться в соответствии с установленным порядком, либо в отношении такого вида законопроектов должна быть выработана специальная сокращенная процедура его подготовки.

Одним из элементов разработки законопроекта является его общественное обсуждение, которое проводится в случаях предусмотренных Правилами раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851 «О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения» [2].

Согласно пункту 11 названных правил, в случае если решением Правительства установлен срок разработки проекта нормативного правового акта, не превышающий 20 календарных дней, общественное обсуждение такого проекта нормативного правового акта не проводится.

С учетом исключений, установленных в подпункте «а» пункта 2 Правил, в котором перечислены виды проектов федеральных законов, в отношении которых не проводится общественное обсуждение (по сути это технические законопроекты), можно сделать парадоксальный вывод о

том, что федеральный конституционный закон о принятии в состав Российской Федерации нового субъекта является именно техническим законом, поскольку складывающаяся практика по разработке и принятию законопроектов такого вида показывает невозможность применения в полном или сокращенном объеме имеющихся в российском законодательстве процедур общественного обсуждения, правовой и антикоррупционной экспертиз.

Однако специфика принятия федеральных конституционных законов для территорий со специальным статусом в современной России отражает своеобразие отечественного конституционализма. Доктрина конституционализма допускает, что для каждой страны он имеет собственные черты. «Никогда не было конституционализма вообще, – писал академик О.Е. Кутафин, – всегда был конституционализм английский, американский, французский, германский и т.п. причем каждый из них всегда связывался с определенной эпохой своего существования» [11, стр. 45].

Законопроекты о принятии в Российскую Федерацию отдельного государства и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта не могут рассматриваться как «технические». Говоря о необходимости процедур общественного обсуждения, вероятно следует предусмотреть особый порядок их подготовки и проведения. В частности, можно при прохождении парламентских процедур предусмотреть для подобных законопроектов особенности, которые должны быть отражены в законодательстве. Представляется очевидным, что исключаться процедуры общественного обсуждения таких важнейших для миллионов граждан законов, как законы о принятии в состав Российской Федерации новых субъектов, не должны. Их можно и нужно разрабатывать, в том числе с использованием новых возможностей, возникающих в связи с бурной цифровизацией всех сфер государственного управления.

В завершение следует отметить, что «законодательный процесс, явление сложное, одновременно зависящее от политико-правовой реальности и формирующее ее» [9]. Отражение в правовой реальности существующей объективной действительности задача которую необходимо решать правовыми способами.

Список литературы

1. Федеральный конституционный закон от 17 декабря 2001 г. № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4916.
2. Постановление Правительства РФ от 25 августа 2012 г. № 851 «О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 36. – Ст. 4902.
3. Бабурин С.Н. Мир империй: территория государства и мировой порядок. – М.: Магистр, ИНФРА-М, 2010. – 829 с.
4. Бабурин С.Н. Территория государства: правовые и геополитические проблемы. – М.: Моск. ун-т, 1997. – 480 с.
5. Виноградова Е.В. Институционализация публичной власти в конституционном пространстве современной России // Правовая политика и правовая жизнь. – 2021. – № 3.1 (85). – С. 109-120.
6. Виноградова Е.В. Интегративная основа публичной власти // Сборник научных трудов по материалам Международного научно-практического круглого стола памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Н.М. Кониной (Саратов, 7 октября 2022 г.) / Под общ. ред. А.Ю. Соколова. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2022. – С.24-32 – в сб. 308 с.
7. Виноградова Е.В. К вопросу о влиянии международных договоров на государственный суверенитет // Образование и право. – 2021. – № 3. – С. 11-16.
8. Виноградова Е.В. Элементы системы. российской конституционно-правовой реальности – М.: Институт государства и права РАН, 2022. – 290 с.
9. Захарцев С.И. Виноградова Е.В., Сальников В.П. Дормантские законопроекты. Летаргия законодательных инициатив // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 7. – С.20-24.
10. Клименко Б.М. Государственная территория. Вопросы теории и практики международного права. – М.: Международные отношения, 1974. – 168 с.
11. Кутафин О.Е. Российский конституционализм. – М.: Норма, 2008. – 544 с.
12. Ромашов П.А. Административно-территориальная единица с особым статусом // Российский юридический журнал. – 2007. – № 3. – С. 49-51.
13. Филонов А.В. Особенности правового статуса Великого княжества Финляндского в составе Российской империи // Образование. Наука. Научные кадры. – 2019. – № 4. – С. 60-64.

ПЛАТОНОВ Павел Сергеевич,
аспирант Санкт-Петербургского университета
технологий управления и экономики, адво-
кат Санкт-Петербургской коллегии адвокатов
(г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: platonovps15@gmail.com

Специальность 5.1.2 – Публично-правовые
(государственно-правовые) науки

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОНЯТИЯ «ОБОРОТ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ» ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

***Аннотация.** Предлагается анализ состава административного правонарушения, предусмотренного статьями 6.8, 6.16 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за нарушение оборота наркотических средств и психотропных веществ. В ходе исследования выявлены проблемы действующей редакции комментируемой статьи, устранение которых может способствовать выявлению административных правонарушений и привлечению к административной ответственности виновных лиц.*

***Ключевые слова:** административная ответственность; КоАП РФ; наркотические средства; психотропные вещества; изменение административного законодательства; административные правонарушения в сфере оборота наркотических средств.*

PLATONOV P.S.

SOME PROBLEMS OF THE CONCEPT OF "TRAFFICKING IN NARCOTIC DRUGS, PSYCHOTROPIC SUBSTANCES" IN THE PROCEEDINGS ON CASES OF BRINGING TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY

***The summary.** An analysis of the composition of the administrative offense provided for by Articles 6.8, 6.16 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, which establishes liability for violation of the circulation of narcotic drugs and psychotropic substances, is proposed. In the course of the study, problems of the current version of the commented article were identified, the elimination of which can contribute to the identification of administrative offenses and bringing the perpetrators to administrative responsibility.*

***Key words:** administrative responsibility; Code of Administrative Offenses of the Russian Federation; drugs; psychotropic substances; changes in administrative legislation; administrative offenses in the field of drug trafficking.*

КоАП РФ предусматривает ряд составов административно-правовых нарушений, связанных с нарушением оборота наркотических средств и психотропных веществ [5], в частности: ст. ст. 6.8, 6.16 КоАП РФ.

Формулировки диспозиций указанных норм вызывает несколько вопросов относительно толкования содержания действий [4; 15], совершаемых с наркотическими веществами, что является препятствием для корректного правоприменения

и актов толкования, на что указывают некоторые исследователи [16].

Проблемы административно-правовых составов, связанных с нарушением правил оборота наркотических средств и психотропных веществ связаны в несогласованности положений КоАП РФ с дефинициями Федерального закона № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [1].

Неоднозначность формулировки диспозиции стала причиной включения двух отдельных пунктов в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 [2], однако и после этого проблемы устранены не были [18].

Статьей 6.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ (далее – наркотические вещества) или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта растений, содержащих наркотические вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Первая неточность формулировки статьи 6.8 КоАП РФ заключается в ее наименовании: «незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества».

Понятие «оборот наркотических средств» зафиксировано в абз. 7 ст. 1 Федерального закона № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [1], в котором в качестве дефиниции дано следующее определение: оборот наркотических средств, психотропных веществ – разработка, **производство, изготовление, переработка, хранение, перевозка, пересылка, отпуск, реализация, распределение, приобретение, использование, ввоз** на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, **уничтожение** наркотических средств, психотропных веществ, разрешенные и контролируемые в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, под оборотом наркотических веществ законодатель понимает совершение 15 совершенно конкретных действий.

В то же время диспозиция ст. 6.8 КоАП РФ говорит лишь о 5 действиях, а именно: приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка.

В указанных условиях представляется неоправданным включение в название статьи такого широкого понятия как оборот наркотических веществ, поскольку это не соответствует далее приведенной диспозиции нормы и может приводить к необоснованному расширительному толкованию нормы. Последовательно в формулировке диспозиции и наименования статьи является важным аспектом законотворчества, поскольку иное может явиться следствием двояких толкований нормы права.

Необходимо отметить, что в отношении такой категории как «растения, содержащие наркотические вещества», законодатель указал в наименовании нормы конкретные действия, а именно: приобретение, хранение, перевозка.

Здесь также представляется уместным обратиться к аналогичной проблеме статьи 6.16 КоАП РФ «нарушение правил оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров либо хранения, учета, реализации, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза или уничтожения растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры».

Несмотря на то, что наименование статьи также апеллирует к понятию «оборот наркотических средств», однако это также не соответствует понятию, приведенном в федеральном законе, а именно:

- а) диспозиция ст. 6.16 КоАП содержит в себе понятие «незаконный учет», в то время как Федеральный закон № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [1] не содержит дефиницию указанного понятия;
- б) в ст. 6.16 КоАП, равно как и в иных нормах по соответствующей направленности, отсутствует отсылка к совершению такого действия как разработка, в то время как указанному действию уделена целая статья 16 Федерального закона № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [1];
- в) в ст. 6.16 КоАП РФ отсутствует такое

действие как «пересылка», которое в свою очередь прямо закреплено в дефиниции понятия «оборот наркотических средств, психотропных веществ» в соответствии с Федеральным законом № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», а также прямо поименовано в диспозиции «соседних» норм КоАП РФ: ст. 6.15 «нарушение правил оборота инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ», ст. 6.16.1. «незаконные приобретение, хранение, перевозка, производство, сбыт или пересылка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка, сбыт или пересылка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ».

Таким образом, существующая ныне редакция наименования статьи 6.8 КоАП РФ не отражает действительного содержания нормы и может создавать видимость допустимости расширительного толкования диспозиции.

Вторая проблематика касается двух конкретных действий с наркотическими веществами, за совершение которых предусмотрена административная ответственность: это действия по изготовлению и переработке.

Соответствующие дефиниции приведены также в абз. абз. 10-11 ст. 1 Федерального закона № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [1].

Под изготовлением понимаются действия, в результате которых на основе наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров получены готовые к использованию и потреблению формы наркотических средств, психотропных веществ или содержащие их лекарственные средства.

Под переработкой понимаются действия в результате которых происходят рафинирование (очистка от посторонних примесей), повышение в препарате концентрации наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, а также получение на основе одних наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров других наркотических средств,

психотропных веществ или их прекурсоров либо получение веществ, не являющихся наркотическими средствами, психотропными веществами или их прекурсорами.

Прежде всего авторы ставят вопрос об обоснованности существующих закрепленных нормативных дефиниций указанных действий, поскольку понятие «изготовление», которое упомянуто в Единой конвенцией «О наркотических средствах» 1961 г., включает в себя действия и по изготовлению, и по переработке.

Также необходимо обратить внимание на следующее.

В пп. 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 разъяснены содержания указанных понятий [2]. Так, помимо прочего, разъяснено, что совершаемые действия, в результате которых не изменяется химическая структура вещества, не являются действиями по изготовлению или переработке, в связи с чем судам необходимо проводить экспертизу о сопоставлении химического состава исходного и итогового продуктов. Указанные разъяснения не имеют своей новизны, поскольку практически дублируют нормы Федерального закона № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

Вместе с тем, в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 указано, что целью переработки является повышение их активности или усиления действия на организм.

В тоже время, согласно приведенной дефиниции, действие по переработке может являться окончанным составом административно-правового нарушения по ст. 6.8 КоАП РФ даже в том случае, если в результате переработки будет произведено вещество, не являющееся наркотическими средствами, психотропными веществами или их прекурсорами (конец абз. 11 ст. 1 Федерального закона № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [1]).

Вызывает сомнение возможность переработки наркотических средств, прекурсоров или растений, содержащих наркотические средства, в иные вещества, которые не являются наркотическими веществами, но при одновременном повышении активности или усиления действия на организм по сравнению с первоначально существующим продуктом (сырьем).

Более того, в отличие от дефиниции понятия «изготовление», ни Федеральный закон

№ 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» ни Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 не указывают на необходимость получения в результате действия по переработке готового к использованию и потреблению вещества.

Указанное свидетельствует о том, что действие по изготовлению будет являться административно-наказуемым только в момент получения готового продукта, а действия по переработке будут соответствовать диспозиции ст. 6.8 КоАП РФ уже в момент начала совершения определенных действий.

Указанное приводит к необходимости определения момента, когда действия по переработке будут являться административно-наказуемым деянием с учетом того, что КоАП РФ не использует категорию неоконченных правонарушений [20].

Действующее законодательство не предусматривает ответа на вопрос о том, в какой момент является оконченным правонарушение по переработке, что также применимо и к понятию «изготовление» [16].

Таким образом, действующие нормативно закрепленные дефиниции понятий изготовление и переработка наркотических веществ является несовершенным, не разрешает вопрос о моменте окончания правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ и допускает неоднозначные трактовки содержания диспозиции, что в конечном счете отрицательно сказывается на эффективности профилактики борьбы с незаконным оборотом наркотиков, опасность которых была замечена еще начиная с античности [11; 12] и продолжает оставаться актуальной, в том числе и сегодня [3; 6; 7; 8; 9; 10; 13; 14; 17; 19; 21].

Список литературы

1. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 2. – Ст. 219.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. – № 8.
3. Александров Р.А. Проблемы противодействия наркобизнесу в Российской Федерации / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2005. – 208 с. – (Серия: «Общество и наркомания: социальная опасность»).
4. Анисифорова М.В. Административная ответственность за нарушения законодательства в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2019. – 253 с.
5. Белоусов С.В. Административно-правовые средства противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 1. – С. 93-97.
6. Васильев А.И., Сальников В.П., Степашин С.В. Наркомания в армии (социологический анализ): Научное издание. – СПб.: Фонд «Университет», 1999. – 128 с. – (Серия «Общество и наркомания: социальная опасность»).
7. Волеводз А.Г. Совместные (международные) расследования наркопреступлений: международный опыт и российские перспективы // Наркоконтроль. – 2015. – № 4. – С. 37-45.
8. Дмитриенко П.И., Захарцев С.И., Хабибулин А.Г. Специальное предупреждение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 2. – С. 81-88.
9. Захарцев С.И. О фактической ситуации борьбы с наркотиками в России: краткие выводы // Правовое поле современной экономики. – 2014. – № 10. – С. 164-168.
10. Захарцев С.И. Тезисно о современном состоянии борьбы с наркотиками // Наркоконтроль. – 2014. – № 4. – С. 34-37.
11. Захарцев С.И., Кильдюшева О.А., Кондратьева А.Н., Сальников М.В. Наркотические вещества и отношение к ним в религиозных и правовых нормах в период древности и Средневековья: от разрешения к запрету // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 11. – С. 169-178.
12. Захарцев С.И., Кильдюшева О.А., Кондратьева А.Н., Сальников М.В. Наркотические вещества в античности и средневековье: начало страшного пути // Наркоконтроль. – 2016. – № 2. – С. 25-30.
13. Зоиров С.Д. Криминальный оборот наркотических средств: опасность для человека, общества и государства

- // Мир политики и социологии. – 2012. – № 10. – С. 134-147.
14. Константинов Д.П., Панов А.М. Пути повышения эффективности наркологической службы и улучшения наркоситуации в Санкт-Петербурге // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 4. – С. 82-91.
 15. Куцкель М.В. Актуальные вопросы определения объекта правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 3 (36). – С. 164-169.
 16. Куцкель М.В. О соотношении понятий «изготовление» и «переработка наркотических средств и психотропных веществ» применительно к ст. 6.8 КоАП РФ // Административное право и процесс. – 2022. – № 2. – С. 79-81.
 17. Наркотики в России: преступления и расследование. Научное издание / Александров А.И., Айнбиндер М.Я., Афанасьев В.В., Бабахаян Р.В., Бурданова В.С., Бушуев Е.С., Владимиров В.Ю., Жигульская Г.Ф., Кузьминых К.С., Казанков С.П., Михайлов В.И., Никитин Л.Н., Роганов С.А., Федоров А.В., Шахматов А.В. / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России; Фонд «Университет»; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, 1999. – 425 с.
 18. Ненайденко А.Г. О некоторых проблемах расширительного толкования статей 228, 228.1 Уголовного кодекса РФ // СПС КонсультантПлюс. 2021: URL: [consultantplus://offline/ref=5190327893476221031AE50D17CA449C3DBVCF9E00B65BA2AB1C11A283D71D54AD3216FDF289B4CA7F9927A169AE8463AA91DDB9C9F953E0GDM6P](https://www.consultantplus.ru/offline/ref=5190327893476221031AE50D17CA449C3DBVCF9E00B65BA2AB1C11A283D71D54AD3216FDF289B4CA7F9927A169AE8463AA91DDB9C9F953E0GDM6P).
 19. Сальников В.П., Роганов С.А. Совершенствование криминалистической профилактики преступлений в сфере криминального бизнеса синтетических наркотических средств // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 4 – С. 189-195.
 20. Таскаев Н.Н., Якимова Е.М. Особенности применения административной преюдиции за ненасильственное хищение чужого имущества // Административное право и процесс. – 2022. – № 1. – С. 62-65.
 21. Федоров А.В. Тенденции развития российской антинаркотической политики на современном этапе // Наркоконтроль. – 2011. – № 4. – С. 5-14.



ГРАЖДАНСКОЕ И СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО. ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

ВАШКОВИЧ Наталья Юрьевна,
доцент кафедры гражданского права Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, кандидат юридических наук, доцент
(г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: nvashkovich@mail.ru

ИГНАТЬЕВА Светлана Викторовна,
профессор кафедры гражданского права Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: svetignateva60@mail.ru

Специальность 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки

К ВОПРОСУ О СОЗДАНИИ ЛИЧНЫХ И НАСЛЕДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация.** Рассматриваются проблемы создания и регистрации личных и наследственного фондов в Российской Федерации. Анализируются положения законодательства о порядке учреждения и регистрации наследственных фондов в Российской Федерации, выявляются пробелы в законодательстве и предлагаются пути их решения.*

***Ключевые слова:** личный фонд; наследственный фонд; учреждение личного фонда; порядок регистрации наследственного фонда.*

VASHKOVICH N. Yu.
IGNATIEVA S.V.

ON THE ISSUE OF CREATING PERSONAL AND INHERITANCE FUNDS IN THE RUSSIAN FEDERATION

***The summary.** The article discusses the problems of creating and registering personal and inheritance funds in the Russian Federation. The provisions of the legislation on the procedure for the establishment and registration of inheritance funds in the Russian Federation are analyzed, gaps in legislation are identified and ways to solve them are proposed.*

***Key words:** personal fund; inheritance fund; establishment of a personal fund; procedure for registration of the inheritance fund.*

С 1 сентября 2018 г. со вступлением в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» [2] в российском законодательстве появилась возможность создания нового наследника по завещанию и нового вида юридических лиц – наследственного фонда.

1 июля 2021 г. Президент Российской Федерации подписал законопроект № 1172284-7 «О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» [4], который позволил создавать в России личные фонды для управления имуществом и бизнесом. Данный закон вступил в силу с 1 марта 2022 г. [3].

На сегодняшний день в Единой информационной системе нотариата зарегистрировано уже более 800 завещаний, предусматривающих создание наследственного фонда [5, стр. 21-24].

Целью создания нового наследника – наследственного фонда, явилось обеспечение сохранности бизнеса после смерти наследодателя, что должно способствовать передаче бизнеса в управление профессионалам без шестимесячного простоя, данного законом для других видов наследников.

В соответствии с законодательством, распоряжение о создании наследственного фонда является частью завещания. Его наследодателем в данном случае выступает только гражданин, т.е. физическое лицо, которое выражает свое волеизъявление в завещании, оставляя все или часть принадлежащего ему на праве собственности имущества и неимущественных прав физическому или юридическому лицу.

Среди преимуществ наследственного фонда стоит отметить отсутствие требований к минимальному размеру уставного капитала.

Завещание наследодателя, а также решение о создании наследственного фонда являются видами распоряжений на случай смерти. При этом отметим, что до принятия решения о создании наследственного фонда нотариусу, ведущему наследственное дело, необходимо получить согласие кандидатов на занятие должности органов управления фондом. Таким образом, данное решение является условным распоряжением на случай смерти.

Как видно из определения ст. 123.20-4 Гражданского кодекса Российской Федерации

(ГК РФ) [1], наследственный фонд является некоммерческим юридическим лицом. Его создание преследует следующую цель: для осуществления деятельности по управлению полученным в порядке наследования имуществом бессрочно или в течение определенного срока в соответствии с условиями управления. То есть целью создания наследственного фонда является управление наследственной массой.

В ч. 1-3 ст. 123.20-4 ГК РФ сказано, что личный фонд в России – это унитарная некоммерческая организация, у которой может быть только один учредитель (два, если они супруги и передают в фонд общее имущество) [1, ст.ст. 123.20-4 – 123.20-8]. Личный фонд будет вправе заниматься предпринимательской деятельностью, соответствующей целям, определенным уставом личного фонда, и необходимой для достижения таких целей. Фонд может быть создан как на определенный срок, так и бессрочно. В фонд можно передать бизнес и личное имущество учредителя; общая стоимость передаваемого в фонд должна быть не менее 100 млн. рублей (в соответствии с рыночной стоимостью). Отметим, что в личный фонд может быть внесено любое имущество, не запрещенное к обороту в Российской Федерации, а также имущество, находящееся за ее пределами (если это не противоречит законодательству соответствующего иностранного государства)

Выгодоприобретателями личного фонда могут быть любые лица, за исключением коммерческих организаций. Учредитель фонда может прописать их поименно, указать правила их определения. Основатель может сам участвовать в управлении фондом, но не может быть единоличным руководителем личного фонда – эту функцию берет на себя другое физическое или юридическое лицо: доверенные лица учредителя или профессиональные управляющие активами. После смерти учредителя изменения в уставные документы фонда по общему правилу не могут быть внесены.

Новая правовая структура – личный фонд, по своей сути призвана гарантировать передачу активов наследникам как при жизни, так и после смерти владельца. Отметим, что на фоне глобальных мировых событий это может быть неплохой альтернативой иностранным трастам, деятельность которых сейчас остается под большим вопросом. Шестой пакет санкций ЕС,

имплементированный в законодательство стран-участниц, запрещает создание новых трастов физическими и юридическими лицами из России.

Положительная особенность создания личных фондов в том, что они могут продолжать работу и после смерти своего учредителя. Такой фонд, продолжающий свою деятельность после смерти гражданина- учредителя, становится наследственным. Таким образом, наследственный фонд становится разновидностью личного фонда. При этом регулирование в отношении личных фондов, по общему правилу, будет применяться и к наследственным фондам. Поэтому в настоящее время законодатель объединил порядок управления личными и наследственными фондами в ст.ст. 123.20-4 ГК РФ. Существующие же в настоящее время и преследующие социально значимые цели фонды (благотворительные, культурные, образовательные и иные подобные фонды), получают наименование «общественно полезные фонды». Таким образом, личные фонды и общественно полезные фонды будут являться самостоятельными и отдельными организационно-правовыми формами некоммерческой унитарной организации.

Однако в России пока нет ни одного действующего наследственного и личного фонда. Это связано с рядом объективных, по нашему мнению, причин.

Если обратиться к вопросу о порядке регистрации нового вида юридического лица- наследственного фонда, то следует признать, что он по- прежнему является достаточно сложной процедурой. Он имеет существенные особенности: формируется после смерти наследодателя и становится новым для Российской Федерации субъектом наследования, особенность которого заключается в том, что он не обладает правосубъектностью на момент открытия наследства [7; 8].

В соответствии с п. 4 ст. 50 ГК РФ решение о создании наследственного фонда также обладает определенной спецификой по сравнению с иными решениями об учреждении юридического лица. Так, здесь представляется логичным присоединиться к мнению Ю.С. Поварова о том, что применительно к наследственному фонду как виду юридических лиц «специальные правила вытесняют действие общих предписаний о фондах вообще» [6, стр. 19-23].

Во-первых, подача заявления о регистрации наследственного фонда как юридического лица

обладает специфическими особенностями: оно подается уже после смерти самого учредителя. Кроме того, решение о создании наследственного фонда всегда принимается им единолично.

Во-вторых, помимо самого завещания наследодателя и принятого им решения о создании наследственного фонда, законодательные условия требуют от завещателя составления трех документов, которые в обязательном порядке должны быть включены в завещание: решение завещателя об учреждении наследственного фонда, устав фонда, а также условия управления наследственным фондом. На основании ст. 1124 ГК РФ данные документы являются неотъемлемой частью завещания о наследственном фонде.

В соответствии с законодательством, полномочиями по созданию наследственного фонда и его регистрации обладает нотариус, ведущий наследственное дело. Заявление о государственной регистрации наследственного фонда нотариус направляет в электронном виде в территориальные органы Министерства юстиции РФ (п. 3 ст. 123.20-2 ГК РФ) в течение трех дней с момента открытия наследственного дела, но только при условии получения согласия лица, являющегося единоличным исполнительным органом фонда.

Однако стоит заметить, что порядок получения такого согласия должным образом не урегулирован законодательством.

В случае отказа лица, указанного в решении об учреждении фонда, войти в состав органов фонда и невозможности сформировать органы фонда, нотариус не вправе направлять в уполномоченный государственный орган заявление о создании наследственного фонда.

Отметим, что максимальный срок для создания наследственного фонда составляет один год (ст. 123.20-4 ГК РФ).

В случае неисполнения нотариусом обязанности по созданию наследственного фонда он может быть создан на основании решения суда по требованию душеприказчика или выгодоприобретателя.

Таким образом, наследодатель при составлении завещания о создании нового наследника – наследственного фонда, фактически должен предусмотреть все вопросы, касающиеся учреждения и управления фондом.

Без ответа остается и ряд других вопросов:

- насколько легко передать в российский наследственный фонд зарубежные активы

(к примеру, обратная ситуация возможна далеко не всегда)?

- возможно ли в установочных документах фонда заранее урегулировать порядок и принципы, по которым он будет голосовать по корпоративным вопросам компании как участник или акционер?
- существуют ли способы контролировать лиц, входящих в органы управления фондом?
- можем ли мы обязать фонд испрашивать согласие выгодоприобретателей на совершение некоторых сделок?

Есть основания предполагать, что в этой связи наследодатели не торопятся создавать нового наследника.

К недостаткам правового регулирования создания личных прижизненных фондов можно на сегодняшний день отнести следующие:

- значительный размер уставного капитала – не менее 100 млн. рублей;
- невозможность изменить устав после смены учредителя;
- при высокой безопасности интересов наследников законодательно нельзя изменить учредителей;
- двойное налогообложение: активы, переданные в личный фонд и приносящие доход, облагаются налогом на прибыль,

а бенефициары фонда уплачивают НДФЛ при получении выплат из фонда.

Также недостаточно урегулированными остаются следующие вопросы:

- каким образом будет функционировать личный фонд, если один из учредителей покинет свой пост?
- как доказать в суде, что отсутствие одного из основателей не позволяет фонду существовать далее?

При этом, на наш взгляд, регулирование «прижизненных» фондов видится нам чуть более четким, чем наследственных.

Полагаем, что будущая судебная практика подскажет решения неурегулированных на сегодняшний день вопросов. Однако на сегодняшний день судебная практика в отношении наследственных и личных фондов отсутствует.

Следует признать, что впереди предстоит долгая работа, включающая в себя судебную практику, внесение необходимых поправок в законодательную базу, регулирующую институт личных фондов в России, чтобы новый механизм стал максимально эффективным.

Однако в целом нельзя не признать, что создание наследственных и личных фондов в Российской Федерации – это большое событие для планирования преемственности бизнеса и дорогостоящих активов за многие годы.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая). – М., 2022.
2. Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 31 (часть I). – Ст. 4808.
3. Федеральный закон от 1 июля 2021 г. № 287-ФЗ «О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 27 (часть I). – Ст. 5115.
4. Проект Федерального закона № 1172284-7 «О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // <https://docs.cntd.ru/document/603590557>
5. Кулаков В.. Восемьсот граждан РФ решили создать свои наследственные фонды // Российская газета. – 2021. – 16 сентября. – С. 21-24.
6. Поваров С.Ю. Управление наследственным фондом: структурно-организационный аспект // Защита субъективных прав и охраняемых законом интересов в условиях конвергенции частного и публичного права: Сборник статей VIII Ежегодной научно-практической конференции «Коршуновские чтения» / Отв. ред. А.П. Горелик. – М.: Университет прокуратуры Российской Федерации, 2018. – С. 19-23.
7. Харитонов Ю.С. Наследственный фонд. – М.: Федеральная нотариальная палата : Фонд развития правовой культуры, 2020. – 54, [1] с.
8. Харитонов Ю.С. Наследственный фонд в российском праве. – М., 2019. – 102 с.

ТРУДОВОЕ ПРАВО И ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ. ЗЕМЕЛЬНОЕ, ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ И АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ. КОРПОРАТИВНОЕ И ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ ПРАВО. ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

ГОНЧАРОВ Павел Андреевич,

Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: imyarec@list.ru

КРИЖАНОВСКАЯ Галина Николаевна,

доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, кандидат исторических наук, доцент (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: imyarec@list.ru

Специальность 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки

“ДВА ЧУВСТВА ДИВНО БЛИЗКИ НАМ...”. ПАТРИОТИЗМ И БЛОКАДА ЛЕНИНГРАДА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

***Аннотация.** На примере воспоминаний родственника одного из авторов статьи рассматривается подвиг жителей блокадного Ленинграда во время Великой Отечественной войны. Отмечается, что любовь к отеческим гробам заложена в нас генетически, и её необходимо поддерживать с помощью нашей подлинной исторической памяти.*

Данная статья печатается в порядке участия во Всероссийском конкурсе патриотических и исторических текстовых работ «Помним историю. Россия – история патриотизма в становлении государственности», организуемом Фондом поддержки и развития исторического наследия А.Ф. Кони, Фондом содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет», Северо-Западным институтом управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте России, Северо-Западным филиалом Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербургским отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» при поддержке Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

***Ключевые слова:** Великая Отечественная война; блокада Ленинграда; патриотическое воспитание; сохранение памяти; «любовь к отеческим гробам».*

**GONCHAROV P.A.
KRIZHANOVSKAYA G.N.**

**“TWO FEELINGS ARE WONDERFULLY CLOSE TO US...”.
PATRIOTISM AND THE SIEGE OF LENINGRAD
DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR**

The summary. On the example of the memoirs of a relative of one of the authors of the article, the feat of the inhabitants of besieged Leningrad during the Great Patriotic War is considered. It is noted that love for the father's coffins is genetically embedded in us, and it must be supported with the help of our true historical memory.

This article is published in order to participate in the All-Russian competition of patriotic and historical text works “Remember history. Russia – the history of patriotism in the formation of statehood, organized by the Foundation for the Support and Development of the Historical Heritage of A.F. Koni, the Foundation for the Promotion of Science and Education in the Field of Law Enforcement “University”, the North-Western Institute of Management of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of Russia, the North-Western Branch of the Russian State University of Justice, the St. Petersburg Branch of the All-Russian Public Organization “Russian Association judges” with the support of the Main Directorate of the Ministry of Justice of the Russian Federation for St. Petersburg and the Leningrad Region.

Key words: Great Patriotic War; Leningrad blockade; patriotic education; memory preservation; “Love for Father's Coffins”.

18 января 2023 года исполняется 80 лет со дня прорыва блокады Ленинграда во время Великой Отечественной войны. Северная столица находилась в блокаде на протяжении 872 дней. Боль, которую невозможно унять, жестокость, которую невозможно простить, ужас, который невозможно стереть из исторической памяти ленинградцев-петербуржцев [1; 2; 6; 11; 12; 13; 14; 15; 17; 19; 20; 22; 23].

8 сентября 2022 года, в день годовщины окружения Ленинграда врагом, прокурор Санкт-Петербурга Виктор Мельник направил в суд иск о признании блокады Ленинграда военным преступлением [4].

Суд установил факт, имеющий юридическое значение, и признал блокаду Ленинграда оккупационными властями Германии и их пособниками в период с 8 сентября 1941 года по 27 января 1944 года, военным преступлением, преступлением против человечности и геноцидом национальных и этнических групп, представлявших собой население СССР, народов Советского Союза [18].

Сегодня в Петербурге проживают более 50 тысяч жителей и защитников блокадного Ленинграда. Среди них совсем недавно была прабабушка одного из авторов настоящей статьи

Кузьмина Ираида Павловна.

Трагическое, и в то же время героическое прошлое жителей и защитников блокадного города – это история многих ленинградских семей, это личная история большинства ленинградцев.

Прапрадед упомянутого автора Павел Никитич Кузьмин без вести пропал в декабре 1941 года под Ленинградом. Уходя на фронт, он сказал: «Боюсь не смерти, а забвения!». Члены его семьи остались в осажденном городе и 872 дня ждали освобождения Ленинграда. Они верили в победу.

П.А. Гончаров родился в 2002 году в городе Санкт-Петербурге с именем Павел, в честь прапрадеда. С раннего детства слышал рассказы прабабушки об отце, честном человеке и убежденном большевике, о тяжёлом блокадном времени, о немецких оккупантах, которые пытались задушить город.

Ираида Павловна вспоминала: «Семья Костиных жила на соседней улице. К зиме 1942 года они совсем обессилили и не выходили из квартиры. Я часто их навещала и помогала отovarивать продуктовые карточки. Мой двоюродный брат, взрослый юноша лежал в кровати, укутанный как младенец одеялами. Он смотрел на меня грустными детскими глазами и тихо сказал, что очень хочет пряник. Мы решили поменяться

карточками. На детскую карточку иногда давали конфеты и пряники. Мне казалось, что маслянистые конфеты из жира очень вкусные. Помню день, я отоварила детскую карточку. Потом шла по заснеженной улице и несла заветную сладость брату. И вот, захожу в темную парадную, поднимаюсь по разбитым ступеням, стучусь в квартиру, открываю дверь в комнату, а там... Там сидит тётя Маня. Она не плачет, не рыдает! У неё нет слёз и нет сил! У неё нет больше сына. У меня остались его карточки до конца месяца. Я думала, что несую гостинец и радость брату, а оказалось, брат мне сделал подарок. Продлил мою жизнь!»

Семья Костиных не пережила блокаду и упокоилась на Пискаревском мемориальном кладбище. Всегда, приходя на могилу к родным, наша семья приносит не только цветы, но и сладости.

Можно было слышать от прабабушки мучительные и ужасающие истории о блокадных днях, но при этом в каждом её слове была вера в победу, беззаветная любовь и преданность любимому городу, чувствовалась сила духа и несгибаемая воля.

Писательница и литературовед Лидия Гинзбург писала: «...сознательная воля должна была держать тело в руках, иначе оно, выскальзывая, срывалось, как с обрыва. Воля должна была поднимать его и усаживать или вести от предмета к предмету. В самые худшие дни трудно было уже не только подниматься по лестнице, очень трудно было ходить по ровному. И воля вмешивалась теперь в такие дела, к которым она отродясь не имела отношения» [3].

В центре города на Большой Морской улице хранилась уникальная коллекция семян растений, собранных учеными по всей планете. До конца войны она осталась нетронутой, благодаря подвигу сотрудников Всесоюзного Института Растениеводства.

Александр Щукин, хранитель масличных культур скончался от истощения за рабочим столом. Коллеги обнаружили тело, а в руке лежал сверток с миндалем. Умирая от голода, он сортировал семена и готовил копию коллекции для вывоза из осажденного города.

В общем доступе есть фотография Александра Щукина. Смотришь на этого непритязательного простого человека и думаешь, какая сила и мощь была в нём скрыта. Он умер, но победил врага. Каждый петербуржец должен увидеть лицо этого человека, помнить о его подвиге, на

секунду представлять себя на его месте, а потом рассказывать о нём своим детям, как о родном члене семьи.

Ленинградцы объединились в единый строй и поклялись победить ненавистного врага. В этом строю находились и ленинградские библиотеки. Они решили стойко защищать родной город, сберечь каждую страничку книг и рукописей, не прерывать свою работу.

В 1975 году ежемесячный журнал теории и практики библиотечного дела «Библиотекарь» опубликовал статью главного библиотекаря Государственной публичной библиотеки имени М.Е. Салтыкова-Щедрина Л. Филипповой «Пока я помню – я живу» [21]. Воспоминания героической женщины хочется читать снова и снова, чтоб не упустить детали, уловить мысль, проникнуться подлинным чувством любви к делу. Библиотекари не только сохранили драгоценные фонды, накопленные более чем за вековую историю Публичной библиотеки, но и день за днем собирали всё то, что печаталось в Ленинграде, имелось в издательствах и типографиях, у граждан.

Главный библиотекарь писала: «Честь им и слава, скромным и незаметным труженикам – библиотекарям, часто опухшим от голода и холода, с больными ногами и язвами цинги и дистрофии, но безмерно счастливым от каждой странички, пригласительного билета и афиши, найденных для коллекции» [21].

Ксения Ползикова-Рубец работала учительницей истории в Ленинграде. Она вела личный дневник, где писала про жизнь школьников и учителей в блокадном городе. 27 октября 1942 года она сделала запись: «Товарищи, мы начинаем занятия в необыкновенной обстановке: страна наша ведёт тяжёлую, упорную войну с сильным врагом; город наш окружён со всех сторон огромным числом фашистских дивизий; он стал фронтом. В самом факте, что вы сегодня начинаете учиться, смелый вызов врагу. Город в блокаде, город окружен врагами, а мы выполняем свой долг и садимся за книги» [5].

На фотографии, опубликованной РИА Новости Борисом Кудояровым, можно увидеть удивительно красивую женщину Ксению Ползикову-Рубец. Как же повезло детям-ученикам, что рядом с ними была учительница, наставник, друг. Встреча с достойным человеком – это лучшая награда в жизни каждого ребенка. Этот маяк

честь, совести, высокой морали и нравственности всегда должен озарять путь петербургских учителей. Педагог, с гордо поднятой головой, обязан нести обучающимся не только знания, но и убеждения, что твоя страна лучшая и Родина нуждается в бескорыстной любви от каждого гражданина.

Одна история прабабушки на нас произвела неизгладимое впечатление. Мы гуляли по городу и пришли на Марсово поле. Памятник русскому военачальнику, генералиссимусу Александру Васильевичу Суворову гордо высился на постаменте. Ираида Павловна сказала: «Это особенный памятник для блокадников и защитников города. Монумент не был ни снят с пьедестала, ни укрыт, ни замаскирован. Во время войны, отряды, уходившие на фронт мимо площади Суворова, салютовали великому полководцу. Он поднимал боевой дух жителей блокадного города. Он является символом нашей несокрушимости!». Смотришь на этот памятник и осознаешь, что есть такая профессия – Родину защищать; хочется связать свою профессиональную жизнь с армией.

Хорошо известно, что во время Великой Отечественной войны так же не были укрыты памятники русским полководцам Михаилу Илларионовичу Кутузову и Михаилу Богдановичу Барклаю-де-Толли [10]. Необычайное чувство гордости охватывает от мысли, что мы – русские, это наши герои! Даже фигуры, вылитые из сплава, победили врага!

Не был замаскирован памятник Александру Сергеевичу Пушкину. Люди считали, что пока

статуя поэта не повреждена, ничто не угрожает их улице.

А.С. Пушкин в Болдине в 1830 году написал стихотворение «Два чувства дивно близки нам». Именно оно послужило вдохновением написать эссе по теме «Помним историю. Россия – история патриотизма в становлении государственности»:

*Два чувства дивно близки нам –
В них обретает сердце пищу:
Любовь к родному пепелищу,
Любовь к отеческим гробам.*

«Отеческие гробы» навечно связывают нас с родными людьми, нашими героями, Родиной. Приходя к могилам, чувствуешь и понимаешь, как сближаешься, становишься единым целым с этими великими не поверженными предками. Живая, пылающая пламенем любовь к отеческим гробам заложена в нас генетически. Её необходимо поддерживать с помощью нашей подлинной исторической памяти. «Любовь к родному пепелищу» – это беззаветная любовь к родному дому, городу в котором родился и вырос, стране, часто вопреки всему, что происходит. Нет места сомнениям и либеральным размышлениям. Русь – Российское Царство – Российская Империя – Союз Советских Социалистических Республик – Россия – это наша святая земля, наша Родина-мать. Наш долг – защитить её!

В результате наступательной операции «Искра» фашисты были отброшены от берега Ладожского озера, и блокада была прорвана [16].

Список литературы

1. Адамович А.М., Гранин Д.А. Блокадная книга. – М.: Советский писатель, 1983. – 432 с.: ил.
2. Буров А. В. Блокада день за днём, 22 июня 1941 г. – 27 янв. 1944 г / Предисловие М. Дудина. – Л.: Лениздат, 1979. – 478 с.
3. Гинзбург Л.Я. Записки блокадного человека. – СПб.: Лениздат, 2014. – 349, [1] с.
4. Дерюгин А.А., Крижановская Г.Н. Обзор выступлений межвузовского круглого стола «Решения Нюрнбергского трибунала как источник международного гуманитарного права»// Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. – 2022. – № 4 (21). – С. 101–112.
5. Дневник учительницы из блокадного Ленинграда // https://mel.fm/zhizn/istorii/4832965-siege_teacher
6. Ежов М.В., Фролов М.И. Духовный подвиг защитников Ленинграда: Монография. – СПб.: Знание, 2010. – 185 с.
7. Звездинцева О. В. Неотъемлемое звено обороны // Совет. библиогр. – 1985. – № 2. – С. 20–25.
8. Исполнилось 80 лет со дня прорыва блокады Ленинграда. Репортаж Алены Германовой // <https://www.1tv>.

- ru/news/2023-01-22/445778-ispolnilos_80 лет_so_dnya_proryva_blokady_leningrada
9. Исторический парк «Россия – Моя история» // <https://myhistorypark.ru>
 10. Как спасали город-памятник // Федеральный портал истории России. <https://histrf.ru/read/articles/kak-spasali-ghorod-pamiatnik>
 11. Ковальчук В. М. 900 дней блокады: Ленинград 1941-1944. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2005. – 234 с.
 12. Ленинград в борьбе месяц за месяцем. 1941–1944. – СПб.: Ланс, 1994. – 349 с.
 13. Ленинградская милиция в годы войны 1941-1945 гг. Ощущение времени Т. 1 / Изд. 2-е, доп. и перераб.. – СПб.: КОСТА, 2020. – 616 с., ил.
 14. Ленинградская милиция в годы войны 1941-1945 гг. Ощущение времени. Т. 2 / Изд. 2-е, доп. и перераб. – СПб.: КОСТА, 2020. – 680 с., ил.
 15. Мессер Р. Милиция осажденного города. – Л.: Ленингр. газ.-журн. и кн. изд-во, 1945. – 72 с.
 16. Мосунов В.А. Прорыв блокады Ленинграда. Операция «Искра». – М.: Пятый Рим, 2019. – 272 с.
 17. Мощанский И. Б. У стен Ленинграда. – М.: Вече, 2010. – 304 с.
 18. Областной суд признал геноцидом убийство нацистами мирного населения // URL : <https://lenobl.ru/ru/dlya-smi/news/53116/>
 19. Панфилец А.В. Ленинградская милиция в годы блокады // Министерство внутренних дел: страницы истории (1802 – 2002 гг.): Сборник статей / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2001. – С. 427-439. – (Серия: «МВД России 200 лет).
 20. Солсбери Г. 900 дней. – М.: Русич, 2004. – 576 с.
 21. Филиппова Л. Пока я помню – я живу (Из воспоминаний библиотекаря) // Библиотекарь. – 1975. – № 5. – С. 15-18.
 22. Фролов М. И. Салют и реквием: Героизм и трагедия ленинградцев 1941-1944 гг. – 4-е, доп. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2004. – 235 с.
 23. Яров С. В. Повседневная жизнь блокадного Ленинграда. – М.: Молодая гвардия, 2013. – 313 с.



КРИВОШЛЫКОВ Кирилл Алексеевич,
Ростовский институт (филиал) Всероссийского
государственного университета юстиции (РПА
Минюста России) (г. Ростов-на-Дону, Россия)
E-mail: k_krivoshlykov@mail.ru

ПРИМАК Елена Николаевна,
заместитель директора Ростовского института
(филиала) Всероссийского государственного уни-
верситета юстиции (РПА Минюста России), кан-
дидат психологических наук (г. Ростов-на-Дону,
Россия)

Специальность 5.1.1 – Теоретико-исторические
правовые науки

РОЛЬ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ МОЛОДЁЖИ

***Аннотация.** Обосновываются роль и значение патриотизма в современных условиях. Рассматриваются цели и предполагаемые результаты патриотического воспитания молодёжи и выделяются его формы.*

Данная статья печатается в порядке участия во Всероссийском конкурсе патриотических и исторических текстовых работ «Помним историю. Россия – история патриотизма в становлении государственности», организуемом Фондом поддержки и развития исторического наследия А.Ф. Кони, Фондом содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет», Северо-Западным институтом управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте России, Северо-Западным филиалом Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербургским отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» при поддержке Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

***Ключевые слова:** патриотизм; патриотическое воспитание; направления патриотического воспитания молодёжи.*

KRIVOSHLYKOV K.A.
PRIMAK E.N.

THE ROLE OF PATRIOTIC EDUCATION IN THE FORMATION OF VALUE ORIENTATIONS OF YOUTH

***The summary.** The article substantiates the role and significance of patriotism in modern conditions. Examines the goals, expected results of patriotic education of young people, and highlights its forms.*

This article is published in order to participate in the All-Russian competition of patriotic and historical text works "Remember history. Russia – the history of patriotism in the formation of statehood, organized by the Foundation for the Support and Development of the Historical Heritage of A.F. Koni, the Foundation for the Promotion of Science and Education in the Field of Law Enforcement "University", the North-Western Institute of Management of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of Russia, the North-Western Branch of the Russian State University of Justice, the St. Petersburg Branch of the All-Russian Public Organization "Russian Association judges" with the support of the Main Directorate of the Ministry of Justice of the Russian

Federation for St. Petersburg and the Leningrad Region.

Key words: *patriotism, patriotic education, directions of patriotic education of youth.*

Сегодня связи с последними событиями в мире немаловажную роль играет патриотическое воспитание молодёжи. Молодёжь во все времена являлось опорой для государства. Так, Владимир Владимирович Путин и министр обороны Сергей Кужугетович Шойгу отметили, что «сегодня молодёжь в современном мире являет основным двигателем и опорой для государства. Если бы не было молодёжи и подпольных молодёжных организаций как “Молодая Гвардия”, нашу бы победу в Великой Отечественной Войне нельзя было бы представить» [5]. Сегодня перед каждым гражданином нашей страны стоит одна задача – воспитать достойное и патриотическое поколение [1; 3; 10; 11].

В современном мире большую роль играют современные Интернет-площадки: компьютерные технологии, вебинары, видеотренинги, общения через площадки ZOOM, VK, Инстаграм, Skure и др. Но вся ли информация хорошо влияет на современную молодёжь?

Сегодня весь мир наблюдает за тем, как наши западные «партнёры» переписывают и перекраивают мировую историю и преподносят молодёжи неправильную трактовку истории и ее событий [6]. Но как нам избежать этого и какие действия необходимо предпринять, чтобы не воспитать в наших детях негативные тенденции?

Проблема патриотического воспитания не может быть решена без формирования у молодого поколения уважительного отношения к прошлому и настоящему. Одной из особенностей современного патриотического воспитания является увеличение значения связи человека с местом, где он родился, с его малой Родиной. Молодежь всё чаще проявляет живой интерес к истории своего учебного заведения, района, города, края и страны. Так история трансформируется из абстрактного понятия в историю событий и судеб людей, переплетенных с малой Родиной. Открытие новых музеев и выставок, организация и расширение всех видов краеведческой деятельности, поисковые работы, туристско-краеведческие программы, героико-патриотические акции – всё это формы

патриотического воспитания [2].

Немаловажно проведение подобных мероприятий, которые не могут оставить молодежь равнодушной к тем испытаниям, которые выпали на долю старшего поколения, к будущему Родины, к защите Отечества [9]. И подтверждением этого является всё возрастающее число молодых людей, желающих принять активное участие в организации и проведении патриотических мероприятий. Молодёжь с удовольствием участвует во всех мероприятиях, и это участие имеет важнейшее значение для воспитания нового поколения в духе патриотизма, преданности высшим жизненным идеалам.

Также одним из наиболее эффективных средств патриотического воспитания учащейся молодежи остаются музеи. И особое внимание уделяется музеям боевой славы. Большое воспитательное воздействие на учащихся имеет работа по сбору документов, материалов и вещественных экспонатов во время туристско-краеведческих экспедиций непосредственно на местах, где проходили исторические события [4].

Сегодня Россия часто сталкивается с многочисленными вызовами – попытками переписывания истории, принижением своей роли в мировой истории, подменой традиционных ценностей, характерных для русской культуры. Однако существует средство, которое помогает защитить общество перед лицом этих угроз. И это – осознанное отношение к Родине, к её прошлому, настоящему и будущему, развитие национального самосознания подрастающего поколения, углубление знаний об истории и культуре родного края, о подвигах дедов и прадедов при защите Отчизны. В начале XXI века патриотизм выступает как мобилизационный ресурс развития личности, общества и государства. Он призывает всех граждан объединиться, чтобы достигнуть общей цели – сделать всё возможное для становления экономически мощной и политически стабильной державы [8].

Таким образом, для воспитания будущих патриотов в лице современной молодежи необходимо сотрудничество школы, семьи, педагогов и

самых детей. Только помогая друг другу, можно достичь желаемой цели – воспитать истинного патриота.

На сегодняшний день лидирующие позиции занимает военно-патриотические направления воспитания обучающихся. 29 октября 2015 года было создано всероссийское военно-патриотическое общественное движение – «Юнармия». Юнармейское движение создано по инициативе Минобороны России и поддержано Президентом Российской Федерации. Оно призвано объединить все организации и органы, занимающиеся допризывной подготовкой граждан, чтобы систематизировать патриотическое движение, а также увлечь учащихся военно-патриотической тематикой. Численность участников движения, по данным июля 2022 года, составила около 300 000 человек, за все время существования штабы движения открылись во всех 85 субъектах Российской Федерации. Сегодня вступить в «Юнармию» может любой школьник от 11 до 18 лет, ведь членство в организации является открытым и добровольным [7].

Однако кроме этого важно сделать упор и на другие виды патриотической воспитательной деятельности, которые велись бы по другим, но не менее значимым направлениям:

- пропаганда спорта и здорового образа жизни;
- профилактика подростковой преступности, наркомании, алкоголизма и курения;
- формирование патриотических чувств у подрастающего поколения и воспитание чувства гордости за свою страну;
- противодействие религиозному и политическому экстремизму в молодежной среде, воспитание толерантности;
- включение учащихся в активную созидательную деятельность на благо своей Родины;

Благодаря современным подходам к процессу патриотического воспитания молодое поколение сможет по-новому взглянуть на свою страну, почувствовать личную сопричастность к ее истории и культуре и осознать свою роль в развитии Отечества.

Список литературы

1. Путин В.В. Патриотизм – национальная идея России. – М.: Книжный мир, 2017. – 510 с.
2. Постановление Правительства РФ от 30.12.2015 № 1493 «О государственной программе “Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы”» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 2 (часть I). – Ст. 368.
3. Аманацкий Ю.В., Алиев Я.Л. Возрождение патриотизма и актуальные проблемы патриотического воспитания в России: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2020. – 232 с.
4. Белоусов Н.А., Белоусова Т.Н. Патриотическое воспитание студентов как проблема педагогического образования // Патриотическое воспитание: история и современность: Сборник научных статей. – Минск: БГПУ, 2004. – С. 38–41. – в кн. 49 с.; табл.
5. Зайцева О. А. Патриотизм в сфере молодежи // Мониторинг общественного мнения. – 2011. – № 4 (104). – С. 103–106.
6. Куликова Г. Г. Современные подходы к патриотическому воспитанию студентов: исследования, опыт, проблемы // Инновации в образовании. – 2008. – № 8. – С. 127–133.
7. Патрушева Е.А. Формирование гражданско-патриотических ценностей у подростков в историко-краеведческой деятельности школы: Автореф. дис. ... канд. педаг. наук: 13.00.05. – Челябинск, 2009. – 24 с.
8. Проблемы патриотического воспитания современной молодежи // Научно-издательский центр «Социосфера» // http://sociosphaera.com/publication/conference/2017/135/problemy_patrioticheskogo_vospitaniya_sovremennoj_molodezhi/
9. Райхлина Е.Л. Патриотизм и патриотическое воспитание подрастающего поколения: к теории и истории проблемы // Научные проблемы гуманитарных наук. – 2009. – № 2. – С. 92-99.
10. Сальников В.П. Историческая память, историко-правовые исследования и патриотическое воспитание // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 2. – С. 6-9.
11. Силкин Н.Н., Шелепова М.А. Воспитание патриотизма на примере героев Великой Отечественной войны // Мир политики и социологии. – 2015. – № 11. – С. 151-158.

ФЁДОРОВА Полина Эдуардовна,
Всесоюзный государственный университет юстиции
E-mail: fedorova.polina.2002@mail.ru

ИСТОРИЯ МОЕЙ СЕМЬИ В ИСТОРИИ МОЕЙ СТРАНЫ

***Аннотация.** Автор статьи приводит воспоминания своей родственницы о блокаде Ленинграда, формулирует вывод о необходимости помнить о труде ленинградцев, о Победе, дает обещание помнить и преумножать их дела.*

Данная статья печатается в порядке участия во Всероссийском конкурсе патриотических и исторических текстовых работ «Помним историю. Россия – история патриотизма в становлении государственности», организуемом Фондом поддержки и развития исторического наследия А.Ф. Кони, Фондом содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет», Северо-Западным институтом управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте России, Северо-Западным филиалом Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербургским отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» при поддержке Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

***Ключевые слова:** Великая Отечественная война; блокада Ленинграда; патриотическое воспитание; сохранение памяти; Победа.*

FEDOROVA P.E.

THE HISTORY OF MY FAMILY IN THE HISTORY OF MY COUNTRY

***The summary.** The author of the article cites the memories of his relative about the siege of Leningrad, formulates a conclusion about the need to remember the work of Leningraders, about the Victory, gives a promise to remember and increase their deeds.*

This article is published in order to participate in the All-Russian competition of patriotic and historical text works “Remember history. Russia – the history of patriotism in the formation of statehood, organized by the Foundation for the Support and Development of the Historical Heritage of A.F. Koni, the Foundation for the Promotion of Science and Education in the Field of Law Enforcement “University”, the North-Western Institute of Management of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of Russia, the North-Western Branch of the Russian State University of Justice, the St. Petersburg Branch of the All-Russian Public Organization “Russian Association judges” with the support of the Main Directorate of the Ministry of Justice of the Russian Federation for St. Petersburg and the Leningrad Region.

***Key words:** Great Patriotic War; Leningrad blockade; patriotic education; memory preservation; Victory.*

Историю страны пишут люди. Не ручкой, не карандашом, не мелом. Пишут делами, поступками, подвигами. Историю нельзя переписать. Нужно помнить то, что совершено нашими дедами и прадедами, иначе мы станем Иванами, не помнящими своего родства.

Приближается уже 78-летие Великой Победы.

77 лет мы живем без войны. 77 лет – это жизнь одного человека, и эта жизнь вмещает в себя и радость, и горе, рождение детей и смерть родителей, работу и отдых. А ещё жизнь человека меняется, потому что меняется и жизнь страны. Каждый человек, каждая семья своими делами строят страну. И по-другому быть не может,

потому что МЫ – это вся наша великая СТРАНА.

Я попросила свою бабушку (вернее, прабабушку) рассказать о времени и о себе. Не торопись, сдерживая слёзы, бабушка рассказывает...

«Помню, мне 6 лет. Отец наш, Алексей Ильич Утёнков, ушёл на Финскую войну. Слово «война» я тогда услышала впервые. Воевал он на Карельском перешейке, в 1940 году был ранен, лежал в госпитале в Ленинграде. Пока излечивался от ран, война закончилась. Приехал домой в деревню Устье-Кировское Пестовского района, стал работать в колхозе. Но мирное время быстро закончилось. Началась новая страшная война. Узнали мы, что началась война днём 22 июня 1941 года: позвонили из района, а потом всех собрали на площади перед сельсоветом. Женщины плакали, ребятишки, видя плачущих матерей, тоже плакали, кажется, небо потемнело от наших слёз. На следующий день приехали из военкомата, вручили повестку и под звуки духового оркестра проводили на войну новобранцев: сперва молодых и тех, у кого детей в семьях было поменьше. Наш отец ушел на войну в сентябре. Ему было тридцать пять лет, а мама, Утёнкова Иринья Ивановна, осталась в двадцать девять лет с четырьмя детьми: Ниной – тридцать второго года рождения, Зиной(мною) – тридцать третьего года рождения, Толей – тридцать пятого, Ваней – тридцать восьмого. Мал мала меньше. Началось трудная военная жизнь. Работали от зари до зари. Вставали в 4 утра, уходили в поле или на сенокос, а в 10 вечера приходили домой. Дети тоже работали. Нам давали по полсотки земли на каждого, вот и копали её лопатами после школы. Таскали лён, жали рожь, помогали вязать снопы, вместе с мамой сушили снопы и лён в риге по ночам, чтобы днём цепями выбирать из колосьев зерно.» (Я перебиваю бабушку и спрашиваю: что такое цепи, снопы, рига – бабушка улыбается и объясняет неторопливо, потихоньку)...

Бабушка прерывает рассказ, я думаю о том, как же им было тяжело! Ведь и копали, и борошили, и садили – и всё вручную. Мне становится всё тяжелее на душе, очень больно слушать её. Так и представляю: десять женщин тянут вагу, а одиннадцатая за плугом идёт. Сколько же земли за всю войну вспахано женщинами! Лошадей не было – их тоже на войну «призвали». Бороть землю впрягались женщины, а поверх бороны клали тяжелое бревно, чтобы земля лучше разрыхлилась.

«В 1941 году из Ленинграда привезли детей, началась блокада, и их эвакуировали. Дети жили в домах односельчан до осени. Осенью их собрали, погрузили в вагоны, хотели отправить дальше в тыл, но весь состав разбомбили, все дети погибли. Мы очень плакали, когда узнали об этом.

Всё лето и осень уходили люди от войны в тыл: со скотом, дети и старики, женщины тащили повозки со скарбом. В деревне они ночевали, местные жители их подкармливали, хотя сами жили впроголодь.

Начался учебный год. Обуть, одеть нечего, на двоих одна пара сапог. Сестра Нина носила меня в школу и из школы на себе. С фронта шли письма, уже получали первые похоронки. Плакали. Плакали всей деревней (бабушка и теперь смахивает слезу со щеки). А в конце 1941 года и в наш дом пришло известие: «Утёнков Алексей Ильич пропал без вести». Мама и мы, дети, очень плакали. Но беда не приходит одна. Заболел скарлатиной и умер брат Толя. Трудно жили. Не хватало еды, собирали по полям мёрзлую картошку, собирали и сушили мох, лебеду, делали мешанину и ели. Мама выращивала табак, а зимой ходила на станцию Пестово, за 25 километров в одну сторону, продавала проезжающим на фронт солдатам мелко рубленную махорку, а на вырученные деньги покупала кое-какие продукты. Ходила и в Вологодскую область, покупала на мельнице муку или зерно, несла домой, а дома пекла лепёшки, смешивая муку со мхом или лебедой. Во время войны обварился кипятком и умер от ожогов брат Ваня.

Когда сняли блокаду Ленинграда, стали к нам приезжать машины за продовольствием: ягоды, грибы, овощи отдавали в Ленинград, понимали, что им ещё хуже.

В 1944 году через нашу деревню Устье – Кировское по берегу реки Молога вели пленных немцев на станцию Пестово. В городе Устюжна Вологодской области они строили мост через реку Молога. Дети, женщины, старики – все вышли на них посмотреть, но уже не было ни злобы, ни ненависти, хотя к этому времени в каждой семье уже кто-то погиб. Охрана из наших солдатиков разрешала дать им хлеба, яиц, варёной картошки.

Так и дожили до Победы! 10 мая 1945 года мы узнали, что война закончилась. И опять плакали от горя и смеялись от радости. Гуляли до утра,

пели песни под гармошку.

За время войны с 1941 по 1945 г.г из деревни Устье – Кировское Пестовского района на фронт ушло 150 человек, вернулись только 25. (У меня по всему телу бегут мурашки. У бабушки трясется голос, но она потихоньку продолжает) Каждая семья получила похоронку, а в некоторые семьи похоронка постучалась не один раз. У моей бабушки Счастливцевой Анисии Ивановны погибли оба сына – Счастливцев Николай Иванович и Счастливцев Анатолий Иванович. Всю оставшуюся жизнь, пока была жива, она их ждала.

Наш отец, Утёнков Алексей Ильич, вернется в 1946 году. Он не погиб на поле боя, а попал в плен.

Про войну он никогда не вспоминал, даже фильмы не мог смотреть спокойно.

После войны начался мирный труд. Надо было восстанавливать разрушенное войной хозяйство.

И опять работали по 16 – 18 часов: ведь работа на земле самая трудная».

Слушая бабушку, я думаю о том, что и она тоже писала историю нашей огромной страны, писала потом, пролитым по земле, писала слезами, оплакивая умерших и погибших братьев, писала своими трудовыми мозолями, натертыми от трудной работы. А ведь на начало войны ей было всего 8 лет. Но разве можно оценить вклад людей, от мала до велика ковавших победу на фронтах, в тылу, в партизанских отрядах?! Я смотрю на бабушкино лицо, изрытое морщинами, её руки, совсем небольшие, столько переделавшие за трудные годы её жизни, на чуть сгорбленную фигуру и поражаюсь тому оптимизму, той стойкости, которые бабушка пронесла через годы лихолетья.

Здоровья тебе, бабушка, на долгие годы, долголетия, терпения. Мы будем помнить о вашем труде, о вашей Победе, будем помнить и преумножать ваши дела. Клянусь.

Список литературы

1. Буров А. В. Блокада день за днём, 22 июня 1941 г. – 27 янв. 1944 г / Предисловие М. Дудина. – Л.: Лениздат, 1979. – 478 с.
2. Ежов М. В., Фролов М. И. Духовный подвиг защитников Ленинграда: Монография. – СПб.: Знание, 2010. – 185 с.
3. Ковальчук В.М. 900 дней блокады: Ленинград 1941-1944. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2005. – 234 с.
4. Ленинград в борьбе месяц за месяцем. 1941–1944. – СПб.: Ланс, 1994. – 349 с.
5. Ленинградская милиция в годы войны 1941-1945 гг. Ощущение времени Т. 1 / Изд. 2-е, доп. и перераб.. – СПб.: КОСТА, 2020. – 616 с., ил.
6. Ленинградская милиция в годы войны 1941-1945 гг. Ощущение времени. Т. 2 / Изд. 2-е, доп. и перераб. – СПб.: КОСТА, 2020. – 680 с., ил.
7. Мессер Р. Милиция осажденного города. – Л.: Ленингр. газ.-журн. и кн. изд-во, 1945. – 72 с.
8. Панфилец А.В. Ленинградская милиция в годы блокады // Министерство внутренних дел: страницы истории (1802 – 2002 гг.): Сборник статей / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2001. – С. 427-439. – (Серия: «МВД России 200 лет).
9. Солсбери Г. 900 дней. – М.: Русич, 2004. – 576 с.
11. Яров С.В. Повседневная жизнь блокадного Ленинграда. – М.: Молодая гвардия, 2013. – 313 с.



УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ЗАХАРЦЕВ Сергей Иванович,
профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск Национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук, академик РАЕН (г. Москва, Россия)
E-mail: Zakhartsev2306@mail.ru

САЛЬНИКОВ Виктор Петрович,
профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск Национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук, академик РАЕН (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: Fonduniver@bk.ru

Специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

ЖИЗНЬ ТРЕБУЕТ РАСШИРЕНИЯ СУБЪЕКТНОГО СОСТАВА ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. Показывается необходимость скорейшего предоставления войскам национальной гвардии Российской Федерации (Росгвардии) права осуществления оперативно-розыскной деятельности. Эта необходимость вызвана как обстановкой в России и за ее пределами, так и задачами, поставленными перед войсками. Такие изменения полностью соответствуют требованиям проводимой оперативно-розыскной политики в Российской Федерации.

Ключевые слова: политика; оперативно-розыскная политика; оперативно-розыскная деятельность; оперативно-розыскные мероприятия; субъекты ОРД.

ZAKHARTSEV S.I.
SAL'NIKOV V.P.

LIFE REQUIRES THE EXPANSION OF THE SUBJECT COMPOSITION OF THE OPERATIONAL-SEARCH ACTIVITY

The summary. The necessity of the prompt granting to the troops of the National Guard of the Russian Federation (Rosguard) the right to carry out operational-search activities is shown. This need

is caused both by the situation in Russia and abroad, and by the tasks assigned to the troops. Such changes are fully consistent with the ongoing operational-search policy of the Russian Federation.

Key words: *politics; operational-search policy; operational-search activity; operational-search activities; subjects of the ORD.*

Оперативно-розыскная деятельность (ОРД) всегда находилась в сфере наших научных интересов и увлекала нас. Мы приняли активное участие в становлении ОРД как юридической науки, выступили с инициативой издания первого открытого учебника по ОРД [25], выпустили по ней десяток монографий [3; 4; 5; 7; 9; 10; 11; 16; 21; 22; 23; 24]. У научной общественности вызвали интерес и статьи, подготовленные по актуальным проблемам оперативной работы в России и за рубежом [6; 12; 13; 14; 15; 17].

Один из вопросов науки ОРД, который мы подняли одними из первых, относится к сущности оперативно-розыскной политики. К сожалению, российские ученые уделяли этой проблеме явно недостаточно внимания. Теоретики государства и права вопросы оперативно-розыскной политики игнорировали. Большинство ордашников тоже избегали писать о ней, а если и изучали, то, как правило, не глубоко. Причем в основном оценивали оперативно-розыскную политику как составляющую уголовной политики, которую в свою очередь рассматривали как часть правовой политики государства.

Мы, возможно, стали первыми учеными в России, которые исследовали оперативно-розыскную политику как часть внутренней политики России [8; 18; 19; 22]. То есть, в данном случае не только как часть правовой и уголовной политики, а именно как самостоятельную часть внутренней политики государства.

И действительно, работа субъектов ОРД не всегда непосредственно связана с уголовными деяниями и их последствиями. Субъекты ОРД обязаны получать информацию и о внутренних угрозах безопасности России, предупреждать и пресекать возникающие угрозы. Например, в контактах банковских структур с иностранными партнерами преступления нет; однако если указанные контакты фактически приводят к выводу из страны средств и ставят под угрозу экономическую безопасность России, то задача субъектов ОРД – немедленно информировать об этом

руководство страны. Или, если в процессе внутренней политики государства увеличивается количество частных охранных структур и охранников, расширяются их полномочия, то преступления в этом нет, такова проводимая политика. Вместе с тем, если названные процессы незаметно могут привести к ненужному расширению оборота оружия, необоснованному вооружению молодых людей, что потенциально может привести к неподчинению их государственным структурам, то об этом надо немедленно информировать руководство страны для принятия соответствующих мер. Можно привести и множество других примеров.

К элементам внутренней политики России относится и количество субъектов ОРД. С одной стороны, субъекты ОРД реализуют оперативно-розыскную политику, с другой – количество субъектов ОРД само по себе, несомненно, является элементом внутренней политики России.

С точки зрения политологии и теории государственного управления возможность собирания субъектами ОРД информации о различных угрозах безопасности Российской Федерации важна для того, чтобы руководство государства могло получать сведения из разных независимых источников. При этом статус руководителей субъектов ОРД позволяет как обмениваться информацией между собой, так и докладывать полученные материалы напрямую высшему руководству России, не ставя в известность коллег из другого ведомства.

В настоящее время на территории Российской Федерации право осуществлять ОРД предоставляется оперативным подразделениям семи органов:

- Органы внутренних дел Российской Федерации.
- Органы федеральной службы безопасности.
- Федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны.
- Таможенные органы Российской Федерации.

- Служба внешней разведки Российской Федерации.
- Федеральная служба исполнения наказаний.
- орган внешней разведки Министерства обороны Российской Федерации.

Ни один из 7 субъектов ОРД не подчинен другому и даже опосредованно не зависит от других субъектов. При этом некоторые подчинены непосредственно Президенту Российской Федерации.

Надо сказать, что с момента появления в России в 1992 году оперативно-розыскного законодательства законодатель так и не определился, сколько субъектов ОРД должно быть.

Так, были созданы, а затем ликвидированы органы налоговой полиции, а затем и органы Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков.

Одно время были самостоятельны, а затем переданы в ФСБ органы Федеральной пограничной службы.

Федеральные органы правительственной связи и информации просуществовали самостоятельными чуть более десятка лет, а затем тоже были реформированы и ликвидированы. Их полномочия распределены между другими субъектами ОРД.

Многие субъекты ОРД меняли свое название. Так, органы безопасности за этот период именовались Министерством безопасности, Федеральной службой контрразведки, а с 1995 г. – Федеральной службой безопасности (ФСБ). Органы Федеральной службы охраны (ФСО) в первоначальном варианте назывались Главным управлением охраны, в котором отдельно в законе была поименована Служба безопасности Президента. Наконец, милиция стала полицией.

В юридической науке комплексные исследования, посвященные вопросу количества субъектов ОРД, фактически не проводились. Констатировалось, что в 1970–1980-х годах в СССР к субъектам ОРД относились органы КГБ, МВД и (частично) Главного разведывательного управления Минобороны. Во время Великой Отечественной войны субъектом ОРД были также органы СМЕРШа. В работах упоминалась система субъектов ОРД, существовавшая до революции 1917 г. (их было больше, чем в СССР). Однако в науке замалчивался вопрос о том, сколько необходимо самостоятельных органов, могущих осуществлять ОРД в полном объеме.

Конечно, этот вопрос очень сложный, требующий объединения усилий специалистов различных наук, в частности теории государства и права, политологии, социологии, конституционного права, административного права, ОРД, правоохранительных органов. Но, как известно, у семи нянек дитя без глаза. Представители этих наук не спешили и не спешат взять на себя смелость научно обосновать необходимое количество субъектов ОРД. Отсутствие научной проработки указанного вопроса уже не единожды приводило к не вполне продуманным реорганизациям спецслужб и правоохранительных органов, наблюдавшимся в 1990-х годах.

В 2016 году Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 226-ФЗ в Российской Федерации созданы войска национальной гвардии (далее – ФЗ о Росгвардии) [2]. Наблюдаемое ухудшение мировой политической обстановки объективно показало правильность и своевременность этого решения. За истекший период существования войска национальной гвардии успели заявить о себе как о сильной государственной военной структуре, пользующейся доверием общества.

Но встает закономерный вопрос: должны ли органы Росгвардии быть субъектами ОРД?

Давайте попытаемся ответить на поставленный вопрос путем анализа их задач, прав и полномочий. В настоящей статье мы будем перечислять разумеется не все из них, а обращать внимание только на отдельные.

Так, на войска национальной гвардии среди прочих задач возлагается участие в обеспечении режимов чрезвычайного положения, военного положения, правового режима контртеррористической операции.

Не вдаваясь в нюансы, охраняемые государственной тайной, думаем не вызывает сомнений, что обстановка во время чрезвычайного и военного положения может быть столь разнообразной и сложной, что получение оперативной информации от, да и для сотрудников Росгвардии, будет крайне полезным. Собственно, сами подразделения Росгвардии не смогут выполнить поставленные перед ними задачи, если не будут хотя бы владеть обстановкой вокруг своей дислокации и охраняемых ими объектов. Эту информацию они, как минимум, будут получать путем проведения оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) «опрос» и «наблюдение». Конечно, мероприятия, связанные с прослушиванием телефонных

переговоров, получением компьютерной информации, снятием информации с технических каналов связи должны проводить соответствующие подразделения органов ФСБ или ФСО. Но очевидно и то, что осуществленные Росгвардией такие ОРМ как отождествление личности (например, разыскиваемого), сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов, наведение справок могут принести только реальную пользу. Тем более, если ее сотрудники будут заниматься названными мероприятиями во время запутанного военного положения или критичного чрезвычайного положения.

То же относится к выполнению другой возложенной задачи: оказание содействия пограничным органам федеральной службы безопасности в охране Государственной границы Российской Федерации. Помощь пограничникам путем проведения Росгвардией названных мероприятий может быть ощутимой.

Нашим рассуждениям вторят и полномочия подразделений Росгвардии, а именно: вести разведку в районах выполнения служебно-боевых задач (п. 14, ч.1, ст. 9 ФЗ о Росгвардии). Разведывательная деятельность в данном случае подразумевает получение оперативной информации, которая собирается путем проведения конкретных оперативно-розыскных мероприятий. До вступления указанного федерального закона в силу, в Российской Федерации только трем органам разрешалось проведение разведывательных мероприятий: СВР, ФСБ и ГРУ. ФЗ о Росгвардии обязал названные органы проводить разведку в районах выполнения служебно-боевых задач, что вполне логично. Вместе с тем, в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД) необходимых изменений внесено не было.

Другой широкий комплекс задач связан с федеральным государственным контролем (надзором) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия и в области частной охранной и частной детективной деятельности. До Росгвардии за эту деятельность отвечали соответствующие подразделения органов внутренних дел. Скажем откровенно и аккуратно: резервы для активизации этой работы у МВД имелись большие, но их не использовали. Возможно поэтому в том числе было принято решение о передаче данной работы Росгвардии.

Сейчас к полномочиям Росгвардии относятся в том числе (протицируем ФЗ о Росгвардии):

- выдавать гражданам и организациям при наличии оснований, предусмотренных федеральным законом, лицензии на приобретение гражданского и служебного оружия; лицензии на осуществление деятельности по торговле оружием, основными частями огнестрельного оружия и патронами к нему; лицензии на экспонирование и (или) коллекционирование оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к нему; разрешения на хранение или хранение и ношение гражданского и служебного оружия, на хранение и ношение наградного оружия, на транспортирование, ввоз на территорию Российской Федерации и вывоз с территории Российской Федерации указанного оружия и патронов к нему; разрешения на хранение и использование или хранение и ношение отдельных типов и моделей боевого ручного стрелкового и служебного оружия, полученного во временное пользование в соответствии с федеральным законом; вести в соответствии с федеральным законом учет оружия и патронов к нему;
- контролировать оборот гражданского, служебного и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, сохранность и техническое состояние боевого ручного стрелкового и служебного оружия, находящегося во временном пользовании у граждан и организаций, а также соблюдение гражданами и организациями законодательства Российской Федерации в области оборота оружия;
- выдавать при наличии оснований, предусмотренных законодательством Российской Федерации, лицензии на осуществление частной охранной деятельности или частной детективной деятельности; выдавать для подтверждения правового статуса удостоверения частного охранника и удостоверения частного детектива; проводить периодические проверки частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением оружия и специальных средств;
- выдавать в соответствии с законода-

тельством Российской Федерации во временное пользование физическим и юридическим лицам отдельные виды, типы и модели оружия и патронов к нему, предусмотренные нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

- осуществлять контроль за деятельностью частных охранных организаций и частных детективов, а также участвовать в осуществлении контроля за соблюдением организациями, осуществляющими образовательную деятельность по программам профессионального обучения частных охранников, частных детективов и дополнительным профессиональным программам для руководителей частных охранных организаций, требований и условий, установленных законодательством Российской Федерации.

Указанные и другие полномочия показывают, что Росгвардия стала на законодательном уровне главной федеральной структурой, отвечающей в России за оборот оружия и боеприпасов. Кроме того, стала главной государственной структурой по контролю за деятельностью охранников и частных охранных структур.

При этом общеизвестно, что Президент Российской Федерации В.В. Путин 14 апреля 2016 года во время «прямой линии – 2016», обосновывая свое решение о создании Росгвардии, сказал, что «первое и, пожалуй, основное, что лежит в основе этого решения, заключается в **необходимости поставить под особый контроль оборот оружия в стране** (выделено нами – С.З., В.С.). И если Вы обратили внимание, это решение связано не просто с выделением внутренних войск из состава Министерства внутренних дел, а с тем, что в этой структуре теперь сосредоточено всё, что связано с оружием, с огнестрельным оружием. Это и охрана различного рода, и разрешительная система, и курирование охранных частных структур, и сами, собственно, внутренние войска» [1].

При таких обстоятельствах не просто разумно, но и необходимо в целях контроля за оборотом оружия и боеприпасов, а также охранными структурами, разрешить соответствующим подразделениям Росгвардии осуществлять там ОРД.

Будем опять же честны и объективны. С момента передачи названных полномочий Росгвардии, подразделения органов внутренних

дел заметно снизили оперативную активность в охранных структурах и в сфере оборота оружия. А сотрудникам ФСБ для столь объемного охвата и с учетом современных задач не хватает численности. То есть возникает опасность недостаточного оперативного контроля за названными сферами деятельности, что может иметь негативные последствия.

Кстати, сейчас в России по различным данным только охранников примерно полтора-два миллиона человек.

Таким образом, если законодатель решил передать именно Росгвардии ответственность за обеспечение безопасности в столь объемной части общественных отношений, то определить указанный федеральный орган субъектом ОРД просто необходимо ради безопасности России.

Наконец, необходимость признания Росгвардии субъектом ОРД связана с тем, что названные органы должны осуществлять меры по обеспечению собственной безопасности.

Сотрудникам Росгвардии в части охраны объектов, патрулирования и обеспечения безопасности, выдачи лицензий и разрешений, осуществления контроля за оружием и частными охранными структурами и т.д. даны широкие полномочия. Сотрудников в Росгвардии более трехсот тысяч человек, и за ними нужен контроль. Как давно показала практика, этот контроль наиболее эффективен с помощью оперативно-розыскных мероприятий и агентуры.

Основными задачами подразделений собственной безопасности традиционно являются:

- выявление и пресечение антиправовой деятельности со стороны сотрудников;
- нахождение и устранение причин случаев нарушения закона в федеральном органе;
- предотвращение трудоустройства в органы Росгвардии граждан, преследующих таким образом противозаконные цели;
- всеобъемлющая профилактическая работа, направленная на пропаганду законности в работе сотрудников;
- государственная защита лиц, служащих в Росгвардии, а также членов их семей.

Важность этих задач понятна и очевидна не только специалистам, но и обычным гражданам. Далее все просто. Раз законодатель разрешил осуществлять обеспечение собственной безопасности, то должен был разрешить и проведение самостоятельной оперативной работы.

В принципе, уже факт того, что самостоятельной военной федеральной структуре с широкими полномочиями, коей является Росгвардия, разрешили осуществлять обеспечение собственной безопасности автоматически должен подразумевать то, что она является субъектом ОРД. Причем ведь полномочия по обеспечению собственной безопасности предоставили на уровне федерального закона (п. 34, ч. 1, ст. 9 ФЗ о Росгвардии).

Такое же, например, правовое положение у Главного разведывательного управления Министерства обороны России. В ч. 2 ст. 13 Закона об ОРД сказано, что оперативное подразделение органа внешней разведки Министерства обороны Российской Федерации проводит оперативно-розыскные мероприятия только в целях обеспечения безопасности указанного органа внешней разведки и в случае, если проведение этих мероприятий не затрагивает полномочий других субъектов ОРД.

Вполне логично хотя бы в эту часть оперативно-розыскного закона включить органы Росгвардии. Но более разумно разрешить им проведение оперативно-розыскных меропри-

ятий по всем поставленным перед ними задачам. Иначе получается: поставили большие и важные задачи, но почему-то «забыли» для их разрешения дать все необходимые возможности и полномочия.

Мы являемся член-корреспондентами Российской академии ракетных и артиллерийских наук – единственной государственной академии наук, деятельность которой непосредственно направлена на нужды Министерства обороны Российской Федерации. Работа этой академии многократно показывала, насколько важную роль в Министерстве обороны играет обеспечение собственной безопасности. Кстати, с точки зрения обеспечения собственной безопасности самостоятельным субъектом ОРД должен стать и Следственный комитет Российской Федерации [20].

В исследованиях мы уже поднимали вопрос о необходимости скорейшего разрешения войскам Росгвардии осуществлять оперативно-розыскную деятельность и не сомневаемся, что требуемые изменения в законодательство скоро будут внесены [26].

Список литературы

1. Прямая линия с Владимиром Путиным-2016 // www.letters.kremlin.ru.
2. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. – 2016. – № 27 (часть I). – Ст. 4159.
3. Винниченко Н.А., Захарцев С.И., Рохлин В.И. Правовая регламентация использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 176 с.
4. Гвай А.М., Захарцев С.И. Уголовная ответственность за убийство в контексте оперативно-розыскной деятельности и доказывания / Под ред. С.И. Захарцева. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 272 с.
5. Евстратиков Б.М., Захарцев С.И., Медведев В.Н., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия на каналах связи (правовой анализ): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2005. – 256 с.
6. Захарцев С.И. Диалектический метод в оперативно-розыскной деятельности // *Юридическая наука: история и современность*. – 2012. – № 7. – С. 62-69.
7. Захарцев С.И. Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты: Монография. – СПб.: Издательский Дом С-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2011. – 264 с.
8. Захарцев С.И. Оперативно-розыскная политика // *Правовое поле современной экономики*. – 2012. – № 11. – С. 163-172.
9. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия в России и за рубежом: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2003. – 256 с.
10. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия. Общие положения: Монография. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 259 с.
11. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия: Теория и практика. Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004. – 329 с.
12. Захарцев С.И. Прослушивание телефонных переговоров в оперативно-розыскной деятельности и уголовном

- процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2002. – 188 с.
13. Захарцев С.И., Игнащенко Ю.Ю. Борьба с незаконным оборотом наркотиков и прослушивание телефонных переговоров // Наркоконтроль. – 2006. – № 4. – С. 16.
 14. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Оперативно-розыскное право // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 187-192.
 15. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Новые фантомы оперативно-розыскной деятельности: оперативно-розыскная характеристика и оперативно-розыскной кодекс // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 94-101.
 16. Захарцев С.И., Медведев В.Н. Снятие информации с технических каналов связи: правовые вопросы. Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 160 с.
 17. Захарцев С.И., Пахунов А.М. Организация прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью // Российский следователь. – 2012. – № 9. – С. 37-40.
 18. Захарцев С.И., Сальников В.П. Оперативно-розыскная политика: понятие и сущность // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 4. – С. 95-110.
 19. Захарцев С.И., Сальников В.П. Размышления об оперативно-розыскной политике // Ученые записки юридического факультета. 2015. – Вып. 39 (49). – С. 132-137.
 20. Захарцев С.И., Сальников В.П. Следственному Комитету Российской Федерации нужны собственные оперативно-розыскные подразделения // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 6. – С. 114-118.
 21. Захарцев С.И., Чабукиани О.А. Оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия: понятия и соотношение: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2010. – 268 с.
 22. Захарцев С.И., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: Монография. – М.: Норма, 2015. – 400 с. DOI: 10.17513/np.469
 23. Захарцев С.И., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия в XXI веке: Монография. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 320 с. DOI: 10.17513/np.506
 24. Захарцев С.И., Вихров В.А., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность и военная безопасность / Под ред. С.И. Захарцева: Монография. – М.: Российская академия ракетных и артиллерийских наук; Граница, 2017. – 424 с.
 25. Основы оперативно-розыскной деятельности / Под ред. С.В. Степашина. – СПб.: Лань, 1999. – 704 с.
 26. Сальников В.П., Захарцев С.И. Войска национальной гвардии Российской Федерации должны стать органом, самостоятельно осуществляющим оперативно-розыскную деятельность // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. – 2022. – № 2 (19). – С. 24-29.



НИКОЛАЕВ Алексей Сергеевич,
аспирант кафедры уголовного права и процесса
Ленинградского государственного университета
имени А.С. Пушкина (. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: advokatnikolayev@gmail.com

Специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОРГАНИЗАТОРА ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА (ПРЕСТУПНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ)

***Аннотация.** Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности» от 1 апреля 2019 г. № 46-ФЗ были внесены изменения в уголовное законодательство, направленные на повышение эффективности борьбы с организованной преступностью. Были внесены важные изменения в ст. 210 Уголовного кодекса Российской Федерации. В настоящей публикации рассматриваются вопросы уголовно-правовой характеристики организаторов преступного сообщества (преступной организации).*

***Ключевые слова:** уголовная ответственность; организованная преступность; преступная организация; преступное сообщество; личность преступника.*

NIKOLAEV A.S.

CRIMINAL LEGAL CHARACTERISTICS OF THE ORGANIZER OF A CRIMINAL COMMUNITY (CRIMINAL ORGANIZATION)

***The summary.** Federal Law No. 46-FZ dated April 1, 2019 “On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation with regard to Combating Organized Crime” amended criminal legislation aimed at increasing the effectiveness of the fight against organized crime. Important changes have been made to Art. 210 of the Criminal Code of the Russian Federation. This article deals with the issue of criminal law characteristics of the organizers of a criminal community (criminal organization).*

***Key words:** criminal liability; organized crime; criminal organization; criminal community; identity of the criminal.*

Криминогенная обстановка в современной России продолжает оставаться беспокойной, угрожающей основополагающим правам и свободам человека и гражданина. В современных условиях нарушение законодательства Российской Федерации приобретает все большие масштабы. Количество преступлений с каждым годом все больше возрастает, в том числе и совершенных организованными группами. На сегодняшний день организованная преступность – одна из самых острых и сложных проблем нашего общества, один из главных факторов политической или экономической нестабильности в России [3;

4; 5; 6; 8; 10; 11; 12; 13; 14; 17; 18; 19].

Статья 210 «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)» была включена в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) с момента его принятия в 1996 году. Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности» от 1 апреля 2019 г. № 46-ФЗ проведена очередная модернизация уголовного законодательства, направленная на повышение

эффективности борьбы с организованными преступными формированиями [1]. Основная причина – высокая степень общественной опасности данной формы соучастия, которая заключается в объекте посягательства: чем ценнее объект, тем выше степень общественной опасности совершаемого преступления. В соответствии со ст. 19 и ч. 1 ст. 20 УК РФ субъектом преступления по ч. 1 и 2 ст. 210 УК РФ выступает физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, являющееся организатором или руководителем, исполнителем, подстрекателем либо пособником преступного сообщества (преступной организации). Санкция ч. 1 ст. 210 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от двенадцати до двадцати лет со штрафом в размере до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

Прежде чем перейти непосредственно к характеристике организаторов преступных сообществ, следует отметить, что даже в самых маленьких и наименее организованных группах обычно существует распределение «власти» между их членами. Коллектив подразделяется на участников и лидеров. Лидерство – это способность влиять на отдельного человека и/или на группу в целом, особенно в направлении их усилий на достижение конкретной цели. В психологии таких людей называют акцентуированными личностями [9, стр. 151-174].

Под руководством преступным сообществом (преступной организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями следует понимать осуществление организационных и (или) управленческих функций в отношении преступного сообщества (преступной организации), его (ее) структурных подразделений, а также отдельных его (ее) участников как при совершении конкретных преступлений, так и при обеспечении деятельности преступного сообщества (преступной организации) [2].

Наличие организатора является одной из главных отличительных характеристик преступного сообщества (преступной организации). Это наиболее значимая фигура организованного преступного формирования, являющаяся непрекаемым авторитетом. Его требования обязательны для всех лиц, причастных к совершению

преступления. Он отвечает за координацию действий других участников (планирование совершения преступления, подбор соучастников, распределение ролей в группе) и руководство действиями членов сообщества уже непосредственно на месте совершения преступления. Особой разновидностью организаторской деятельности является создание организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) либо руководство (управление) ими.

Организаторы преступных сообществ обычно являются опытными преступниками, имеют судимости, генерируют преступные идеи и взгляды, изобретательны, амбициозны, предприимчивы и решительны. Им присущи волевые качества, быстрота ориентирования и принятия решений в сложных ситуациях. Под маской добродетельности и порядочности часто скрываются жестокость, расчетливость, несправедливость, лживость, мстительность. Способны оказывать влияние и подчинять своей воле окружающих. Среди них наблюдается нарастающее стремление налаживать контакты с высокопоставленными должностными лицами, деятелями культуры, науки, искусства. Внешне такие лица стараются держать себя «на высоте», придерживаются определенного имиджа, умеют поддерживать беседу. Организатор творчески подходит к поиску новых возможностей обогащения и достижения власти. Его можно назвать интеллектуальным преступником. Другие качества, необходимые организаторам, включают способность убеждать и мотивировать людей, хорошие коммуникативные навыки и высокую степень профессионализма [7].

Руководство структурными подразделениями отличается от руководства сообществом в целом только уровнем управления. По мнению Л.Д. Гаухманова и С.В. Максимова границы управления определяются организатором или руководителем сообщества в целом [16, стр. 13]. Уровень, рамки руководства могут определяться самим структурным подразделением исходя из его возможностей. В сообщество же оно может входить с целью использования в своей преступной деятельности его больших возможностей.

Руководство может выражаться, также, в установлении целей, в разработке общего плана деятельности преступного сообщества (преступной организации), в подготовке к совершению конкретных тяжких или особо тяжких

преступлений, в совершении других действий, направленных на достижение целей, поставленных преступным сообществом (преступной организацией) и входящими в его структуру подразделениями при их создании (например, в распределении ролей между членами сообщества, в организации материально-технического оснащения, в разработке методов совершения и дальнейшего сокрытия совершенных преступлений, в принятии мер безопасности в отношении членов преступного сообщества, в конспирации и в распределении средств, полученных от преступной деятельности).

К функциям руководителя преступного сообщества (преступной организации) следует также относить принятие решений и дачу соответствующих указаний участникам преступного сообщества (преступной организации) по вопросам, связанным с распределением доходов, полученных от преступной деятельности, с легализацией (отмыванием) денежных средств, добытых преступным путем, с вербовкой новых участников, с внедрением членов преступного сообщества (преступной организации) в государственные, в том числе правоохранительные, органы.

Отдельно хотелось бы уделить внимание следующей проблеме. На практике часто встает вопрос о соотношении понятий «организатор» и «лидер преступной группы». Согласно п. 3 ст. 33 УК РФ организатор – это лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими. Следовательно, можно сделать вывод, что, разделяя функции организатора и

руководителя, все же, данные участники подпадают под один термин – организатор. Однако, на практике далеко не всегда организатор группы пользуется безоговорочным авторитетом у ее рядовых членов. Однако таким авторитетом точно обладают лидеры преступных формирований. Несмотря на использование с 2009 г. законодателем термина «лидер», в Уголовном кодексе Российской Федерации его понятие не раскрыто. Г.А. Пантюхиной дано следующее определение: «...лидер преступной группы – это ее член, который по своим личностным данным, с согласия и по воле группы, а иногда и «сверху», выдвигается на роль руководителя для того, чтобы в условиях определенной, специфической и, как правило, достаточно значимой криминальной ситуации обеспечить организацию и проведение коллективной преступной деятельности для достижения общей антиобщественной цели» [15, стр. 78]. Из вышеизложенного можно сделать вывод, что понятия «организатор» и «лидер преступной группы» не являются равнозначными, а данные участники подлежат самостоятельному установлению и рассмотрению.

Изучение личности преступника, а особенно личности участников и лидеров организованных групп и преступных сообществ имеет огромное практическое значение как в теории, так и в правоприменительной деятельности. Выше представленная характеристика, дает дополнительные новые возможности правоохранительным органам в части активизации своей работы в этой общественно опасной среде и принятия соответствующих превентивных мер, направленных на ликвидацию и локализацию преступных сообществ.

Список литературы

1. Федеральный закон от 1 апреля 2019 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 14 (часть I). – Ст. 1459.
2. Постановление Пленума Верховного Суда от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» // Российская газета. – 2010. – № 130
3. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Всемирный кризис и организованная преступность – угроза национальной безопасности России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 131-148.
4. Алиев Я.Л., Вихров А.А., Сальников П.П. Теневая экономика и организованная преступность в социальной системе России // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 31-43.

5. Галеотти Марк. Воры. История организованной преступности в России / Пер. с англ. А. Финогорова и П. Миронова; ред. А. Смятковский. – М.: Индивидуум паблишинг, 2019. – 448 с.
6. Гриб В.Г. Противодействие организованной преступности. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 93 с.
7. Гриб В.Г. Характеристика и особенности личности лидеров и участников преступных сообществ, действующих в экономике и других сферах // Правотворчество и правоприменительный процесс в современной России. Вып.1. – М., 2007. – С. 154-169.
8. Девликамова М.И. Проблемы противодействия международной организованной преступности в кредитно-финансовой сфере // Мир политики и социологии. – 2019. – № 8. – С. 92-96.
9. Дриль Д.А. Преступность и преступники. Учение о преступности и мерах борьбы с нею / Сост. В.С. Обнинского. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2006. – 770 с.
10. Исмагилов Р.Ф. Экономика и организованная преступность: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1997. – 114 с.
11. Кийко А.Ю., Сальников В.П. Криминализация экономических отношений в условиях санкционного давления: вопросы противодействия коррупции, организованной преступности и недобросовестной конкуренции // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 3. – С. 18-30.
12. Маджидзода Д.З. Организованная преступность государств – участников СНГ: причины, условия и факторы // Мир политики и социологии. – 2016. – № 12. – С. 170-180.
13. Маджидзода Д.З., Сальников П.П. Правоохранительные органы Таджикистана: проблемы межгосударственного сотрудничества в интересах противодействия организованной преступности // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 11. – С. 160-170.
14. Павлик М.Ю., Сальников П.П. Предупреждение организованной преступности // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 11. – С. 98-110.
15. Пантюхина Г.А. Противодействие организованной преступности: криминалистические аспекты (По материалам Уральского региона): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: – Екатеринбург, 2002. – 201 с.
16. Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества. Учебник. / Под ред. Гаухмана Л.Д., Колодкина Л.М., Максимова С.В. – М. Юриспруденция, 1999. – 27 с.
17. Филиппов А.Р. Несовершеннолетние в составе смешанных организованных преступных групп насильственной направленности / Научный редактор: С.Ф. Мильков. – СПб.: Юридический центр, 2019. – 283, [1] с., [2] л. портр.: ил. – (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса).
18. Филиппов А.Р. Преступное насилие и несовершеннолетние члены смешанных организованных преступных групп // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 3. – С. 99-116.
19. Хабибулин А.Г. О научно обоснованных подходах в системе борьбы с организованной преступностью экономической направленности в современных условиях: Научный доклад. – М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2009. – 132 с.



ФИНАНСОВОЕ И БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО. БАНКОВСКОЕ И ВАЛЮТНОЕ ПРАВО. НАЛОГОВОЕ ПРАВО

КОНДРАТЬЕВ Игорь Андреевич,
магистрант Высшей школы государственного
аудита Московского государственного универ-
ситета им. М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия)
E-mail: 99ikona@mail.ru

**Специальность 5.1.2 – Публично-правовые
(государственно-правовые) науки**

УГРОЗЫ ФИНАНСОВОМУ СУВЕРЕНИТЕТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: МЕХАНИЗМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

***Аннотация.** Новая финансовая реальность в условиях ограничительных экономических мер со стороны западных стран (различных экономических санкций в банковской сфере, в нефтегазовой сфере, ареста золотовалютных активов РФ) ставит перед Российской Федерацией новые и достаточно непростые задачи, для решения которых необходима консолидация власти и бизнеса. Обеспечение финансовой независимости является одной из ключевых тем крупных экономических форумов в последнее время. Новые угрозы финансовому суверенитету Российской Федерации требуют иного подхода к их противодействию, который может быть прямо противоположным прошлой государственной политике (например, введение параллельного импорта). В связи с этим анализ таких механизмов противодействия является достаточно актуальным в связи с перестройкой экономики.*

***Ключевые слова:** финансовый суверенитет; противодействие угрозам; новая геополитическая реальность.*

KONDRATIEV I.A.

THREATS TO THE FINANCIAL SOVEREIGNTY OF THE RUSSIAN FEDERATION: COUNTERMEASURES

***The summary.** The new financial reality in the context of restrictive economic measures by Western countries poses new and rather difficult tasks for the Russian Federation, which require the consolidation of government and business. Ensuring financial independence has been one of the key topics of major economic forums in recent years. New threats to the financial sovereignty of the Russian Federation require a new approach to their counteraction, which may be directly opposite to the previous state policy (for example, the introduction of parallel imports). In this regard, the analysis of such counteraction mechanisms is quite relevant in connection with the restructuring of the economy.*

***Key words:** financial sovereignty; countering threats; new geopolitical reality.*

Обеспечение финансового суверенитета РФ с учётом глобальных угроз со стороны западных

стран является одной из актуальных проблем российской экономики. Несмотря на действующие

ограничительные меры экономического характера, принимаемые в отношении России, вопросам обеспечения финансового суверенитета властью уделяется большое внимание.

Перед тем, как непосредственно переходить к анализу механизмов противодействия угрозам финансового суверенитета РФ, необходимо рассмотреть, что в доктрине понимается под финансовым суверенитетом.

По мнению С.И. Богатырева, финансовый суверенитет является частью экономического суверенитета государства [5]. Е.Ю. Догадайло отмечает, что составными частями финансового суверенитета являются валютный суверенитет, инвестиционная независимость и банковский суверенитет [8, стр. 177]. Стоит отметить, что в финансовый суверенитет входит ещё и фискальная независимость. Она проявляется в исключительной возможности органов государственной власти и органов местного самоуправления взимать с юридических лиц и граждан налоги и сборы и перераспределять полученные денежные средства для реализации целей и функций государства. Одним из ключевых критериев финансового суверенитета является возможность государства противостоять «теневой» экономике и утечку денежных средств за пределы РФ без оснований на то оснований.

Исходя из определений, имеющих в доктрине, можно сформировать собственное определение финансового суверенитета как независимость финансовой системы государства (бюджетно-налоговой системы) от влияния и действий иностранных государств (внешний финансовый суверенитет), а также исключительная возможность государственной власти собирать налоги и сборы для выполнения функций государства (внутренний финансовый суверенитет). Такой подход к формулированию финансового суверенитета вытекает из многочисленных публикаций, которые сегодня имеются в отечественной научной литературе, посвященной вопросам финансовой безопасности России [4; 7; 9; 10; 11; 13; 14; 15; 16; 17].

Механизмы противодействия угрозам финансового суверенитета закрепляются на государственном уровне. Так, в настоящий момент действует Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [1]. В данной Стратегии закреплены основные меры, направленные на противодействия угрозам

экономической независимости, а именно содействие российскому бизнесу в развитии передовых технологий, снижение рисков для бизнеса, увеличение прозрачности системы регистрации юридических лиц, предупреждение и профилактика рейдерских захватов, недопустимость сращивания государственных и бизнес-структур, с предотвращением преднамеренного банкротства организаций и физических лиц.

С учётом новых геополитических реалий тема противодействию угрозам финансовому суверенитету становится предметом обсуждения в высших политических кругах.

Так, на Московском финансовом форуме-2022 тема обеспечения финансового суверенитета и противодействия угрозам его безопасности стало центральной для обсуждения среди министра финансов РФ Антона Силуанова и главы Центрального банка РФ Эльвиры Набиуллиной [6].

При этом важнейшими механизмами обеспечения финансового суверенитета РФ на данном форуме были названы необходимость разработки собственной инфраструктуры во всех отраслях экономики, возможность проводить независимую экономическую политику, обеспечение стабильности национальной валюты. Для реализации данных положений в настоящее время уже создана нормативно-правовая база в виде федеральных законов, указов Президента и постановлений Правительства РФ, которыми закрепляются положения о поддержке российского бизнеса, смягчению валютного контроля и регулирования и т.д. В настоящее время принято уже более 100 нормативных правовых актов в данной сфере.

С учётом нынешней геополитической ситуации особенно остро встают вопросы выявления «теневой» экономики как угрозы финансовому суверенитету. Непоступление в доход государства налоговых отчислений тормозит процессы импортозамещения, а также сказывается на эффективности реализации функций и задач государства [12]. С учётом разрешения ввоза по правилам параллельного импорта в настоящее время происходит значительный рост количества товаров, ввозимых по «серым» схемам. Безусловно, подобные меры направлены, прежде всего, на обеспечение удовлетворенности населения товарами и снижении риска дефицита на рынке, однако не стоит забывать и о негативных последствиях таких действий в виде того, что налоговые

отчисления с таких товаров часто не уплачиваются, а в дальнейшем снизить количество товаров, ввозимых по параллельному импорту, будет достаточно трудно.

Противодействие угрозам финансового суверенитета уже активно функционирует на практике. Так, Указом Президента России от 23.11.2022 № 845 до конца 2023 года продлен запрет на сделки с долями зарубежных компаний без разрешения ЦБ [2]. Постановлением Правительства России от 11.05.2022 № 851 утверждён перечень компаний, в отношении которых вводятся ответные санкции России: в список вошла 31 энергетическая компания, среди которых бывшие дочерние компании Газпрома в Германии, Франции, Польше и других недружественных странах [3]. Также запрещены совершение сделок в пользу находящихся под санкциями лиц, сделок,

предусматривающих заход в порты России судов, принадлежащих или зафрахтованных лицами под санкциями и сделок, предусматривающих совершение операций и платежей, в том числе с ценными бумагами. Вышеуказанные меры противодействия являются лишь частью мер, принимаемых как противодействие угрозам финансового суверенитета РФ.

Подводя итог, стоит отметить, что в настоящее время с учётом нестабильной геополитической ситуации одна из важнейших задач российского государства — обеспечение финансового суверенитета РФ. При этом важно, чтобы методы и способы обеспечения финансового суверенитета соответствовали обстановке и рыночной конъюнктуре, а также учитывали процессы дедолларизации экономики, укрепления национальной валюты и роста импортозамещения.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // <https://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-13052017-n-208-o-strategii/>
2. Указ Президента РФ от 23 ноября 2022 г. N 845 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 18 марта 2022 г. N 126 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации в сфере валютного регулирования» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 48. – Ст. 8450.
3. Постановление Правительства РФ от 11 мая 2022 г. № 851 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 3 мая 2022 г. № 252» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 20. – Ст. 3314.
4. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. Финансовый суверенитет в контексте финансовой безопасности современной России // Правовая жизнь (Таджикистан). – 2022. – № 2 (38). – С. 175-185.
5. Богатырев С.И. Финансовая безопасность и финансовый суверенитет России: Монография. – М.: Эдитус, 2016. – 181 с.
6. В правительстве назвали финансовый суверенитет основой для повышения престижа российской экономики и валюты на глобальном рынке // URL: <https://rg.ru/2022/09/08/prestizh-v-fokuse-ekonomiki.html>
7. Гутман М.Ю., Исмагилов Р.Ф., Орлов В.П., Старовойтова О.Э. Размышления о финансовом суверенитете в контексте угроз национальной безопасности России // Право и управление. – 2022. – № 9. – С. 21-26.
8. Догадайло Е.Ю. Экономический суверенитет Российской Федерации: анализ основных правовых форм реализации на современном этапе // Вестник Тувинского государственного университета. Социальные и гуманитарные науки. 2018. – № 1.
9. Захарцев С.И., Исмагилов Р.Ф., Сальников М.В., Зорина Н.В. Финансовый суверенитет в системе стратегической безопасности России. Рецензия на монографию Хабибулина А.Г., Анищенко Е.В., Анищенко А.В. «Финансовый суверенитет, финансовая безопасность Российской Федерации: угрозы и риски» – М.: Эдитус, 2022. – 342 с. // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 5. – С. 110-116.
10. Зоир Дж.М., Назарзода Н.Дж., Исмагилов Р.Ф., Сальников М.В. Рецензия на монографию Хабибулина А.Г., Анищенко Е.В., Анищенко А.В. «Финансовый суверенитет, финансовая безопасность Российской Федерации: угрозы и риски» // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2022. – № 3(55) – С. 83-92.
11. Сальников В.П., Рохлин В.И., Финансовая безопасность и финансовые расследования // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 145-152.
12. Финансовая безопасность. Финансовые расследования / Под ред. А.Г. Хабибулина. – М.: МГУ, 2020. – 572 с.

13. Финансовая безопасность. Финансовые расследования: Учебное пособие / Под ред. А.Г. Хабибулина. – М.: Мос. ун-т, 2013. – 368 с.
14. Хабибулин А.Г. Финансовая безопасность России на современном этапе: проблемы обеспечения // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 8. – С. 103-109.
15. Хабибулин А.Г., Анищенко Е.В., Анищенко А.В. Финансовый суверенитет, финансовая безопасность Российской Федерации: угрозы и риски. – М.: Эдитус, 2022. – 342 с.
16. Хабибулина А.А. Научное обоснование обеспечения финансовой безопасности России // Мир политики и социологии. – 2012. – № 8. – С. 106-113.
17. Хабибулина А.А. Правовое регулирование взаимодействия федеральных органов исполнительной власти при обеспечении финансовой безопасности страны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 9. – С. 79-84.



СУДЕБНАЯ И ПРОКУРОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. АДВОКАТУРА И НОТАРИАТ

ГУТМАН Матвей Юрьевич,

профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, Почётный председатель Региональной общественной организации ветеранов Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: mygutman@gmail.com

САЛЬНИКОВ Сергей Павлович,

мировой судья судебного участка 6 Сормовского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области, доктор юридических наук (г. Нижний Новгород, Россия)

E-mail: sp.salnikov@yandex.ru

КРИЖАНОВСКАЯ Галина Николаевна,

доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, кандидат исторических наук, доцент (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: imyarec@list.ru

Специальность 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки

Министры внутренних дел Российской империи в лицах: В.П. КОЧУБЕЙ И О.П. КОЗОДАВЛЕВ

***Аннотация.** Говоря о комплексе непростых задач, стоящих перед Российской Федерацией в сложившейся геополитической обстановке и о роли правоохранительных органов в их решении, авторы предлагают обратиться к историческому опыту, в частности посмотреть, как в ситуации войны с Наполеоновской Францией Российская империя смогла не только победить врага и освободить Европу, но и сохранить конкурентноспособную экономику, законность и правопорядок внутри страны.*

Важную роль в этом вопросе играло созданное в 1802 г. Министерство внутренних дел Российской империи, объем полномочий которого был значительно широк и выходил за рамки современных представлений о назначении данного министерства. Безусловно, важную роль в решении этих задач играли сами министры, потому что они были наделены Императором большими полномочиями.

Авторы посчитали необходимым сосредоточить внимание на личности министров

внутренних дел, их взглядах на оптимальное государственное управление. В первой из серии статей, посвящённых министрам внутренних дел Российской империи, рассматривается деятельность В.П. Кочубея и О.П. Козодавлева.

Ключевые слова: Министерство внутренних дел; правоохранительные органы; Российская империя; органы правопорядка; Непременный совет; Государственный совет; мануфактуры.

GUTMAN M. Yu.
SAL'NIKOV S.P.
KRIZHANOVSKAYA G.N.

MINISTERS OF INTERNAL AFFAIRS OF THE RUSSIAN EMPIRE IN PERSONS: V.P. KOCHUBEY AND O.P. KOZODAVLEV

The summary. Speaking about the complex of difficult tasks facing the Russian Federation in the current geopolitical situation and the role of law enforcement agencies in solving them, the authors propose to turn to historical experience, in particular, to see how, in the situation of the war with Napoleonic France, the Russian Empire was able not only to defeat the enemy and liberate Europe, but also to preserve a competitive economy, legality and law and order within the country.

An important role in this issue was played by the Ministry of Internal Affairs of the Russian Empire, created in 1802, the scope of whose powers was significantly wide and went beyond the modern ideas about the appointment of this ministry. Of course, the ministers themselves played an important role in solving these tasks, because they were endowed with great powers by the emperor.

The authors considered it necessary to focus on the personality of the Ministers of Internal Affairs, their views on optimal public administration. In the first of a series of articles devoted to the Ministers of Internal Affairs of the Russian Empire, the authors consider the activities of V.P. Kochubey and O.P. Kozodavlev.

Key words: Ministry of Internal Affairs; law enforcement agencies; Russian Empire; law enforcement troops; Indispensable Council; State Council; manufactories.

В последние годы наша страна столкнулась с необходимостью отстаивать ценности «русского мира», свое право на суверенное развитие, а также защищать население Донбасса от военного вторжения недружественных государств.

Надежду на победу Украины еще сохраняют многие лидеры европейских государств, строящих свою внешнюю политику под влиянием США и НАТО. Военные поставки на Украину фактически истощили арсеналы государств, входящих в блок НАТО, а поставленная ими на Украину военная техника успешно уничтожается Вооруженными Силами России. Всё это постепенно побуждает некоторых западных стратегов думать и реально оценивать ситуацию. Тем более, что население европейских стран все чаще выражает протест против военной поддержки неонацистского режима на Украине, истощающей

ресурсы этих стран и уже сказавшейся на резком обострении социальных проблем.

В условиях проведения Специальной военной операции российские власти особое внимание уделяют также и безопасности государства, общества и личности, чести и достоинству человека, созданию благоприятных условий для его жизни. Приоритетным направлением и в этой обстановке остаётся социальная сфера. Несмотря на санкции против России, страна успешно решает возникающие экономические проблемы, развивает импортозамещающее производство и выпускает продукцию, не уступающую по качеству зарубежной, а во многих областях и превосходящую её.

Безусловно, проблемы, возникшие в России из-за введённых Западом санкций и в условиях проводимой с 24 февраля 2022 г. Россией

Специальной военной операции, для своего решения требуют колоссальных усилий и ресурсов, разумного, бережного их расходования, сосредоточения основных из них на приоритетных направлениях.

Не стоит забывать и исторический опыт России, ведь в подобных условиях нам приходилось развиваться и в XIX в. Вступив в Крымскую войну, Российская империя вынуждена была противостоять коалиции Османской, Британской, Французской империй и Сардинского королевства. А еще раньше, в начале XIX в., Россия в условиях войны с Францией преодолевала экономические трудности и заботилась о безопасности своих подданных. Для решения этих задач император Александр I пересмотрел систему государственного управления, создал министерства, в частности министерство внутренних дел и внутреннюю стражу, а также призвал общество объединиться и встать на защиту Родины [9; 15; 26].

Правопреемники органов и войск правопорядка, созданных в начале XIX в., и сейчас выполняют функции обеспечения безопасности личности, общества и государства. Всю совокупность органов и структур, обеспечивающих функционирование и безопасность государства, а также безопасность личности и общества преимущественно военно-силовыми методами и средствами или угрозой их применения, получила в политической науке название «силовой механизм государства» [24, стр. 203]. Реальная и потенциальная угроза объектам безопасности, исходящая от внутренних и внешних источников опасности, определяет содержание деятельности силового механизма государства.

Силовой механизм имеет свои особенности. Во-первых, все элементы, входящие в его структуру, принадлежат исключительно государству, а функции каждого элемента определены нормами права. Во-вторых, все структуры силового механизма обладают вооружением, специальными средствами, равно как и правом на их применение. Более того, данные структуры организованы как военные или военизированные. В-третьих, порядок комплектования личного состава структур силового механизма и прохождения ими службы строго регламентирован. Сотрудникам силового механизма присваиваются специальные или воинские звания. Как правило, личный состав структур силового механизма имеет специальную, отличную друг

от друга форму одежды.

Система силовых органов включает в себя структуры, которые непосредственно осуществляют государственное принуждение силовыми методами: Вооруженные Силы и систему правоохранительных органов.

В современной юридической литературе понятие «правоохранительные органы» до сих пор остается дискуссионным [7; 14; 16; 20; 32; 34; 36; 37]. Согласимся с тем, что это «специально уполномоченные государством органы, основной функцией которых является охрана законности и правопорядка, защита прав и свобод человека, борьба с преступностью» [33, стр. 12]. В число правоохранительных органов входит и Министерство внутренних дел Российской Федерации. Наряду с Министерством юстиции, Министерством обороны, Министерством иностранных дел и Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и рядом служб и агентств МВД РФ относится к силовому блоку, непосредственное руководство которым осуществляет Президент РФ [1].

Как уже было сказано выше, деятельность министерств силового блока в России имеет глубокие исторические корни, уходящие в начало XIX в. Именно в этот период на смену коллегиям пришли министерства. О недостатках прежней системы управления задумались в ближайшем окружении молодого императора Александра I. По мнению графа В.П. Кочубея, изложенному в Записке «О начале и переменах мануфактур-коллегии, о настоящем ее положении и неудобствах его» указывалось, что «коллегии учреждены были в то время, когда не было еще точных понятий о системе управления». Затем многочисленные законодательные акты сильно ограничили власть этих органов отраслевого управления, что привело «к медлительности в работе, и недостатку ответственности» [19].

8 сентября 1802 г. в ходе всесторонней реформы государственного управления Российской империи были учреждены министерства, существенно изменившие всю ее политическую систему [27, стр. 3]. В итоге преобразований в России была сформирована достаточно эффективная вертикаль исполнительной власти. В основу организации каждого министерства был положен принцип единоначалия. Одновременно

были провозглашены подчинение министров действующим законодательным установлениям и их личная ответственность перед Государем за успешность деятельности вверенного им ведомства.

Силовой блок в Комитете министров Российской империи представляли 4 министерства: Военно-сухопутных сил, Военно-морских сил, Министерство юстиции и Внутренних дел. Причем Министерство внутренних дел было сформировано впервые в нашей истории. С 1810 г. существовало Министерство полиции, которое после реформы 1819 г. было включено в состав Министерства внутренних дел.

От эффективности деятельности этих министерств и их руководителей – министров в значительной мере зависела как внутренняя политика, так и внешняя, направленная на обеспечение национальной безопасности страны [11; 12; 13].

Существо вопросов, которые поставили перед собой авторы данной статьи, следующее:

- кто были эти министры?
- сколько их было в каждом из силовых ведомств?
- в каком возрасте они вступали в должность?
- какой путь прошли до вступления в должность?
- сколько времени они руководили министерством?
- какова эффективность их деятельности в должности министра?
- кем и чем определялась эффективность?
- почему они оставили этот пост?
- чем занимались, выйдя в отставку?

Не случайно одно из ключевых министерств – Министерство внутренних дел дважды (с 1802 по 1807 гг. и с 1819 по 1825 гг.) возглавлял товарищ императора Александра I граф В.П. Кочубей, возведенный в 1831 г. Николаем I в княжеское достоинство [38, стр. 24].

Из 34 министров внутренних дел Российской империи в должность вступили в возрасте до

45 лет только пятеро (14,7%), от 55 до 60 лет – 9 человек (26,5%). Самым молодым министром внутренних дел стал В.П. Кочубей (34 года), а самыми пожилыми – В.С. Ланской и В.Б. Штюмер, которым было по 69 лет (Приложение 1).

Таким образом, к занятию должности министра внутренних дел по своим профессиональным и иным качествам были готовы и утверждены императором России люди в основном в зрелом возрасте от 45 до 60 лет.

Значительно различаются и периоды их нахождения на посту министра внутренних дел. 11 из них были министрами от 1 месяца (Голицын А.Н.) до 1 года (35%). Такая динамика характерна для периода Первой русской революции 1905–1907 гг. и Первой Мировой войны (до Февральской революции 1917 г.).

От 1 года до 3-х лет служили министрами внутренних дел 9 человек (28%). 6 человек служили от 5 до 7 лет (18%). Достаточно долгое время министрами внутренних дел были 3 человека (8,8%): Л.А. Перовский – 11 лет, А.Е. Тимашов – 10 лет, около 9 лет министром внутренних дел был О.П. Козодавлев (8 лет 8 месяцев).

Интересен и такой анализ: из 14 министров внутренних дел, занимавших эту должность более трех лет, один – В.П. Кочубей – вступил в должность в возрасте 34 лет, четверым – А.А. Закревскому, П.А. Валуеву, Л.А. Перовскому и П.А. Столыпину – было от 44 до 50 лет, а остальным от 50 до 69 лет. Таким образом, видимо достаточно «зрелый» возраст позволил им накопить большой жизненный опыт, пройти многие ступени служебной лестницы, что позволило им успешно действовать длительное время на этом весьма сложном направлении государственной деятельности. Несомненно, что их опыт важно учитывать и в современных условиях.

У истоков становления и развития Министерства внутренних дел стояли два первых министра: Виктор Павлович Кочубей и Осип Петрович Козодавлев.



Виктор Павлович КОЧУБЕЙ
(1768 – 1834)

Первый министр внутренних дел
Российской империи.

С 08 сентября 1802 г. до 24 ноября 1807 г.
и повторно с 04 сентября 1819 г.
до 28 июня 1823 г.

Виктор Павлович Кочубей является одной из выдающихся личностей в истории Российского государства [29; 35]. Он стал самым молодым и первым министром внутренних дел Российской империи, дважды занимал эту должность, был

председателем Государственного совета (1827–1834) и Комитета министров (1827–1832), а также канцлером Российской империи (1834).

В.П. Кочубей родился 11 ноября 1768 г. в родовой усадьбе Диканька Полтавской губернии. Получил прекрасное образование в России и за границей (слушал лекции в Швейцарии, Голландии и Франции, увлекался экономическими науками).

Дипломатические обязанности В.П. Кочубей начал исполнять еще в 16 лет, будучи племянником руководителя внешнеполитического ведомства. «Умение разбираться в тонкостях европейской политики, безупречное поведение» оценила Екатерина II и назначила 23-летнего Кочубея послом в Турции [6, стр. 12]. Поощряла Екатерина II и дружбу Кочубея со своим внуком Великим Князем Александром Павловичем.

В 30 лет В.П. Кочубей был назначен вице-канцлером и вице-президентом Коллегии иностранных дел, произведён в действительные тайные советники, а 4 апреля 1799 г. возведён в графское достоинство Российской империи.

В июне 1801 г. В.П. Кочубей стал президентом Коллегии иностранных дел и сенатором. Он был членом Непременного совета и входил в состав Негласного комитета, призванных готовить предложения по преобразованию государственного строя Российской империи. В.П. Кочубей активно участвовал во введении в России министерской системы управления. 8 сентября 1802 г. он стал первым министром внутренних дел.

30 марта (11 апреля) 1801 г. указом Александра I был учреждён высший совещательный орган при императоре – Непременный совет. Первоначально



Диканька Полтавской губернии.



Здание Министерства внутренних дел
Российской империи в Санкт-Петербурге. 1830 –
1834 гг. Архитектор К.И. Росси. Фото 2011 г.

в состав Совета вошли двенадцать человек – руководители важнейших государственных учреждений и доверенные лица молодого правителя (генерал-фельдмаршал граф Н.И. Салтыков, генерал-прокурор Д.И. Трощинский, графы П.В. Завадовский и А.Р. Воронцов, братья Зубовы и др.). В Совете должны были обсуждаться все важнейшие государственные дела и проекты законодательных актов. Однако неудачи совместной работы в области преобразований привели к тому, что Совет утратил своё первоначальное значение. 1 (13) января 1810 г. Александр I обнародовал манифест об учреждении Государственного Совета, а Непременный совет был упразднён.

24 июня (6 июля) 1801 г. был образован неофициальный высший совещательный орган при Александре I – Негласный комитет, состоявший из его сподвижников, членов бывшего «Кружка молодых друзей». В Комитет входили граф В.П. Кочубей, Н.Н. Новосильцев, граф П.А. Строганов и князь Н.А. Чарторыйский. Задачей Комитета было «сначала представить действительное положение вещей, затем приступить к реформе различных частей администрации... и, наконец, увенчать эти установления гарантией в виде конституции, согласованной с истинным духом нации» [17, стр. 17].

Возвращаясь к вопросу об образовании МВД, стоит сказать, что функции впервые

образованного министерства были очень широки. Манифест от 8 сентября 1802 г. «Об общем учреждении министерств» главной задачей Министерства внутренних дел определял «попечение о распространении и поощрении земледелия и промышленности» [2]. В связи с этим данному Министерству передавались «дела о поощрении земледелия, колонии, внутренние переселения и разные ветви хозяйства, фабрики, внутренняя торговля, почты и публичные здания» [2]. Данный манифест указывал на полномочия главы МВД: «Должность Министра Внутренних Дел обязывает его пещись о повсеместном благосостоянии народа, спокойствии, тишине и благоустройстве всей империи. В управлении своем имеет он все части государственной промышленности, кроме части горной; в ведении его также находится построение и содержание всех публичных зданий в государстве. Сверх того возлагается на него долг стараться всеми мерами об отвращении недостатка в жизненных припасах и во всем, что принадлежит к необходимым надобностям в общежитии» [3].

Для достижения поставленных перед МВД хозяйственных целей в его непосредственное ведение перепоручались Мануфактур-коллегия (кроме Экспедиции о заготовлении и хранении вексельной и гербовой бумаги), Медицинская коллегия, Главная соляная контора, Главное



Члены Непременного совета: Н.И. Салтыков, Д.И. Трощинский, графы П.В. Завадовский, А.Р. Воронцов, П.А. Зубов, В.А. Зубов.



Члены Негласного комитета: В.П. Кочубей, Н.Н. Новосильцев, П.А. Строганов, А.Е. Чарторыйский.

почтовое управление и Экспедиция государственного хозяйства, опекунов иностранных и сельского домоводства. [3].

Вступив в должность, граф В.П. Кочубей обратил внимание на порядок делопроизводства. В первой половине XIX в. документы оформлялись от руки гусиными перьями. Необходимость их частой заточки и замены не позволяла писать быстро. Более того: текст каждого документа оформляли не менее двух раз: сначала на черновике, потом переписывали начисто. Для получения копии текст приходилось несколько раз переписывать, и лишь изредка его размножали в типографии. Отсутствие кодифицированного акта вынуждало канцеляристов в документах делать обширные выписки из используемых ими законодательных актов, что в свою очередь сильно увеличивало объем составляемого документа. Иногда изложение намеренно усложнялось чиновниками, чтобы запутать начальство и избежать взысканий [38, стр. 58-59].

Первым на эту проблему обратил внимание министр внутренних дел граф В.П. Кочубей. В 1803 г., разрабатывая положение об Экспедиции государственного хозяйства, он подготовил записку, в которой много внимания уделил необходимости реформы письмоводства. Были разработаны универсальные формы документов [4]. Например, форма представления на имя министра внутренних дел должна была содержать изложение дела, причины, неудобства и заключение по делу. На обороте документа следовало кратко записать существо дела. Форма записки от экспедиции к министру должна была содержать изложение дела, собранные сведения, законы и правила, ближайшие к делу, неудобство разрешить ими представившийся случай, мнение Управляющего или Начальника отделения, утвержденное Управляющим.

Манифест 8 сентября 1802 г. «Об учреждении министерств» обязывал всем «военным, по гражданской и полицейской части, равно и гражданским губернатором» по всем делам губернии докладывать министру внутренних дел, «равным образом через него доставлять нам рапорты как обыкновенные, так и о чрезвычайных происшествиях» [3].

О том, насколько эта мера была своевременна, говорит исследование Л.Е. Шепелёва: «Уже 19 сентября 1802 г. всем губернаторам был направлен циркуляр о необходимости сообщения в

министерство основных статистических данных, необходимых для полного и надежного познания о положении каждой губернии. Оказалось, что таких данных нет. Не было и данных о численности населения и количестве поселений в губерниях» [38, стр. 204]. Александр I еще раз убедился в том, что когда-то в письме к В.П. Кочубею он верно определил положение дел в стране. Не зря Государь наделил своего товарища большим объемом полномочий.

Будучи наследником, Александр Павлович 10 мая 1796 г. писал о царствовании Екатерины II: «В наших делах господствует неимоверный беспорядок. Грабят со всех сторон; все части управляются дурно; порядок, кажется, изгнан отовсюду...». Позднее, уже в письме воспитателю Ф.Ц. Лагарпу 27 сентября 1797 г. наследник так характеризовал попытки реформ Павла I: «Его первые шаги были блестящими, но последующие события не соответствовали им. Все перевернуто вверх дном, и потому, беспорядок, господствовавший в делах и без того в слишком сильной степени, увеличился еще более» [39, стр. 111, 112, 114]

Теперь, благодаря реформам начала XIX в., в губерниях создавалась сеть органов управления, во главе которых стояли губернское правление и казенная палата. В обязанности министра внутренних дел входил подбор кадров для них. Более того, назначения чиновников в губернские органы, подведомственные другим министерствам, также согласовывались с министром внутренних дел. В обязанности министерства внутренних дел входил и контроль деятельности различных сословных организаций.

После четырех лет реформ граф В.П. Кочубей, проанализировав положение дел в губерниях, пришел к выводу о том, что губернские правления чрезвычайно перегружены делами; дела судные и правительственные имеют одинаковое производство [38, стр. 71]. Медленные канцелярские формы замедляют действие губернского правления. Пока губернатор надлежащим порядком уведомит императора о проблеме и о планах ее решения, пройдет много времени, и подходящий момент для ее решения может быть упущен. Кочубей указывал Императору на необходимость «стараться дать лучшее образование присутственным местам, устройство которых в губерниях должно быть устроено по образцу министерского; возвысить звание губернаторов, избирая в

оное людей лучших, удерживая в нем их всеми знаками уважения и доверенности, не пропуская на них ни одной жалобы без основания, без наказания, не повергая их прицепкам прокуроров, не требуя от них мелочных вещей ответа и содержа их в надзоре не в мелких канцелярских обрядах и очистке бумаг, но в общем движении их управления» [8, стр. 209].

Правда, В.П. Кочубей оговаривался, что наделя губернаторов такой степенью доверия, нужно выбирать людей, которые не находятся «в открытом противодействии с высшим правительством» [8, стр. 210]. Но эти предложения остались без ответа императора. Вообще о выборе людей на ключевые должности, в том числе и министерские, В.П. Кочубей писал очень часто. По его мнению, министры должны быть единомышленниками, одинаково преданными Государю, не должны позволять себе обнаруживать публично мнений, противных мерам уже принятым. Министр внутренних дел считал, что его коллегам нужно оставить свободу изъясняться, размышлять и умножать круг сведений, их для пользы общественной нужных [38, стр. 72].

В упрощенном виде организацию государственного управления В.П. Кочубей видел так: «Дело Государя думать и повелевать в больших чертах. Дело министров думать, как лучше исполнить повеления, как лучше управлять частью, им вверенной. Механическая работа и мелочные дела должны подлежать подчиненным» [8, стр. 206].

Однако министерская реформа привела к росту числа чиновников. В бюджете не хватало денег для выплаты достаточного жалования. Оно было настолько низким, что чиновники были вынуждены занимать несколько постов, либо брать взятки. В 1814 г. Кочубей писал императору о том, что это имеет вредные последствия для дела: «Умножение необыкновенное чиновников и канцелярских служителей при министерствах имело самые вредные последствия: люди сколько-нибудь способные, все, стараясь определиться к министрам, оставили места в Сенате и губерниях, и дела от сего естественно должны становились и в Сенате, и в губерниях потерпеть... Губернские начальники... не имеют никаких средств удовлетворять требованиям, запросам и проч., и подвергаются столь многим неприятностям, что лучшие люди оставили или ищут удалиться от мест, ими занимаемых». Он считал

возможным сокращение штатов по одним министерствам «до половины, а по другим до третьей части их» [8, стр. 11].

За эти годы нахождения в должности министра внутренних дел Виктор Павлович Кочубей многое сделал для усиления полицейской службы. Ему удалось увеличить денежное довольствие чинов полиции за счёт перевода её содержания на городской бюджет, в который были внесены статьи на жалование полиции по штату, на продовольствие и фураж, на содержание пожарного инвентаря, на дрова и свечи. По инициативе В.П. Кочубея 24 октября 1803 г. было принято Положение о средствах к исправлению полиции в городах, в соответствии с которым полиция переводилась на «городское иждивение». Ранее она должна была сама обеспечивать свои нужды сбором налогов, теперь в городские сметы были включены особые статьи по ее содержанию [28, стр. 11].

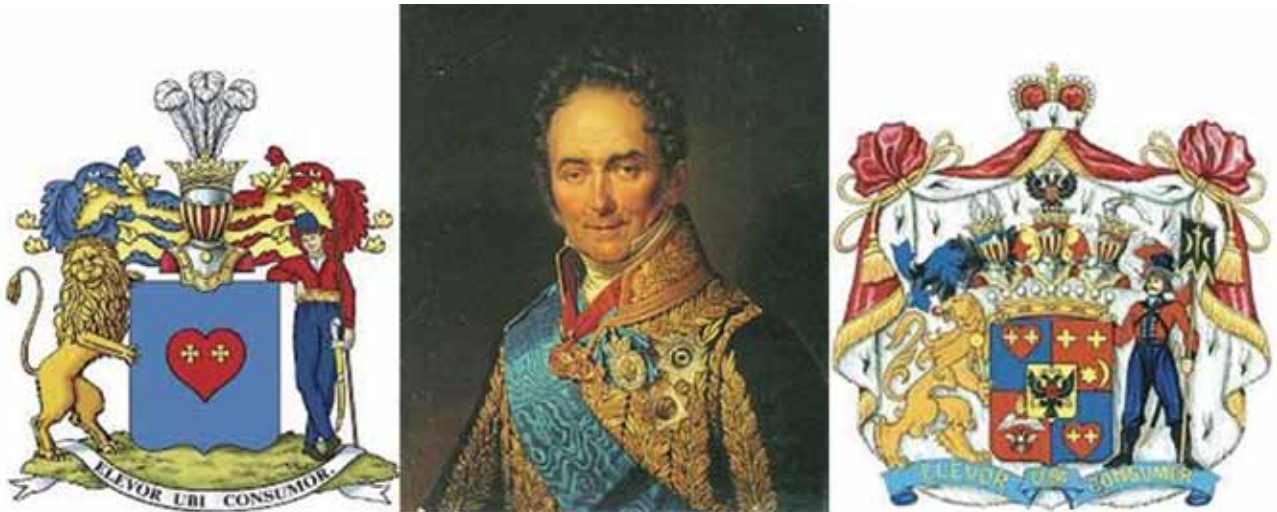
В.П. Кочубей был противником освобождения крестьян от крепостного права без земли, выступал сторонником разделения властей при сохранении незыблемости самодержавия. Законодательной властью он предлагал наделить Государственный совет, исполнительной – министерства и Комитет министров, а Сенат – исключительно судебной [8, стр. 10-13].

Он считал заключение мира в Тильзите в 1807 г. крахом всей внешней политики России, обесмысливающим кровопролитные войны предшествующих лет. Разногласия по этим и другим вопросам обусловили его прошение об отставке, которая была удовлетворена 24 ноября 1807 г.

Во время Отечественной войны 1812 г. и заграничных походов Русской армии в 1813–1815 гг. Виктор Павлович находился при императоре. Он содействовал назначению М.И. Кутузова главнокомандующим, в 1813 г. возглавлял Центральный совет по управлению германскими землями.

С 1816 по 1819 гг. В.П. Кочубей возглавлял Департамент гражданских и духовных дел Государственного совета. Среди реформ, предложенных им, было объединение некоторых министерств. Так, например, вновь были соединены Министерство внутренних дел и Министерство полиции.

С 1819 по 1825 гг. В.П. Кочубей был снова назначен министром внутренних дел. В 1820 г.



Герб рода Кочубеев. В.П. Кочубей. Княжеский Герб Кочубея.

после «возмущения» гвардейского Семеновского полка верховная власть была обеспокоена политическим положением в стране. С октября В.П. Кочубей в форме сводок и ежедневных записей стал получать сообщения агентов полиции о политических настроениях в обществе.

28 июля 1921 г. Александром I был учреждён Сибирский комитет – высший законосовещательный и распорядительный орган Российской империи по делам восточных окраин страны, председателем которого стал В.П. Кочубей. В Сибирском комитете было рассмотрено новое устройство всех частей управления Сибирью, выработанное М.М. Сперанским.

В 1923 г. В.П. Кочубей взял бессрочный отпуск по болезни, который продолжился до вступления на престол императора Николая I. По мнению А.В. Борисова, данный поступок В.П. Кочубея был вызван разочарованием императора в результативности реформ и его отдалением от дел [6, стр. 16].

Николай I, вступив на престол, решил возобновить всестороннее реформирование государства. С этой целью был создан «Комитет 6 декабря 1826 г.». Его председателем был назначен В.П. Кочубей. В обязанности Комитета вменялось: пересмотр и разбор бумаг, найденных в Кабинете покойного императора Александра I, пересмотр государственного управления и изложение мнения: «что предполагалось, что есть и что кончить оставалось бы, что ныне хорошо, чего оставить нельзя и чем заменить, как материалы к Сему употребить» [39, стр. 108]. Члены

Комитета должны были еженедельно уведомлять императора о состоянии работы.

Учреждая Комитет, Николай I обратился к В.П. Кочубею со следующим рескриптом:

«Граф Виктор Павлович!

Признав нужным сделать обстоятельное обозрение разных предположений, найденных в бумагах покойного государя императора, и о связи оных со всеми почти важнейшими предметами управления, находя полезным обозреть настоящее положение всех частей управления, дабы из сих соображений вывести правило к лучшему их устройству и исправлению, я положил все сие, под собственным моим ведением и руководством, поручить особому Комитету, членами коего, под председательством Вашим, назначаю: членов Государственного совета генералов графа Толстого и Васильчикова, действительного тайного советника князя Голицына, генерала барона Дибича и тайного советника Сперанского, а производителем дел статс-секретаря Блудова.

Предметы сего комитета и цель его я лично Вам изъяснил и поручаю Вам сделать оные Комитету известные.

Вы не оставите сообразно тому устроить порядок письмоводства и собрания нужных сведений и, установив дни присутствия Комитета, открыть действие его неотлагательно.

Пребываю Вам всегда благосклонный – Николай.

Санкт-Петербург, декабря 6 дня 1826 г [18, стр. 3].

Заседания комитета проводились еженедельно

по средам до 1832 г. Каждое заседание фиксировалось журналом (протоколом), который подавался императору. Все журналы вместе с обсуждавшимися документами в 1834 г. были переданы на хранение в Собственную Его Императорского Величества канцелярию. В 1890 г. государственный секретарь и председатель Императорского русского исторического общества А.А. Половцов испросил разрешение Александра III на публикацию всех материалов Комитета 1826 г. в виде двухтомного сборника общества, напечатанного в томах 74–90.

С 1827 г. В.П. Кочубей был председателем Государственного совета (до 1834 года) и Комитета министров (до 1832 года). В 1834 г. В.П. Кочубей был назначен Государственным канцлером внутренних дел.

Кроме этого, в 1828 г. граф В.П. Кочубей возглавил Попечительский совет заведений общественного призрения в Санкт-Петербурге. 6 декабря 1831 г. В.П. Кочубей «с нисходящим потомством» был возведён в княжеское Российской империи достоинство. В 1832 г. Виктор Павлович стал Почетным членом Московского университета.

Виктор Павлович Кочубей скоропостижно скончался ночью со 2 на 3 июня 1834 г. в возрасте 65 лет от приступа стенокардии. Похоронен в церкви Святого Духа Лазаревского кладбища Александро-Невской Лавры.

Современники о В.П. Кочубее:

Современники характеризовали Кочубея как человека крайне сдержанного и осторожного. По словам одного из губернаторов, он был «холоден от природы, не допускал никакой короткости с собой, но всегда был вежлив и благопристой» [10, стр. 83]. Говорили, что это был ум в высшей степени согласительный: никто не выдавался, как он, в умении разрешать трудные вопросы и приводить к согласию разноречивые мнения» [11].

По замечанию А.С. Пушкина, смерть В.П. Кочубея оценивалась как большая потеря

для государства. Он оставил о себе память как блестящий дипломат, осторожный политик, понимающий не только интересы царей, но и веление времени, потребности государства. Его стремление сохранить самодержавие, сгладить внутренние противоречия в обществе путём реформ и реорганизаций аппарата управления объяснялись политическими взглядами, характерными для человека его происхождения, воспитания, социального положения и естественной исторической ограниченностью государственного деятеля первой половины XIX века. А.С. Пушкин писал по поводу его кончины: «Царь был неутешен, новые министры повесили головы», «казалось, смерть такого ничтожного человека не должна была сделать никакого переворота в течение дел. Но такова бедность России в государственных людях, что и Кочубея нечем заменить!» [28, стр. 14].

А.Д. Боровков, который при В.П. Кочубее исполнял обязанности помощника статс-секретаря Государственного совета по военному департаменту, писал, что «он был умен, опытен, проницателен; бегло обнимал дела и особенно искусен был постановлять вопросы ясно и определённо, ловко схватывая в деле точки, от которых зависит решение» [23, стр. 5].

Князь И.М. Долгоруков – губернатор Владимирской губернии, писал: «Он не играл службой, и исправлял ее со всей возможной деятельностью; не кичился своим титулом, но всю его тягость нёс и разделял с нами ношу неослабно» [23, стр. 5].

В. Булгарин считал, что «В.П. Кочубей, действовавший в духе нововведений и преобразований, человек высокого ума и сильного характера» [11].

В 1862 г., составляя список самых выдающихся личностей в российской истории для изображения на памятнике «1000-летие России», император Александр II включил в число 129 фигур и Виктора Павловича Кочубея.

Награды В.П. Кочубея

Награды Российской империи:

Орден Святого Андрея Первозванного

Бриллиантовые знаки к ордену Святого Андрея Первозванного

Ордена Святого Владимира 1 и 2-й степеней

Орден Святой Анны 1-й степени

Орден Святого Иоанна Иерусалимского



Иностранные награды:

Прусский Орден Чёрного орла
Прусский Орден Красного орла
Командорский крест.



Церковь Святого Духа на Лазаревском кладбище Александро-Невской лавры. Могила В.П. Кочубея.



Памятник «Тысячелетие России» в Великом Новгороде.
В.П. Кочубей на памятнике «Тысячелетие России».



Осип Петрович КОЗОДАВЛЕВ
(1753 – 1819)

Управляющий МВД Российской империи
с 31 марта 1810 г. до 28 января 1811 г.; министр
МВД с 28 января 1811 г.
до 24 июля 1819 г. (9 лет – 112 мес.)

О.П. Козодавлев родился 29 марта 1754 г. в Санкт-Петербурге в семье ротмистра Конногвардейского полка, старинный дворянский род которого вел своё начало от германского выходца Koss-von-Dahlen в Новгородской губернии. В 1762 г. восьмилетний Осип был произведен в пажи и с этого времени числился на службе.

15-летним он в числе 12 молодых дворян был отправлен в Лейпцигский университет. В университете молодые люди прослушали курс юридических наук, приобщились к литературным занятиям. Там О.П. Козодавлев познакомился с А.Н. Радищевым. Один из первых экземпляров «Путешествия из Петербурга в Москву» Радищев подарил О.П. Козодавлеву [6, стр. 24].

Возвратившись из Лейпцига, Козодавлев начал быстро продвигаться по службе и уже в 1780 г. стал советником Санкт-Петербургской гражданской палаты.

При этом О.П. Козодавлев активно занимался

литературной деятельностью. Его пьесы привлекли к нему внимание императрицы Екатерины II. По ее указанию в 1783 г., после учреждения Императорской академии, Осип Петрович был назначен советником при директоре академии Е.Р. Дашковой, избран членом Российской академии и главным редактором журнала «Собеседник любителей русского слова». Стараниями главного редактора журнал стал лучшим журналом в Российской империи, в нем публиковалась даже императрица. В первом номере журнала О.П. Козодавлев опубликовал оду Г.Р. Державина «К Фелице». Державин нередко помогал Козодавлеву в служебных и литературных делах.

Работая в Академии, О.П. Козодавлев проявил себя как активный деятель Русского Просвещения, издатель, писатель и переводчик, автор ряда работ по вопросам экономики, философии, литературы, подготовил первое собрание сочинений М.В. Ломоносова.

В 1784–1797 гг. Козодавлев заведовал народными училищами Санкт-Петербургской губернии. В эти годы он подготовил и представил императрице Екатерине II проект университетского устава, а также предложил дополнительно к Московскому университету открыть ещё три – в Пскове, Чернигове и Пензе.

В 1797 г. Козодавлев был назначен обер-прокурором 3-го департамента Сената, а в 1799 г. – сенатором. В это же время он управлял юнкерской школой при Сенате, а в 1800 г. возглавил её. Являясь директором Герольдии, он курировал издание «Общего Гербовника дворянских родов Российской империи».

В 1808 г. по рекомендации министра МВД князя А.Б. Куракина Осип Петрович был командирован в Саратов для принятия мер против чумы. Куракин одобрил деятельность Козодавлева и предложил его на должность товарища в министерство внутренних дел.

Как сторонник реформ М.М. Сперанского, О.П. Козодавлев принимал активное участие в реорганизации МВД. С 1810 г. он стал членом Государственного Совета. 31 марта 1810 г. в возрасте 57 лет Козодавлев возглавил МВД.

Став министром, он организовал издание при МВД газеты «Северная почта или Новая Санкт-Петербургская газета», став ее редактором. В газете он публиковал материалы, поступавшие в Почтовый департамент МВД из России и из-за рубежа. Там был опубликован труд Н.М. Карамзина «История государства Российского».

Автор статьи о Козодавлеве в Русском биографическом словаре М. Полиевктов писал: «Заботы об отечественной промышленности и торговле составляли главный предмет деятельности Козодавлева» [31, стр. 32]. Все меры его в этой области отмечены были двумя чертами: во-первых, отсутствием излишней регламентации и стремлением предоставить промышленности наибольшую степень свободы и, во-вторых, покровительством российскому производству сравнительно с иностранным. Козодавлев поощрял механизацию производства.

7 мая 1810 г. он в докладе императору «О нынешнем состоянии мануфактур в России» писал, что меры, предпринимаемые правительством для развития промышленности, не способствуют прибыльности, но приводят казну в «крайний убыток». Главное внимание он предлагал уделить суконной промышленности, необходимой для нужд армии. Главную пружину развития промышленности он видел в необходимости стимулирования владельцев мануфактур к извлечению выгоды, а этому, по его мнению, не мешал «правительственный надзор».

В этом же году Козодавлев поддержал

предложенное Сперанским введение нового таможенного тарифа, предусматривавшего доступ в Россию «только самых необходимых произведений» [25, стр. 162]. Введение Положения имело следствием поднятие цен на продукты мануфактурной промышленности, что сделало очень выгодным устройство новых фабрик, расширение прежних и основание таких производств, которых ранее в России не было. Вызванное войной 1812 г. разорение центрального самого экономически развитого района страны сделало таможенное покровительство необходимым для восстановления промышленности. Хотя война нанесла российской промышленности тяжелый удар, внимание к ней со стороны правительства и особенно Министра внутренних дел Козодавлева, как это официально не раз отмечалось, способствовало ее возрождению и «поразительно быстрому» развитию. Оно помогло лицам непривилегированных сословий повысить свой социальный статус и благосостояние. Изменился в лучшую сторону взгляд общества на фабрикантов. Жертвы, принесенные купечеством в 1812 г. во имя спасения Отечества, еще более способствовали росту уважения к этому сословию, показав, что оно в материальном и нравственном отношении занимает далеко не последнее место среди прочих сословий.

Осип Петрович, как министр внутренних дел, одновременно выполнял и другие обязанности. В 1808–1812 гг. он являлся председателем комитета по пересмотру законодательства о евреях; в 1811 г. являлся председателем лифляндского комитета по разработке проекта освобождения крестьян от крепостной зависимости. Авторитет Козодавлева и доверие к нему Александра I были настолько высоки, что в 1816 г. он совмещал одновременно посты министра внутренних дел и министра юстиции. В 1917 г. к этому добавилось заведование Главным управлением Духовных Дел Иностранных исповеданий, а в 1818 г. О.П. Козодавлев еще и руководил Министерством Народного просвещения. В 1818 г. О.П. Козодавлев произведен в тайные советники.

27 июня 1819 г. О.П. Козодавлев погиб в дорожной катастрофе. В связи с его гибелью из МВД в Министерство финансов перешло заведование мануфактурной промышленностью. Это, среди прочего, повлияло на возможность

возвратить в МВД все то, что в 1810 г. было выделено в Министерство полиции.

О.П. Козодавлев был похоронен в Санкт-Петербурге на Лазаревском кладбище Александро-Невской Лавры.

Современники о О.П. Козодавлеве:

Князь Вяземский: «Третьего дня схоронили мы Козодавлева. Многие жалеют о нём, а я жалею о том, что часто смеялся над ним, хотя совесть и не упрекает меня в несправедливости. Я узнал после, что он был добрый человек, а прежде видел в нём только придворного министра, который за всё и за всех хватался, сперва, чтобы получить, потом – удержать своё место». Многие современники отмечали, что боясь потерять министерское кресло, Козодавлев, «получая готовое мнение из императорского дворца или из кабинета Сперанского, другого мнения иметь

себе не позволял» [30].

Н.М. Лонгинов писал графу С.Р. Воронцову, что «Козодавлев – министр внутренних дел подлейший из подлецов... Князь Куракин его вывел в люди, и когда просил себе в товарищи по внутренним делам, государь сам сказал ему, что согреет змею за пазухой; однако, при вторичной просьбе его не отказал в этом выборе» [5].

Резкие отзывы князя Вяземского и Лонгинова о Козодавлеве подтверждаются в некоторой степени свидетельствами и других современников, обвинявших Козодавлева в чрезмерном стремлении к почестям, в корыстолюбии, бесхарактерности и малодушии. Таковы были отзывы графа С.Р. Воронцова, И.И. Дмитриева, Державина, Карамзина и Вигеля, который вместе с тем называл Козодавлева и добрейшим человеком, не знавшим ни злобы, ни зависти.

Награды Российской империи:

Орден Святого Александра Невского

Орден Святой Анны 1-й степени

Орден Святого Владимира 3-й степени

Орден Святого Иоанна Иерусалимского (командор).



Санкт-Петербург. Александро-Невская Лавра.



Лазаревское кладбище
Александро-Невской Лавры.

**Министры МВД Российской империи
(1802 – 1917 гг.)**

№ п/п	ФИО, годы жизни и её продолжительность	Назначение на пост министра и возраст	Отставка с поста министра и возраст	Продолжи - тельность службы
1	Кочубей, Виктор Павлович (1768–1834) 65 лет.	08.09.1802 34 года	24.11.1807. 39 лет	5 лет – 60 мес.
2	Куракин, Алексей Борисович (1759–1829) 70 лет	24.11.1807 48 лет	31.03.1810 50 лет	2 г. 4 м. – 28 мес.
3	Козодавлев, Осип Петрович (1753–1819) 65 лет	31.11.1810 57 лет	24.07.1819 65 лет	8 л. 8. М. – 114 мес.
4	Голицын, Александр Николаевич(1773–1844) 70 лет	03.08.1819 46 лет	04.09.1819 46 лет.	1 месяц
5	Кочубей, Виктор Павлович (1768–1834) 65 лет	Второй раз 04.09.1819 51 год	28.06.1823 55 лет	3 г. 10 м. – 46 мес. Всего 8 лет и 10 мес.
6	Кампенгаузен, Балтазар Балтазарович(1772–1823) 51 год	28.06.1823 51 год	29.08.1823 51 год	2 месяца
7	Ланской, Василий Сергеевич (1754–1831) 77 лет	29.08.1823 69 лет	19.04.1828 74 года	4 г. 8 м. – 55 мес.
8	Закревский, Арсений Андреевич(1783–1865) 81 год	19.04.1828 45 лет	19.11.1831 49 лет	3 г. 7 м. 43 мес.
9	Блудов, Дмитрий Николаевич (1785–1864) 78 лет	12.02.1832 47 лет	15.02.1839 54 года	7 лет – 84 мес.
10	Строганов, Александр Григорьевич(1795–1891) 95 лет	10.03.1839 44 года	22.09.1841 47	2 г. 2 м. 26 мес.
11	Перовский, Лев Алексеевич(1792–1856) 64 года	23.09.1841 49 лет	30.08.1852 60 лет	11 лет, 1 м. – 133 мес.
12	Бибииков, Дмитрий Гаврилович (1792–1870) 77 лет	30.08.1852 60 лет	20.08.1855 63 года	3 года – 36 мес.
13	Ланской, Сергей Степанович (1787–1862) 74 года	20.08.1855 68 лет	23.04.1861 74 года	6 лет – 72 мес.
14	Валуев, Пётр Александрович (1815–1890) 75 лет	23.04.1861 46 лет	09.03.1868 53 года	6 л. 10 м. – 83 мес.
15	Тимашев, Александр Егорович (1818–1893) 74 года	09.03.1868 50 лет	27.11.1878 60 лет	10 л. – 129 мес.
16	Маков, Лев Саввич(1830–1883) Самоубийца. 53 года	27.11.1878 48 лет	06.08.1880 50	1 г. 8 м. – 20 мес.
17	Лорис-Меликов, Михаил Таризлович(1825–1888) 64 года	06.08.1880 55 лет	04.05.1881 56 лет	9 м.
18	Игнатьев, Николай Павлович (1832–1908) 76 лет	04.05.1881 49 лет	30.05.1882 60	1 г. 1 м. – 13 мес.
19	Толстой, Дмитрий Андреевич (1823–1889) 66 лет	30.05.1882 59 лет	25.04.1889 66 лет	6 л. 11 м. – 83 мес.
20	Дурново, Иван Николаевич (1834–1903) 69 лет	25.04.1889 55 лет	15.10.1895 60 лет	5 л. 10 м. – 70 мес.
21	Горемыкин, Иван Логгинович (1839–1917) 78 лет	15.10.1895 56 лет	20.10.1899 60 год	3 л. 5 м.– 41 мес.
22	Сипягин, Дмитрий Сергеевич (1853–1902) 49 лет. Убит террористом.	20.10.1899 46 лет	02.04.1902 48 лет	2 г.5 м. – 29 мес.
23	Плеве, Вячеслав Константинович(1846–1904) 58 лет. Убит террористом	04 .04.1902 56 лет	15.07.1904 58 лет	2 г. 3 м. – 27 мес.

24	Святополк-Мирский, Пётр Дмитриевич(1857–1914) 56 лет	26.06.1904 47 лет	18.01.1905 48 лет	6 мес.
25	Булыгин, Александр Григорьевич(1851–1919) 68 лет. Расстрелян.	20.01.1905 54 года	22.10.1905 55 лет	9 мес.
26	Дурново, Пётр Николаевич (1845–1915) 72 года	22.10.1905 60 лет	22.04.1906 61 год	6 мес.
27	Столыпин, Пётр Аркадьевич (1862–1911) 49 лет. Убит террористом	26.04.1906 44 года	05.09.1911 49 лет	4 г. 3 м. – 51 мес.
28	Макаров, Александр Александрович(1857–1919) 62 года. Расстрелян	20.09.1911 54 года	16.12.1912 55 лет	1 г. 3 м. – 15 мес.
29	Маклаков, Николай Алексеевич(1871–1918) 46 лет. Расстрелян.	16.12.1912 41 год	05.06.1915 43 года	2 г. 6 м. – 30 мес.
30	Щербатов, Николай Борисович (1868–1943) 75 лет	05.06.1915 47 лет	26.09.1915 47 лет	4 мес.
31	Хвостов, Алексей Николаевич (1872–1918) 46 лет. Расстрелян	26.09.1915 43 года	03.03.1916 43 года.	5 мес.
32	Штюрмер, Борис Владимирович(1848–1917) 67 лет	03.03.1916 67	07.07.1916 67 лет	4 мес.
33	Хвостов, Александр Алексеевич(1857–1922) 65 лет	07.07.1916 59 лет	16.09.1916 59 лет	2 мес.
34	Протопопов, Александр Дмитриевич(1866–1918) 51 год. Расстрелян	26.09.1916 50 лет	13.03.1917 51 год	5 мес.

Данные таблицы позволяют нам сделать выводы о продолжительности жизни министров МВД Российской империи и времени исполнения ими обязанностей министра.

Из 34 министров МВД трое погибли от рук террористов, пятеро были расстреляны в 1918 – 1919 годах, будучи еще достаточно здоровыми людьми, один – покончил жизнь самоубийством в возрасте 53 лет. Поэтому будет корректным исключить их (9 человек) из общего списка при расчёте средней продолжительности жизни министров МВД Российской империи. Также уберём крайности (Б.Б. Кампенгаузен – 51 год и А.Г. Строганов – 95 лет). Таким образом, средняя продолжительность жизни министров МВД составляет 70,56 года.

Расчёты показывают, что в среднем все министры МВД Российской империи (1802-1917 гг.) вступали в должность в возрасте 49,1 года, пребывали в ней в среднем 3,4 года, оставляя её, по разным причинам в возрасте 55 лет. Однако, эти средние показатели резко отличаются от реальных, о чём свидетельствует приведённая таблица.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2022.
2. Манифест 25 июня 1811 г. «Об Общем учреждении Министерств» // <http://www.historyru.com/docs/rulers/alex-1/alex-1-orgdoc-9.html> (утратил силу).
3. Манифест 8 сентября 1802 г. «Об учреждении министерств» // Полное собрание законов Российской империи. – Собр. 1. – Т. XXVII. – № 20406 (утратил силу).
4. Именной Указ, данный Сенату «О соединении дел, кои доселе были ведомы в Мануфактур-коллегии и ея Конторе, в Экспедиции Государственного Хозяйства, Опекунства Иностранных и сельского домоводства и в Главной Соляной конторе в одно управление с Департаментом Внутренних дел, под именем Экспедиции Государственного хозяйства» // Полное собрание законов Российской империи. – № 20852 (утратил силу).
5. Архив князя Воронцова. – Кн.23. – М.: Тип. А. И. Мамонтова, 1882.
6. Борисов А.В. Министры внутренних дел России. 1802 – октябрь 1917 / Вступительная статья В.Ф. Некрасова и В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 350 с. – (Серия: «Внутренние войска и органы внутренних дел России»).
7. Буковская А.В., Крамаренко Н.М., Кутуев Э.К. Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность: Учебное пособие. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2012. – 232 с
8. Бумаги Комитета, учрежденного высочайшим рескриптом 6 декабря 1826 г. // Сборник Императорского русского исторического общества. В 148 тт. / Изд. под наблюд. А.А. Половцова. Т. 90: Ч. 2. – СПб., 1894. – 621 с.
9. Войска и органы правопорядка на территории Санкт-Петербурга (1811–2021 гг.): историко-правовое исследование / А.А. Дерюгин, Г.Н. Крижановская, С.Г. Лысенков [и др.]. – СПб.: Санкт-Петербургский военный ин-т войск национальной гвардии, 2021. – 217 с.
10. Глазунов С.Р. История России XIX – начала XX в. (1801-1917 гг.). – Владимир: ВлГУ, 2018. – 96 с.
11. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Министры внутренних дел Российской империи (1802-1861) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 7. – С. 53-103.
12. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Министры внутренних дел Российской империи (1861-1899) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 8. – С. 11-40.
13. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Министры внутренних дел Российской империи в начале XX в. // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 10. – С. 11-55.
14. Гучериев Х.С., Сальников В.П., Степашин С.В., Федоров В.П., Худяк А.И. Человек и правоохранительная деятельность: Научное издание / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2000. – 320 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
15. Дерюгин А.А., Крижановская Г.Н. Деятельность органов и войск правопорядка на территории Санкт-Петербурга в первой четверти XIX века // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 9(160). – С. 72–74.
16. Деятельность государства и правоохранительных органов: отечественный и зарубежный опыт: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Выпуск 22. Часть 2. / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2005. – 266 с.
17. Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. – М.: Высшая школа, 1968. – 352 с.
18. Журналы Комитета, учрежденного высочайшим рескриптом в декабре 1826 г. // Сборник Императорского русского исторического общества. В 148 тт. Т.74. – СПб.: Гор. Тип., 1891. – 502 с.
19. Записка графа В.П. Кочубея «О начале и переменах мануфактур-коллегии, о настоящем ее положении и неудобствах его» // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое: в 45 тт. – Т. XXVII – СПб., 1830. – № 208552.
20. Качалов В.И., Качалова О.В. Правоохранительные органы: Курс лекций в схемах и комментариях. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 281, [1] с. : схемы.
21. Кодан С.В. Постановить силу и блаженство империи Российской на незыблемом основании закона: Государственный Совет в России // ЧиновникЪ. – 2002. – № 1. – С.12-33.
22. Корф М.А. Записки // Русская старина. – 1899. – Т. 100. – СПб.: Тип. Т-ва «Общественная польза», 1899. – 304 с.
23. Кудин В.А. Первый среди равных (В.П. Кочубей на государевой службе) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 4(68). – С. 4–9.
24. Лабуш Н.С. Силовой механизм государства и общества (политико-социологический анализ): Дис. ... докт. полит. наук. – СПб., 1999. – 430 с.
25. Лодыженский К.Н. История русского таможенного тарифа. – СПб.: тип. В.С. Балашева, 1886. – XVI, 312, 82 с.
26. Лысенков С.Г., Крижановская Г.Н. Полицейские органы в Санкт-Петербурге: особенности организации и

- функционирования во второй половине XIX века // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 300-летию Российской империи): Материалы XVIII международной научной конференции, в 2-х частях. Том Часть 1. – СПб., 2021. – С. 431–436.
27. Министерство внутренних дел России. 1802 – 2002: Исторический очерк в 2-х томах. Том 2 / Под общ. ред. В.П. Сальникова; В.П. Сальников, Ю.Е. Аврутин, А.Е. Алексеенков, И.В. Говоров, М.Ю. Гутман, М.Э. Жаркой, В.А. Журавлев, В.А. Иванов, А.М. Назаренко, Н.С. Нижник. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 528 с. – (Серия: «МВД России 200 лет»).
28. Нижник Н.С., Сальников В.П., Мушкет И.И. Министры внутренних дел Российского государства (1802 – 2002): Биобиблиографический справочник. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 584 с. – (Серия: «МВД России 200 лет»).
29. Николаенко П.Д., Князь В.П. Кочубей. Первый министр внутренних дел России: Монография. 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. – 779 с.
30. Остафьевский архив князей Вяземских / Под ред. и с примеч. В.И. Саитова. Том 1. – СПб.: Шереметев, 1899. – IV, 729 с.
31. Полиевктов М.А. Козодавлев, Осип Петрович // Русский биографический словарь. Т. 9. – СПб.: 1903. — С. 55-60.
32. Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность: Учебник / Под ред. Г.Б. Мирзоева, В.Н. Григорьева. – М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2010. – 463 с.
33. Правоохранительные органы: Курс лекций и учебно-методические материалы / Под ред. Ю.А. Лукичева. – СПб.: Астерион, 2020. – 336 с.
34. Сальников В.П., Гуцериев Х.С., Федоров В.П., Худяк А.И. Правовая и духовная культура сотрудников правоохранительных органов. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996. – 156 с.
35. Сальников В.П., Николаенко П.Д., В.П. Кочубей – инициатор гласности в деятельности МВД России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2004. – № 1(21). – С. 21–48.
36. Теоретические и прикладные проблемы деятельности правоохранительных органов в современных условиях: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Том. Выпуск 13, часть 1 / Под общ. ред. В.П. Сальникова.– СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2000. – 391 с.
37. Чашин А.Н. Судостроительство и правоохранительные органы: Учебник. – М.: Дело и Сервис, 2012. – 249 с.: ил., табл.
38. Шепелёв Л.Е. Аппарат власти в Российской империи. Эпоха Александра I и Николая I. – СПб.: Искусство-СПб, 2007. – 461 с.
39. Шильдер Н.К. Император Александр Первый. Его жизнь и царствование. Т.1. – СПб.: А.С. Суворин, 1897. – 436 с.



СИДОРОВ Павел Борисович,

магистрант высшей школы права Югорского государственного университета (г. Ханты-Мансийск, Россия)

E-mail: sidorovpb88@gmail.com

Специальность 5.1.2 - Публично-правовые (государственно-правовые) науки

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПРОКУРОРА КАК СРЕДСТВА ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ

***Аннотация.** Рассматривается место и значение представления прокурора, как средства прокурорского реагирования на нарушения закона. Раскрываются цели вынесения представления. Исследуются проблемы и делаются определенные выводы.*

***Ключевые слова:** прокурор; представление прокурора; нарушение закона; защита прав граждан.*

SIDOROV P.B.

THE CONCEPT AND MEANING OF THE PRESENTATION OF THE PROSECUTOR AS A MEANS OF PROSECUTORIAL RESPONSE

***The summary.** The article examines the place and significance of the prosecutor's representation as a means of prosecutorial response to violations of the law. The purposes of making a submission are disclosed. The problems are investigated and certain conclusions are drawn.*

***Key words:** prosecutor; prosecutor's representation, violation of the law, protection of citizens' rights.*

Представление прокурора занимает важное место среди общенадзорных правовых актов реагирования прокурора в силу его универсального характера и достаточно большой распространенности в прокурорской практике. Указанное действие предпринимается в целях пресечения нарушений закона и обеспечения соблюдения прав граждан. Оно не ограничено какой-либо конкретной отраслью прокурорского надзора, поэтому является общенадзорным актом.

Правовой основой применения представления выступает ст. 24 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре РФ».

Представление прокурора является правоприменительным документом обобщенного характера, направленного конкретному адресату и содержащему указание на необходимость его

безотлагательного рассмотрения и принятия по нему определенных мер и действий, о чем в письменном виде сообщается прокурору. В представлении обращается внимание на факты отсутствия должного уровня контроля со стороны руководителя, на иные факты нарушений законов, которые могут привести к еще более негативным последствиям [4, стр. 256]. Вынесение представления прокурора в этой связи носит скорее превентивный характер, поскольку связано с недопущением дальнейшего нарушения закона и пресечением длящегося противоправного поведения, обстоятельства которого выявлены в процессе осуществления иных полномочий прокуроров, например, проверок, или получены из иных информационных источников. Реагируя на нарушение закона, прокурор должен не только пресечь самое нарушение, но и обратить внимание нарушителя на

причины и условия, которые могли способствовать возникновению данного правонарушения. Профилактическая направленность представления прокурора в этой связи представляется очевидной. Именно предупреждение дальнейшего нарушения закона и ставится основной целью вынесения прокурорского представления.

Представление прокурора традиционно причисляют к числу более мягких или «щадящих» актов прокурорского реагирования [3; 6, стр. 12]. «Щадящая» форма представления обусловлена тем, что прокурор лишь требует устранения нарушения закона и не прибегает к более карательным формам воздействия, например, обращаясь в суд. В представлении прокурор предлагает нарушителю самостоятельно устранить нарушение закона, о чем прокурор должен быть уведомлен.

Полномочие прокурора по внесению представления определены ст. 24 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре РФ». В соответствии с этой нормой, во-первых, в случае установления факта нарушения закона, представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые обладают полномочиями, позволяющими устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах и принятых мерах должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Во-вторых, при рассмотрении представления коллегиальным органом прокурору сообщается о дне заседания.

Правовое регулирование вынесение прокурорского представления являлось поводом для рассмотрения в Конституционном Суде РФ. Например, как непосредственно вытекает из смысла и содержания Определения Конституционного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 84-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Моторичевой Ирины Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями ст. 24 Закона о прокуратуре», само по себе представление прокурора не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает, поскольку преследует цель понудить указанные в п. 1 ст.

21 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре РФ» органы и должностных лиц устранить допущенные нарушения закона прежде всего в добровольном порядке. Если этого не происходит, то прокурор или заместитель вправе использовать более «жесткие» меры, например, обратиться с иском или заявлением в суд или вынести протест [5].

Между тем, согласно положениям, установленным в ст. 6 Закона о прокуратуре, неисполнение требований прокурора, следующих из его полномочий, предусмотренных в ст. ст. 9.1, 22, 27, 30 и 33 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре РФ», а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность.

Ст. 17.7 КоАП РФ предусматривает штрафные санкции в виде административного наказания для должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей либо лицу грозит дисквалификация на срок от шести месяцев до одного года, на юридических лиц штрафные санкции больше и варьируются от пятидесяти до ста тысяч рублей либо ему может грозить приостановление деятельности на определенный срок, но не более девяноста суток.

Умышленное неисполнение законных требований прокурора, исходящих из его полномочий, установленных федеральным законом, является обязательным признаком субъективной стороны состава административного правонарушения, установленного ст. 17.7 КоАП РФ.

Как указал Конституционный Суд РФ в своем Определении от 24 февраля 2005 г. № 84-О при рассмотрении в судебном порядке дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, прокурор должен доказать факт нарушения закона органом или должностным лицом, которому внесено представление, и правомерность своих требований. При этом, само по себе представление прокурора не имеет абсолютного характера и силой принудительного исполнения не обладает, поскольку преследует цель понудить соответствующие органы и должностных лиц устранить допущенные нарушения закона, в первую очередь в добровольном порядке. Если этого не происходит, то требование о безусловном исполнении представления прокурора реализуется путем специальных процедур

– вынесения прокурором постановления о возбуждении производства об административном правонарушении либо обращения в суд [1].

Задачи деятельности органов прокуратуры подчинены целям, для достижения которых созданы эти органы. Закон о прокуратуре относит к целям деятельности органов прокуратуры обеспечение: верховенства закона; единства и укрепления законности; защиты прав и свобод человека и гражданина; охраняемых законом интересов общества и государства. Поэтому реализация административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ является важнейшим элементом, способствующим предупреждению и укреплению законности в целом.

Представление об устранении нарушений закона наиболее часто применяется среди «общенадзорных» актов прокурорского реагирования. В Ханты-Мансийском автономном округе (Югра) в 2020 году внесено 4929 представлений, или 43,7 % от общего числа актов реагирования прокурорского реагирования. За первое полугодие 2021 года также было вынесено значительное число прокурорских представлений (2775), что составляет 35,5% от общего числа всех актов прокурорского реагирования.

Сферами прокурорского надзора, в котором представление находит свое применение, как следует из статистических данных, являются:

- надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства (в 2020 году вынесено 469 представлений);
- надзор за законностью исполнения уголовных наказаний (в 2020 году вынесено 278 представлений).

Изложенное обусловлено тем, что использование представления – одно из преимущественных средств достижения целей деятельности прокуратуры. Основными из них согласно ст. 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре РФ», приказу Генерального прокурора РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» [2] являются укрепление законности, защита общественных и государственных интересов.

Эти цели достигаются путём пресечения противоправных деяний и их профилактики.

Применение прокурором представления, как и других актов реагирования, предполагает

соблюдение предусмотренного ст. 21, 22, 26 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре РФ» принципа невмешательства прокуратуры во внутреннюю деятельность поднадзорных субъектов.

Это правило подлежит применению при формулировании в представлении конкретных требований об устранении нарушений закона, их причин и условий, им способствующих. Это относится в том числе и к вопросу привлечения к дисциплинарной ответственности лиц, виновных в нарушениях закона.

Заслуживает внимания правовое обоснование этой позиции. Суд отметил, что согласно п. 2 ст. 22 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре РФ» прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.

В заключение можно сделать следующие выводы.

1. Средства прокурорского реагирования являются комплексной правовой категорией, тесно связанной с реализацией прокурором возложенных на него полномочий по выявлению и устранению допущенных нарушений закона. Внешним выражением указанных правовых средств выступают акты прокурорского реагирования. В этих актах в концентрированной виде отражены итоги деятельности прокурора по выявлению и пресечению нарушения законов. Акты прокурорского реагирования необходимы как восстановления законности, так и для профилактики совершения новых правонарушений.

2. Акты прокурорского реагирования представляют собой акты правоприменительного характера, направленные на решение задач обще прокурорского надзора в конкретном правоотношении. В работе установлено, что указанные акты могут быть классифицированы следующим образом: в зависимости от сферы применения: общие и специальные; в зависимости от характера: предупредительные, пресекающие и карательные; в зависимости от выполняемых функций: надзорные и ненадзорные. Представленная классификация является достаточно полной и

учитывает все характерные особенности прокурорской деятельности.

3. Правильное изложение требований прокурора, в том числе в резолютивной части представления, способствует соблюдению законодательства при привлечении к дисциплинарной ответственности сотрудников, допустивших нарушения норм права, профилактике аналогичных проступков и повторных противоправных деяний. Это, безусловно, укрепляет правопорядок в сфере государственного управления и местного самоуправления. До тех пор, пока государственный контроль (надзор) не будет развиваться

во взаимосвязи с остальными элементами государственного управления, невозможно говорить о сокращении объемов контрольно-надзорной деятельности, повышении ее качества, ориентации на конечный результат. До тех пор, пока будут приниматься несогласованные, противоречивые правовые акты, пока не будут выработаны единые цели государственного управления, отраженные в мероприятиях государственных программ, предпринимаемые усилия по модернизации системы контроля (надзора) будут недостаточными, а контрольно-надзорные органы будут разрываться при выполнении своих полномочий.

Список литературы

1. Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 84-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки на нарушение конституционных прав положениями статьи 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»» // Вестник КС РФ. – 2005. – № 2.
2. Приказ Генерального прокурора РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 (в ред. от 31.08.2021) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» // Законность. – 2008. – № 3.
3. Антонов И.А., Кондрат И.Н., Михальчук Ю.П. Прокурорский надзор: Учебно-методическое пособие (в схемах и определениях) / Под общ. ред. И.А. Антонова, В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2016. – 196 с.
4. Васильева Т.А., Дудин Н.П., Дытченко Г.В., Никитин Е.Л., Скачкова А.Е. Правовые акты прокурорского надзора: Учебное пособие. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. – 255 с.
5. Хафизова Д.А. К вопросу о представлении прокурора как средству реагирования на нарушение законности // Правовые основы становления и укрепления российской государственности: Сборник статей международной научно-практической конференции. – Уфа, 2021. – С. 60-64.
6. Якушева С.Е. Юридические акты органов прокуратуры Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – 26 с.



МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА. МЕЖДУНАРОДНОЕ И ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО. ИНОСТРАННОЕ ПРАВО

ЛУЦЕНКО Виктор Викторович,
адъюнкт факультета подготовки кадров высшей
квалификации и дополнительного професси-
онального образования Санкт-Петербургского
военного ордена Жукова института войск наци-
ональной гвардии Российской Федерации
(г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: dotsentcom@yandex.ru

СЕМЁНОВА Ирина Владимировна,
бригадир начальника кафедры Санкт-Петербургского
военного ордена Жукова института войск наци-
ональной гвардии Российской Федерации, кан-
дидат юридических наук (г. Санкт-Петербург,
Россия)
E-mail: 9053202867@mail.ru

**Специальность 5.1.1 – Теоретико-исторические
правовые науки;
5.1.5 – Международно-правовые науки**

БЕЗ СРОКА ДАВНОСТИ, БЕЗ ПРАВА НА ПОМИЛОВАНИЕ. НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС – ГЛАВНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ БИТВА XX ВЕКА (ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

***Аннотация.** Первые слова обвинения на Нюрнбергском процессе были о том, что преступления нацистов имеют столь разрушительные последствия, что цивилизация погибнет, если они повторятся вновь. Их могли убить без разбирательства, но судили честным судом, чтобы вынести приговор абсолютному злу – нацизму, его прошлому, настоящему и будущему. Анализируются устав и вердикты Нюрнбергского трибунала и их влияние на современные системы международного уголовного правосудия.*

***Ключевые слова:** Нюрнбергский процесс; нацизм; фашизм; военный трибунал; преступления против мира и человечности; агрессивные войны; военные преступления; заговор против мира.*

**LUTSENKO V.V.
SEMYONOVA I.V.**

WITHOUT LIMITATION DATE, WITHOUT RIGHT TO PARTY. NUREMBERG TRIAL – THE MAIN LEGAL BATTLE OF THE XX CENTURY (HISTORICAL AND LEGAL ASPECT)

***The summary.** The first words of the accusation at the Nuremberg trials were that the Nazi crimes had such devastating consequences that civilization would perish if they were repeated again. They could be killed without trial, but they were judged by an honest trial in order to pass a sentence*

on absolute evil – Nazism, its past, present and future.

Key words: *Nuremberg trials; nazism; fascism; military tribunal; crimes against peace and humanity; aggressive wars; war crimes; conspiracy against the world.*

Нюрнбергский процесс считается важной вехой в истории международного правосудия [3; 8; 9; 10; 11; 15; 18; 19; 20; 22]. Процессы, проходившие в 1945–1946 годах, были учреждены международным военным трибуналом для расследования, суда и преследования политических и военных лидеров нацистской Германии за военные преступления. Трибунал возник после Второй мировой войны, когда среди мировых лидеров разгорелись споры о том, как лучше поступить с теми, кто несет ответственность за военные преступления [14, стр. 76-77].

Судебные процессы начались 20 ноября 1945 года. На скамье подсудимых оказался 21 человек, многие из которых играли видную роль в планах Гитлера во время войны. Среди них были такие военачальники и государственные деятели, как Герман Геринг, Альберт Шпеер, Вильгельм Кейтель и другие. Обвиняемых судили по четырем пунктам:

- заговор с целью совершения преступлений против мира;
- агрессивные войны;
- военные преступления;
- преступления против человечности [7, стр. 36-37].

Обвинение было тщательно подготовлено представителями Великобритании, Франции, Советского Союза и США на основе доказательств, полученных от очевидцев, а также документов, полученных от различных нацистских организаций, таких как гестапо или тайная полиция СС, которые позволили продемонстрировать, что происходило в период Третьего рейха [4, стр. 78-79]. Свидетели со всех сторон дали показания в ходе процесса, включая тех, кто представлял жертв нацистских зверств – евреев [17, стр. 44-45] а также представителей других наций [23, стр. 315-316], заключенных в концентрационных лагерях, или членов движений сопротивления, которые пострадали от тирании Гитлера. Их показания стали важнейшим доказательством, позволившим прокурорам построить убедительное уголовное дело против всех обвиняемых,

которые часто безуспешно пытались отрицать свою ответственность за многие ужасные деяния, совершенные ими или вызванные их приказами, когда они находились у власти.

В конце процесса двенадцать подсудимых были признаны виновными, а семь оправданы – хотя трое из семи все же были осуждены в связи с другими обвинениями, выдвинутыми против них отдельно от Нюрнбергского процесса, реализованными позднее [24, стр. 96-97]. Приговоры сильно различались, в основном, из-за ранга преступников в иерархии Третьего рейха: некоторые получили лишь короткие тюремные сроки (например, Шпеер), в то время как другие были приговорены к смертной казни (среди них был Геринг) [16, стр. 252-253].

Нюрнбергский процесс послужил важной вехой не только потому, что он восстановил справедливость, но и продемонстрировал последствия для любого виновного в совершении ужасных деяний, тем самым послужив предупреждением о том, что независимо от положения человека никто не стоит выше закона, когда речь идет о преступном поведении такого масштаба, как в этот трагический период истории человечества, когда миллионы людей погибли от рук нескольких человек, чьи амбиции не знали ни границ, ни пределов, установленных правовыми или моральными рамками [5, стр. 195-197].

Нюрнбергский процесс – это серия судебных процессов над нацистскими лидерами, проходивших в 1945 – 1946 годах в городе Нюрнберг, Германия. Эти процессы, проведенные международным военным трибуналом, оказали глубокое влияние на формирование и развитие международного права. Благодаря этим процессам мировое сообщество создало мощный прецедент уголовной ответственности за деяния, совершенные против человечности. Устав Международного военного трибунала в Нюрнберге был подписан 8 августа 1945 года представителями четырех стран: России, США, Великобритании и Франции. Главной задачей стало преследование главных военных преступников, ответственных

за преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности.

Процесс проходил в течение 10 месяцев: с 20 ноября 1945 года по 1 октября 1946 года, и завершился вынесением 12 приговоров. Приговоры судей создали важный прецедент, который имеет долгосрочные последствия для современного международного права [25, стр. 85-87]. В частности, он установил принципы [2, стр. 78-79], утверждающие, что отдельные лица могут быть привлечены к уголовной ответственности за действия, нарушающие основные права человека, а также конвенции, регулирующие ведение войны, например, изложенные в Женевской конвенции. Эта концепция известна как «индивидуальная ответственность» или «ответственность командования». Суть ее состояла в том, что отдельные командиры могут быть привлечены к ответственности, даже если их действия осуществляются по приказу вышестоящих властей или самих правительств.

Итоги Второй мировой войны также сыграли значительную роль во влиянии на международное право, не ограничившись установлением принципов уголовной ответственности на Нюрнбергском процессе: они вызвали стремление к созданию более формализованных правовых систем для обеспечения защиты от будущих злодеяний в таких масштабах, каких не было ни до, ни после окончания конфликта в 1945 году [27, стр. 274-276]. Это привело к созданию таких организаций, как Организация Объединенных Наций, основной целью которой является содействие миру. Также появились новые законы, созданные на основе договоров, такие как Женевская конвенция 1949 года, которая определяет защиту заключенных в условиях военного времени: то, что было бы невысказано до окончания Второй мировой войны. В дополнение к этим новым организациям и законам, вступившим в силу после Второй мировой войны, появились и другие, такие как специальные трибуналы, созданные специально для рассмотрения дел, связанных с определенными конфликтами или ситуациями – в частности, трибуналы по Югославии (1993), Руанде (1994), Камбодже (1997). Все три трибунала стали возможны в основном благодаря тому, что эти страны были членами либо самой ООН, либо других региональных организаций, таких как Европейский союз, что означает, что они могли воспользоваться уже существующей

инфраструктурой при организации судопроизводства. Наконец, отражение многих аспектов наследия Нюрнбергского процесса мы можем увидеть сегодня в Ромейском статуте-соглашении между 124 странами, в соответствии с которым был создан международный уголовный суд, призванный привлечь к ответственности преступников, совершивших наиболее серьезные нарушения против человечества. Отдельные пункты устава можно проследить непосредственно по соответствующим элементам устава и вердиктов; в частности, раздел 25 – индивидуальная уголовная ответственность – содержит почти идентичные формулировки, использованные в ходе судебного процесса при изложении концепции, изложенной выше, о том, что отдельные лица могут нести ответственность за тех, кем они командуют, независимо от того, был ли приказ отдан вышестоящей властью или нет [12, стр. 135-136]. Это показывает силу наследия, оставленного процессом, состоявшимся 78 с лишним лет назад, которое до сих пор влияет на современную глобальную систему правосудия независимо от политического климата того времени.

5 декабря 1941 года Красная армия одержала ряд успешных фронтовых наступательных операций, тем самым показав возможность нанести поражение непобедимой армии Вермахта. Правительства девяти оккупированных Германией стран, эвакуированных на то время в Великобританию, воодушевленные победой Красной армии над нацистами в битвах, собрались на конференцию, где впервые на международном уровне прозвучал призыв привлечь к ответственности нацистских военных преступников. Эту декларацию поддержали в США и Великобритании. Но в то время на повестке дня были только два вопроса: где выбрать место для виселицы и какая должна быть длина веревок. Вопросы о том, что делать с военными преступниками в будущем, даже поднимали в британском парламенте, но о международном трибунале речь не шла.

За океаном также возникал вопрос – что делать с руководителями рейха, но большинство предложений сводилось к тому, чтобы просто убить их.

Об открытом юридическом процессе изначально говорили только в СССР. Уже в ноябре 1942 года в Советском Союзе начала работу Чрезвычайная государственная комиссия

по расследованию преступлений нацистов. Великобритания и Франция также начали собирать доказательства, но только через год, а США – лишь после высадки союзников в Нормандии в 1944 году. Собранные доказательства, в конце концов, сделали возможным проведение над фашистами международного суда [26, стр. 210-211].

В СССР с июля 1943 года уже шли открытые судебные процессы. Первый состоялся в Краснодаре, где судили предателей, убивавших своих соотечественников в составе зондеркоманд. В декабре 1943 года суд в Харькове приговорил к смертной казни через повешение четырех преступников, причастных к массовому удушению людей в газвагонах, так называемых машинах-душегубках. Данный судебный процесс происходил в присутствии международных журналистов.

СССР был готов судить военных преступников, юридически доказывая их вину, но Запад это не устраивало. В феврале 1945 года в ходе Ялтинской конференции лидеры СССР, США и Великобритании приняли решение о проведении международного трибунала над нацистами. Ничего подобного мировая история не знала. То, что совершили нацисты, ужасные преступления против мира и человечности, было очевидно, но как это доказать юридически на международном уровне было неясно. Понадобилось шесть месяцев кропотливой работы. Это время было необходимо для того, чтобы Европейская консультативная комиссия, состоявшая из представителей четырех держав-победительниц, в Лондоне приняла Устав международного военного трибунала. Принятие этого документа стало революцией в международном праве. В этом документе была четко закреплена уголовная ответственность индивида, основанная на нормах международного права, т.е. были сформулированы составы основных международных преступлений: против мира, военных преступлений и преступлений против человечности.

Было принято решение судить фашистов в древнем городе Германии – Нюрнберге, что было достаточно символично, так как именно здесь Гитлер объявил о создании «Тысячелетнего рейха». После бомбардировок в городе уцелел дворец правосудия, который состоял из целого комплекса сооружений с залом для судей присяжных, а также большой тюрьмой для подсудимых

[21, стр. 115-120].

Главным организатором трибунала был назначен судья Верховного Суда США, Роберт Джексон. Он последовательно настаивал на проведении полноценного состязательного процесса над нацистами, в котором будут представлены стороны обвинения и защиты.

Меньше чем за четыре месяца необходимо было согласовать различия, существующие в судебной системе стран-союзников, в частности, в процедуре предварительных расследований и судебных заседаний. Все это вызывало много споров, порой даже комичных. К примеру, судьи из СССР категорично отказались надевать судебные мантии, а тем более судейские парики, как это было принято в Великобритании.

Проведение трибунала несло огромный риск – судебный процесс давал нацистам новую трибуну, на этот раз мировую, так как многие из них начинали свое восхождение с публичных выступлений. При всем этом, в 1945 году, несмотря на поражение в войне, у верхушки поверженного рейха было еще множество последователей, как в Германии, так и за ее пределами.

Начиная с конца апреля 1945 года начинаются специальные операции Красной армии и ее союзников по поиску и поимке высокопоставленных нацистов. В день самоубийства Гитлера был арестован формальный руководитель Германии вместе с ее правительством. Это был гросс-адмирал Карл Дёниц, которому Гитлер передал власть. 12 августа 1945 года в Нюрнберг самолетом в целях безопасности были доставлены самые важные преступники, остальных доставляли другими видами транспорта.

Подсудимым были предоставлены беспрецедентные права на защиту, и уже за месяц до начала процесса им вручили обвинительные заключения, а также дали право выбирать за счет Нюрнбергского трибунала лучших в Германии адвокатов, вызывать любых свидетелей для своей защиты, запрашивать необходимые документы [1, стр. 67-68].

30 ноября 1945 года председательствующий британский судья Джеффри Лоуренс открывает процесс. После оглашения обвинений каждому из подсудимых был задан вопрос – виновен или нет? И после заслушивания всех ответов стало понятно, что фактическим руководителем среди подсудимых был вовсе не Дёниц, а Герман Геринг.

А вот среди обвинителей первым среди равных себя считал представитель от США, Роберт Джексон. Группа его следователей за несколько месяцев собрала тысячи страниц документов, содержащих в себе доказательства преступлений, а также большой объем пленок немецкой хроники. Джексон считал, что доказательств уверенно хватит для того чтобы судьи поддержали обвинение, его вступительное слово вошло в мировую историю. Его речь было яркой и убедительной. Это выступление сразу назвали одним из лучших в истории юриспруденции. Присутствующие были уверены, что с таким напором и красноречием прокурора у подсудимых не будет шансов.

После речи прокурора был транслирован четырехчасовой фильм, состоявший из хроники немецкой пропаганды. Задумка была такая, что нацисты сами себя изобличат, однако когда зажгся свет, обвинитель Джексон опешил: Геринг был в восторге. «Теперь даже прокурор захочет вступить в нацистскую партию», – заявил нацист. Никто в начале Нюрнбергского процесса и представить себе не мог, что сплотивший вокруг себя всех подсудимых Геринг может дать жесточайший отпор американскому прокурору, довести на перекрестных допросах одного из лучших юристов мира буквально до истерики. Всем стало ясно, что прокурор потерял контроль над ситуацией; это увидел и судья. Это стало следствием того, что Геринг был крепче и умнее, чем другие подсудимые. Джексон плохо подготовился, чтобы справиться с ним, и к тому же нарушил негласное правило юристов: «Не задавать вопрос, на который ты не знаешь ответ».

Дальше – больше. Геринг позволял себе обвинять сторону обвинения, оперируя теми фактами, в которых указывал на то, что во всех странах есть свои «скелеты в шкафу». Первый перекрестный допрос Геринга стал самым драматичным в процессе, и стало ясно, что война не закончена, а трибуну, которую собственноручно дали подсудимым, те использовали с разрушительной для хрупкого мира силой.

Пришло время выступления в процессе представителю СССР, где главой стороны обвинения был Роман Андреевич Руденко [6, стр. 17-18]. Допрос Руденко Геринга выглядел как расстрел – термин который не случайно выбрали журналисты США. Руденко знал, что если сломает Геринга, то вслед за этим посыплется защита

остальных подсудимых. При этом он понимал, что перед ним находится не «шут», а офицер, сбивший 22 самолета, награжденный высшими орденами и медалями, создатель штурмовых отрядов фюрера, а после и гестапо и люфтваффе, президент Рейхстага, фактически приведшего Гитлера к власти, и лично провозгласившего людоедские расовые законы.

Допрос, который вел Руденко со своими заместителями, длился четыре дня. Методично шаг за шагом прокурор, как отмечали присутствующие, таранил защиту подсудимых.

Тактика подсудимых была довольно проста: они либо перекалывали вину на Гитлера, либо утверждали, что заботились о благе великой Германии и просто выполняли приказы, а в заговорах против других стран не участвовали. Но прокурор Руденко был готов к этому и предложил руководству СССР крайне рискованный шаг: тайно доставить в Нюрнберг ключевого свидетеля, который лично укажет на виновных в нападении на СССР, докажет злой умысел – первый пункт заговора, на котором настаивал американский обвинитель.

Когда в зал ввели Фридриха Паулюса, реакция была непередаваемая. Это был момент истины для Руденко и всей его команды обвинителей. Мыло из трупов, фабрично обработанная человеческая кожа были представлены советскими обвинителями в качестве доказательства. Когда были представлены доказательства преступлений против человечности, судьи сначала даже не поверили в происходящее; более того, даже заподозрили сторону обвинителей в преувеличениях, и тогда в зале трибунала вновь погас свет. Кадры на экранах лишили многих дара речи, и после того, как показ хроники расследования преступлений был закончен и был включен свет, примерно минут пять стояла мертвая тишина. Тогда стало ясно: зверства фашистов были не преувеличением, надуманным советской пропагандой, как это считали многие. Атмосфера в суде после просмотра кинопленок изменилась самым драматичным образом, трактовки в суде и даже подход прессы кардинально изменились.

2 сентября 1946 года были вынесены приговоры. Среди них были и оправдательные приговоры; тем самым было показано, что судебный процесс был действительно настоящим и состязательным. Оправдания, конечно, не были единогласными, так советский судья был

последовательно против них.

В приговоре также были признаны преступными нацистская партия, служба безопасности СД, тайная полиция гестапо и войска СС [28, стр. 205-207].

Делая вывод по рассматриваемой теме, следует обратить внимание на следующее. Важность решений Нюрнбергского трибунала заключается в том, что он дал уникальную возможность преследовать нацистов за преступления, которые отныне не имели срока давности. То, что в Нюрнберге судили только организаторов, не дало индульгенцию исполнителям злодеяний.

Сегодня неонацисты во многих странах могут безнаказанно фотографироваться со свастикой,

осквернять монументы могилы жертв холокоста, погибших советских воинов и безнаказанно выкладывать фото в интернет [13, стр. 102-103]. Такое происходит и в Украине, которая потеряла в войне с гитлеровцами более 10 миллионов человек.

Тем временем в Германии, там, где нацизм зародился, подобные выходки являются правонарушением, за которое предусмотрена в том числе и уголовная ответственность.

Сегодня историки и юристы единодушны в том, что главное достижение трибунала – это более 78 лет без третьей мировой войны. Мы поддерживаем их позицию, на что направлены наши статьи и другие работы.

Список литературы

1. Архипова Е. А. Участие переводчиков в Нюрнбергском процессе как гарантия справедливого правосудия над главными военными преступниками // Роль СССР в Нюрнбергском процессе и последующем развитии международного права: Сборник материалов конференции, Москва, 18 ноября 2016 года. – М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. – С. 66-71. – в сб. – 229 с.: ил.
2. Баскакова Е.В., Снетков В.Н. Реализация принципов Нюрнбергского процесса в условиях современности // Актуальные проблемы науки и практики. – 2022. – № 1(26). – С. 77-84.
3. Без срока давности: К 60-летию Нюрнбергского процесса. – М.: Мысль, 2006. – 400 с.
4. Бердников О.В., Книга М.Д. Нюрнбергский процесс // Столица науки. – 2020. – № 7(24). – С. 77-82.
5. Габриелян И.И. Нюрнбергский процесс: историческое и правовое значение // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Труды V Всероссийской научно-практической конференции, Евпатория, 16 мая 2019 года. – Евпатория: Межрегиональная общественная организация социально-гуманитарных научных исследований «Историческое сознание», 2019. – С. 194-199. – в кн. 452 с.
6. Докучаев О.В. Вклад органов военной прокуратуры в период Великой Отечественной войны в подготовку и проведение Нюрнбергского процесса // Электронный научный журнал Проблемы безопасности. – 2011. – № 1(11). – С. 16-18.
7. Желобкова Е.В. Формула обвинения Нюрнбергского процесса // Нюрнбергский процесс: историческая и правовая оценка: Материалы региональной научной конференции, Армавир, 18 декабря 2015 года. – Армавир: Армавирский государственный педагогический университет, 2015. – С. 35-38. – в кн. 147 с. : ил., табл.
8. Звягинцев А.Г. Без срока давности... К 70-летию Нюрнбергского международного военного трибунала. – М.: Просвещение, 2016. – 710, [1] с.: ил., портр., факс., цв. ил., портр.
9. Звягинцев А.Г. Главный процесс человечества: репортаж из прошлого, обращение к будущему. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2015. – 654, [1] с.: ил., портр., факс.
10. Звягинцев А.Г. Нюрнбергский набат: репортаж из прошлого, обращение к будущему. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2006. – 1120 с.: ил., портр., факс.
11. Звягинцев А.Г. Нюрнбергский процесс. – М.: РИПОЛ классик, 2018. – 160 с.: ил.
12. Звягинцева И.В., Рясная Ю.О. Исторический анализ подготовки Нюрнбергского процесса, как одного из основных стадий международного судебного процесса // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2016. – № 4-3(77). – С. 133-137.
13. Какителашвили М. М. Понятие фашизма в материалах Нюрнбергского процесса в контексте современных угроз мировому сообществу // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2011. – № 5(93). – С. 101-104.
14. Лебедева Н.С. Нюрнбергский процесс и его приговор // Вестник МГИМО Университета. – 2010. – № 6(15). – С. 75-92.
15. Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками: Сборник материалов: в 7 томах

- / Под общ. ред. Р.А. Руденко. – М.: Госюриздат, 1957-1961.
16. Орлов В.В. Наказание в приговоре трибунала, как итог Нюрнбергского процесса // Нюрнбергский процесс – приговор фашизму: Материалы международной научно-практической конференции в рамках праздничных мероприятий, посвященных 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, Елец, 24 апреля 2015 года / Ответственный редактор А.В. Измалков. – Елец: МУП «Типография» г. Ельца, 2015. – С. 251-254.
 17. Плесовских А.Е., Чернышов Ю.Г. Политика нацистской Германии по отношению к евреям и ее оценка на Нюрнбергском процессе // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. – 2015. – № 12-1. – С. 43-46.
 18. Полторак А. Нюрнбергский эпилог. – М.: Прогресс, 1983. – 397,[1] с., [13] л. ил.
 19. Полторак А.И. Нюрнбергский процесс (основные правовые проблемы). – М.: Наука, 1966. – 351 с.
 20. Рагинский М.Ю. Нюрнберг перед судом истории. – М.: Политиздат, 1986. – 204, [3] с., [2] л. ил.
 21. Савенков А.Н. Нюрнберг: Приговор во имя Мира. – М.: Проспект, 2021. – 760 с.
 22. Савенков А.Н. Нюрнбергский процесс и развитие международной уголовной юстиции: Специализированный учебный курс. – М.: Проспект, 2022. – 208 с.
 23. Холиков И.В. Нюрнбергский процесс над врачами: уроки прошлого и связь с настоящим // Наука без границ: синергия теорий, методов и практик: Материалы Международной научной конференции, Москва, 28–30 октября 2020 года / Отв. ред. О. К. Ирисханова. – М.: Московский государственный лингвистический университет, 2020. – С. 314-316. – в кн. 553 с.
 24. Шаматова Г.Х. Подсудимые Нюрнбергского процесса // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: Сборник статей по материалам СХLI международной научно-практической конференции, Москва, 11 ноября 2019 года. Том 41 (141). – М.: Общество с ограниченной ответственностью «Интернаука», 2019. – С. 95-102. – в сб. 159 с.
 25. Шинкарецкая Г.Г. Влияние Нюрнбергского процесса на последующее развитие международного уголовного судопроизводства // Нюрнберг: суд народов и мировой правопорядок: Сборник научных докладов и выступлений Международной научно-практической конференции Института государства и права РАН, Москва, 01–02 октября 2020 года / Институт государства и права РАН. – М.: Юнити-Дана, 2020. – С. 84-103. – в сб. 311 с.: ил., табл
 26. Шукаева Е.С., Золотарев Н.П. К вопросу о судебном-правовом значении Нюрнбергского процесса // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2018. – № 4. – С. 210-213.
 27. Шумиленко А.П., Пастухова Л.В. Нюрнбергский процесс и его влияние на развитие международного права: избранная библиография (часть I) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. – Юридические науки. – 2015. – Т. 1 (67). – № 1. – С. 272-291.
 28. Юрчук В.С. Осуждение нацистских организаций на Нюрнбергском процессе // Итоги Нюрнбергского процесса и вызовы современности: Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 24 ноября 2016 года / Под общей редакцией А.И. Бастрькина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2016. – С. 204-212. – в кн. 254 с.



ВИНОГРАДОВА София Алексеевна,
Министерство финансов Российской Федерации
(г. Москва, Россия)
E-mail: evsfrf@gmail.com

Специальность 5.1.5 – Международно-правовые науки

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА ВНЕСЕНИЯ ПОПРАВОК К КОНСТИТУЦИИ

***Аннотация.** Исследуется международный опыт внесения конституционных поправок. Интерес к исследованию института конституционных поправок в разных странах актуализировался в последние годы в связи с принятием в 2020 г. поправок в Конституцию РФ. Отсутствие общепризнанных в этой сфере международных стандартов предопределяет важность анализа подходов к вопросам теоретического обоснования правового регулирования процедуры внесения поправок в Основной закон, в разных странах.*

***Ключевые слова:** поправки 2020 года в Конституцию; международные стандарты внесения конституционных поправок; процедура принятия поправок в конституцию.*

VINOGRADOVA S.A.

SOME ASPECTS OF THE INTERNATIONAL EXPERIENCE OF AMENDING THE ONSTITUTION

***The summary.** The article is devoted to the study of the international experience of constitutional amendments. The iteration to the study of the Institute of Constitutional Amendments in different countries has been updated in recent years in connection with the adoption of amendments to the Constitution of the Russian Federation in 2020. The absence of generally recognized international standards in this area determines the importance of analyzing approaches to the issues of theoretical justification of the legal regulation of the procedure for amending the Basic Law in different countries.*

***Key words:** 2020 amendments to the Constitution; international standards for constitutional amendments; procedure for adopting amendments to the constitution.*

Сегодня «желание иметь одну стабильную «вечную» Конституцию нереально, как бы ни хотели того сторонники одного раз и навсегда принятого Основного Закона [6]. Положения Конституции любого современного демократического государства должны соответствовать уровню развития общества, отвечать его запросам, поэтому целью поправок, вносимых в конституционные нормы, является коррекция правового регулирования, определяющего стратегию дальнейшего развития страны. Вместе с тем, легитимизация проведения необходимых реформ, не должна подрывать, необходимую

для Основного закона страны стабильность. Конституционными предписаниями должен обеспечиваться баланс жестких процедур, необходимых для реализации конституционных гарантий прав и свобод и гибких правил внесения поправок для того, чтобы фундаментальные изменения в стратегии развития страны находили отражение в тексте Основного закона.

Трансформация Основного закона страна связано с необходимостью отражения в нем окружающей реальности и происходящих фундаментальных изменений, как внутри страны, так и в мире. Процесс внесения конституционных

поправок – процесс, происходящий перманентно в разных государствах. С течением времени претерпевают изменения основные законы всех стран, в них вносятся поправки, принимаются новые конституционные тексты. Исследования подтверждают, что большая часть конституций, действующих в современных государствах, корректировалась [3; 4; 7, стр. 7].

В 2020 году во многих странах намечены конституционные референдумы по изменениям Основного закона. В Японии в этом году намечено проведение конституционного референдума по вопросу внесения изменений в статью 9 Конституции Японии. Можно напомнить, что в июле 2014 года японское правительство предложило новое толкование положений ст. 9 Конституции Японии, предоставляющее возможность силам самообороны (японской армии) защищать союзников Токио от внешней агрессии. Такой подход, поддержан, согласно статистическим данным, больше, чем половиной опрошенных японцев [5]. В Италии на всенародное обсуждение выносятся вопрос одобрения уменьшения численность депутатов парламента. В январе 2020 года российский Президент в своем обращении к Федеральному Собранию предложил внести в действующую российскую Конституцию поправки, направленные на уточнение конституционных правомочий и функций органов государственной власти, устанавливающих дополнительные гарантии реализации конституционных прав и свобод, вытекающих из принципов справедливости и социального государства.

Говоря о международной практике организации и проведения национальных конституционных реформ, следует напомнить, что для Европы, где большинство государств, в том числе и Россия, относятся к романо-германской правовой семье, потребность в фиксации новых подходов к стратегии развития государства в Основном законе представляет особый интерес. Для государств романо-германской системы права, при которой закон является основным источником права, конституцией как нормативно – правовым актом прямого действия, имеющего высшую силу, определяются содержание правовых норм и общие принципы права. Поэтому важным является принятие поправок в соответствии с предписанными процедурами, что обеспечивает легитимность и стабильность новых

конституционных предписаний.

Влияние международных актов на формирование этих процедур может являться предметом серьезного глубокого теоретического исследования. В данной статье хотелось бы обозначить некоторые аспекты проблемы отсутствия международных стандартов процедур принятия конституционных поправок.

Прежде всего, безусловным является тезис о том, что принятие поправок в Основной закон той или иной страны, является внутренним делом суверенного государства. Международные обязательства стран, не должны содержать вопросы принятия или внесения изменений в конституции независимых государств. Вместе с тем в 2009 году Венецианской комиссией Совета Европы был одобрен Доклад о конституционных поправках (далее – Доклад), в котором на международном уровне, сформулированы общие подходы к изменениям конституций [1]. Доклад представляет собой, анализ используемых государствами членами Совета Европы процедур внесения изменений в конституции, и содержит выводы, относительно основанного на принципах верховенства права и демократии, европейском конституционном опыте. В Докладе не установлены международные стандарты и обязательства стран-участниц международных договоров, обусловленное недопустимостью вмешательства во внутренние дела государства, к которым, безусловно, относятся конституционные реформы, а обозначено отношение Венецианской комиссии Совета Европы к разным аспектам процесса конституционных изменений. В Докладе исследуются разные подходы к проведению процедуры внесения конституционных поправок, которые вряд ли стоит оценивать как рекомендации, адресованные государствам-членам Совета Европы.

Базовые элементы механизмов конституционных изменений формулируются и сочетаются в конституциях, демонстрируя богатое европейское конституционное наследие демократии и верховенства права. Отсутствие международных обязательств и международных стандартов в данной сфере обусловлено не только вариативностью подходов демократических государств, но и конституционным уровнем правового регулирования порядка внесения поправок в конституции, и принципом недопустимости вмешательства во внутренние дела государства, к которым, безусловно, относится изменение конституции.

Все эти обстоятельства делают невозможным выработку на международном уровне как единых правил проведения конституционных реформ, так и формирование приемлемых для всех суверенных государств стандартов данного процесса. В Докладе обозначается, что не существует единой европейской «лучшей модели» принятия поправок к конституции и тем более общих обязательных правовых требований; до сих пор даже не было попыток сформулировать какие-либо общие европейские стандарты [1, п. 7].

В то же время можно обратить внимание, что процедуры проведения референдума регулируются международными актами. Поэтому, если учесть то обстоятельство, что референдум во многих странах является одной из форм принятия и внесения изменений в конституцию, то очевидным станет вывод о существовании международных стандартов внесения конституционных поправок, в случае если эта процедура, предусматривает проведение референдума. Установлению стандартов в области подготовки и проведения референдумов, посвящен принятый Венецианской комиссией Совета Европы «Свод рекомендуемых норм при проведении референдумов». Еще один международный акт – Модельный закон о национальном референдуме, принятый Межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ [2] – также устанавливает стандарты проведения референдума по вопросу принятия конституции и внесения в нее изменений. Эти документы регламентируют проведение референдумов как формы волеизъявления граждан, в результате их проведения принимается правовой акт – закон о поправке к конституции. Полагаю, что следует согласиться с мнением, что данные акты могут применяться к голосованию как к форме выражения воли народа лишь по аналогии с учетом того, что непосредственное принятие закона о поправках к конституции осуществляется парламентом в порядке, предусмотренным Конституцией.

Кроме того, Венецианской комиссией Совета Европы, предлагается подход, обосновывающий

вывод, что всем конституционным системам желательно предусмотреть наличие гибких процедур внесения конституционных поправок, обусловленных необходимостью учитывать изменениям в политике и обществе. В то же время фундаментальные ценности должны быть защищены достаточно жестко. Положения о внесении поправок в конституцию должны быть направлены на обеспечение широкого консенсуса по конституции, ее легитимности и через нее – всей политической системы [1, пп. 15, 201]. Важность достижения баланса между конституционной жесткостью и гибкостью, а также должное внимание к требованиям конституционной законности является общим для всех демократических государств. В большинстве государств это достигнуто за счет положений, которые не делают их невозможными внесение конституционных поправок, но усложняют их процедуру. Несмотря на разнообразие подходов к внесению конституционных поправок, Венецианская комиссия придерживается мнения о том, что национальный парламент является наиболее подходящим органом для принятия конституционных поправок. При этом легитимность конституционных поправок может быть усилена путем прямого участия народа в процедуре внесения поправок в конституцию [1, пп. 183, 184].

Таким образом, анализ некоторых элементов конституционного реформирования позволяет сделать вывод об отсутствии обязательных для конституционного устройства государств международных правовых предписаний, регламентирующих рамки общепризнанной модели принятия поправок к конституции. Международные стандарты принятия конституционных поправок определяют рекомендуемые модели в случае, когда процедура их принятия содержит, в качестве обязательного условия проведение референдума. Международные подходы по проведению национальных конституционных реформ, имеют сегодня согласованные стандарты, в вопросе наличия процедур предполагающих возможность внесения поправок в Основной закон страны.

Список литературы

1. Доклад о конституционных поправках Венецианской комиссии Совета Европы 2009 года // Венецианская комиссия о конституциях, конституционных поправках и конституционном правосудии: Сборник

- аналитических материалов Венецианской комиссии Совета Европы / Сост. Т.Я. Хабриева, Р.А. Курбатов, В.И. Лафитский; под ред. Т.Я. Хабриевой. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2016. – С. 24-94. – в кн. 576 с.
2. Модельный закон «О национальном референдуме» (принят на тридцать восьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ Постановлением от 23 ноября 2012 года № 38-13 // Информационный бюллетень. Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств. – 2013. – № 57 (часть 1). – С.205-318.
 3. Виноградова Е.В. Грани современного российского конституционализма. – М.: Ритм, 2021. – 240 с.
 4. Виноградова Е.В. Конституционное Собрание Российской Федерации. Нераскрытый потенциал учредительной власти // Государство и право – 2022. – № 9. – С.31-37.
 5. Виноградова Е.В., Виноградова С.А. Влияние Европейского права на Конституцию как источник права в современной Японии // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 11(179). – С. 71-72.
 6. Власенко Н.А. Модернизация Конституции России (к итогам обсуждения в связи с 25-летием) // Вестник РУДН. – Серия: Юридические науки. – 2019. – Т. 23. – № 2. – С. 163-183.
 7. Хабриева Т.Я. Конституционная реформа в современном мире: Монография. – М.: Наука, 2016. – 318, [1] с.: табл.



ФИЛОСОФИЯ ПРАВА. ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА И ПРАВОСОЗНАНИЕ. СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

САЛЬНИКОВ Виктор Петрович,

профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: Fonduniver@bk.ru

МАСЛЕННИКОВ Дмитрий Владимирович,

проректор Русской христианской гуманитарной академии по научной работе (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: dwm61@inbox.ru

ЖУК Артем Сергеевич,

глава Муниципального образования Старопольское сельское поселение Сланцевского района Ленинградской области (Ленинградская область, Россия)

E-mail: 9409667@mail.ru

Специальность 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки

ИДЕЯ НРАВСТВЕННО-ПРАВОВЫХ ЦЕННОСТЕЙ И ИДЕЯ ГОСУДАРСТВА В ПАРАДИГМАХ КАНТОВСКОЙ И ГЕГЕЛЕВСКОЙ ФИЛОСОФИИ (К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ РАВЕНСТВА АБСОЛЮТНЫХ ЦЕННОСТЕЙ)

***Аннотация.** На основе анализа способов установления Кантом и Гегелем отношения между идеей государства и идеей ценностей, дедуцируемых из идеи абсолютного блага, делается общий вывод о том, что единство государства определяется мерой приверженности его граждан исторически сложившимся нравственно-правовым ценностям. Без этих ценностей государство не будет обладать исторической устойчивостью, его безопасность и суверенитет будут всегда под угрозой. Исходя из указанного, доказывается, что заложенный в правовой культуре народов России гуманистический потенциал права может и должен обеспечить присутствие в общественной жизни его базовых ценностей, а Конституция Российской Федерации должна провозглашать высшей правовой ценностью не только конкретного человека, но и российское общество, суверенитет и безопасность государства, его защиту от внешних и внутренних посягательств, государственно-правовую идеологию.*

***Ключевые слова:** Кант; Гегель; неокантианство; личность; право; мораль; государство; ценности; безопасность; Конституция Российской Федерации.*

SAL'NIKOV V.P.
MASLENNIKOV D.V.
ZHUK A.S.

THE IDEA OF MORAL AND LEGAL VALUES AND THE IDEA OF THE STATE IN THE PARADIGMS OF KANTIAN AND HEGELIAN PHILOSOPHY (ON THE QUESTION OF THE PROBLEM OF EQUALITY OF ABSOLUTE VALUES)

The summary. Based on the analysis of the ways in which Kant and Hegel establish the relationship between the idea of the state and the idea of values deduced from the idea of the absolute good, the general conclusion is made that the unity of the state is determined by the degree of adherence of its citizens to historically established moral and legal values. Without these values, the state will not have historical stability, its security and sovereignty will always be under threat. Proceeding from the above, it is proved that the humanistic potential of law inherent in the legal culture of the peoples of Russia can and should ensure the presence of its basic values in public life, and the Constitution of the Russian Federation should proclaim not only a particular person, but also Russian society, sovereignty and security as the highest legal value. state, its protection from external and internal encroachments.

Key words: Kant; Hegel; neo-Kantianism; personality; right; morality; state; values; safety; Constitution of the Russian Federation.

Немецкий классический идеализм, теоретически развивающий идею морали и идею права, исходя из принципа свободы [17, с. 52-58], опираясь на предшествующую философско-правовую мысль [13], максимально способствовал актуализации идеи нравственно-правовых ценностей. Эта идея по-разному соотносилась с понятием государства в метафизике нравственности И. Канта и в философии права Г.В.Ф. Гегеля, однако, именно она выступала в качестве исходного пункта в процессе преодоления механистической концепции государства, сложившейся в XVII в. в учениях Т. Гоббса и Дж. Локка.

Отметим, что уже Платон видел в государстве своего рода эманацию высшей идеи – идеи блага, которая связывает человека и общество посредством идеи справедливости. Хотя эта идея блага им еще не конкретизируется в понятие ценностей, но в последующей философии именно она трактовалась как исходный пункт ряда понятий, характеризующих ценностное содержание морали и права.

Именно идея блага является тем, что в «Критике практического разума» Канта составляет цель высшей способности желания человека, в отличие от низшей способности,

ориентирующей на потребление. Благо – это образ абсолютного, положенный для человека как движущие начало его практического действия. Только в стремлении к нравственному благу человек проявляет себя в качестве субъекта свободы. В этом смысле кантовского понятия автономии воли: свободная воля не детерминирована ничем внешним, кроме самой себя. Воздействие же субъекта на самого себя можно понять как действие его разума. Свободно следуя велениям разума, человек действует в соответствии с высшим нравственным законом, что подтверждается согласием его поступков с требованиями категорического императива.

Свободный поступок при совпадении цели и мотива определяется Кантом как поступок моральный, если же мотив не принимается во внимание, то поступок определяется им как легальный: «Законы свободы в отличие от законов природы называются моральными. Поскольку они касаются лишь внешних поступков и их законосообразности, они называются юридическими законами; если же ими выдвигается требование, чтобы они (законы) сами были определяющими основаниями поступков, они называются этическими, и в этом случае говорят:

соответствие с первыми есть легальность, со вторыми – моральность поступка. Свобода, к которой имеют отношение юридические законы, может быть лишь свободой во внешнем применении; а та свобода, к которой имеют отношение вторые, может быть свободой и во внешнем и во внутреннем применении произвола, поскольку он определяется законами разума» [14, стр. 270-271]. Моральность, соответственно, составляет основу норм морали, действенность которых подкрепляется самосознанием и совестью человека. Легальность составляет основу норм права, действенность которых должна подкрепляться инструментарием государственного управления, включая и методы насилия. Таким образом, у Канта сама идея государства опосредованно следует из идеи высшего блага и неразрывно с ней связана, будучи опосредована идеей морали [19, стр. 91-92].

Именно на эту связь идеи высшего блага с идеей права и государства опирались неокантианцы рубежа XIX – XX вв., выстраивая свою политико-правовую модель, основанную на разработанном Г. Риккертом принципе отнесения к ценностям. Эту логику предельно ёмко воспроизводит Е.А. Фролова: «В учении Г. Риккерта науки о культуре по своей природе однородны с гуманитарными или общественными науками. Он различает единичность как экземпляр известного рода и собственно индивидуальность как нечто особенное, как особую единичность из-за отнесения ее к “культурной ценности”... Человек может рассматриваться как простой экземпляр породы *homo sapiens* и как своеобразная индивидуальность, имеющая свою историю. Разницы по существу метода изучения здесь не имеется, ибо предмет всегда будет рассматриваться как индивидуальность... Значение теории Риккерта огромно не только для истории науки, но и для теоретического осмысления проблем методологии. Во-первых, он привнес критерий “ценности” в научную методологию, во-вторых, разделил область культуры и сферу природы, в-третьих, ограничил “компетенцию” истории только предметами, представляющими особенное значение. С точки зрения неокантианства, право – культурное явление, культурное “благо”» [24, стр. 25-26].

Г.В.Ф. Гегель, подобно своему предшественнику, стремился выразить содержание абсолютного в отношениях права и государства [12, стр. 178-186]. Различие, однако, состоит в том,

что Гегель не относил абсолютное в сферу отдаленного, внешнего человеку, содержания, но рассматривал абсолютное как имманентное основание всех отношений морали, права, гражданского общества и государства. Соответственно методу Гегеля, абсолютное рассматривается как внутренняя логика развития определений личности и его правовых отношений до определений суверенного государства.

В философии прав Гегеля генезис субъекта права раскрывается прежде всего как процесс овладения человеком качествами своей души, как процесс овладения своими ощущениями и чувствами, возвышения над своей чувствительностью, подчинение ее своему сознанию и воле и через это – как процесс становления человека в качестве разумного, владеющего собой, и потому свободного субъекта гражданских, правовых и политических отношений. Именно об этом говорит Гегель в параграфе, трактующем право как явление духовной сущности: «Почвой права является вообще духовное, и его ближайшим местом и исходной точкой – воля, которая свободна; так что свобода составляет ее субстанцию и определение и система права есть царство осуществленной свободы, мир духа, порожденный им самим как некая вторая природа» [6, стр. 67]. Здесь результатом является «личность» (Person) как специфическая социально-философская характеристика человека.

В таком качестве личность оказывается прежде всего субъектом той сферы политико-правовых отношений, которые Гегель называет абстрактным правом. Прежде всего нужно отметить, что личность как она выступает в трактовке Гегеля – это субъект социальный. Говоря о бытии личности в качестве субъекта права, Гегель указывает на акт призвания ее другой личностью как на способ ее бытия, основание ее онтологического статуса. Поскольку личность существует во взаимодействии со многими личностями и эта множественность доказывается Гегелем, постольку речь идет не о единичном акте «признания», а о «признанности» как некоторой длительности, как результате процесса. Поскольку акт признания, как подчеркивает Гегель, всегда опосредован конечной вещью [6, стр. 101], а договор носит спорадический, связанный только с этим единичным актом характер, то он имеет чисто количественную природу. Вещь в отношениях акта признания составляет, напротив,

материальный, т.е. качественный, момент этого отношения. Само же отношение признания, как форма интерперсонального отношения, основана на полагании другого человека как абсолютной ценности.

В сфере чистой логики Гегель показывает, как понятие качества переходит в понятие количества. В «Философии права» мы также можем наблюдать переход от определенного лица, связанного с определенной же вещью, т.е. от некоторого качества, к более существенному типу отношений, заключающихся в отношении к другому лицу, где первоначальное отношение к вещи – это лишь опосредующий способ перехода к социальным отношениям. Там, где проявилась социальная природа вещных отношений, последние уже в соответствии с требованиями методологии сферы сущности показывают свою «несущественность», показывают, что они лишь форма явления, знак внутреннего ценностного содержания интерперсональных отношений. Интересно в данном контексте может выступать позиция, связанная с новым прочтением «Философии права» Гегеля [9].

В аспекте методологии анализа правовых явлений эта ценностная природа отношения человека к человеку, проявившая себя как более существенное, чем вещное содержание межличностной коммуникации, имеет, по Гегелю, чисто количественную характеристику, основанную на количественном же определении, а именно, на определении равенства и неравенства одного человека другому: «В личности разные лица равны между собой, если говорить о разных лицах там, где еще нет таких различий. Но это бессодержательное, пустое, тавтологичное предложение, ибо лицо в качестве абстрактного и есть еще не обособленное и не положенное в определенном различии. Равенство есть абстрактное рассудочное тождество, которое прежде всего имеет в виду рефлектирующее мышление, а тем самым и духовная посредственность вообще, когда оно встречается с отношением единства к различию. Здесь равенство было бы лишь равенством абстрактных лиц как таковых, вне которых именно поэтому остается все, что относится к владению, этой почве неравенства» [6, стр. 107].

Ценностное содержание, актуализируемое в интерперсональных отношениях, которое в сфере абстрактного права было опосредовано вещью,

в области морали приобретает характер чего-то непосредственного. Здесь личность изначально признает другого человека ценностью и связывающие их отношения оказываются не отношениями права, а отношениями любви. Эти отношения получают свою регулярную форму в институте семьи, который становится основанием гражданского общества, а в конечном итоге – и государства. Государство, таким образом, несет в себе содержание абсолютной ценности, которой оно придает форму, слагаемую, во-первых, из правовой формы абстрактного права (ценность, опредмеченная в вещи, опосредующей договор, или, иначе говоря, ее стоимость, учитывая, что в немецком языке «ценность» и «стоимость» обозначаются одним и тем же словом «Wert»); а во-вторых, из моральной формы, основанной на скрепляющей государство любви граждан к своему отечеству.

В итоге получается, что формой единства государства является право и любовь к отечеству. Без права и любви граждан к отечеству государство не устоит, его безопасность будет всегда под угрозой. Содержание же единства государства Гегель определял как его суверенитет [6, стр. 317-318]. В итоге оказывается, что суверенитет и безопасность государства зависят от значимости для граждан всего комплекса их нравственно-правовых ценностей.

Таким образом, мы видим, что и в рамках кантовской, и в рамках гегелевской парадигм, нравственно-правовые ценности понимаются как нечто абсолютное [3, стр. 186-192]. Это означает, что, во-первых, в методологическом аспекте при рассуждениях о ценностях следует иметь в виду весь комплекс средств теоретической работы с содержанием абсолютного, разработанный Кантом, Фихте и Гегелем. Во-вторых, признание абсолютного характера нравственно-правовых ценностей имеет важное значение, в том числе и для современного интегративного правопонимания [8, стр. 39-48], в контексте компрехендной теории права [7; 11; 20]. Поясним последнюю мысль.

С практической стороны, высшей ценностью для любого человека является его жизнь, которая у него одна и потому для него абсолютна. Поистине ценностью можно назвать лишь то, за что человек готов отдать свою жизнь: свобода, существование и честь его близких, безопасность и независимость государства, религиозные

идеалы и т.п. Человек устанавливает своего рода эквивалентность между абсолютной ценностью своей единственной жизни и этими значимыми для него, объективными по своей сути, вещами, отношениями, идеалами. Тем самым он придает им статус абсолютной значимости, а значит – и статус ценности.

Поэтому ценность может быть только абсолютной для человека, что и свидетельствует нам классическая философия. Относительно значимое не следует считать ценностью. Абсолютное же именно потому и абсолютно, что его нельзя оценивать количественно, говорить о большей или меньшей степени, выстраивать иерархию. Человек, общество и государство занимают разное место в онтологической структуре бытия, но в аксиологической позиции они равнозначны, будучи ценностями абсолютными. В особенности это становится очевидно, если мы будем понимать государство не механистически, а рассматривать его как выражение высшей нравственной идеи [21, стр. 48-53].

Именно эта идея равноценности человека, общества и государства, как нам представляется, составляет фундамент конституционной нормы, выраженной в статье 55 Конституции Российской Федерации, которая предусматривает возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Нужно отметить, что уже с момента принятия Конституции Российской Федерации в 1993 году идеи абсолютной ценности человека, общества и государства всегда находили понимание в сознании как российских граждан, так и ученых-правоведов (причем, не только конституционалистов). Достаточно вспомнить цикл лекций по этой или близкой темам, прочитанных в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации в 2013 году такими авторитетными учеными как В.Д. Зорькин, С.В. Степашин, А.А. Клишас, С.М. Шахрай... Подобный подход звучал и во вступительном слове, написанном к Юбилейному изданию Конституции РФ в 2013 году Президентом Российской Федерации В.В. Путиным: «Наша Конституция – это созидательно работающий политико-правовой документ, в котором заложен

мощный внутренний потенциал... – на базе идей и принципом Основного Закона – удалось укрепить ключевые государственные и общественные институты, суверенитет и целостность России, гражданский мир и согласие. Обеспечить возможности для стабильного развития страны, для реализации ее открытой внешней политики и защиты национальных интересов.

Уверен: уважая Конституцию, строго следуя ее положениям, мы сможем решить важнейшие задачи, которые стоят перед нашим государством. Сплотить граждан ради построения современной, сильной, устремленной в будущее России» [1, стр. 4].

Конституция Российской Федерации всегда выступала не только в качестве законодательного акта высшей юридической силы, адекватного существующей правовой реальности, но и как документ, представляющий собой выражение высших нравственных смыслов, заложенных в основе российской государственности [23, стр. 329-330]. Поправки, которые вносились в Основной Закон, вели к усилению его аксиологического статуса [18, стр. 5-14].

Особенно ярко это проявилось с принятием поправок в Конституцию Российской Федерации по результатам всенародного голосования 1 июля 2020 года, когда был сделан решающий шаг в развитии не только конституционного законодательства, но и в целом права как социального института. Впервые Основной Закон, дающий легитимность всем правовым нормам, обеспечивает защиту не только прав личности, но также социально-нравственных и социально-правовых ценностей: государственного суверенитета, семьи, веры, нравственных традиций, истории народа [2; 4; 5; 10; 15; 16; 25]. А значит, эти и другие фундаментальные для общества традиционные ценности не просто декларируются на уровне Основного Закона, что, конечно же, само по себе немаловажно. Но, по сути, проявляется и юридически закрепляется их значение как действительного основания права и фундамента российской государственности [22, стр. 227-238].

Фундамент конституционных реформ 2020 года составлял заложенный в правовой культуре государствообразующего народа России гуманистический потенциал права как социального института, который призван обеспечить присутствие в общественной жизни его базовых ценностей. В этом случае само право становится одной

из важнейших ценностей личности и общества, а Основной Закон обретает безусловную ценность [26, стр. 7-23].

Поэтому несомненно, что Конституция Российской Федерации должна провозглашать высшей правовой ценностью не только конкретного человека, но и российское общество, суверенитет и безопасность государства, его защиту

от внешних и внутренних посягательств, суверенную отечественную государственно-правовую идеологию. Такой подход вытекает из традиций народов России, их веками сложившихся нравственно-правовых ценностей. При этом он вполне соответствует и установкам классической философии права Канта, Гегеля и более поздних правоведов-неокантианцев.

Список литературы

1. Путин В. Вступительное слово Президента Российской Федерации к юбилейному изданию, посвященному 20-летию Конституции Российской Федерации // Конституция Российской Федерации с поправками, внесенными Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы». Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации», вступившими в силу 31 декабря 2008 г. Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», вступившем в силу 6 февраля 2014 г. – М.: Юридическая литература, 2014. – С 3-4. – в кн. 112 с.
2. Боброва Н.А. Конституционная реформа-2020 как решение проблемы «транзита власти»-2024 // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 2. – С. 3-9.
3. Богатырёв Д.К., Сальников В.П. Ценности, мышление, культура в пространстве духовной жизни // Мир политики и социологии. – 2019. – № 9. – С. 186-193.
4. Виноградова Е.В., Виноградова П.А. Укрепление конституционных гарантий поправками 2020 года в Конституцию Российской Федерации. – М.: Эдитус, 2020. – 200 с.
5. Виноградова Е.В., Раттур М.В. Общероссийская идентичность как конституционная ценность в конституционных поправках 2020 года // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 3(183). – С. 22-24.
6. Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990. – 524 [2] с.
7. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компрехендная теория права заметно отличается от интегральной (интегративной) теории // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 7. – С. 187-192.
8. Захарцев С.И., Сальников В.П. Об интегративном правопонимании в контексте компрехендной теории права // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 2. – С. 39-47.
9. Захарцев С.И., Сальников В.П. Перечитывая Гегеля. Размышления к 200-летию «Философии права» // Теория государства и права. – 2021. – № 2. – С. 67-88. DOI 10:47905/MATJIP.2021.22.2.005.
10. Захарцев С.И., Сальников В.П. Поправки в Конституцию Российской Федерации в контексте запрограммированного общества // Поправки к Конституции Российской Федерации и перспективы развития регионального законодательства: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Уфа, 24 марта 2021 г.) / Отв. ред. Н.В. Ямалетдинова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2021. – С. 129-152. – в сб. 310 с.
11. Захарцев С.И., Сальников В.П. Размышления о компрехендной теории права // Образование и право. – 2021. – № 5. – С. 98-105. DOI 10.24412/2076-1503-2021-5-98-105.
12. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. К вопросу о значении логической формы философии для понимания природы абсолютного в праве // Мир политики и социологии. – 2018. – № 2. – С. 178-187.
13. Идея свободы. Право. Мораль (классическая и постклассическая философия права): Монография / Под ред. докт. юрид. наук С.И. Захарцева; И.А. Ананских, И.Н. Грибов, С.И. Захарцев, Н.В. Зорина, И.Р. Исмагилов, О.А. Клименко, О.Ю. Лежнева, С.Ф. Мазурин, Б.В. Маков, Д.В. Масленников, А.К. Мирзоев, П.А. Петров, Е.А. Поливко, К.Г. Прокофьев, О.В. Пылева, В.П. Сальников, М.В. Сальников, Ф.О. Чудин-Курган. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 288 с.
14. Кант И. Основы метафизики нравственности. Критика практического разума. Метафизика нравов. – СПб: Наука, 1995. – 528 с.
15. Лазарев В.В. Идеология конституционного реформирования правовой системы Российской Федерации // Журнал российского права. – 2021. – № 4. – С. 5-17.

16. Лазарев В.В. Ценностно-идеологический подход к оценке новелл Конституции РФ // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 2. – С. 11-17.
17. Масленников Д.В., Пономарев А.А. Кантовская философия права в системе парадигм правовой мысли // Юридическая мысль. – 2016. – № 5 (97). – С. 52-58.
18. Савенков А.Н. Ценности Конституции Российской Федерации в изменяющемся мире // Государство и право. – 2019. – № 3. – С. 5-14.
19. Сальников В.П., Масленников Д.В. Два способа дедукции права и морали в классической трансцендентальной философии: смысл различия // Право. Порядок. Ценности. – М.: Проспект, 2022. – С. 90-99.
20. Сальников В.П., Захарцев С.И., Воронков К.И. Компрекендная концепция субъектного состава ресоциализационных отношений // Мониторинг правоприменения. – 2022. – № 1. – С. 29-38. DOI: 10.21681/2226-0692-2022-1-29-38.
21. Сальников В.П., Масленников Д.В., Шкрум Д.В. Государство как «разумная жизнь самосознающей свободы»: философский и теологический аспекты в интерпретации Гегеля // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 2 (68). – С. 48-55.
22. Сальников В.П., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Морозов А.И. Конституционная реформа как реализация ценностного консенсуса общества // Поправки к Конституции Российской Федерации и перспективы развития регионального законодательства: Сборник материалов Всероссийской научно практической конференции (г. Уфа, 24 марта 2021 г.) / Отв. ред. Н.В. Ямалетдинова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2021. – С. 227-238. – в. сб. 310 с.
23. Сальников В.П., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Хабибулин А.Г. Правовое государство и гражданское общество: к вопросу о первичности // Правовое государство в современном мире: Сборник материалов Международной научно практической конференции (г. Уфа, 18 мая 2021 г.) / Отв. ред. Н.В. Ямалетдинова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2021. – С. 326-334. – в сб. 395 с.
24. Фролова Е.А. Методология юридических наук: неокантианский подход // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2016. – № 1. – С. 18-34.
25. Хабриева Т.Я., Клишас А.А. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации О поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 240 с.
26. Эбзеев Б.С. Актуализация Конституции России: собирательный образ поправок президента В.В. Путина и новые смыслы основного закона // Государство и право. – 2020. – № 4. – С. 7-24.



ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Научный журнал «Юридическая наука: история и современность» публикует научные статьи и материалы различной экономико-правовой тематики, отвечающие требованиям научной новизны, актуальности, фундаментальности и аргументации выводов.

Редакция принимает к рассмотрению научные статьи на русском языке. Срок принятия решения о публикации – не более двух месяцев с даты регистрации рукописи.

Основанием для включения статьи в журнал является:

- положительная рецензия независимого рецензента, определяемого редакционным советом журнала;
- для аспирантов дополнительно – отзыв-рекомендация научного руководителя;
- издательский договор с автором статьи;
- лицензионный договор о передаче прав на использование произведения автора;
- выполнение правил представления рукописей и требований к их оформлению.

Требования к оформлению статьи.

1. Электронный вариант статьи предоставляется в формате Word или RTF, кегль 14 «Times New Roman».

2. Бумажный вариант статьи предоставляется в двух экземплярах форматом А4, печать текста через полтора интервала.

3. Объем статьи – не менее 12 стр., но не более 18 стр. (до 40 000 знаков, включая пробелы); объем статьи для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук – не менее 6 стр.

4. Рисунки встраиваются в формате BMP, диаграммы – в формате Excel, таблицы – в формате Word.

5. Аннотация статьи – на русском и английском языках (не более 1000 знаков, включая пробелы).

6. Ключевые слова – на русском и английском языках (не более 7).

7. Затекстовые ссылки (на русском и английском языках) оформляются в соответствии с библиографическими требованиями, размещаются после текста статьи под заголовком «Список литературы». Источники располагаются по алфавиту. Для связи затекстовых библиографических ссылок с текстом статьи используют знак отсылки, который приводят в виде цифр (порядковых номеров). Отсылки в тексте статьи заключаются в квадратные скобки. Если ссылку приводят на конкретный фрагмент текста документа, в отсылке указываются порядковый номер и страницы. Сведения разделяют запятой. Например:

- в тексте: [7, стр. 15].

- в затекстовой ссылке: 7. Бачинин В.А., Сальников В.П. Правовая реальность в контексте цивилизации и культуры. Методология причинного анализа: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2005. – 224 с. – (Серия: «Наука и общество»).

8. Если автор считает необходимым привести ряд комментариев, то перед списком литературы необходимо создать раздел под заглавием «Примечания», в котором в порядке очередности будут указаны авторские уточнения или пояснения, обозначенные в тексте одной и несколькими (до трех) звездочками.

9. Специальные символы (например, греческие, древнерусские и другие редкие буквы) оформляются в виде картинки или сопровождаются шрифтами с данными символами.

К тексту статьи прилагаются данные об авторе:

1. Ф. И. О. автора (полностью на русском и английском языках).

2. Полное название (на русском и английском языках) организации, где работает автор, с указанием города, страны.

3. Почтовый адрес.

4. Контактный адрес: E-mail, телефон, факс.

5. Ученая степень и звание.

6. Основные направления научных исследований.
7. Специальность по Номенклатуре специальностей научных работников.
8. Для аспирантов и соискателей: научный руководитель (Ф. И. О., научная степень, ученое звание, должность).

Обязательными компонентами условий включения статьи в научный журнал являются:

- представление автором текста статьи и комплекта сопутствующих документов в строгом соответствии с вышеназванными требованиями, подтверждаемое получением регистрационного номера;
- подписание лицензионного договора;
- предварительная оплата автором научного рецензирования статьи (рецензентом, определяемым редакционным советом журнала).

Рукопись статьи направляется рецензентам после поступления на счет Издательства оплаты по договору на этот вид деятельности.

Печать статьи в порядке естественной очередности с предоставлением одного экземпляра ее оттирка при получении положительной рецензии производится для автора бесплатно. Оплата расходов за редактирование и полиграфию осуществляется за счет средств Фонда поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет».

В случае необходимости срочной публикации статьи Издательство может после получения положительной рецензии за отдельную плату реализовать определяемый автором ускоренный выход статьи в свет: один, полтора, два, два с половиной, три или три с половиной месяца после подписания журнала в печать.

В этом случае автор также компенсирует все затраты по выпуску его статьи. Автору предоставляется один экземпляр журнала с собственной статьей.

Плата за опубликование рукописей аспирантов не взимается.

По просьбе автора могут предоставляться дополнительные платные услуги:

1. Одно повторное рецензирование статьи, в случае неположительной первой рецензии.
2. Литературное редактирование.
3. Написание и перевод на английский язык текста аннотаций, перечня ключевых слов, затекстовых ссылок
4. Продажа дополнительных экземпляров журнала на льготных условиях.
5. Предоставление библиографического описания и электронной версии окончательного варианта статьи с указанием страниц в журнале сразу после появления оригинал-макета номера журнала.

Перечень обязательных и дополнительных услуг, а также полная стоимость публикации статьи в журнале определяется издательским договором.

Рукопись статьи и сопутствующие ей документы направляются на редактирование и в печать после поступления средств на счет по издательскому договору. Авторские гонорары не выплачиваются. Рукописи и сопутствующие материалы не возвращаются.

Материалы просим присылать по адресу:

Фонд содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет»
Редакция журнала «Юридическая наука: история и современность»,
198261, Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б
тел.: 8 (901) 370-00-25, тел./факс: 8 (812) 755-56-58
E-mail: fonduniver@bk.ru

www.fonduniver.ru


Федеральная служба
по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор)

СВИДЕТЕЛЬСТВО
О РЕГИСТРАЦИИ СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

ПИ № ФС77-40503 от 01 июля 2010 г.

Название Юридическая наука: история и современность

Адрес редакции 198261, г. Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б

Примерная тематика и (или) специализация Научная; реклама не более 40 %

Форма периодического распространения журнал

Язык(и) русский

Территория распространения Российская Федерация

Учредитель (соучредители) Общество с ограниченной ответственностью "Образовательный центр «СоветникЪ» (198261, г. Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б)

Заместитель Руководителя  Р.В. Шередин

Начальник Управления разрешительной работы в сфере массовых коммуникаций  М.Ю. Кеензов

Настоящее свидетельство выдано в соответствии с Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 "О средствах массовой информации".
Нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

017612

Редактор О.П. Человечкова, к.ю.н.
Технический редактор Д.А. Ларин

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
«ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»**

2022, № 12

Выход в свет 14.01.2023. Формат 60 x 84 1/8. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Объем 18,5 уч.-изд. л.; 27,5 усл. печ. л. Тираж 500 экз. Заказ № 4.

Фонд содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет»
198261, Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б.
тел.: 8 (901) 370-00-25; E-mail: fonduniver@bk.ru; www.fonduniver.ru



Юридическая компания «ХАУБЕРГ» осуществляет высококвалифицированную защиту прав и законных интересов своих клиентов, а также оказывает юридическую поддержку во всех отраслях.

Для наших клиентов мы предлагаем услуги в следующих направлениях:

- комплексное юридическое обслуживание финансово-хозяйственной деятельности компании по всем правовым вопросам;
- представление интересов в арбитражных судах РФ и судах общей юрисдикции;
- взаимодействие с государственными органами и иными организациями;
- взыскание дебиторской задолженности с контрагентов;
- консультации по вопросам корпоративного права;
- регистрация компаний и некоммерческих организаций;
- составление договоров, внесение изменений в учредительные документы;
- проведение процедуры банкротства юридических лиц;
- правовая помощь компаниям, привлекающим к работе трудовых мигрантов;
- привлечение к административной и уголовной ответственности;
- оформление земельных участков и объектов недвижимости;
- решение наследственных споров;
- развод и раздел имущества.



Первая юридическая почта предлагает для физических и юридических лиц оказание услуг подачи любого документа посредством курьера в государственные органы без траты личного времени клиента.

Это удобно, потому что предоставляется полное сопровождение документов:

- личная консультация и четкое определение государственного органа — получателя;
- составление и оформление юридически грамотных документов;
- своевременная доставка документов в государственный орган.

Преимущества использования Первой юридической почты:

- снятие ограничения по количеству обращений юридического лица в гос. органы за день;
- колоссальная экономия личного времени, нервов и денежных средств подающего;
- отсутствие необходимости в большом штате курьеров;
- отсутствие необходимости оформлять доверенность на подачу и получение документов.

Гарантия полной конфиденциальности и индивидуальный подход к каждому клиенту — вот основные Принципы нашей работы!



ЧЕСТЬ И ЗАКОН
АДВОКАТСКОЕ БЮРО

В рамках Адвокатского Бюро можно получить услуги в следующих направлениях:

- гражданско-правовые споры, в том числе семейные;
- уголовный процесс;
- жилищное право;
- арбитражный процесс;
- административное право;
- трудовые споры;
- налоговые споры.



ЦЕНТР ЗАЩИТЫ
ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Специалисты нашего центра всегда готовы проконсультировать вас по любым вопросам, связанным с правами потребителей и защитой этих прав в таких сферах, как:

- покупка-продажа недвижимости;
- покупка-продажа любых товаров;
- выполнение строительных или ремонтных работ;
- бытовые услуги;
- транспортные услуги;
- медицинские услуги;
- туристические услуги;
- кредитные вопросы;
- услуги ЖКХ;
- возврат мебели;
- страхование недвижимости и автомобилей.

АДРЕС: Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ЛИГОВСКИЙ ПРОСПЕКТ, ДОМ 78, КОРПУС 2, ЛИТ. А, 6 ЭТАЖ
ТЕЛ.: 8 (812) 467-88-22; E-MAIL: INFO@LEGALHELP.PRO



«Лидер Консалт» — современный инвестиционно-финансовый холдинг с корпоративным центром, головным офисом в Санкт-Петербурге и представительствами в регионах России. Холдинг основан в 2006 году. За 15 лет запущено более 25 проектов. Более 500 сотрудников занято в реализованных холдингом проектах.

Холдинг умеет правильно и эффективно действовать по следующим направлениям:

- привлечение инвестиций;
- управление проектами;
- исследование и оценка инвестиционной привлекательности;
- управление рисками: правовыми, фискальными и специальными ситуациями;
- взаимодействие с государственными органами и ГЧП;
- цифровизация бизнес-процессов.

«Лидер Консалт» — на острие ваших амбиций!

lc-rus.com

info@lc-rus.com

Тел.: +7 (812) 339-33-13

191040, г. Санкт-Петербург, Лиговский пр., д. 78, корп. 2, лит. А.



LCG — профессионал в сфере аутсорсинга и вспомогательных бизнес-процессов и функций. Стратегический союзник с высоким уровнем компетенций в области консалтинговых услуг, подбора персонала, кадрового аутсорсинга, финансового сопровождения бизнеса и инвестиционной деятельности.

Мы полностью независимы и обладаем собственными технологиями и инфраструктурой. Наша компания объединяет высококлассных специалистов из различных областей. Компания работает с 2006 года и представлена в каждом субъекте РФ. Головной офис расположен в Санкт-Петербурге, работают филиалы в Москве и Екатеринбурге.

- кадровое администрирование;
- аутсорсинг персонала;
- рекрутинг;
- юридическое сопровождение по подготовке разрешительной документации для иностранных работников;
- аутсорсинг в сфере охраны труда;
- профессиональный клининг;
- изготовление форменной одежды и текстиля для бизнеса;
- разработка айдентики, видеопродакшн, smm-продвижение.

icgpersonnel.ru

Тел.: +7 (800) 511-12-11

191040, г. Санкт-Петербург, Лиговский пр., д. 78, корп. 2, лит. А.



КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕДКОМИССИИ
НАДЕЖНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

«МедПроф» – сеть медицинских центров, специализирующихся на проведении профосмотров с выдачей индивидуальных заключений согласно Приказу № 29н.

Услуги оказываются как в собственных медицинских центрах в Санкт-Петербурге и Москве, так и на территории заказчика силами выездной бригады. Также «МедПроф» обслуживает клиентов в 45 регионах благодаря сети партнерских центров.

Ключевые услуги:

- проведение предварительных и периодических медицинских осмотров;
- оформление и продление личных медицинских книжек;
- психиатрическое освидетельствование;
- тестирование на COVID-19 методом ПЦР, анализ на антитела IgG и IgM;
- медицинская комиссия для водителей;
- медицинские справки различного назначения;
- вакцинация препаратами высокого качества, в том числе от COVID-19;
- лабораторные исследования.

mc-medprof.ru

Санкт-Петербург

Тел.: +7 (812) 458-98-88

«МедПроф» Центр: Лиговский пр., д. 78, к. 2А

«МедПроф» Юг: ул. Малая Балканская, д. 2Б

«МедПроф» Север: пр. Просвещения, д. 23А

«МедПроф» Восток: пр. Большевиков, д. 7, к. 2, стр. 1

Москва

Тел.: +7 (495) 001-01-57

«МедПроф» ВДНХ: ул. Бориса Галушкина, д. 3

СПЕЦИАЛЬНЫЕ СИТУАЦИИ АГЕНТСТВО ПРАВОВЫХ РЕШЕНИЙ

Оказывает содействие бизнесу в разрешении конфликтных ситуаций с государством и правоохранительными органами, защищает от недружественных поглощений и разрешает корпоративные конфликты, урегулирует претензии налоговых органов, занимается сопровождением проблемных активов.

- экономическая безопасность бизнеса;
- налоговая практика;
- комплексная безопасность труда.

20+

квалифицированных специалистов.

150+

завершенных проектов.

300+

миллионов рублей отстояли наши специалисты в качестве сокращения требований по недоимкам и штрафам, предъявленных нашим клиентам.

www.ss-rus.com

info@ss-rus.com

Тел.: +7 (812) 702-39-16

191040, г. Санкт-Петербург, Лиговский пр., д. 78, корп. 2, лит. А.

СУМКИ И КАРТИНЫ РКНАМАТ

В современном мире вещи, сделанные руками, обретают новую ценность. Все чаще человек ищет что-то необычное, уникальное, созданное в единственном экземпляре. Философию уникальности несет в себе каждое изделие от Rkhamat. Оно пронизано энергетикой, теплом и любовью мастера. Каждый стежок на сумке или на картине имеет свою историю и помнит тепло рук, которые его сделали.

Rkhamat (Пхамат) – это ручная работа, пронизанная красотой флореального искусства!





Вышивка лентами – уникальный вид рукоделия, сочетающий классические вышивальные швы и стежки со специальными элементами, которые выполняются атласными или шелковыми лентами, благодаря чему получаются невероятно красивые объемные картины и панно, позволяющие передать все великолепие живых цветов.

Pkhamat гарантирует каждому клиенту, что выбрав наше изделие, он становится обладателем качества и получает возможность идти в ногу со временем, при этом выбирая свою дорогу. Мы дарим возможность быть исключением в мире правил.



Инстаграм: Pkhamat
E-mail: hamathanova.asya@mail.ru
С уважением, Ася Хаматханова.

КАК ПРАВИЛЬНО ВЫБРАТЬ САНАТОРИЙ

В «Солнечном» всегда солнечно!



Среди многообразия курортных здравниц мы всегда стараемся выбрать для себя лучшее. По типу лечения, дополнительным услугам, а для кого-то критерием выбора является наличие бассейна, SPA и WELLNESS.

А потому из всего многообразия предложений Кисловодска стоит остановиться свой взгляд на санатории «Солнечный». В этом нашего корреспондента убедил владелец и один из руководителей санатория Владимир ТУРИВНЕНКО.

- Насколько мне известно «Солнечный» - самый большой и самый молодой санаторий Кисловодска, ему нет еще и десяти лет.

Как удалось за столь короткий срок добиться популярности?

- Верю, статус крупнейшей здравницы Кисловодска подразумевает и ответственность «Солнечного» в качестве главного законодателя моды на курорте. В этих условиях мы просто обязаны инвестировать значительно больше ресурсов в развитие своей лечебной, оздоровительной и досуговой инфраструктуры по сравнению с обычными санаториями и SPA-отелями. Например, другие четырехзвездочные здравницы Кисловодска располагают либо одним стандартным крытым плавательным бассейном, либо предлагают лишь открытый бассейн в летнее время. И только в «Солнечном» круглый год вы можете бесплатно пользоваться сразу тремя специализированными бассейнами. Тут же расположены просторный зимний пляж под огромным стеклянным



куполом и зона развлечений в окружении двух пляжных баров один из которых работает прямо на воде. Сегодня подобное не могут предложить даже значительно более дорогие санатории и SPA-отели региона.

В качестве другого примера можно привести новый конгресс-центр «Солнечного». Сейчас это единственное место на курорте, позволяющее проводить многодневные бизнес-события высокого уровня с присутствием до 600 одновременных участников в пределах единого комплекса. Причем без остановки плановой работы самого санатория. Это открывает недоступную ранее возможность проводить настоящие масштабные корпоративные мероприятия на одном из самых знаменитых курортов России. Расскажу Вам и о самых интересных методиках, которые применяют для лечения пациентов «Солнечного».

Биорезонансная терапия (БРТ) позволяет протестировать организм на аллергены, на продукты питания, наличие вирусов, грибов, паразитов и избавиться от них без применения медицинских препаратов. Кроме того можно протестировать склонность пациентов к определенным заболеваниям и проверить подходят ли им препараты, которые они принимают.

