

ФОНД
содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности
«УНИВЕРСИТЕТ»

АССОЦИАЦИЯ ФИЛОСОФИИ ПРАВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

МОЛОДЕЖНАЯ АССОЦИАЦИЯ «ФИЛОСОФИИ ПРАВА»

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77 – 40503

Журнал аккредитован в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ)

Подписной индекс по каталогу Агентства «Роспечать» – 71079

Электронная копия издания размещена в фондах Президентской библиотеки

Юридическая наука: история и современность

2021, № 9

Санкт-Петербург
2021

FOUNDATION
FOR PROMOTION OF SCIENCE AND EDUCATION IN THE AREA OF LAW
ENFORCEMENT ACTIVITIES
“UNIVERSITY”

ASSOCIATION OF THE PHILOSOPHY OF LAW SAINT-PETERSBURG

YOUTH ASSOCIATION PHILOSOPHY OF LAW

Journal is registered by Federal Service for Supervision in the Sphere
of Communications, Information Technology and Mass Media (Roskomnadzor).
Print publication registration certificate No. ФС 77 – 40503

Journal is accredited in the Russian Science Citation Index (RSCI)

Subscription index according to the catalog of Rospechat Agency – 71079

An electronic copy of publications available in the holdings of the Presidential Library

Legal science: history and the presence

2021, № 9

Saint-Petersburg
2021

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Сальников В.П., главный редактор журнала «Юридическая наука: история и современность», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Антонов И.А., заведующий научно-исследовательским отделом Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН (г. Санкт-Петербург, Россия)

Арзамаскин Н.Н., заведующий кафедрой теории и истории государства и права Ульяновского государственного университета, доктор юридических наук, профессор (г. Ульяновск, Россия)

Бободжонзода (Бабаджанов) И.Х., председатель международного коммерческого арбитража при Торгово-промышленной палате Республики Таджикистан, главный научный сотрудник отдела теоретических проблем современного государства и права Института философии, политологии и права им. А.М. Баховиддинова Академии наук Республики Таджикистан, доктор юридических наук, профессор (г. Душанбе, Таджикистан)

Бекки Колер да Круз, доцент кафедры уголовного правосудия, координатор программы магистратуры в области уголовного правосудия, координатор программы «Закон & Общество». Армстронг Атлантик Университет Штата доктор права, доктор философии (США)

Бор В.М., декан юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

Варыгин А.Н., профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии, доктор юридических наук, профессор (г. Саратов, Россия)

Егоршин В.М., член Консультативного совета при Культурном центре Следственного комитета Российской Федерации, председатель клуба Совета ветеранов уголовного розыска ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

Захарцев С.И., заведующий кафедрой адвокатуры и организации правоохранительной деятельности Российского государственного социального университета, доктор юридических наук, академик РАЕН (г. Москва, Россия)

Керимов А.Д., главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, главный редактор «Российского журнала правовых исследований», доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Лазарев В.В., главный научный сотрудник центра фундаментальных правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права Московского юридического университета имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Лукьянов В.В., заведующий кафедрой уголовного права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)

Майдар Батаев, доктор философии в юриспруденции «PhD», профессор Университета МВД Монголии (г. Улан-Батор, Монголия)

Рахимов М.З., директор Национального центра по законодательству при Президенте Республики Таджикистан, доктор юридических наук, профессор (г. Душанбе, Республика Таджикистан)

Сальников М.В., Президент Фонда содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет», главный научный сотрудник Юридического института (г. Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)

Стивен Хугланд, доктор, доцент уголовного правосудия Байнбридж колледж, Джорджия (США)

Томас Джурканин, доктор, доцент департамента уголовного правосудия, Университет штата Среднего Теннесси (США)

Хейонг Лим, доктор, доцент департамента уголовного правосудия, Университет штата Алабама в Бирмингеме (США)

Шафиров В.М., главный научный сотрудник отдела теории и истории права и судебной власти, профессор кафедры теории права, государства и судебной власти Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Шутак И.Д., профессор кафедры теории и истории государства и права Ивано-Франковского университета права имени короля Даниила Галицкого, руководитель лаборатории академических исследований правового регулирования и юридической техники, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки и техники Украины (г. Ивано-Франковск, Украина)

Щендригин Е.Н., заведующий кафедрой организации правоохранительной деятельности Орловского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Орел, Россия)

Адрес редакции: 198261, Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б.

Ответственность за достоверность сведений в опубликованных статьях несут авторы. Полная или частичная перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе в электронных СМИ, допускается только с письменного разрешения редакции журнала.

© Юридическая наука: история и современность, 2021

© Фонд содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет», 2021

EDITORIAL TEAM

Sal'nikov V.P., Editor-in-Chief of the journal “Legal science: history and the present”, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Antonov I.A., Head of the Research Department of the St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences (Saint Petersburg, Russia)

Arzamaskin N.N., Head of the Department of Theory and History of State and Law of Ulyanovsk State University, Doctor of Legal Sciences, Professor (Ulyanovsk, Russia)

Babadzhanov I.Kh., chairman of the international commercial arbitration at the Chamber of Commerce and Industry of the Republic of Tajikistan, chief research officer of the department of theoretical problems of the modern state and law of the Institute of Philosophy, Political Science and Law. A.M. Bahoviddinov Academy of Sciences of the Republic of Tajikistan, Doctor of Law, Professor (Dushanbe, Tajikistan)

Becky Kohler da Cruz, Associate Professor of Criminal Justice Department, Program Coordinator, Master of Science in Criminal Justice, Program Coordinator «Law & Society». Armstrong Atlantic State University, Doctor of Law, PhD (USA)

Boer V.M., Dean of the Department of Law of Saint-Petersburg State University of aerospace instrumentations, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Varygin A.N., Professor of the Department of Criminal and Criminal Executive Law of Saratov State Academy of Law, Doctor of Legal Sciences, Professor (Saratov, Russia)

Egorshin V.M., Professor of the Department of operational-investigative activity of internal affairs of the St. Petersburg University of the Ministry of Interior of Russia, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Zakhartsev S. I., Head of the Department of Advocacy and Organization of Law Enforcement of the Russian State Social University, Doctor of Law (Moscow, Russia)

Kerimov A.D., Chief Scientist at the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Editor-in-Chief of Russian Journal of Legal Research, Doctor of Law, Professor (Moscow, Russia)

Lazarev V.V., Chief Researcher, Center for Fundamental Legal Research of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Professor of the Theory of State and Law Department of the Moscow Law University named after O.E. Kutafina, Doctor of Law, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Lukyanov V. V., Chief of Saint Petersburg Head Office of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Head of the Criminal Law Department of St. Petersburg State University, Doctor of Legal Sciences, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Maidar Batayev, PhD in Law, Professor of the University of the Ministry of Internal Affairs of Mongolia (Ulan Bator, Mongolia)

Rakhimov M. Z., Director of the National Legislation Centre under the President of the Republic of Tajikistan, Doctor of Legal Sciences, Professor (Dushanbe, Republic of Tajikistan)

Sal'nikov M.V., President of the Foundation for the Promotion of Science and Education in the Field of Law Enforcement «University», Chief Researcher of the Law Institute (St. Petersburg), Doctor of Law, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Steven Hougland, Doctor, Assistant Professor of Criminal Justice of Bainbridge College, Georgia (USA)

Thomas Jurkanin, Doctor, Assistant Professor of Criminal Justice Department, Middle Tennessee State University (USA)

Hyeyoung Lim, Doctor, Assistant Professor of the Department of Justice Sciences, University of Alabama at Birmingham (USA)

Shafirov V.M., Senior Research Fellow, Department of Theory and History of Law and Judiciary, Professor, Chair of Theory of Law, State and Judiciary, Russian State University of Justice, Doctor of Law, Professor, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Shutak I. D., Professor of the Department of Theory and History of State and Law of Ivano-Frankivsk University of Law named after the King Daniel of Galicia (Ukraine), Head of the Laboratory of academic researches in the area of legal regulation and legal technique, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science and Technology of Ukraine (Ivano-Frankivsk, Ukraine)

Schendrigin E. N., Head of the Department of organisations of law-enforcement activity of Orel State University, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Orel, Russia)

Editorial office address: 114, bldg. 1, Letter B, Veteranov Ave., 198261, Saint Petersburg.

The authors are responsible for accuracy and reliability of the information in the published articles. Full or partial reprinting of materials and use of them in any form, including electronic media, is allowed only with the written permission of the editorial office of the journal.

© Legal science: history and the presence, 2021

© Foundation for support of science and education in the area of law enforcement activities «University», 2021

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Сальников В.П., председатель редакционного совета журнала «Юридическая наука: история и современность», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

Александров А.И., член бюро Президиума Ассоциации юристов России, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

Алекс-дель-Кармен, доктор, заведующий кафедрой и профессор департамента криминологии и уголовного правосудия, Университет Техаса в Арлингтоне (США)

Баранов В.М., помощник начальника Нижегородской академии МВД России по инновационному развитию научной деятельности; главный редактор ВАКовского журнала «Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России»; председатель докторского диссертационного совета Д-203.009.01 по специальностям 12.00.01, 12.00.08, 12.00.09 по присуждению ученой степени доктора юридических наук, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (г. Нижний Новгород, Россия)

Бондарь Н.С., главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, судья Конституционного Суда Российской Федерации в отставке, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

Василевич Г.А., заведующий кафедрой конституционного права Белорусского государственного университета; председатель Конституционного суда Республики Беларусь (1997-2008 гг.); Генеральный прокурор Республики Беларусь (2008-2011 гг.); доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист республики Беларусь (Минск, Республика Беларусь)

Исмагилов Р.Ф., профессор Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия)

Карташов В.Н., заведующий кафедрой теории и истории государства и права Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (г. Ярославль, Россия)

Козюбра Н.И., заведующий кафедрой общетеоретических и государственно-правовых наук Национального университета «Киево-Могилянская Академия»; судья Конституционного Суда Украины (1996-2003 г.г.), доктор юридических наук, профессор, академик, Заслуженный юрист Украины (г. Киев, Украина)

Майкл Болтон, доктор, профессор уголовного правосудия, Мэримаунт университет, Арлингтон, Вирджиния (США)

Молдабаев С.С., профессор Евразийской юридической академии им. Д.А. Кунаева, доктор юридических наук, профессор (г. Астана, Республика Казахстан)

Романовская В.Б., заведующая кафедрой теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Национального исследовательского университета), доктор юридических наук, профессор (г. Нижний Новгород, Россия)

Рональд Свон, доктор философии в юриспруденции «PhD», член редколлегии журнала «Западное уголовное правосудие»; член редколлегии журнала «Форум руководящих работников правоохранения» (США)

Степашин С.В., сопредседатель Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»; председатель наблюдательного совета государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; народный депутат РСФСР, Председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам обороны и безопасности (1990 – 1993 гг.); первый заместитель Министра безопасности, Директор Федеральной службы контрразведки, Директор Федеральной службы безопасности, Министр юстиции, Министр внутренних дел России (1993 – 1998 гг.); Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации – Министр внутренних дел, Председатель Правительства Российской Федерации (1999 год); депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Комиссии по борьбе с коррупцией (1999 г.); Председатель Счетной палаты Российской Федерации (2000-2013 гг.), доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, Почетный доктор Дипломатической Академии МИД (г. Москва, Россия)

Хабидулин А.Г., заведующий кафедрой финансовых и экономических расследований, профессор кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

Экимов А.И., профессор кафедры теории и истории государства и права РУДН (Российский университет дружбы народов), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва, Россия)

EDITORIAL BOARD

Sal'nikov V.P., Chairman of the editorial team of the journal "Legal science: history and the present", Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Aleksandrov A.I., Member of the Bureau of the Presidium of the Russian Bar Association, Doctor of Law, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Alex del Carmen, Doctor, Head of a chair and Professor of the Department of Criminology and Criminal Justice, The University of Texas at Arlington (USA)

Baranov V.M., Assistant Chief of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation for innovative development of research activities; Editor-in-Chief of the journal of the State Commission for Academic Degrees and Titles «Legal science and practice. Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation»; Chairman of Doctoral Dissertation Council Д-203.009.01 for disciplines 12.00.01, 12.00.08, 12.00.09 on award of the degree of Doctor of Legal Sciences, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation (Nizhny Novgorod, Russia)

Bondar' N.S., Chief Researcher, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Retired Judge of the Constitutional Court of the Russian Federation, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Jurist of the Russian Federation (Saint Petersburg, Russia)

Vasilevich G.A., Head of the Constitutional Law Department of the Belarusian State University; Chairman of the Constitutional Court of the Republic of Belarus (1997-2008); Prosecutor General of the Republic of Belarus (2008-2011); Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Jurist of the Republic of Belarus (Minsk, Republic of Belarus)

Ismagilov R.F., Professor of the St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Kartashov V.N., Head of the Department of Theory and History of State and Law of Yaroslavl Demidov State University, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation (Yaroslavl, Russia)

Kozyubra N.I., Head of the Department of General-Theoretical and State-Legal sciences of the National University of «Kyiv Mohyla Academy»; judge of the Constitutional Court of Ukraine (1996-2003), Doctor of Legal Sciences, Professor, Academician, Honored Jurist of Ukraine (Kyiv, Ukraine)

Michael Bolton, Doctor, Professor of Criminal Justice, Marymount University, Arlington, Virginia (USA)

Moldabayev S.S., Professor of the Eurasian Law Academy D.A. Kunaev, Doctor of Legal Sciences, Professor (Astana, Republic of Kazakhstan)

Romanovskaya V.B., Head of chair of the theory and history of state and law of N.I. Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod (National Research University), Doctor of Legal sciences, Professor (Nizhny Novgorod, Russia)

Ronald Swan, PhD in Law, member of the editorial team of the journal «Western criminal justice»; member of the editorial team of the journal «Law Enforcement Executive Forum» (USA)

Stepashin S.V., Co-Chairman of the All-Russian public organization «Association of Lawyers of Russia»; Chairman of the supervisory board of the state-owned corporation – Support Fund for the Reform of the Housing and Utilities Sector; People's Deputy of the RSFSR, Chairman of the Committee of the Supreme Soviet of the Russian Federation for the Issues of Defence and Security (1990 – 1993); First Deputy Minister of Security, Director of Federal Counterintelligence Service, Director of Federal Security Service, Minister of Justice, Minister of Internal Affairs of Russia (1993 – 1998); First Deputy Chairman of the Government of the Russian Federation – Minister of Internal Affairs, Chairman of the Government of the Russian Federation (1999); Deputy of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, Chairman of Anti-Corruption Commission (1999); Chairman of the Accounts Chamber of the Russian Federation (2000-2013), Doctor of Legal Sciences, Candidate of Historical Sciences, Professor, Honorary Doctor of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Khabibulin A.G., Head of the Department of Financial and Economic Investigations, Professor of the Department of Theory of State and Law and Political Science of the Faculty of Law of Lomonosov Moscow State University, Doctor of Legal Sciences, Professor (Moscow, Russia)

Ekimov A.I., Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Peoples' Friendship University of Russia, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Jurist of the Russian Federation (Moscow, Russia)

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Бастрыкин А.И.</i>	Поздравляем! Юбилей отмечает доктор юридических наук Виктор Петрович Сальников	11
<i>Гутман М.Ю.</i>	Виктору Сальникову – 75!	15
<i>Александров А.И., Голубовский В.Ю., Егоршин В.М., Игнащенко Ю.Ю., Тищенко А.Г., Хабибулин А.Г.</i>	Философия права и оперативно-розыскная деятельность, оказывается, могут развиваться совместно. Поздравляем с 45-летием профессора Сергея Ивановича Захарцева	22

Теория и история права и государства. История учений о праве и государстве

<i>Гутман М.Ю., Никулин А.Г., Сальников В.П.</i>	К 220-летию Министерства юстиции Российской Федерации. Награды министров юстиции, генерал-прокуроров Правительствующего сената Российской империи (1802 – 1917 гг.)	32
<i>Литвинов Н.Д., Киреев М.П., Овчинников В.В., Сальников М.В.</i>	Александр Невский – Солнце земли Русской... (к 800-летию со дня рождения)	53

Конституционное и муниципальное право. Конституционный судебный процесс. Административное право и административная деятельность

<i>Гумерова Л.Ш.</i>	Административная процедура принятия решения о демонтаже рекламной конструкции	86
----------------------	---	----

Гражданское и семейное право. Предпринимательское и международное частное право. Гражданский и арбитражный процесс

<i>Ахмадеев А.М., Емелин С.М.</i>	Финансовая и инвестиционная деятельность малых и средних предприятий России в международном контексте	93
---------------------------------------	---	----

Трудовое право и право социального обеспечения. Земельное, природоресурсное и аграрное право. Экологическое право и охрана окружающей среды. Корпоративное и энергетическое право. Информационное право. Законодательная деятельность и правоприменительный процесс

<i>Качалов А.Г., Лантаев М.М.</i>	Подготовка специалистов по работе с открытыми данными в сети интернет (OSINT) в гражданских и ведомственных вузах	98
<i>Сурмач А.С.</i>	Основные правовые решения в области регулирования защиты авторских прав в сети Интернет	107
<i>Бабаев Р.Э.</i>	Коррупционная составляющая в рейдерском захвате	113
<i>Залиханова Д.Э.</i>	Конфликт интересов как угроза экономической безопасности страны	119
<i>Вашкевич А.В.</i>	Проблемы и перспективы использования коллаборативных технологий в образовательной деятельности	123

**Уголовное право и криминология. Уголовно-исполнительное право. Уголовный процесс.
Криминалистика, судебно-экспертная деятельность и оперативно-розыскная деятельность**

<i>Кушнарченко О.Е.</i>	Особенности посягательств на половую неприкосновенность несовершеннолетних: уголовно-правовой и нравственный аспекты	130
<i>Ефремова Е.А., Садиокова У.В.</i>	Формирование научных основ управления органами предварительного следствия	142
<i>Сафонов В.Н., Савинкова М.К.</i>	Особое психофизиологическое состояние матери новорожденного ребенка как конструктивный признак состава детоубийства (ст. 106 УК РФ)	148
<i>Костюк М.Ф., Басырова З.Р.</i>	Преступления против собственности с использованием цифровых технологий	154
<i>Мордухаев М.О.</i>	Проблемные вопросы привлечения к уголовной ответственности за преднамеренное банкротство	160
<i>Москаленко В.Н.</i>	Деятельность экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области: взгляд в будущее	165

Финансовое и бюджетное право. Банковское и валютное право. Налоговое право

<i>Саркисян А.В.</i>	Институты налогового комплаенса и налогового мониторинга как средства поддержания финансовой устойчивости государства	172
----------------------	---	-----

**Судебная и прокурорская деятельность. Правозащитная и правоохранительная деятельность.
Адвокатура и нотариат**

<i>Безрядин В.И., Морозов А.И., Черней Е.С.</i>	О некоторых проблемных вопросах борьбы с коррупцией органами прокуратуры	177
---	--	-----

**Международные отношения и внешняя политика. Международное и европейское право.
Иностранное право**

<i>Сыначев Н.А.</i>	О проблеме реализации принципа финансовой независимости в деятельности высшего органа аудита на примере Национального управления аудита Австралии	184
---------------------	---	-----

**Философия права. Правовая культура
и правосознание. Социология права и юридическая психология**

<i>Ахмедов Ч.Н., Симончук Е.Р.</i>	Государственно-правовые воззрения Аристотеля и Фомы Аквинского: сравнительная характеристика	188
--	--	-----

Информация для авторов	194
------------------------------	-----



CONTENTS

<i>Bastrykin A.I.</i>	Congratulations! Anniversary celebrates Doctor of Law Viktor Petrovich Sal'nikov	11
<i>Gutman M.Yu.</i>	Viktor Sal'nikov is 75!	15
<i>Aleksandrov A.I., Golubovsky V.Yu., Egorshin V.M., Ignaschenkov Yu.Yu., Tishchenko A.G., Khabibulin A.G.</i>	The philosophy of law and operational-search activity, it turns out, can develop together. Congratulations on the 45th birthday of the professor Sergei Ivanovich Zakhartsev.....	22

Theory and history of law and state. History of law and state doctrines

<i>Gutman M.Yu., Nikulin A.G., Sal'nikov V.P.</i>	To the 220th anniversary of the Ministry of Justice of the Russian Federation. <i>Awards of Ministers of Justice, Prosecutor Generals of the Governing Senate</i> of the Russian Empire 1802 – 1917)	32
<i>Litvinov N.D., Kireev M.P., Ovchinnikov V.V., Sal'nikov M.V.</i>	Alexander Nevsky - The Sun of the Russian Land... (to the 800th anniversary of the birth)	53

**Constitutional and municipal law. Constitutional litigation.
Administrative law and administrative activities**

<i>Gumerova L.Sh.</i>	Administrative procedure for making a decision on dismantling an advertising structure	86
-----------------------	---	----

Civil and family law. Business and private international law. Civil and arbitration proceedings

<i>Akhmadeev A.M., Emelin S.M.</i>	Financial and investment activities of small and medium-sized enterprises in Russia in the international context.....	93
--	--	----

**Labour relations law and law of social security. Land, natural resources and agrarian law.
Environmental law and environment protection. Corporate and energy law. Information law.
Legislation and enforcement process**

<i>Kachalov A.G., Lantaev M.M.</i>	Training specialists in open data on the internet (OSINT) in civil and departmental universities	98
<i>Surmach A.S.</i>	The main legal solutions in the field of regulation of copyright protection on the Internet	107
<i>Babaev R.E.</i>	Corruption component in raider capture	113
<i>Zalikhanova D.E.</i>	Features of counteraction to legalization (laundering) of the income received by a criminal way within the framework of audit activity	119
<i>Vashkevich A.V.</i>	Problems and prospects of using collaborative technologies in educational activities	123

**Criminal law and criminology. Criminal executive law. Criminal procedure.
Criminalistics, judicial expert and operational investigative activities**

<i>Kushnarenko O.E.</i>	Features of violations of sexual inviolability of minors: criminal and moral aspects	130
<i>Efremova E.A., Sadiokova U.V.</i>	Formation of a scientific basis for the management of preliminary investigation bodies.....	142
<i>Safonov V.N., Savinkova M.K.</i>	Special psychophysiological condition of the mother of a newborn child as a constructive sign of the composition of infanticide (Article 106 of the Criminal Code of the Russian Federation)	148
<i>Kostyuk M.F., Basyrova Z.R.</i>	Digital property crimes	154
<i>Mordukhaev M.O.</i>	Problematic issues of criminal prosecution for premeditated bankruptcy.....	160
<i>Moskalenko V.N.</i>	The activities of the forensic center of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for St. Petersburg and the Leningrad Region: a look into the future.....	165

Finance and budget law. Banking and monetary law. Tax law

<i>Sarkisyan A.V.</i>	Institutions of tax compliance and tax monitoring as a means of maintaining the financial stability of the state.....	172
-----------------------	--	-----

**Judicial and procuracy activities. Human rights and law-enforcement activities.
Advocacy and notary system**

<i>Bezryadin V.I., Morozov A.I., Cherney E.S.</i>	About some problematic issues of the fight against corruption by the prosecutor's office	177
---	---	-----

International relations and foreign policy. International and European law. Foreign law

<i>Synachev N.A.</i>	On the problem of implementing the principle of financial independence in the activities of the supreme audit institution on the example of the national audit office of Australia	184
----------------------	--	-----

Legal philosophy. Legal culture and legal consciousness. Sociology of law and legal psychology

<i>Akhmedov C.N., Simonchuk E.R.</i>	State-legal views Aristotle and Thomas Aquinas: an offensive characteristic	188
--	---	-----

Information for the authors.....		194
----------------------------------	--	-----





ПОЗДРАВЛЯЕМ!
ЮБИЛЕЙ ОТМЕЧАЕТ ДОКТОР ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК
ВИКТОР ПЕТРОВИЧ САЛЬНИКОВ

Виктор Петрович – один из крупнейших советских и российских ученых, обладающий уникальными познаниями и опытом в области юриспруденции и правоождения. Большую часть своей жизни он посвятил поиску и разоблачению преступников, а также научной работе и исследованиям. Он принимал участие в работе над проектами ряда законов, касающихся оперативно-розыскной деятельности и других сфер системы правоохранительных органов.

Виктор Петрович является автором и соавтором более 700 научных трудов и учебно-методических пособий, которые стали большим подспорьем для сотрудников органов следствия. Виктор Петрович занимал ключевые посты в образовательных учреждениях, воспитав целые поколения достойных юристов и защитников закона. И сегодня весь бесценный багаж знаний он целенаправленно передает молодежи, уделяя в том числе большое внимание вопросам развития образования в системе Следственного комитета Российской Федерации.

Горжусь личным знакомством с Виктором Петровичем, с которым мы не раз обсуждали актуальные направления правоприменительной практики и обменивались опытом по совершенствованию наших ведомственных образовательных учреждений. Его мудрость, эрудированность, аналитический ум производят неизгладимое впечатление.

Уважаемый Виктор Петрович, поздравляю Вас с юбилеем! Крепкого Вам здоровья! Пусть Ваш светлый ум поможет достичь новых научных высот на благо общества и Отчизны!

*Председатель Следственного комитета Российской Федерации,
генерал юстиции Российской Федерации
А.И. Бастрыкин*

Поздравление опубликовано: https://vk.com/wall-128651204_3487
<https://www.facebook.com/Bastrikin.Alexander/posts/2623305854638090>



На встрече, посвященной 76-летию освобождения Ленинграда от фашистской блокады.





Вручение В.П. Сальникову памятной медали
«10 лет Следственному комитету Российской Федерации»



Встреча ветеранов уголовного розыска со студентами Санкт-Петербургской академии
Следственного комитета Российской Федерации



ГУТМАН Матвей Юрьевич,

почётный председатель Региональной общественной организации ветеранов Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, полковник милиции (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: mygutman@gmail.com

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ВИКТОРУ САЛЬНИКОВУ – 75!

***Аннотация.** Представлено поздравление профессору Виктору Петровичу Сальникову в связи с 75-летним юбилеем от многолетнего коллеги по совместной работе в Санкт-Петербургском университете МВД России. Отмечается, что на должности руководителя университета раскрылся талант Виктора Петровича как прекрасного организатора, учёного, обладавшего глубокой памятью, коммуникабельного человека и в меру строгого начальника.*

***Ключевые слова:** Виктор Петрович Сальников; юбилей; Санкт-Петербургский университет МВД России; научная деятельность; правовая наука.*

GUTMAN M.Yu.

VIKTOR SAL'NIKOV IS 75!

***The summary.** Congratulations were presented to Professor Viktor Petrovich Sal'nikov on the occasion of his 75th birthday from a long-term colleague for joint work at the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. It is noted that in the position of the head of the university, his talent was revealed as an excellent organizer, a scientist with an excellent memory, a sociable person and a moderately strict boss.*

***Key words:** Viktor Petrovich Sal'nikov; anniversary; St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; scientific activity; legal science.*

В образовательном заведении МВД России – Санкт-Петербургском университете МВД России, расположенном в Сосновой Поляне Санкт-Петербурга и неоднократно изменявшего свое название и статус, я в общей сложности учился, служил и работал более 57 лет, в том числе 53 года – на педагогическом поприще. А всего в системе МВД СССР (РФ) – 66 лет.

Столь продолжительный период нахождения в одном месте, хотя и в различных должностях, позволил мне многое познать, увидеть, нередко поучаствовать в ряде мероприятий, быть активным участником и тяжелых событий и радостных праздников, встретить хороших людей, верных товарищей, с которыми дружим до сих пор, у многих поучиться, перенять опыт, передать его молодому поколению – тысячам выпускникам нашего учебного заведения, встречаться и с личностями, не очень приятными, но, как говорят «в семье не без урода», о которых вспоминать не хочется.

Конечно, в памяти остаются люди и дела, с которыми приходилось общаться продолжительное время, тесно сотрудничать, делить и трудности, невзгоды и радости: это руководители, профессорско-преподавательский состав и командиры подразделений.

Но бывает и такое: он твой подчинённый, твой ученик, потом мы равные по должности, затем он становится твоим начальником, видным учёным, его звёзды на погонах превышает твои по размерам, хотя их количество может быть и меньше (сравни: полковник и генерал-лейтенант) и, несмотря на всё это, ваши отношения остаются неизменно дружескими, творческими, добрыми. И у меня много таких и среди бывших моих начальников и среди учеников.

Недавно в журнале «Юридическая наука: история и современность» я внезапно увидел, что ряд его статей посвящено Виктору Петровичу Сальникову, которому исполнилось 75 лет. И мне стало стыдно, что я просто забыл эту дату (мне простительно – ведь 87 лет, а может быть и непростительно – такое надо помнить, а коли память подводит знать – «лучшая память на кончике карандаша»), я же был на его 70-летию, его я знаю более 50 лет, он был на моём 80-летнем юбилее и выступал с приветственной речью! Не могу обойти этот юбилей и я.

Впервые я увидел его на лекции по истории СССР в октябре 1969 года (я читал этот курс

на их факультете, а семинары проводил другой преподаватель). Он сидел рядом с лейтенантом Ларковым (Ларьковым? точно фамилии не помню), внимательно слушал и делал записи, а после лекции задал вопрос, который я хорошо помню, так как этот же вопрос попался мне в билете на государственном экзамене в университете: Как решался аграрный вопрос в «Русской правде» П.И. Пестеля? Вопрос оказался интересен всем, и мой ответ удовлетворил их. В последующем я слышал неоднократно фамилию Сальникова, когда подводили итоги учёбы и называли отличников.

7 – 8 декабря 1972 года в ВПУ МВД СССР проходила межвузовская научно-теоретическая конференция, посвящённая 50-летию образования СССР, в подготовке и проведении которой активное участие принял В.П. Сальников. Я видел, как после выступлений участников конференции он подходил к каждому из них и о чём-то беседовал. Подошел он и ко мне и задал вопрос: Скажите, пожалуйста, а известен ли национальный состав полиции (милиции) Петрограда в предреволюционные и первые годы Советской власти? К этому времени я завершал работу над кандидатской диссертацией, и безусловно, знал и ответил ему. Виктор был доволен ответом, сделал какую-то запись в своей достаточно объёмной тетради. А после выхода в свет книги попросил дать автограф на распечатке моего выступления. Интересным было то, что в книге была вставка, исполненная на пишущей машинке, на которой был сформулирован заданный мне вопрос и мой ответ на него.

В 1975 году в политическом училище была проведена серьёзная научно-практическая конференция, посвящённая 30-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне и участию в ней внутренних войск и органов внутренних дел. В подготовке этой конференции участвовал и капитан В.П. Сальников, который выступил на этой конференции с интересным докладом [22].

В 70-80-х годах прошлого века приобрести хорошую художественную книгу, тем более подписаться на собрание сочинений известных писателей, было большой проблемой. Однажды, проходя мимо книжного магазина в Сосновой Поляне (2-я Комсомольская улица, дом 3, ныне продуктовый магазин), меня встретил Виктор Петрович и спросил: есть ли у Вас собрание



В.П. Сальников (справа) вручает почетную грамоту М.Ю. Гутману

сочинений Ярослава Гашека? Я ответил, что нет. Оказалось, что слушатели его группы в этом магазине, узнав о подписках на собрания сочинений, с ночи занимали очередь, и у одного из них оказалось подобное собрание. Так я стал обладателем четырехтомного собрания сочинений Гашека.

Вопрос: почему я пишу о подобных мелочах? Дело в том, что это не что иное, как детали, из которых сформировался крупный учёный и большой организатор науки. Ведь начальником университета полковник Сальников стал с должности заместителя начальника Академии МВД РФ по научной работе, не имея опыта руководства образовательным учреждением, включившим в себя целый ряд высших учебных заведений МВД разного профиля в различных областях Северо-Запада России! И ведь справился, руководил университетом 10 лет! И именно на этой должности раскрылся его талант как прекрасного организатора, учёного, обладавшего глубокой памятью, коммуникабельного человека и в меру строгого начальника.

Почему я могу судить об этом? Потому что, занимая достаточно скромную должность профессора кафедры философии и социологии, я в течение почти 20 лет был Председателем объединённого Совета ветеранов Санкт-Петербургского университета МВД России, и почти каждую неделю по тем или иным вопросам встречался со всеми бывшими руководителями университета и учебных заведений, на базе которых образовался университет, начиная от Ленинградской военно-политической школы и её начальника генерал-майора И.С. Просянка и до генерал-лейтенанта полиции В.А. Кудина. А занимаясь наукой, мы с ним часто встречались и по этим вопросам, так как наши научные интересы нередко пересекались и мы имели совместные публикации.

Должен написать и следующее. После защиты в 1975 году в Ленинградском университете им. А.А. Жданова кандидатской диссертации, которая оказалась на стыке исторических и юридических наук, я читал более десятка различных предметов, консультировал адъюнктов и докторантов, опубликовал более 100 научных и методических



Поздравление сотрудников Санкт-Петербургского университета МВД России с Днем России. Слева направо: А.С. Квитчук, докт. юрид. наук, проф., полковник милиции; С.А. Александров, докт. юрид. наук, проф., генерал-майор милиции; А.И. Александров, докт. юрид. наук, проф., Заслуженный юрист РФ, депутат Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации; С.М. Миронов, Председатель Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации; В.П. Сальников; В.А. Трещоткин, канд. юрид. наук, полковник милиции; М.Ю. Гутман; В.Е. Власов, генерал-лейтенант милиции.

работ. И в 1996 году мне было присвоено учёное звание профессор.

В 2000 году меня вызвал В.П. Сальников и спросил: когда Вы намерены защищаться? Вопрос для меня был неожиданным. Возраст 65 лет, с обязанностями справляюсь, общественной работой занимаюсь. Более того, много раз поощрялся и думал, что ко мне претензий нет. Оказалось совсем иное. Виктор Петрович сказал, что внимательно проанализировал мои публикации и пришёл к выводу, что они представляют собой завершённую докторскую диссертацию, но не оформленную и не защищённую. И настоятельно порекомендовал завершить этот труд. Что и было сделано в 2002 году.

В последующие годы наше научное сотрудничество продолжалось. Особенно оно усилилось, когда я стал «крутым» пенсионером, окончательно завершив официальную работу и службу в возрасте 85 лет с общим трудовым стажем 67 лет.

В последующие годы мы с Виктором Петровичем и бывшим начальником университета в 2008 – 2018 годах Василием Анатольевичем Кудиным написали 3 монографии, главы которых опубликованы в журналах «Юридическая наука: история и современность» [12; 10; 11; 13; 14; 15], главным редактором которого является Виктор Петрович.

С профессором В.П. Сальниковым в разны годы мы опубликовали много интересных статей, посвященных различным аспектам историко-правовой науки, участвовали в подготовке нескольких учебников и курсов лекций [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 23; 24; 25; 26].

В год 75-летия пожелаем ему здоровья, творческого долголетия, семейного счастья, успехов во всех делах.

Такие сильные личности, как В.П. Сальников, могут преодолеть многие невзгоды и трудности и вносят существенный вклад в воспитание патриотов России.



Выступление М.Ю. Гутмана

Список литературы

1. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Министры внутренних дел Временного правительства (март – октябрь 1917 г.) и Белого движения (1918-1920 гг.) в России // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 10. – С. 11-33.
2. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Министры внутренних дел Российской империи (1861 – 1899 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 8. – С. 11-40.
3. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Министры внутренних дел Российской империи (1802 – 1861 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 7. – С. 53-103.
4. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Министры внутренних дел Российской империи в начале XX века // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 9. – С. 11-55.
5. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Министры внутренних дел Российской Федерации (1991 – по настоящее время) // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 2. – С. 34-89.
6. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Министры внутренних дел СССР в последнее тридцатилетие Советской власти // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 1. – С. 47-78.
7. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Народные комиссары внутренних дел РСФСР (октябрь 1917 – декабрь 1930) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 11. – С. 11-35.
8. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Народные комиссары/министры внутренних дел СССР (июль 1934 – декабрь 1960) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 12. – С. 11-45.
9. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Не счесть наград на их груди. О наградах руководителей полиции Санкт-Петербурга – столицы Российской Империи – (1718 – 1917 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 3 – С. 11-31.
10. Гутман М.Ю., Кудин В.А., Сальников В.П. Градоначальники Санкт-Петербурга (1873 – февраль 1917 гг.) и руководители полиции (милиции) переходного периода (февраль – октябрь 1917 г.) // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 5. – С. 20-65.
11. Гутман М.Ю., Кудин В.А., Сальников В.П. Начальники ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (1991 – 2011 гг.), Начальники ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (2011 – 2019 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 5. – С. 18-52.
12. Гутман М.Ю., Кудин В.А., Сальников В.П. Начальники Советской рабоче-крестьянской милиции Петрограда (с 1924 г. – Ленинград) и Петроградской губернии (с 1924 г. – Ленинградская область) (октябрь 1917 – 1944 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 6. – С. 11-61.
13. Гутман М.Ю., Кудин В.А., Сальников В.П. Начальники УНКВД – УВД – ГУВД Ленинграда и Ленинградской области, начальники милиции Ленинграда, начальники милиции Ленинградской области (1944 – 1991 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 7. – С. 11-41.
14. Гутман М.Ю., Кудин В.А., Сальников В.П. Ober-полицейстеры Санкт-Петербурга (1779 – 1873 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 4. – С. 11-53.
15. Гутман М.Ю., Кудин В.А., Сальников В.П. Руководители полиции Санкт-Петербурга – столицы Российской империи (1718 – 1779 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 2. – С. 11-39.
16. Гутман М.Ю., Никулин А.Г., Сальников В.П. К 220-летию министерства юстиции Российской Федерации. Министры юстиции, генерал-прокуроры дореформенной России (1802-1861 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 6. – С. 11-58.
17. Гутман М.Ю., Никулин А.Г., Сальников В.П. К 220-летию министерства юстиции Российской Федерации. Министры юстиции, генерал-прокуроры пореформенной России (1861-1905 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 7. – С. 30-64.
18. Гутман М.Ю., Никулин А.Г., Сальников В.П. К 220-летию министерства юстиции Российской Федерации. Министры юстиции, генерал-прокуроры Правительствующего сената Российской империи в начале XX века (1905 – 1917 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 8. – С. 28-55.
19. Основы социологии и политологии: Учебник / Под общ. ред. В.П. Сальникова, Г.Д. Ковалева, Д.З. Мутагирова. – СПб.: Лань; Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2002. – 416 с.; ил. – (Учебники для вузов. Специальная литература).
20. Политология: Учебник для юридических вузов / Под ред. В.П. Сальникова, С.В. Степашина. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1999. – 198 с.
21. Политология: Учебник. 2-е изд. для юридических вузов / Под общ. ред. В.П. Сальникова и С.В. Степашина. – СПб.: Фонд «Университет», 2008. – 288 с.
22. Сальников В.П. Правоохранительная деятельность органов внутренних дел // Внутренние войска и органы внутренних дел в период Великой Отечественной войны. 1941-1945: Матер. науч.-теор. конф., г. Ленинград. – Л.: ВПУ МВД СССР, 1976. – С. 138-147.

-
23. Сальников В.П., Гутман М.Ю. Кадровая и воспитательная работа в милиции Петрограда и Петроградской губернии в годы гражданской войны (1918-1920 гг.): исторический опыт и уроки // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. - № 4(16). – С. 76-83.
 24. Сальников В.П., Гутман М.Ю. Кадровая и воспитательная работа в милиции Петрограда в годы гражданской войны (1918-1921 гг.) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2004. - № 4. – С. 56-64.
 25. Социология: Учебник для юридических вузов / Под общ. ред. В.П. Сальникова, Г.Д. Ковалева, С.В. Степашина. – СПб.: Лань, Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2000. – 416 с. – (Учебники для вузов. Специальная литература).
 26. Социология: Учебное пособие. Курс лекций для слушателей факультетов заочного обучения юридических вузов / Под общ. ред. В.П. Сальникова, Г.Д. Ковалева, С.В. Степашина. – СПб.: Фонд «Университет», 2000. – 224 с.



**АЛЕКСАНДРОВ Алексей Иванович,**

член бюро Президиума Ассоциации юристов России, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: Aleksandrov@council.gov.ru

ГОЛУБОВСКИЙ Владимир Юрьевич,

заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Российского государственного социального университета, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, Почетный сотрудник МВД России, генерал-лейтенант полиции (г. Москва, Россия)

ЕГОРШИН Виктор Михайлович,

член Консультативного совета при Культурном центре Следственного комитета Российской Федерации, председатель клуба Совета ветеранов уголовного розыска ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: egorshin-vm@list.ru

ИГНАЩЕНКОВ Юрий Юрьевич,

кандидат юридических наук, генерал-полковник, Почетный сотрудник контрразведки (г. Москва, Россия)

E-mail: fonduniver@bk.ru

ТИЩЕНКО Александр Геннадьевич,

доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия)

ХАБИБУЛИН Алик Галимзянович,

заведующий кафедрой экономических и финансовых исследований Высшей школы государственного аудита (факультета) Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, профессор кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Республики Башкортостан, генерал-лейтенант полиции (г. Москва, Россия)

E-mail: 21alikh@mail.ru

**ФИЛОСОФИЯ ПРАВА И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОКАЗЫВАЕТСЯ, МОГУТ РАЗВИВАТЬСЯ
СОВМЕСТНО. Поздравляем с 45-летием профессора
Сергея Ивановича Захарцева**

Аннотация. Статья посвящена юбилею доктора юридических наук, заведующего кафедрой адвокатуры и организации правоохранительной деятельности Российского государственного социального университета, академика Российской академии естественных наук Сергея Ивановича Захарцева.

Ключевые слова: философия; философия права; право; юридические науки; наука ОРД.

ALEKSANDROV A.I.
GOLUBOVSKY V.Yu.
EGORSHIN V.M.
IGNASCHENKOV Yu.Yu.
TISHCHENKO A.G.
KHABIBULIN A.G.

THE PHILOSOPHY OF LAW AND OPERATIONAL-SEARCH ACTIVITY, IT TURNS OUT, CAN DEVELOP TOGETHER. Congratulations on the 45th birthday of the professor Sergei Ivanovich Zakhartsev

The summary. The article is dedicated to the anniversary of Sergei Ivanovich Zakhartsev, Doctor of Law, Head of the Department of Advocacy and Organization of Law Enforcement Activities of the Russian State Social University, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences.

Key words: philosophy; philosophy of law; right; legal sciences; science of ORD.

29 октября отмечает сорокапятилетие доктор юридических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук (РАЕН) Сергей Иванович Захарцев.

С.И. Захарцев родился в 1976 году в Ленинграде. Коренной ленинградец (санкт-петербуржец). Его родители – Захарцевы Иван Иванович и Лариса Михайловна – инженеры, всю жизнь проработали на оборонном военно-космическом предприятии, имеют изобретения и государственные награды. Брат – Захарцев Алексей Иванович – известный в России и за рубежом радиожурналист.

С детства С.И. Захарцев мечтал посвятить свою жизнь защите Отчизны, служению государству, борьбе с преступностью.

Следуя своей мечте, он после окончания средней школы поступил в Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, преобразованный в академию, которую он и закончил в 1997 году.

После этого в том же 1997 году в возрасте 20 лет был сразу призван на службу в органы федеральной службы безопасности. За короткий промежуток времени зарекомендовал себя

талантливым сотрудником и начальником, подтверждением чему являлись государственные награды и поощрения руководства, присвоения воинских званий досрочно. Например, воинское звание «капитан» было присвоено С.И. Захарцеву в 23 года, а полковником он стал в 31 год.

В 2008 году С.И. Захарцев назначен на генеральскую должность – заместителем начальника Инспекторского управления ФСБ России. В 2008-2009 годах неоднократно исполнял обязанности начальника Инспекторского управления ФСБ России.

Практическую работу С.И. Захарцев всегда успешно совмещал с научной и преподавательской деятельностью. В 2002 году он защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук [30]. А уже через три года (в 2005 году) и тоже без отрыва от практической работы в ФСБ С.И. Захарцев защитил докторскую диссертацию по теме: «Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий» [31]. Эта защита установила своеобразный рекорд: С.И. Захарцев стал самым молодым в истории России ученым, защитившим докторскую диссертацию по юридическим наукам. До

него и по сей день ученых, ставших доктором юридических наук в 28 лет, в России, кажется, не было.

Надо с сожалением сказать, что молодому ученому многие препятствовали защищаться именно из-за его возраста. После блестящей защиты в диссертационном совете Санкт-Петербургского университета МВД России, С.И. Захарцева пригласили в ВАК, где фактически пришлось защищаться еще раз. Но защита тоже прошла успешно. Экспертный совет ВАК, состоявший из наиболее уважаемых ученых, был приятно поражен глубиной и качеством диссертационной работы С.И. Захарцева.

С 2005 года стала формироваться новая научная школа изучения оперативно-розыскной деятельности, которая в дальнейшем была названа научной школой С.И. Захарцева.

Ранее практически все работы по ОРД несли на себе печать либо научных подходов органов КГБ СССР, либо МВД СССР. Работы С.И. Захарцева отличались тем, что они были написаны не на основе старых секретных учебников, а строго на основании Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и другого оперативно-розыскного законодательства [8; 11; 16; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 32; 33; 83]. С.И. Захарцев назвал этот подход «юридическое ОРД».

С.И. Захарцев настаивал, что в юридической науке необходимо в первую очередь отталкиваться от закона, а не сложившейся практики и имевшегося опыта, который причем не всегда имел законный характер. Например, в науке ОРД длительное время существовало мнение о возможности использования незаконно полученных результатов ОРД в уголовном процессе, в том числе доказывании. Несложно предположить, что обосновывая допуск использования незаконно полученных результатов оперативно-розыскных мероприятий (да еще где – в уголовном судопроизводстве!), такие ученые, видимо, спокойно относятся и к незаконному проведению мероприятий.

Именно С.И. Захарцев стоял у истоков категорической неприемлемости обоснований учеными-ордэшниками незаконных действий и попыткой выдачи их за законные. Работы С.И. Захарцева были высоко оценены юридическим сообществом, как научным, так и практическим. Книги С.И. Захарцева учат оперативников для

получения необходимого результата четче соблюдать все установленные законом процедуры. В результате: у судей, прокуроров, следователей появилось большее доверие к ОРД и ее результатам. Кроме того, С.И. Захарцевым была предложена новая структура науки ОРД, переформулированы основные понятия, сформулирована теория оперативно-розыскных мероприятий как открытая частная теория оперативно-розыскной деятельности. Ведь в уголовное судопроизводство на самом деле представляются результаты именно оперативно-розыскных мероприятий.

Хорошо про научную школу С.И. Захарцева написали специалисты: «Мы убеждены, что за подходом С.И. Захарцева будущее. И отрадно, что направление под названием “юридическое ОРД” все больше получает поддержку в России. Подтверждением этому может служить все более распространяющееся в юридических вузах изучение правового регулирования ОРД. Еще недавно С.И. Захарцев в научной статье ставил вопрос о том, что судья должен знать оперативно-розыскную деятельность, а теперь основы ОРД изучаются практически везде» [86, стр. 178].

Большой заслугой С.И. Захарцева перед ОРД стало, если так можно выразиться, улучшение качественного состояния этой относительно молодой науки. О том, что научная школа С.И. Захарцева сейчас является ведущей в России ни у кого сомнений не вызывает [1; 12; 13; 17; 18; 19; 67; 68; 69; 72; 77; 78; 84; 85; 90; 91; 92; 93; 94].

Однако прикладные юридические дисциплины при всей их важности всегда находились для С.И. Захарцева на втором месте. Лидирующее место в исследованиях ученого всегда занимали и занимают проблемы философии права, теории права и, собственно, самой философии. И если работы С.И. Захарцева по ОРД изучаются, главным образом, внутри России, то труды по философии права вызвали интерес во всем мире. Так, в 2014 году С.И. Захарцев совместно с В.П. Сальниковым обосновали и разработали компрехендную теорию права – новую философско-правовую теорию [34; 35; 39; 40; 59; 97]. Книги и статьи по названной теории переведены на английский, немецкий, французский, итальянский, китайский, финский и другие языки мира. Книга «Философия. Философия права. Юридическая наука» издана в Кембридже, она известна англоязычному читателю [98]. Также

большим спросом пользуется выпущенная в Англии и Италии монография С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова и В.П. Сальникова «Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права» [37; 99]. Популярны эти работы и в странах – бывших республиках СССР: Украине, Белоруссии, Таджикистане, Казахстане и других.

За последнее десятилетие С.И. Захарцев, как правило со своим соавтором и искренним другом В.П. Сальниковым, исследовал многие новые для юриспруденции, философии и философии права вопросы. В частности, они обосновали авторское понимание философии права и ее предмета [47; 95]; доказали наличие правового прогресса и определили его критерии [48; 49]; рассмотрели различные грани права, в том числе проявления противоречивости, бессмысленности и глупости [50; 51], излишнего формализма, нередко встречающегося обвинительного уклона и другие стороны, на которые в силу ряда причин не обращают внимание ученые [36; 38]. В философии С.И. Захарцев и В.П. Сальников посвятили труды объективной истине, а также показали роль биографии ученого в формировании его отношения к истине. Кроме того, продемонстрировали запрограммированность общества и ее регулирование правом, проанализировали и установили особенности правовой ментальности и правового нигилизма россиян, ярко обосновали самодостаточность суверенитета русской философии права и суверенитета идеологии! [41; 42; 43; 44; 52; 53; 54; 55; 56; 57; 58; 60; 87; 88; 89].

В период пандемии особую остроту и актуальность получила в мировом научном сообществе разработанная авторами еще в 2015 году философская гипотеза катаклизмов и круговорота жизни на Земле. Сейчас эта гипотеза по понятным причинам очень популярна не только среди юристов, но и среди философов, физиков, работников медицины, других специалистов [45; 46].

Сейчас С.И. Захарцев является одним из наиболее заметных и цитируемых ученых-юристов. Он автор уже более 500 научных и учебно-методических работ, из которых 24 монографии. Некоторые из них специалисты считают фундаментальными. В настоящее время С.И. Захарцев по рейтингам и индексу Хирша занимает пятое место по цитируемости его научных трудов среди всех юристов России (по состоянию на

1 сентября 2021 г. в системе РИНЦ зарегистрировано 37333 ученых-юристов)! Имеет индекс цитируемости трудов – 62! Причем среди философов права он уступает по цитируемости только В.П. Сальникову и С.С. Алексееву, а в науке ОРД по популярности и цитируемости работ заметно обгоняет всех российских специалистов. На его труды опубликованы десятки положительных рецензий [2; 3; 4; 5; 6; 7; 9; 10; 14; 15; 20; 61; 62; 63; 64; 65; 66; 70; 71; 73; 74; 75; 76; 79; 80; 81; 82; 96]. Здесь обозначим только некоторые из них.

В научном сообществе немало тех, кто считает С.И. Захарцева выдающимся ученым и юристом! К такому выводу мы присоединяемся. И добавим, что С.И. Захарцев с учетом его авторитета востребован не только как ученый, но и как руководитель научно-исследовательских коллективов.

Чем отличаются книги ученого от работ коллег? Мы бы особо выделили несколько позиций.

Начнем с того, что С.И. Захарцев является философом-практиком. Обычно философы, философы права и теоретики права занимаются исключительно научным и научно-преподавательским трудом, что отдаляет их от реалий и изменяет объективную картину. С.И. Захарцев всегда умудрялся совмещать философско-правовые исследования с работой ФСБ, а затем и в бизнесе.

При этом надо сказать, что служба в ФСБ на генеральских должностях давала возможность широкого доступа к информации и ее объективной оценке. Далеко не все философы имели и имеют возможности по получению объективных и честных данных о происходящих событиях. Однако, как мы видим, мало кто из сотрудников подобных структур превращается в философа права, причем отстаивающего истину, справедливость и честность.

Отдельной позицией надо указать и то, что уже косвенно звучало. А именно: С.И. Захарцев в своих трудах всегда стремится к объективности сформулированных выводов. Он избегает одностороннего подхода к праву и истине. Этот ученый, если так можно выразиться, является философом-реалистом, не романтиком, а прагматиком. Он (как мало кто!) изнутри знает реальную работу правовых механизмов, а также видит, как такую работу улучшить.

Заметным отличием от многих других философских работ является искренняя любовь С.И. Захарцева к Родине, Отечеству и его

населению. Причем эта любовь основана на Православной вере, чистоте и честности. Как ни странно, но и здесь в казалось бы всем очевидных вещах встречаются неприятные казусы. Так, одно время был достаточно популярен русский религиозный философ И.А. Ильин, вроде бы любивший русский народ и веру. Однако внимательное прочтение его произведений и изучение биографии показало, что он поддерживал фашизм и нападение на нашу страну в 1941 году фашистской Германии. С.И. Захарцев был, пожалуй, одним из первых современных специалистов, кто указанную деятельность И.А. Ильина изобличил.

Работы С.И. Захарцева выгодно отличаются от остальных своей легкостью. У автора нет склонности к употреблению сложносочиненных и редкоприменяемых терминов. Также отсутствует склонность к употреблению различных зарубежных слов.

Среди отличий мы также выделим постоянную генерацию С.И. Захарцевым новых идей. Все его книги обосновывают или развивают новые теории, гипотезы, концепции. Причем все они вовсе не поверхностны, а содержательны и глубоки, обязательно логичны и аргументированы. Привнесением новых знаний в науку С.И. Захарцев, несомненно, оставил в ней яркий след.

Талант С.И. Захарцева как ученого в сочетании с принципиальностью, объективностью и глубиной проведенных им исследований позволили ему завоевать авторитет и уважение у специалистов. Сейчас мало у кого в личной библиотеке не найдется хотя бы одной работы С.И. Захарцева.

Но это все касается науки. А в личном плане С.И. Захарцев – надежный друг, искренний



человек, помнящий добро и не помнящий зла. Кроме того, замечательный муж, примерный семьянин и отец двух чудесных девочек.

Сорокапятилетний юбилей С.И. Захарцев встречает в расцвете своих творческих сил. Мы ждем от него новых достижений. Пусть перо ученого никогда не притупляется. От всего сердца желаем Вам, дорогой Сергей Иванович, Сережа, долгих лет жизни, здоровья, всего самого доброго. Пусть Ваше стремление вперед, желание всегда и во всем быть лучшим никогда не пропадет!

Список литературы

1. Антонов И.А., Кондрат И.Н., Числов А.И., Шахматов А.В. Уголовный процесс и ОРД однозначно одинаково правовые науки. О вкладе профессора С.И. Захарцева в становление юридической оперативно-розыскной деятельности // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 7. – С. 175-184.
2. Бабаджанов И.Х., Гаюров Ш.К., Тагайназаров Ш.Т. Русская философия права. Рецензия на монографию «Идея свободы. Право. Мораль (классическая и постклассическая философия права) / Под ред. С.И. Захарцева. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 288 с.» // Правовая жизнь. – 2020. – № 4 (32) – С. 247-258.
3. Баранов В.М., Баранова М.В. Инновационная трактовка права. Рецензия на монографию С.И. Захарцева «Право: новые идеи и прочтения» (М.: Юрлитинформ, 2021. 440 с.) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2021. – № 2 (54). – С. 248-251.
4. Баранов В.М. Российская книга по философии права и юриспруденции на английском языке. Рецензия-презентация монографии С.И. Захарцева и В.П. Сальникова (The Philosophy of Law and Legal Science.

- Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. 270 p.) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 1 (41). – С. 304-307.
5. Баранов В.М., Баранова М.В. Нравственно-правовые проблемы идеи свободы в фокусе классической и неклассической философии права. Рецензия на монографию «Идея свободы. Право. Мораль (классическая и постклассическая философия права)» (под ред. С.И. Захарцева). М.: Юрлитинформ, 2020 288 с.) // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 4 (52). – С. 159-162.
 6. Богатырев Д.К. От логоса к праву. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права: монография. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 376 с. // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2020. – № 1. – С. 352-360.
 7. Борзова Е.П., Покровский И.Ф. Замечательная публикация в Кембридже уникальной книги. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» (М.: Юрлитинформ, 2015. 264 с.) и ее перевод: (S.I.Zakharcev, V.P. Salnikov. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018) // Мир политики и социологии. – 2018. – № 2. – С. 188-192.
 8. Винниченко Н.А., Захарцев С.И., Рохлин В.И. Правовая регламентация использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: Монография. – Санкт-Петербургский университет МВД России; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 176 с.
 9. Галиев Ф.Х., Раянов Ф.М. Когда рецензию писать не только приятно, но и почетно. О книге С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука», переведенной на английский язык и изданной в Кембридже: Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. 270 p. // Правовое государство: теория и практика. – 2018. – Т. 2. – № 52. – С. 206-208.
 10. Галиев Ф.Х., Исмагилов Р.Ф., Сальников М.В. Актуальные проблемы науки о праве. Рецензия-размышления на монографию С.И. Захарцева «Право: новые идеи и прочтения. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 440 с» // Правовое государство: теория и практика. – 2021. – № 2 (64). – С. 217-232. DOI 10.33184/pravgos-2021.2.18.
 11. Гвай А.М., Захарцев С.И. Уголовная ответственность за убийства в контексте оперативно-розыскной деятельности и доказывания / Под ред. С.И. Захарцева. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 272 с. DOI: 10.17513/np.481
 12. Голубовский В.Ю., Кондрат И.Н., Хабибулин А.Г., Числов А.И. Вклад профессора С.И. Захарцева в развитие уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной науки // Мониторинг правоприменения. – 2020. – № 2 (35). – С. 29-36. DOI: 10.21681/2226-0693-2020-2-29-36
 13. Гук А.И., Игнащенко Ю.Ю., Числов А.И. Книга, давшая начало новой юридической науке и новым научным направлениям. Рецензия на монографию Захарцева С.И. «Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты» (СПб.: Издательский дом С-Петербур. гос ун-та, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2011. 264 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 9. – С. 138-143.
 14. Дворецкая Е.В., Кузнецов Э.В. Сохраняя величие предмета. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 11. – С. 193-197.
 15. Дворецкая Е.В., Масленников Д.В., Гук А.И. Вышла интересная книга о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» (М.: Юрлитинформ, 2015. 264 с.) // Мир политики и социологии. – 2016. – № 3. – С. 184-189.
 16. Евстратиков Б.М., Захарцев С.И., Медведев В.Н., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия на каналах связи (правовой анализ): Монография. – Санкт-Петербургский университет МВД России; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2005. – 256 с.
 17. Егоршин В.М., Кондрат И.Н., Сурков К.В. Вышла фундаментальная книга по оперативно-розыскной деятельности. Рецензия на монографию: Захарцев С.И., Вихров В.А., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П. «Оперативно-розыскная деятельность и военная безопасность» (М.: Граница, 2017. 424 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 4. – С. 132-138.
 18. Егоршин В.М., Кондрат И.Н. Новый взгляд на науку оперативно-розыскной деятельности. Рецензия на монографию: Захарцев С.И., Вихров В.А., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П. «Оперативно-розыскная деятельность и военная безопасность» (М.: Граница, 2017. 424 с.) // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2018. – № 1 (36). – С. 373-377.
 19. Егоршин В.М., Кондрат И.Н., Сурков К.В., Числов А.И. Новый взгляд на науку оперативно-розыскной деятельности. Рецензия на монографию: Захарцев С.И., Вихров В.А., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П.

- «Оперативно-розыскная деятельность и военная безопасность» (М.: Граница, 2017. 424 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 9. – С. 96-101.
20. Загоруйко К.Ф. 2015.01.004. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / Под ред. Сальникова В.П. – М.: Норма, 2014. – 207 с. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. Реферативный журнал. – 2015. – № 1. – С. 21-24.
 21. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия в России и за рубежом: Монография. – Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2003. – 256 с. DOI: 10.17513/np.498.
 22. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия. Общие положения: Монография. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 259 с. DOI: 10.17513/np.500.
 23. Захарцев С.И., Медведев В.Н. Снятие информации с технических каналов связи: правовые вопросы. Монография. – Санкт-Петербургский университет МВД России; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 160 с.
 24. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия: Теория и практика / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004. – 329 с.
 25. Захарцев С.И., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия в XXI веке. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 320 с. DOI: 10.17513/np.506
 26. Захарцев С.И., Чабукиани О.А. Оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия: понятия и соотношение: Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2010. – 268 с.
 27. Захарцев С.И. Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, издательство юридического факультета СПбГУ, 2011. – 264 с. DOI: 10.17513/np.480
 28. Захарцев С.И., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке. – М.: Норма, 2015. – 400 с. DOI: 10.17513/np.469.
 29. Захарцев С.И., Вихров В.А., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность и военная безопасность / Под ред. С.И. Захарцева. – М.: Граница, 2017. – 424 с.
 30. Захарцев С.И. Прослушивание телефонных переговоров в оперативно-розыскной деятельности и уголовном процессе. Дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2002. – 188 с.
 31. Захарцев С.И. Теория и правовая регламентация оперативно-розыскных мероприятий: Дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 2004. – 397 с.
 32. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Оперативно-розыскное право // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 187-192.
 33. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Новые фантомы оперативно-розыскной деятельности: оперативно-розыскная характеристика и оперативно-розыскной кодекс // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 94-101.
 34. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / Под ред. В.П. Сальникова. – М.: Норма, 2014. – 208 с. DOI 10.17513/np.468
 35. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с. DOI 10.17513/np.454
 36. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия и юридическая наука. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 424 с. DOI 10.17513/np.491.
 37. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 376 с. DOI 10.17513/np.467
 38. Захарцев С.И. Право: новые идеи и прочтения. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 440 с. DOI 10.17513/np.453
 39. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компреденная теория познания права // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 11-26.
 40. Захарцев С.И., Сальников В.П. Об обосновании компреденного подхода для познания права // Теория государства и права. – 2016. – № 2. – С. 36-54.
 41. Захарцев С.И., Сальников В.П. О праве в программируемом обществе // Право и закон в программируемом обществе (к 100-летию со дня рождения Даниела Белла): Сборник научных статей / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.Я. Капустин и др.: отв. ред. В.В. Лазарев. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИД «Юриспруденция», 2020. – С. 93-99. – в сб. 360 с.
 42. Захарцев С.И., Сальников В.П. Право в XXI веке в контексте запрограммированной жизни, информационных технологий и правосудия // Информационное право. – 2020. – № 3. – С. 9-15.
 43. Захарцев С.И., Сальников В.П. Запрограммированное общество и право // Стратегические приоритеты.

- 2020. – № 3-4 (27-28). – С. 80-91.
44. Захарцев С.И., Сальников В.П. Роль права в программировании жизни людей и их подконтрольности // Теория государства и права. – 2020. – № 3 (19). – С. 86-102. DOI: 10.25839/MATGIP.2020.19.3.007
45. Захарцев С.И. Глобальные проблемы человечества и гипотеза катаклизмов и круговорота жизни на Земле // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2015. – № 4-5. – С. 9-23.
46. Захарцев С.И., Сальников В.П. Тезисно о философских проблемах познания вселенной и Земли // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 10. – С. 171-180.
47. Захарцев С.И., Сальников В.П. Перечитывая Гегеля. Размышления к 200-летию «Философии права» // Теория государства и права. – 2021. – № 2 (22). – С. 67-78. DOI: 10.47905/MATGIP.2021.22.2.005.
48. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс – новая философско-правовая дефиниция // Мир политики и социологии. – 2016. – № 4. – С. 171-188.
49. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс как актуальная философско-правовая проблема // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 9. – С. 175-192.
50. Захарцев С.И., Сальников В.П. Право: разумность и бессмысленность // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 9. – С. 17-22.
51. Захарцев С.И., Сальников В.П. О разумности и бессмысленности права // Известия Российской академии ракетных и артиллерийских наук. – 2016. – № 3 (93). – С. 179-183.
52. Захарцев С.И., Сальников В.П. Продолжая дискуссию об истине // Мир политики и социологии. – 2016. – № 1. – С. 35-43.
53. Захарцев С.И., Сальников В.П. Истина как проблема философии: классика или постмодернизм // Российский журнал правовых исследований. – 2016. – № 2. – С. 96-100.
54. Захарцев С.И., Сальников В.П., Сальников М.В. Проблема истины в праве и юридических науках // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 3. – С. 191-196.
55. Захарцев С.И., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Сальников М.В., Третьяков И.Л. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение национальной безопасности // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 12. – С. 69-94.
56. Захарцев С.И., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Сальников М.В., Третьяков И.Л. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение военной безопасности // Мир политики и социологии. – 2017. – № 1. – С. 120-139.
57. Захарцев С.И., Сальников П.П., Кондрат Е.Н., Числов А.И. Финансовая безопасность и финансовый суверенитет России: современные проблемы // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 1. – С. 128-132.
58. Захарцев С.И., Сальников В.П. Размышления об основах русской суверенной философско-правовой идеологии // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 2. – С. 183-194.
59. Идея свободы. Право. Мораль (классическая и постклассическая философия права): Монография / Под ред. докт. юрид. наук С.И. Захарцева; И.А. Ананских, И.Н. Грибов, стр.И. Захарцев, Н.В. Зорина, И.Р. Исмагилов, О.А. Клименко, О.Ю. Лежнева, С.Ф. Мазурин, Б.В. Маков, Д.В. Масленников, А.К. Мирзоев, П.А. Петров, Е.А. Поливко, К.Г. Прокофьев, О.В. Пылева, В.П. Сальников, М.В. Сальников, Ф.О. Чудин-Курган. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 288 с.
60. Идея справедливости в традициях постклассической философии права: Научное издание / Р.Ф. Исмагилов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников, С.И. Захарцев, М.В. Сальников, Л.К. Петросян, А.В. Черняева; под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2012. – 176 с.
61. Керимов А.Д., Масленников Д.В. Научная работа петербургских правоведов в перспективе суверенной философии права. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия и юридическая наука». М.: Юрлитинформ, 2019. 424 с. // Мониторинг правоприменения. – 2019. – № 4 (33). – С. 14-18. DOI:10.21681/2226-0692-2019-4-14-18.
62. Керимов Д.А. В развитие дискуссии о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с. // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 68-73.
63. Керимова Т.В. Классическая монография о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с. // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 5. – С. 168-172.
64. Клименко А.И., Лебедев С.П. Спекулятивная метафизика права и творческое наследие Ф.М. Достоевского. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова, В.П. Сальникова «Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права». – М.: Юрлитинформ, 2019. – 376 с. // Мониторинг правоприменения. – 2021. – № 1(38). – С. 61-64. DOI: 10.21681/2226-0692-2021-1-61-64. 07, п.л.

65. Колесников А.С., Масленников Д.В., Гук А.И. Размышления о философско-правовых работах С.И. Захарцева и своеобразии его философии // *Юридическая наука: история и современность*. – 2015. – № 12. – С. 177-184.
66. Комаров С.А., Хабибулин А.Г. Новая работа петербургских ученых по философии права // *Теория государства и права*. – 2020. – № 1 (17). – С. 193-208. DOI:10.25839/MATGIP.2020.17.1.018
67. Кондрат И.Н., Нахимов А.П., Сурков К.В. Наука оперативно-розыскной деятельности: взгляд в будущее. Рецензия на монографию Захарцева С.И., Ю.Ю. Игнащенко и В.П. Сальникова «Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке» (М.: Норма, 2015. 400 с.) // *Юридическая наука: история и современность*. – 2015. – № 8. – С. 121-126.
68. Кондрат И.Н., Сальников В.П. О научных школах изучения оперативно-розыскной деятельности и месте школы С.И. Захарцева в изучении ОРД // *Библиотека криминалиста. Научный журнал*. – 2016. – № 2 (25). – С. 370-377.
69. Кондрат И.Н., Сальников В.П. О научной школе изучения оперативно-розыскной деятельности профессора С.И. Захарцева // *Юридическая наука: история и современность*. – 2016. – № 2. – С. 96-103.
70. Кузнецов Э.В., Масленников Д.В., Покровский И.Ф., Экимов А.И. Английская версия российского издания S.I.Zakhartsev, V.P. Salnikov. *The Philosophy of Law and Legal Science*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018 // *Юридическая наука: история и современность*. – 2018. – № 9. – С. 191-194.
71. Лазарев В.В., Хабибулин А.Г. Истина философии и идея права: проблема единства (рецензия на монографию С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова, В.П. Сальникова «Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права». М.: Юрлитинформ, 2019. 376 с.) // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*. – 2021. – Т. 17 – № 3. – С. 151-157. DOI: 10.12737/jflcl.2021.036.
72. Маджидзода Д.М., Сальников В.П., Солиев К.Х. Научная школа профессора С.И. Захарцева – ведущая в России школа изучения оперативно-розыскной деятельности // *Известия института философии, политологии и права им. А. Баховаддинова Академии наук Республики Таджикистан*. – 2016. – № 4. – С. 153-162.
73. Масленников Д.В., Степашин С.В. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» // *Юридическая наука*. – 2016. – № 6. – С. 177-179.
74. Масленников Д.В., Гук А.И., Числов А.И. Философско-правовые работы С.И. Захарцева: от происхождения права до перспектив правового бытия // *Юридическая наука: история и современность*. – 2016. – № 4. – С. 194-200.
75. Покровский И.Ф., Гук А.И. Когда философия и право снова вместе. Рецензия на монографию С.И. Захарцева «Некоторые проблемы теории и философии права» / Под ред. В.П. Сальникова. – М.: Норма, 2014. – 208 с. // *Мир политики и социологии*. – 2015. – № 7. – С. 184-190.
76. Покровский И.Ф., Исмагилов Р.Ф., Гук А.И. Действительно, философия и право снова вместе в исследовании современных научных мыслителей. Некоторые идеи по поводу рецензии Д.А. Керимова и монографии С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука». – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с. // *Юридическая наука: история и современность*. – 2015. – № 9. – С. 196-200.
77. Рахимзода Р.Х., Зоир Дж.М., Шарифзода Ф.Р. О вкладе выдающихся российских юристов Виктора Петровича Сальникова и Сергея Ивановича Захарцева в оперативно-розыскную науку // *Труды Академии МВД Республики Таджикистан*. – 2020. – № 2 (46). С. 6-15.
78. Рахимзода Р.Х., Маджидзода Д.З., Солиев К.Х. Оперативно-розыскная политика в контексте политики государства и оперативно-розыскной науки (рецензия на книгу «Захарцев С.И. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: Моногр. / С.И. Захарцев, Ю.Ю. Игнащенко, В.П. Сальников. М., Норма, 2015. – 400 с.») // *Оперативник (сыщик)*. – 2016. – № 4 (49). – С. 72-74.
79. Раянов Ф.М., Галиев Ф.Х. Фундаментальная философская книга о праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова, В.П. Сальникова «Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М.: Юрлитинформ, 2019. 376 с.» // *Правовое государство: теория и практика*. – 2019. – № 2. – С. 177-182.
80. Раянов Ф.М., Галиев Ф.Х. Идея свободы в суверенной философии права. Рецензия на монографию: «Идея свободы. Право. Мораль (классическая и постклассическая философия права): Монография / Под ред. докт. юрид. наук С.И. Захарцева; И.А. Ананских., И.Н. Грибов, С.И. Захарцев, Н.В. Зорина, И.Р. Исмагилов, О.А. Клименко, О.Ю. Лажнева, стр.Ф. Мазурин, Б.В. Маков, Д.В. Масленников, А.К. Мирзоев, П.А. Петров, Е.А. Поливко, К.Г. Прокофьев, О.В. Пылева, В.П. Сальников, М.В. Сальников, Ф.О. Чудин-Курган. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 288 с.» // *Правовое государство: теория и практика*. – 2020. – № 1 (59). – С. 168-178. DOI: 10.33184/pravgos-2020.1.19
81. Раянов Ф.М., Галиев Ф.Х. Поздравляем с выходом новой фундаментальной книги. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия и юридическая наука». М.: Юрлитинформ, 2019. 424 с. // *Правовое государство: теория и практика*. – 2019. – № 1 (55). – С. 181-188.

-
82. Романовская В.Б., Минеева Т.Г., Сальников С.П. Новое исследование в области философии права. Рецензия на монографию «Идея свободы. Право. Мораль (классическая и постклассическая философия права): Монография / Под ред. докт. юрид. наук С.И. Захарцева. – М.: Юрлитинформ, 2020 – 288 с.» // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 1. – С. 185-193.
83. Рохлин В.И., Захарцев С.И., Миронов М.А., Стуканов А.П. Институт реабилитации в российском законодательстве: возникновение, развитие, понятие, перспективы / Под ред. В.И. Рохлина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. – 409 с.
84. Рохлин В.И. Фундаментальный труд по ОРД. Рецензия на монографию Захарцева С.И., Игнащенко Ю.Ю. и Сальникова В.П. «Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке» // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 151-157. .
85. Рохлин В.И. Фундаментальная книга о настоящем и будущем оперативно-розыскной деятельности. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Ю.Ю. Игнащенко и В.П. Сальникова «Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке» (М.: Норма, 2015. – 400 с.) // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 4 (21). – С. 373-377.
86. Рохлин В.И. Оперативно-розыскная деятельность как философская, теоретическая и прикладная наука. Рецензия на книгу Захарцева С.И. Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты. СПб., 2011 // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 177-182.
87. Сальников В.П., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Морозов А.И. Ценностное основание суверенитета (к вопросу о суверенной государственно-правовой идеологии) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 11. – С. 149-162.
88. Сальников В.П., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Сальников М.В. Развитие идеи абсолютной свободы в классической русской философии как источник суверенной философии права // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 12. – С. 185-193.
89. Сальников В.П., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Прокофьев К.Г., Морозов А.И. Принцип суверенности государственно-правовой идеологии и философии права // Мир политики и социологии. – 2019. – № 9. – С. 170-178.
90. Сальников В.П., Кондрат И.Н., Антонов И.А., Хабибулин А.Г., Числов А.И. Новые научные специальности требуют иных подходов. Вышла книга, объединяющая проблемы уголовного права, оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса. Рецензия на монографию Гвай А.М. и Захарцева С.И. «Уголовная ответственность за убийства в контексте оперативно-розыскной деятельности и доказывания» / под ред. С.И. Захарцева. – М.: Юрлитинформ, 2021 – 272 с.» // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 5. – С.134-141.
91. Сальников В.П., Степашин С.В., Числов А.И. История научной школы профессора С.И. Захарцева: от формирования до лидирующих позиций в науке оперативно-розыскной деятельности // Мир политики и социологии. 2016. № 3. С. 155-163.
92. Сальников В.П., Солиев К.Х., Хабибулин А.Г., Числов А.И. Научная школа профессора С.И. Захарцева или какой должна быть оперативно-розыскная деятельность // Правовое поле современной экономики. – 2016. – № 2. – С. 139-149.
93. Сальников В.П., Степашин С.В., Кондрат И.Н. Научная школа профессора С.И. Захарцева – взгляд в будущее оперативно-розыскной деятельности // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – № 3 (45). – С. 155-165.
94. Степашин С.В., Егоршин В.М. Книга, опередившая время. Рецензия на монографию Захарцева С.И., Игнащенко Ю.Ю. и Сальникова В.П. «Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке» (М.: Норма, 2015. – 400 с.) // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 119-125.
95. Теория государства и права в науке, образовании, практике: Монография. Ю.Г., Арзамасов, В.М. Баранов, Н.В. Варламова и др.; пред ред. совета Т.Я. Хабриева; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: Юриспруденция, 2016. – С. 112-117.
96. Хабибулин А.Г., Мурсалимов К.Р. Рецензия на книгу С.И. Захарцева «Некоторые проблемы теории и философии права» / Под ред. В.П. Сальникова. – М.: Норма, 2014. – 208 с. // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9. – С. 203-209.
97. Захарцев С.И. Філософія і теорія права: Монографія / Передмова О.М. Ключова. – Харків: Панов, 2015. – 256 с. DOI 10.17513/np.471.
98. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. – 270 p. DOI 10.17513/np.452.
99. Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Salnikov V.P.: The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. The Speculative and Logical Foundations of the Metaphysics of Law. – London: Europe Books. 2021. – 450 p. DOI 10.17513/np.490.

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА. ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

ГУТМАН Матвей Юрьевич,

почётный председатель Региональной общественной организации ветеранов Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, полковник милиции (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: mygutman@gmail.com

НИКУЛИН Антон Геннадьевич,

начальник кафедры философии и социологии Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат философских наук, доцент, полковник полиции (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: antonikul@rambler.ru.

САЛЬНИКОВ Виктор Петрович,

главный редактор журнала «Юридическая наука: история и современность», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, Почетный сотрудник МВД России, генерал-лейтенант милиции (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: Fonduniver@bk.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

К 220-летию министерства юстиции Российской Федерации. НАГРАДЫ МИНИСТРОВ ЮСТИЦИИ, ГЕНЕРАЛ-ПРОКУРОРОВ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕГО СЕНАТА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (1802 – 1917 гг.)

***Аннотация.** Статья является продолжением ранее опубликованных материалов о министрах юстиции Российской империи XIX века (1802 – 1917 гг.) [12; 13; 14].*

В ней подводятся итоги проведенного исследования жизненного пути и служебной деятельности министров юстиции Российской империи, анализируются основания для их назначения на данный пост в государстве, а также причины отстранения от должности, длительность исполнения обязанностей министра, взаимоотношения с императорами России и их ближайшим окружением. Приводятся воспоминания современников о министрах юстиции, также награды, которыми были удостоены они, что позволило более объективно оценить их деятельность на этом важном государственном посту.

В заключение высказаны некоторые рекомендации и предложения, сформулированные

авторами на основе проведённого анализа, которые могут быть учтены при подборе кадров для замещения должности министра юстиции Российской Федерации.

Ключевые слова: закон; министерство; министр; юстиция; реформа правоохранительных органов; награды.

GUTMAN M.Yu.
NIKULIN A.G.
SAL'NIKOV V.P.

To the 220th anniversary of the Ministry of Justice of the Russian Federation. AWARDS OF MINISTERS OF JUSTICE, PROSECUTOR GENERALS OF THE GOVERNING SENATE OF THE RUSSIAN EMPIRE 1802 – 1917)

The summary. This article is a continuation of previously published articles about the ministers of justice of the Russian Empire of the XIX century (1802 – 1917) [12; thirteen; 14]. It summarizes the results of the study of the life path and service activities of the ministers of justice of the Russian Empire, analyzes the grounds for their appointment to this post in the state, as well as the reasons for their dismissal from office, the duration of the minister's duties, relations with the Emperors of Russia and their closest circle. The memoirs of contemporaries about the ministers of justice are given, as well as the awards they were awarded, which made it possible to more objectively evaluate their activities in this important state post. In conclusion, some recommendations and suggestions are made, formulated by the authors on the basis of the analysis carried out, which can be taken into account when selecting personnel to fill the position of the Minister of Justice of the Russian Federation.

Key words: law; ministry; minister; justice; law enforcement reform; awards.



Как известно, становление законодательной базы Российской империи как системы, произошло в XIX веке. Кардинальные изменения во всех сферах общественной жизни России в XVIII – XIX веках требовали развития и совершенствования законодательства в условиях меняющейся реальности. И это происходило в Российской империи. В этот период были созданы такие фундаментальные сборники, как «Полное собрание законов Российской империи», «Свод законов Российской империи», а также такие отраслевые сборники как «Сборник постановлений

по Министерству народного просвещения», «Сборник приказов по военному ведомству» и другие издания. Именно в это время и работали министры юстиции – генерал-прокуроры Российской империи, сделавшие много для формирования и совершенствования нормативно-правовых основ государства, для реализации их на практике. Их вклад в создание системы был не равный: у одних получилось хорошо, другим не позволяли это сделать, одни несли службу до 10 лет и более (В.Н. Панин 23 года), другие менее года. Но большинство из них считали, что закон

существует для всех, боролись за то, чтобы этот принцип воплощался в жизнь, несмотря на противодействие не только находящихся близко к трону, но и самого императора России. И им это не прощалось!

Работа министров Российской империи, в том числе и министра юстиции, генерал-прокурора всегда находилась не только под пристальным вниманием других чиновников высшего уровня, но и самого монарха, который их не только назначал и отстранял от должности, но нередко наказывал и поощрял.

В начале XIX века в России уже существовала определённая система поощрения лиц, в том числе и наградная, которые верой и правдой служили Отечеству, защищали его, и, конечно, были преданы монарху.

В законоположении о наградах Российской империи – «Учреждение орденов и других знаков отличий» – специально отмечалось, что «мещанам и лицам сельского состояния ордена не испрашиваются» [73].

Эта система уже в те времена включала в себя достаточно многочисленные виды материальных и моральных поощрений: от объявления благодарности до пожалования тысячами десятин земли с тысячами крепостных, возведение в княжеское и графское достоинство, присвоение высоких званий и назначение на вышестоящие должности.

Среди наград особое место занимала система почётных знаков, к которым относятся ордена, кресты, медали, знаки отличия, являвшимися зримыми свидетельствами достижений и личных качеств человека. И количество этих знаков и их степеней (классов) постоянно увеличивалось. Формирование российской орденской наградной системы было практически завершено в первой трети XIX века, которая включала в основном восемь орденов, имевших более 20 степеней, и насчитывала большое количество орденских знаков, звёзд, цепей и лент (Таблица 1).

С 1855 г. знаки орденов, вручаемых за военные подвиги, стали дополняться перекрещенными мечами, а в 1870 г. было установлено, что полученные за боевые заслуги ордена с мечами не снимаются даже при получении более высоких степеней этого ордена.

Одной из особенностей наградной системы Российской империи было то, что все награжденные были обязаны вносить в Капитул

Российских Императорских и Царских орденов определенные денежные пожертвования. Чем выше была степень ордена – тем больше был денежный взнос.

Это были достаточно большие деньги, и многие кавалеры даже не в состоянии были их внести в Капитул сразу, поэтому нередко внесение денег растягивалось на несколько лет.

Деньги, внесенные кавалерами за ордена, шли на орденские цели, на выплату пенсий кавалерам и на благотворительность [24].

Другой особенностью российской наградной системой было то, что кавалерам орденов Российской империи выплачивались пенсии, которые получали только включённые в комплект по каждому ордену. Ожидание же поступления в комплект часто растягивалось на долгие годы, и многие кавалеры уходили из жизни, так и не дождавшись пенсии.

О материальной сущности наградной системы Российской империи даёт чёткое представление приведённый ниже Рис. 1.

Но в любом случае кавалеры орденов в убытке не оставались, так как с получением орденов приобретали ряд моральных и материальных привилегий и льгот. До середины XIX века простолюдин, награждённый любым из восьми орденов любой степени, получал право на потомственное дворянство, а в последующем низшие степени орденов Святого Станислава и Святой Анны приносили личное дворянство. Это давало такие преимущества, как освобождение от личных податей, рекрутской повинности, получение права на льготные заемные кредиты и ссуды в банке и т.д. Многим кавалерам выплачивалось из казны и ежегодное денежное вознаграждение, так называемые кавалерские пенсии, а также единовременные пособия.

Следует отметить и четкую иерархию российских орденов (от высших к низшим орденам):

- орден Святого Андрея Первозванного (с бриллиантами и без них);
- орден Святого Владимира 1-й степени;
- орден Святого Александра Невского (с бриллиантами и без них);
- орден Белого Орла;
- орден Святого Владимира 2-й степени;
- орден Святой Анны 1-й степени;
- орден Святого Станислава 1-й степени;
- орден Святого Владимира 3-й степени;
- орден Святого Владимира 4-й степени;



Таблица 1. Ордена Российской империи и ленты орденов

Название ордена	Год учреждения	Девиз ордена	Лента ордена
Орден Святого апостола Андрея Первозванного	учреждён в 1698 г.	«За веру и верность»	
Орден Святой великомученицы Екатерины	учреждён в 1714 г.	«За любовь и Отечество»	
Орден Святого Александра Невского	учреждён в 1725 г.	«За труды и Отечество».	
Орден Святой Анны	учреждён в 1735 г. в Голштинии; узаконен как российская награда в 1797 году.	«Любящим правду, благочестие, верность»	
Орден Святого Георгия	учреждён в 1769 г	«За службу и храбрость»	
Орден Святого равноапостольного князя Владимира	учрежден в 1782 г.	«Польза, честь, слава»	
Орден Белого орла	учрежден в Польше, по преданию, в 1325 г. Причислен к российским наградам в 1815 г.	«За Веру, Царя и Закон»	
Орден Святого Станислав	учрежден в Польше в XVIII веке. Причислен к российским наградам в 1815 г.	«Награждая, поощряет»	
Орден Святого Иоанна Иерусалимского	учрежден в 1113 г. Введён в систему императорских наград Павлом I в 1797 г. В 1817 г. орден в России был отменён.		

Расчетъ о денежныхъ взысканіяхъ за пожалованные ордена и о размѣрахъ пенсій, опредѣленныхъ кавалерамъ о орденамъ.

Наименованіе орденовъ.	Суммы вычетовъ за ордена на рублѣмъ.			Количество пенсій, производимыхъ по орденамъ.			Число кавалеровъ, которымъ производится пенсія.					
							1-е отдѣленіе.		2-е отдѣленіе.		3-е отдѣленіе.	
							свѣтск.	духовн.	свѣтск.	духовн.	свѣтск.	духовн.
Св. Андрея Первозваннаго	500	1000	800	—	2 кав.	1	7 кав.	2	—	—		
Св. Екатерины 1-й степ.	400	460	350	—	2 "	—	4 "	—	—	—		
" " 2-й "	250	200	130	90	4 "	1	4 "	1	9 кав.	1		
Св. Александра Невскаго.	400	700	500	—	5 "	1	14 "	4	—	—		
Бѣлаго Орла	300	пен	си	и	не	про	из	во	дѣт	ся		
Св. Георгія 1 степ.	—	1000	—	—	6	—	—	—	—	—		
" " 2 "	—	400	—	—	15	ка валер.	(отдѣлѣ	ній не	сущест	вуеть)		
" " 3 "	—	200	—	—	50	ка валер.	(отдѣлѣ	ній не	сущест	вуеть)		
" " 4 "	—	150	—	—	325	ка валер.	(отдѣлѣ	ній не	сущест	вуеть)		
Св. Владиміра 1 степ.	450	600	—	—	10	ка валер.	(отдѣлѣ	ній не	сущест	вуеть)		
" " 2 "	225	300	—	—	29	ка валер.	(отдѣлѣ	ній не	сущест	вуеть)		
" " 3 "	45	150	—	—	30	ка валер.	(отдѣлѣ	ній не	сущест	вуеть)		
" " 4 "	40	100	—	—	60	ка валер.	(отдѣлѣ	ній не	сущест	вуеть)		
Св. Анны 1 степ.	150	350	200	—	16 кав.	4	18 "	4	—	—		
" " 2 "	35	150	120	—	18 "	2	64 "	14	—	—		
" " 3 "	20	100	90	—	60 "	—	120 "	—	—	—		
" " 4 "	10	50	40	—	60 "	—	120 "	—	—	—		
Св. Станислава 1 степ.	120	143	—	—	30 "	—	—	—	—	—		
" " 2 "	30	115	—	—	60 "	—	—	—	—	—		
" " 3 "	15	86	—	—	90 "	—	—	—	—	—		

Примѣчаніе. 1) Деньги за пожалованные ордена взыскиваются въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ (со времени пожалованія) изъ жалованія, получаемого ежемѣсячно.
 2) Съ каждаго пожалованнаго орденомъ, кромѣ Св. Георгія и Св. Владиміра 4 ст. за выслугу лѣтъ, производится денежный вычетъ изъ жалованья и изъ пенсій въ указанномъ здѣсь размѣрѣ на богоугодныя дѣла и въ пользу капитула орденовъ.
 3) Кавалеры означенныхъ орденовъ вносятся по старшинству пожалованія въ списокъ пенсионеровъ и по дошедшей до нихъ очереди получаютъ пенсіи, статутами положенныя и означенныя здѣсь, о чемъ каждый разъ объявляется въ „Русскомъ Инвалидѣ“ и „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

Рис. 1. Денежные взыскания за пожалованные ордена и размеры пенсий, определенных кавалерам орденов Российской империи

- орден Святой Анны 2-й степени;
- орден Святого Станислава 2-й степени;
- орден Святой Анны 3-й степени;
- орден Святого Станислава 3-й степени;
- орден Святой Анны 4-й степени (только военная награда).

Орденская система Российской империи законодательно закрепляла принцип постепенности (очередности) награждения орденами: от низшего к высшему ордену с соблюдением соответствующей выслуги лет и чина.

1. Святого Станислава III степени;
2. Святой Анны III степени;
3. Святого Станислава II степени;
4. Святой Анны II степени;
5. Святого Владимира IV степени;
6. Святого Владимира III степени;
7. Святого Станислава I степени;
8. Святой Анны I степени;
9. Святого Владимира II степени;
10. Белого Орла;

11. Святого Александра Невского;
12. Святого Александра Невского с бриллиантовыми украшениями.

Ордена Святой Анны 4-й степени и Георгія всех степеней как военные награды не участвовали в общей постепенности награждения. Высшие ордена Андрея Первозваннаго, Святой Екатерины, Святого Владимира 1-й степени также исключались из списка постепенности, так как ими награждал лично император по своему усмотрению.

Особо обратим внимание на два ордена: орден Святого Апостола Андрея Первозваннаго и Святого Благоверного Великаго Князя Александра Невскаго, которые не имели степеней, но могли дополняться наградой ордена с алмазными (бриллиантовыми) украшениями, что, практически, являлось повторным награждением этими орденами. Авторы сочли возможным при показе наградъ министровъ в виде орденских лент, награждение бриллиантовыми украшениями к

орденам Святого апостола Андрея Первозванного и Святого Александра Невского показывать эти ленты дважды.

Статут ордена (1892 г.): «Никакие точные заслуги не определяются законом для достижения сего ордена, и удостоверение оным зависит единственно от Монаршего внимания к службе и отличиям высших чиновников государственных... Кавалеры ордена считаются все в 3-м классе государственных чинов, то есть наравне с генерал-лейтенантами, хотя бы по службе находились и ниже... Жалуемый орденом Святого Апостола Андрея Первозванного, хотя бы прежде не имел других Российских орденов, сим единым пожалованием должен быть почитаем равномерно кавалером четырёх младших Российских орденов: Св. Александра Невского, Белого Орла, Св. Анны первой степени и Св. Станислава первой степени, коих знаки и препровождаются к нему вместе с знаками ордена Св. Апостола Андрея Первозванного».

По различным источникам орденом Андрея Первозванного в Российской империи было награждено от 900 до 1100 человек [71].

Императорский Орден Святого Благоверного Великого Князя Александра Невского (орден Святого Александра Невского) – одна из высших наград Российской империи с 1725 по 1917 год. Орден был задуман ещё Петром I для награждения за военные заслуги. Закон не определял заслуг для награждения орденом. Награждение им зависело «единственно от Монаршего

внимания к службе и отличиям высших чиновников государственных». Но был учреждён уже после смерти Петра Великого 21 мая (1 июня) 1725 г. Екатериной I и награждение орденом осуществлялось «в воздаяние трудов, для отечества подъемлемых». Орден имел одну степень. Он стал третьим российским орденом после ордена Св. Андрея Первозванного и женского ордена Святой Великомученицы Екатерины.

За время существования ордена известно 3674 факта награждения [38].

Все министры юстиции, генерал-прокуроры Российской империи за время всей службы на различных постах получали различные награды. Мы рассмотрим только награждение орденами, так как иные виды поощрения далеко не всегда учитывались (Таблицы 2, 3).

Проведённый анализ награждений министров юстиции, генерал-прокуроров Российской империи отечественными орденами позволяет сделать ряд выводов:

1. Если судить по количеству отечественных орденов, которыми были награждены министры юстиции, генерал-прокуроры в течение своей службы и работы на разных должностях, в том числе и в должности министра юстиции, то вывод может быть один: данная категория чиновников высшего ранга России не была обойдена наградами. В среднем на каждого награждённого приходилось по 7 орденов, не считая других видов поощрения, которых в стране было достаточно, как моральных, так и материальных.

Таблица 2. Число награждённых орденами министров юстиции, генерал-прокуроров Российской империи и уровень награждённости (1802 – февраль 1917 гг.)

Количество орденов, вручённых одному человеку	Количество награждённых	Фамилии и инициалы награждённых
До 4-х наград	2	И.И. Дмитриев, Д.П. Трощинский
До 5	6	Д.В. Дашков, М.Г. Акимов, С.С. Манухин, И.Г. Щегловитов, Д.Н. Замятин Г.Р. Державин
До 6	3	В.Н. Панин, Н.В. Муравьёв, А.А. Долгоруков
До 7	2	Н.А. Добровольский, А.А. Макаров
До 8	3	П.В. Лопухин, Д.Н. Набоков, А.А. Хвостов
До 9	2	Д.И. Лобанов-Ростовский, Н.А. Манасеин
До 10	2	Д.Н. Блудов, С.Н. Урусов
До 11	1	К.И. Пален
Итого	21	21

Таблица 3. Наименование орденов, пожалованных министрам юстиции, генерал-прокурорам Российской империи (1802 – февраль 1917 гг.) (Данная и последующие таблицы выполнены авторами)

Наименование орденов	Количество награждённых	Количество наград всех степеней
Орден Святого Апостола Андрея Первозванного	7	12, в т.ч. с бриллиантами
Орден Святого Равноапостольного князя Владимира	20	44
Орден Святого Георгия Победоносца	2	3
Орден Святого Благоверного князя Александра Невского	19	28, в т.ч. с бриллиантами
Орден Белого Орла	13	13
Императорский Орден Святой Анны	19	27
Орден Святого Иоанна Иерусалимского	4	4
Орден Святого Станислава	10	14
Итого		145

2. Но нас интересует, прежде всего, проблема соотношения пожалованных наград и эффективность работы данного конкретного министра. Безусловно, показатель его награждений далеко не всегда был объективной оценкой его деятельности на этом посту. В период самодержавия не всё зависело от успешной деятельности руководителя. Значительную роль играл субъективный фактор (награждать орденом имел право только император.) Влияли на «раздачу» наград в Российской империи и близость к власти придерживавшим, и «дворовые интриги», и «подковёрная борьба» и др.

21 руководитель министерства юстиции Российской империи за 115 лет были удостоены 145 наград. От 9 до 11 наград было вручено Д.И. Лобанову-Ростовскому, Н.А. Манасеину, Д.Н. Блудову, С.Н. Урусову и К.И. Палену. Но нас интересует вопрос: в какое время они были награждены? Были ли они в это время министрами юстиции.

И тут вырисовывается несколько иная картина. Г.Р. Державин за это время не был удостоен наград, так как его деятельностью, как борца за справедливость и правду, были недовольны многие, в том числе и императрица, которой надоели жалобы на него.

Всего одну награду, но очень высокую – орден Святого Владимира 1-й степени получил в 1806 году П.В. Лопухин, являвшийся генерал-прокурором Правительствующего сената,

министром юстиции более 6 лет.

И.И. Дмитриев за пятилетнюю службу в должности министра, не получил ни одной награды. Также не был награждён в период службы генерал-прокурором, министром юстиции Д.П. Трошинский.

Д.И. Лобанов-Ростовский за десять лет службы в должности министра юстиции был удостоен только одного ордена: в 1826 году ему были пожалованы бриллиантовые знаки к ордену Святого Андрея Первозванного.

На должности министра юстиции Д.В. Дашков получил свои высшие награды – ордена Святого Владимира 1- и 2-й степеней и орден Святого Александра Невского.

Д.Н. Блудов, награждённый 10-ю орденами, исполнявший трижды обязанности министра юстиции в общей сложности немного более года, в 1839 году был удостоен ордена Святой Анны 1-й степени с имперской коронной.

Граф В.Н. Панин за 23 года нахождения на посту генерал-прокурора Правительствующего сената и министра юстиции Российской империи за государственную деятельность, «за огромные и полезные труды», был награжден всеми высшими российскими орденами, до ордена Святого апостола Андрея Первозванного с бриллиантовыми знаками включительно [68], который был ему пожалован в 1867 году.

На фотографии Д.Н. Замятина, бывшего министром юстиции около пяти лет, видны три

ордена: орден Святого Владимира 2-й степени, орден Белого орла и орден Святой Анны, но нет ордена Святого Александра Невского с бриллиантами, которым он был пожалован в 1874 году, то есть после освобождения от должности министра. Следовательно, в годы своего министерства он не был удостоен высших наград Российской империи.

С.Н. Урусов, бывший исполняющим обязанности министра юстиции Российской империи всего около полугода, за этот период наград не получал.

Высшими наградами Российской империи, которых был удостоен К.И. Пален в должности министра юстиции, были орден Святого Александра Невского в 1873 году, и алмазные знаки к ордену в 1877 году. В последующем он стал кавалером и высшей награды России – ордена Святого апостола Андрея Первозванного (1896 г.), а в 1903 году и алмазных знаков к ордену.

Д.Н. Набокову в период его семилетнего «министерства» были пожалованы ордена Святого Владимира 1-й степени, Святой Анны 1-й степени; Святого Станислава 1-й степени; орден Белого Орла, а также алмазные знаки к ордену Святого Александра Невского в 1880 году, полученному в 1874 году. Позднее он стал и кавалером ордена Андрея Первозванного.

Н.А. Манасеин пребывая на должности министра юстиции, был удостоен ордена Александра Невского в 1889 году, алмазных знаков к нему в 1894 году, а также орденов 1-й степени Святого Владимира, Святой Анны, Святого Станислава 1-й и 2-й степеней и ордена Белого орла.

Н.В. Муравьев за 11 лет руководства министерством юстиции Российской империи был удостоен всех высших орденов империи, кроме ордена Святого Андрея Первозванного.

С.С. Манухин и М.Г. Акимов в период своего кратковременного пребывания в должностях министра юстиции империи наград не получали, хотя до и после назначения имели высокие награды.

И.Г. Щегловитова, бывшего министром юстиции Российской империи более 9 лет, наградами не баловали: за эти годы он был удостоен ордена Святого Владимира 2-й степени (1910 г.), а также орденов Святой Анны 1-й степени и Белого орла.

Последних трёх министров юстиции Российской империи: А.А. Хвостова, А.А. Макарова и Н.А. Добровольского, находившихся в должности в общей сложности 8 месяцев, не награждали.

Таким образом, самой высокой наградой Российской империи ордена Святого апостола Андрея Первозванного за время пребывания в должности министра юстиции был удостоен только В.Н. Панин. Алмазными знаками к ордену Святого апостола Андрея Первозванного, полученному ранее, был пожалован Д.И. Лобанов-Ростовский.

За время руководства министерством не имели наград в связи с небольшим периодом пребывания в должности 10 человек. По одной награде имели П.В. Лопухин (хотя и был в должности более 6 лет!), Д.И. Лобанов-Ростовский (в должности был более 10 лет!) и Д.Н. Блудов. По два ордена получили А.А. Долгоруков и К.И. Пален (в должности более 10 лет!), тремя были удостоены Д.В. Дашков и И.Г. Щегловитов, 5 орденов в эти годы получил Д.Н. Набоков, 7 орденов Н.А. Манасеин.

Практически всеми орденами Российской империи были удостоены министры юстиции Н.В. Муравьев (11 лет в должности министра юстиции) и В.Н. Панин – руководивший министерством 23 года !!!

Следует иметь в виду, что имели место и другие, и достаточно разнообразные виды и формы поощрений, которыми жаловал государь своих министров.

Возникает вопрос: за что же награждали? Ведь подвиги они не совершали и боевых наград (кроме Д.И. Лобанова-Ростовского) не имели. Ответ прост: они получали награды в соответствии с выслугой лет и чином. Безусловно, большое значение играл и субъективный фактор – отношение Его Величества.

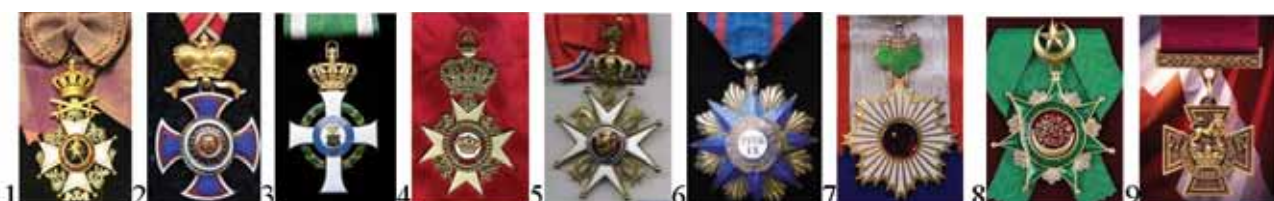
Некоторые министры юстиции Российской империи имели и иностранные награды. Мы считаем, что они были получены не за успехи на службе, а за участие в различных «парадных» мероприятиях, проводимых в столице достаточно часто с участием августейших особ России и иностранных государств, во время которых нередко проходило награждение и вручение подарков и орденов, что позволяло им быть «на виду», быть замеченным, быть в числе награждённых.

Иностранные награды Д.Н. Блудова.



Голландский орден Совершенного Согласия. Папский Орден Пия IX.

Иностранные награды К.И. Палена



1. Австрийский орден Леопольда 1-й степени. 2. Черногорский орден князя Даниила I 1-й степени. 3. Саксонский орден Альбрехта. 4. Вюртембергский орден Короны. 5. Королевский норвежский орден Святого Олафа. 6. Папский Орден Пия IX. 7. Японский орден Восходящего солнца. 8. Турецкий орден Османье 1-й степени. 9. Британский орден Виктории.



10. Большой крест австрийского ордена Святого Стефана. 11. Большой крест мекленбург-шверинского ордена Вендской Короны. 12. Большой крест гессенского ордена Святого Людовика. 13. Большой крест саксен-веймарского ордена Белого Сокола. 14. Большой крест монашеского ордена Святого Карла.



15. Большой крест прусского ордена Красного Орла и алмазные знаки к нему. 16. Крест нидерландского Льва. 17. Крест французского ордена Почётного Легиона. 18. Крест итальянских Святых Маврикия и Лазаря. 19. Крест ордена Карла (Карлоса) III. 20. Большая лента бельгийского ордена Леопольда.

Таким образом, К.И. Пален имел 8 российских орденов и 2 алмазных знака к орденам, а также 20 иностранных наград. Однако за десятилетний период пребывания в должности министра юстиции он был удостоен только трёх наград, в том числе одной иностранной!

Иностранная награда Д.Н. Набокова



Черногорский орден Князя Даниила I 1-й степени.

Иностранные награды Н.А. Манасеина



1. Болгарский орден Святого Александра I степени. 2. Австро-венгерский орден Святого Стефана. 3. Французский орден Академических пальм. 4. Французский орден Почётного Легиона – Большой офицерский крест.

Иностранные награды С.С. Манухина



Французский офицерский крест ордена Почётного легиона. Прусский орден Красного Орла 2-го класса.

Иностранные награды И.Г. Щегловитова (награждён во время службы министром внутренних дел)



Командорский крест французского ордена Почётного Легиона. Австрийский орден Франца Иосифа командорского креста 2-й степени.

Иностранные награды Н.А. Добровольского



Персидского Ордена Льва и Солнца I степени. Орден черногорского князя Даниила Первого I степени.

Таким образом, всего 7 министров юстиции – генерал-прокуроров Правительствующего сената Российской империи (из 21) имели награды иностранных государств, полученные в разные годы на разных должностях (за 115 лет существования должности министра юстиции, совмещенной с должностью генерал-прокурора Правительствующего сената). Всего им было вручено 32 награды. К.И. Панину было пожаловано 20 наград, в том числе половина в период нахождения в должности министра юстиции. В разные годы Н.А. Манасеин был удостоен четырех наград, Д.Н. Блудов, С.С. Манухин, Г.И. Щегловитов и Н.А. Добровольский получили по 2 ордена и один орден был вручен Д.Н. Набокову. В то же время, министры Д.И. Лобанов-Ростовский, бывший министром юстиции 10 лет, В.Н. Панин, служивший в этой должности рекордное количество лет – 23 года, Н.В. Муравьев, имевший 11-летний стаж в должности министра юстиции Российской империи, не имели ни одной иностранной награды.

Заключение

На основе изучения жизненного пути и деятельности министров юстиции, генеральных прокуроров Правительствующего сената Российской империи, авторы составили Таблицу 3, которая позволила дать общую характеристику этому одному из высших слоёв управленцев страны, сделать ряд обобщений и выводов, а также сформулировать предложения, которые, на наш взгляд, могут быть учтены при подборе и назначении кандидатов на должность министра юстиции Российской Федерации. Для более объективного

анализа средних показателей продолжительности жизни министров юстиции из списка удалены те, кто был расстрелян в период «красного» террора (трое), а также самый молодой – Д.В. Дашков и самый пожилой – Д.И. Лобанов-Ростовский (Таблица 4).

1. Российская империя в начале XIX века являлась абсолютной монархией, основным сословием в которой, находящимся в органах правления государством, являлось дворянство. Несмотря на то, что дворянство составляло в начале XIX века всего 1 процент населения России, а к концу XIX века увеличилось до 1,1 процента, его представители занимали все основные должности в Российской империи. Не было исключением из этого правила и министерство юстиции. Всего с 1802 года – с образования министерств и до февраля 1917 года на посту министра юстиции был 21 человек. Большинство из них были выходцами из старинных и знатных дворянских родов: Д.И. Лобанов-Ростовский родился в старинной княжеской семье; А.А. Долгоруков в дворянской семье, корни которой уходили во времена Рюриковичей; род Д.Н. Блудова был известен с X века, а род А.А. Хвостова – с XIII века. И только двое стали дворянами благодаря занимаемым должностям и наградам: – С.С. Манухин, который родился в семье личного дворянина, и А.А. Макаров, родившийся в купеческой семье.

2. Одним из важнейших показателей, характеризующих научно-теоретическую готовность назначаемых на высокую государственную должность – должность министра юстиции в Российской империи, являлись его

Таблица 4. Общая продолжительность жизни и пребывания в должности Министров юстиции Российской империи

	Имя, годы жизни, продолжительность	Назначение на должность, возраст	Освобождение от должности	Время пребывания в должности
1	Державин, Гавриил Романович (1743–1816) 73 г.	8 сент. 1802 г. 59 лет	7 окт. 1803	1 год
2	Лопухин, Пётр Васильевич (1753–1827) 74 г.	8 окт. 1803 г. 50 лет	1 янв. 1810	6 лет 3 м.
3	Дмитриев, Иван Иванович (1760–1837) 77 лет	1 янв. 1810 г. 50 лет	30 авг. 1814	4 г. 8 мес.
4	Трощинский, Дмитрий Прокофьевич (1749–1829) 79 л.	30 авг. 1814 г. 65 лет	25 авг. 1817	3 года
5	Лобанов-Ростовский, Дмитрий Иванович (1758–1838) 79 л.	25 авг. 1817 г. 59 лет	18 окт. 1827	10 лет 2 мес.
6	Долгоруков Алексей Алексеевич (1767–1834) 67 л.	18 окт. 1827 г. 50 лет	20 сен. 1829	2 года
7	Дашков, Дмитрий Васильевич (1788–1839) 50 лет	20 сен. 1829 41 год	14 февр. 1839	9 лет 3 мес.
8	Блудов, Дмитрий Николаевич (1785–1864) 78 л.	15 февр. 1839 г. 54 года	31 дек. 1839	11 мес.
9	Панин, Виктор Никитич (1801–1874) 73 г.	31 дек. 1839 г. 38 лет	21 октября 1862	22 г. 9 мес.
10	Замятнин, Дмитрий Николаевич (1805–1881) 76 лет	21 окт. 1862 г. 57 лет	18 апреля 1867	4 г. 4 мес.
11	Урусов, Сергей Николаевич (1816–1883) 66 лет	18 апр. 1867 г. 51 год	15 октября 1867	6 мес.
12	Пален, Константин Иванович (1833–1912) 79 лет	15 окт. 1867 г. 44 года	30 мая 1878	10 л. 7 мес.
13	Набоков, Дмитрий Николаевич (1827–1904) 76 лет	30 мая 1878 г. 51 год	6 ноября 1885	7 лет 5 мес.
14	Манасеин, Николай Авксентьевич (1834–1895) 60 лет	6 нояб. 1885 г. 51 год	1 января 1894	8 лет 2 мес
15	Муравьёв, Николай Валерианович (1850–1908) 58 лет	1 янв. 1894 г. 44 года	14 января 1905	. 11 лет
16	Манухин, Сергей Сергеевич (1856–1922) 65 лет	21 янв. 1905 г. 49 лет	16 декабря 1905	11 мес
17	Акимов, Михаил Григорьевич (1847–1914) 66 лет	16 дек. 1905 г. 58 лет	24 апреля 1906	5 мес.
18	Щегловитов, Иван Григорьевич (1861–1918) 57 лет. Расстрелян	24 апр. 1906 г. 45 лет	6 июля 1915	9 лет 2 мес.
19	Хвостов, Александр Алексеевич (1857–1922) 65 лет	6 июля 1915 г. 58 лет	7 июля 1916	1 год
20	Макаров, Александр Александрович (1857–1919) 61 г. Расстрелян	7 июля 1916 г. 59 лет	20 декабря 1916	6 мес.
21	Добровольский, Николай Александрович (1854–1918) 63 года. Расстрелян	20 дек. 1916 г. 62 года	28 февраля 1917	2 мес.
	Средняя продолжительность жизни 1121:16=70,1 года.	Средняя продолжительность пребывания в должности: 115:21=5,4 года.		

общеобразовательный уровень и профессиональная подготовка. В начале XIX века получить хорошее образование могли, практически, только представители имущих слоёв общества, и, прежде всего, дворянства. Из «подлого» населения, получивших хорошее образование и занимавших высокие государственные должности, были единицы.

В России в начале XIX века в дворянских семьях предпочтение отдавалось домашнему образованию. Большинство министров юстиции Российской империи получили именно прекрасное домашнее образование. Отмечалось, что Д.В. Дашков получил хорошее образование, В.Н. Панин получил блестящее домашнее образование, Д.И. Лобанов-Ростовский прекрасное домашнее образование и воспитание совместно с детьми Его Величества; Д.Н. Блудов – прекрасное домашнее образование под руководством профессоров Московского университета. Н.А. Добровольский, рано остался без отца, и воспитывал его отчим, который был преподавателем – обучал будущего императора Александра III и великих князей Алексея, Сергея и Павла.

Четыре будущих министра юстиции России: М.Г. Акимов, Г.Р. Державин; Н.А. Манасеин и В.Н. Муравьёв окончили гимназию, при этом В.Н. Муравьёв окончил гимназию с Золотой медалью, а М.Г. Акимов – с Серебряной.

Царскосельский лицей окончили А.А. Хвостов и Д.Н. Замятин с Серебряной медалью.

Макаров А.А. с 1866 года учился в школе Карла Мая*, которую окончил в 1874 году.

Таким образом, все министры юстиции Российской империи получили хорошее первоначальное образование, что позволило им в дальнейшем успешно окончить высшие учебные заведения.

Д.П. Трощинский окончил Киево-Могилянскую Духовную академию.

Не имели высшего гражданского образования Г.Р. Державин, И.И. Дмитриев, П.В. Лопухин и Д.И. Лобанов-Ростовский, но они служили в Преображенском и Семёновском полках, при которых были полковые школы, дававшие по сути, высшее военное образование и позволившее им дослужиться до генеральских званий (кроме Державина, ушедшего в отставку в звании капитана-поручика).

Московский университет окончили Д.В. Дашков, Д.Н. Блудов, В.Н. Панин,

С.Н. Урусов, М.Г. Акимов (со степенью кандидата права),

Юридический факультет Санкт-Петербургского университета окончили: А.А. Макаров и со степенью кандидата права К.И. Пален, Н.В. Муравьёв, Н.А. Добровольский, С.С. Манухин.

Одно из престижнейших учебных заведений России – Императорское училище правоведения окончили Н.А. Манасеин, Д.Н. Набоков и И.Г. Щегловитов с Золотой медалью.

Завершая тезис об образовании министров юстиции необходимо отметить, что все министры владели иностранными языками: Д.В. Дашков и Д.Н. Блудов знали многие иностранные языки, а В.Н. Панин знал еще и древние языки.

Особо следует отметить высокий уровень теоретической подготовки Н.В. Муравьёва, который в 1868 году окончил гимназию с Золотой медалью. В 1870 году 19-летний Николай выдержал экзамен на степень кандидата права на юридическом факультете Санкт-Петербургского университета.

В 1874 году он сдал экзамен на степень магистра уголовного права, после чего до 1878 года читал курс уголовного судопроизводства в Московском университете.

О тщательной подготовке министров к вступлению в должность свидетельствует и такой факт: Виктор Никитич Панин, учившийся в Йенском университете, окончивший Московский университет к своему назначению в Министерство юстиции отнесся очень ответственно. Он выхлопотал продолжительный отпуск, уехал в свое подмосковное имение Марфино и основательно проштудировал весь многотомный Свод законов Российской империи, великолепно усвоив нормы уголовного и гражданского законодательства, и даже выучил наизусть многие статьи.

Необходимо отметить и то, что министры юстиции, генерал-прокуроры постоянно пополняли свои теоретические знания, активно занимались научными исследованиями, вели преподавание в вузах. Так, Д.Н. Блудов был президентом Петербургской Академии наук, провёл целый ряд исследований [2; 3; 4; 5; 6; 16].

И.Г. Щегловитов читал лекции в Императорском училище правоведения, опубликовал целый ряд статей по разным вопросам уголовного права и процесса [56; 57; 58; 59; 60; 61; 62;

63; 64; 65].

Немало исследований провёл и Н.В. Муравьёв [31; 32; 33; 34; 35]. Его труд «Прокурорский надзор в его устройстве и деятельность. Пособие для прокурорской службы. М.: 1889. Т. I. 552 с.» явился прекрасным пособием, по которому постигали азы прокурорской службы ряд поколений прокурорских работников.

3. В каком же возрасте вступали в должность министры? Этот показатель важен потому, что свидетельствует о накоплении жизненного и служебного опыта (Таблица 5).

Таблица 5 позволяет сделать однозначный вывод: на пост министра юстиции, как правило, назначались лица, имевшие значительный жизненный опыт. Министерством юстиции и прокуратурой Российской империи руководили, как правило, люди зрелого возраста от 45 до 69 лет. 18 человек из 21 были в возрасте от 41 года (86%). То есть средний возраст до вступления в должность составлял около 50 лет!

4. Важным является и ответ на вопрос: в какой должности служили кандидаты на должность министра юстиции, генерал-прокурора Российской империи?

Первыми министрами юстиции и генерал-прокурорами Российской империи в течение 25 лет (1802 – 1827 гг.) были Р.Г. Державин, П.В. Лопухин, И.И. Дмитриев и Д.П. Трощинский и Д.И. Лобанов-Ростовский. Из них, только П.В. Лопухин с августа 1798 по июль 1899 годов, т.е. менее года, был генерал-прокурором

в столице. Другие же в министерстве юстиции и прокуратуре не служили. Все последующие министры юстиции и генерал-прокуроры Российской империи, кроме Д.Н. Набокова, служили в министерстве юстиции и прокуратуре на различных должностях.

Как правило, на должность министра назначались лица, проходившие службу в должностях товарищей министров. Товарищем министра юстиции полтора года был А.А. Долгоруков, по несколько месяцев товарищами министра были Д.В. Дашков и К.И. Пален, дважды по несколько месяцев исполнял обязанности министра юстиции Д.Н. Блудов, 3 года товарищем министра юстиции и генерал-прокурором был А.А. Макаров – предпоследний министр юстиции Российской империи.

Все остальные министры служили в системе министерства юстиции и прокуратуре. Были товарищами министра юстиции достаточно большое количество лет: В.Н. Панин – 8 лет; Д.Н. Замятин – 10 лет; Н.А. Манасеин – 20 лет; И.Г. Щегловитов 21 год; Н.В. Муравьёв 23 года; С.Н. Урусов 24 года; С.С. Манухин – 26 лет, М.Г. Акимов – 36 лет; по 37 лет служили в министерстве юстиции Н.А. Добровольский и А.А. Хвостов!

Однако министрами юстиции и генерал-прокурорами наибольшее количество лет были Д.В. Дашков, И.Г. В.Н. Панин; Н.В. Муравьёв; Д.И. Лобанов-Ростовский и К.И. Пален, служившие в данном министерстве в должности

Таблица 5. Возраст министров Юстиции при вступлении в должность

Возраст министров Юстиции при вступлении в должность	Количество человек	ФИО, возраст (лет)
От 30 до 40 лет	3 (14,3%)	К.И. Пален – 34, В.Н. Панин – 38, Д.П. Трощинский – 36
От 41 до 45 лет	3 (14,3%)	Д.В. Дашков – 41, Н.И. Муравьёв – 44, И.Г. Щегловитов – 45.
От 46 до 50 лет	4 (19%)	С.С. Манухин – 49, П.В. Лопухин – 50, И.И. Дмитриев – 50, А.А. Долгоруков – 50
От 51 до 55 лет	4 (19%)	С.Н. Урусов – 51, Д.Н. Набоков – 51, Н.А. Манасеин – 51, Д.Н. Блудов 54.
От 56 до 60 лет	6 (28,6)	Д.Н. Замятин – 57, М.Г. Акимов – 58, А.А. Хвостов – 58, Г.Р. Державин – 59, Д.И. Лобанов-Ростовский – 59, А.А. Макаров – 59.
От 61 и старше	1 (4,9%)	Н.А. Добровольский – 62

товарища министра меньше лет, чем многие другие. Исключением является И.Г. Щегловитов, прослуживший в министерстве до своего назначения министром всего 9 лет и 3 мес.

Таким образом, при назначении на должность министра юстиции и генерал-прокурора Российской империи учитывался не только стаж службы в в данном министерстве, но и другие, на наш взгляд, более важные показатели, позволившие им быть министрами длительное время. Это, во-первых, уровень общей и профессиональной подготовки. Как уже отмечалось, глубокими и разносторонними знаниями обладали Д.В. Дашков, В.Н. Панин, Д.Н. Замятин, К.И. Пален, Н.В. Муравьев, И.Г. Щегловитов.

Во-вторых, монархи ценили принципиальность министров, ставящих закон и интересы государства превыше всего. Такими были Г.Р. Державин, Д.П. Трошинский, Д.И. Лобанов-Ростовский, И.И. Дмитриев и др. Однако, когда эти министры во имя закона отказывались следовать воле монарха, их или увольняли, или принуждали уходить в отставку «по собственному желанию». Так оставили свой пост Г.Р. Державин, И.И. Дмитриев, Д.Н. Набоков, С.С. Манухин, А.А. Хвостов и А.А. Макаров.

И, безусловно, важнейшим фактором пригодности на данную должность, впрочем, как и на любую высокую должность в империи, была личная преданность монарху.

5. Чрезвычайно важным показателем качества службы министра юстиции является период его

пребывания на посту (Таблица 6).

В течение 115 лет (1802-1917 гг.) в Российской империи был 21 министр юстиции, которые в среднем находились в этой должности 5 лет и 5 месяцев. Но это в среднем, а фактически 8 человек были министрами юстиции до 1 года, а все вместе 67 месяцев, т. е. чуть более восьми месяцев каждый.

8 человек несли службу министрами юстиции Российской империи 7 и более лет, занимали этот пост 89 лет, т.е. более 11 лет каждый. Кто они?

Более всех – 23 года министром юстиции Российской империи был действительный тайный советник Виктор Никитич Панин. Что же позволило ему находиться на посту столь длительное время? Придётся несколько повториться. Прежде всего, это знания. Ведь он получил блестящее домашнее образование, учился в университете за границей, окончил Московский университет, а эти успехи – показатель величайшего трудолюбия. Панин владел многими иностранными языками, в том числе и древними, что позволяло ему изучать оригиналы. Виктор Никитич был чрезвычайно ответственным человеком и перед назначением на должность министра, как уже отмечалось, «Выхлопотал продолжительный отпуск, уехал в свое подмосковное имение Марфино и основательно проштудировал весь многотомный Свод законов, великолепно усвоив нормы уголовного и гражданского законодательства и даже выучив наизусть многие статьи».

Безусловно, и 7 лет пребывания в должности

Таблица 6. Время пребывания министров юстиции Российской империи на посту

Время пребывания министров юстиции Российской империи на посту	Количество человек.	ФИО министров (время пребывания на посту министра)
До 1 года	8	
До 2-х лет	1	А.А. Долгоруков
До 3-х лет	1	Д.П. Трошинский
До 5 лет	2	И.И. Дмитриев (4 года и 8 мес.); Д.Н. Замятин (4 года и 6 мес.)
До 6 лет	1	П.В. Лопухин
До 7 лет	1	Д.Н. Набоков
До 8 лет	1	Н.А. Манасеин
До 10 лет	2	Д.В. Дашков, И.Г. Щегловитов
Свыше 10 лет	4	В.Н. Панин (23 года); Н.В. Муравьев (11 лет); Д.И. Лобанов-Ростовский (10 лет); К.И. Пален (10 лет и 7 мес.)



Рис. 2. Алмазный знак ордена Святого Апостола Андрея Первозванного.

товарища министра, его многому научили.

21 октября 1862 граф В.Н. Панин был освобожден от обязанностей министра юстиции по болезни.

Император ценил Панина и вручил ему алмазный знак ордена Святого Андрея Первозванного (Рис. 2).

Вторым по времени пребывания в должности министра юстиции бы Н.В. Муравьев – 11 лет, о котором мы писали несколько выше.

Далее по срокам нахождения в должности министра юстиции были К.И. Пален (10 лет и 7 мес.), Д.И. Лобанов-Ростовский (10 лет и 2 мес.), И.Г. Щегловитов (9 лет и 3 мес.), Д.В. Дашков (9 лет и 5 мес.), Н.А. Манасеин (8 лет и 2 мес.). Все они были высокообразованными людьми хорошими организаторами, требовательными руководителями, имевшими своё мнение и умевшими его отстаивать, нередко и перед Его Величеством.

6. По каким причинам покинули свой пост министры юстиции Российской империи?

Ревностное отношение к своим обязанностям как генерал-прокурора, борьба с несправедливостью и принципиальность Г.Р. Державина, выступления против многих министров и сенаторов не позволяли ему ладить с чиновниками. Поэтому он нажил себе немало врагов, и уже через год после вступления на пост, был отправлен в отставку. На прямой вопрос императору Александру I: «За что меня увольняют?»,

последовал ответ: «Ты очень ревностно служишь». Гавриил Романович заявил, «что я иначе служить не могу. Простите».

В должности министра И.И. Дмитриев подчеркнуто сторонился интриг, следуя, прежде всего, букве закона, из-за чего произошло много конфликтов, в частности ссора с Державиным, ходатайство которого «по закону невозможно было удовлетворить». Вследствие столкновений с управляющим делами Комитета министров П.С. Молчановым и другими сановниками, а также многочисленных жалоб и доносов императору, Дмитриев был вынужден подать в отставку. 30 августа 1814 года он ушёл со всех постов.

Д. П. Трошинский был ярким противником образования министерств. Поэтому Александр I скоро охладил к нему и после образования министерств Д. П. Трошинский занимал скромный пост министра уделов и продолжал руководить почтовым ведомством. Однако и на этом посту Трошинский оставался непримиримым противником реформ, что затрудняло его деятельность.

К служебным затруднениям прибавились и личные проблемы. Дмитрий Прокофьевич часто болел. В апреле 1816 года он занемог так сильно, что вынужден был уйти в продолжительный отпуск. Но и после выздоровления здоровье Трошинского не позволяло ему успешно работать. 25 августа 1817 года он был уволен со службы с пенсионом в 10 тыс. рублей.

П.В. Лопухин был назначен председателем Департамента гражданских и духовных дел Государственного совета, в 1812 – председателем департамента законов и военных дел.

Дмитрий Иванович Лобанов-Ростовский, давно страдавший от ран, ушел в долгожданную отставку 18 октября 1827 года по старости, но до конца своей жизни оставался членом Государственного совета.

20 сентября 1829 года А.А. Долгоруков был уволен от должности министра юстиции и назначен членом Государственного совета.

26 ноября 1839 года в Петербурге умер от сухотки (болезнь, ведущая к истощению организма, иссушающая тело. – Авт.) на посту министра юстиции Д.В. Дашков [72].

Трижды министром юстиции Российской империи был Д.Н. Блудов. В 1830 году Дмитрий Николаевич несколько месяцев управлял министерством юстиции в связи с отсутствием Д.В. Дашкова. С 24 мая по 17 сентября 1838 г.

вторично управлял министерством, оставаясь и министром внутренних дел. 15 февраля 1939 года он был утверждён министром юстиции, однако уже 31 декабря 1839 года был назначен Главноуправляющим Вторым отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии и одновременно – председателем Департамента законов Государственного совета.

Как уже отмечалось, 23 года министром юстиции был В.Н. Панин. Но как чиновник, враждебно относившийся к целому ряду положений начавшейся крестьянской реформы, 21 октября 1862 года он был освобожден от обязанностей министра юстиции, но остался членом Государственного совета [67]. По отзывам современников, когда его освободили от должности генерал-прокурора и министра юстиции, радости чиновников обоих ведомств не было предела. То есть, в новых условиях нужна была новая фигура с иными взглядами.

16 апреля 1867 года Дмитрий Николаевич Замятин был освобождён от должности министра юстиции и генерал-прокурора и назначен членом Государственного совета.

Временно, всего 5 месяцев, на должности управляющего Министерством юстиции был князь С.Н. Урусов, которого император Александр II назначил для того, чтобы дать возможность быстрее войти в курс дела графу К.И. Палену, исполнявшему в то время обязанности товарища министра юстиции [70].

30 мая 1878 года был освобожден от должности Министра юстиции и Генерал-прокурора К.И. Пален, находившейся в этой должности более 10 лет. Главной причиной отставки стало оправдание Санкт-Петербургским окружным судом В.И. Засулич, стрелявшей в градоначальника Ф.Ф. Трепова.

По собственному желанию после более 7 лет службы ушел с поста министра юстиции и генерального прокурора Д.Н. Набоков.

По личной просьбе об отставке в связи с болезнью (рак желудка) был уволен с должности министра юстиции Российской империи Н.А. Манасеин. Император Александр III ждал и желал этой отставки.

По прошению об отставке вскоре после «Кровавого воскресенья» был уволен с поста министра юстиции и генерал-прокурора Муравьев Николай Валерианович.

С.С. Манухин в условиях революции

1905-1907 годов отстаивал принципы законности, что послужило основанием для обвинения его и возглавляемого им ведомства в бездействии, слабости воздействия на участников революционных событий. Манухин подал в отставку и 16 декабря 1905 года был уволен с поста министра.

М.Г. Акимов, находившийся в должности министра юстиции всего 5 месяцев, 24 апреля 1906 года вошел в состав Государственного Совета и вскоре занял пост его председателя.

А.А. Хвостов пробыл на посту министра юстиции всего 1 год. Он умел отстаивать свою точку зрения перед любым, в том числе и перед государем, никогда не шел на поводу всесильных фаворитов и временщиков, не исключая и Распутина, к которому относился «заведомо отрицательно», оказался для правительства неудобной фигурой и был уволен.

А.А. Макаров, несмотря на прямое указание императора, отказался прекратить уголовное дело, возбужденное в отношении бывшего военного министра В. А. Сухомлинова, отказал и не передавать в суд дело И.Ф. Манасевича-Мануйлова. 20 декабря 1916 г. он был отправлен в отставку, заменен на верного «распутинца» Н.А. Добровольского.

Н.А. Добровольского, находившегося на посту министра юстиции всего 3 месяца, от должности освободила Февральская революция 1917 года.

Таким образом, только шесть министров юстиции, генерал-прокуроров Российской империи – П.В. Лопухин, А.А. Долгоруков, Д.Н. Блудов, Д.Н. Замятин, Н.А. Манасеин, и М.Г. Акимов были назначены на другие должности, получили повышение по службе.

По собственному желанию в связи со сложившимися условиями ушли в отставку Д.Н. Набоков и Н.В. Муравьев.

Временно назначался министром юстиции Урусов, который по замыслу императора должен был помочь К.И. Палену войти в курс дел.

Трое оставили свои посты по болезни: Д.П. Трощинский, Д.И. Лобанов-Ростовский, а Д.В. Дашков умер на посту.

Не пришлось по нраву императорам Р.Г. Державин, И.И. Дмитриев и А.А. Макаров, которые слишком ревностно служили и пытались отстаивать справедливость и бороться с чиновничьим произволом.

Под давлением левых сил император Николай II был вынужден отправить в отставку

министра юстиции И.Г. Щегловитова.

Неудобными режиму в новых условиях оказались В.Н. Панин, К.И. Пален, С.С. Манухин, А.А. Хвостов и были отправлены в отставку.

Анализ причин освобождения от должности министра юстиции и генерал-прокурора Российской империи позволяет сделать следующий вывод: из всех прекрасно подготовленных и добросовестно исполнявших обязанности министра юстиции Российской империи чиновников высшего ранга, на которых императорами России возлагались большие надежды на то, что они будут верой и правдой служить России, строго руководствоваться в своей деятельности велениями императоров и Российским законодательством, совершенствовать его в связи с меняющейся социально-политической и экономической ситуацией в стране, не всегда оправдывались. Более того, практически половина министров юстиции Российской империи – люди честные, ответственные и справедливые, служившие закону, были вынуждены покинуть этот пост, так как императоры нередко требовали от них сами или под давлением иных лиц, как мы отмечали ранее, незаконных решений и действий, а это не позволяла им делать совесть и нравственность.

8. Все министры юстиции Российской империи имели высокие гражданские чины, воинские и дворцовые звания. П.В. Лопухин был действительным тайным советником 1-го класса. Н.А. Добровольский был тайным советником. Все остальные 19 министров юстиции были действительными тайными советниками.

Достаточно высокие воинские звания имели пятеро: генералом от инфантерии был Д.И. Лобанов-Ростовский, генерал-лейтенантом – П.В. Лопухин, генерал-майором А.А. Долгоруков, полковниками были И.И. Дмитриев и Муравьев. Звание капитан-поручик имел Г.Р. Державин и секунд-майором был Д.П. Трошинский.

Свитские, дворцовые звания имели четверо: П.И. Пален и С.Н. Урусов были оберкамергерами Дворца Е. И. В., Добровольский был егермейстером Дворца Е. И. В., Набоков был гофмейстером.

Мы очень часто и справедливо отмечаем, что в связи с изменениями ситуации в стране требуется подбор новых кадров на ключевые посты в государстве, в то же время необходимо и использовать «старые» опытные кадры, так как по

многим направлениям требуется преемственность. И безусловно, следует избавляться от тех чиновников, которые явно не справляются со своими обязанностями, более того, вредят и явно не списываются в изменяющуюся обстановку.

Однако в Российской империи бывало так далеко не всегда. Замены, увольнения, отстранения и перемещения чиновников даже самого высокого уровня без всяких пояснений были многократны, как в условиях часто изменявшейся обстановки в стране, так и в условиях стабильности. Всё зависело от воли самодержца, нередко совершавшего эти действия под влиянием различных обстоятельств, личностей, имевших возможность влиять на самодержца, даже в условиях, когда данный высокопоставленный чиновник весьма успешно выполнял возложенных на ведомство задачи.

Безусловно, чиновники дорожили своей должностью, поскольку она была престижной, определяла положение в обществе, наделяла её носителя высокими привилегиями, приносила и немало материальных льгот и моральных поощрений. Но даже и освобождение от должности не грозило им оказаться «у разбитого корыта» – все они были людьми весьма обеспеченными, как правило, владели достаточно солидной недвижимостью, земельными угодьями, а до отмены крепостного права, и многими сотнями и даже тысячами крепостных.

Необходимо отметить, что всех министров юстиции Российской империи отличали трудолюбие и огромная трудоспособность, умение глубоко вникнуть в суть проблемы, принимать решения в соответствии со своими взглядами и убеждениями. У них был сильный характер и достаточно силы воли, чтобы добиваться претворения в жизнь своих решений, несмотря на противодействие могущественных оппонентов и реальных угроз быть освобождённым от занимаемой должности.

Из проведённого анализа следует проверенный на практике вывод, что до принятия закона могут быть самые различные мнения, предложения, вносятся поправки в законопроект, которые могут его изменить до неузнаваемости, но уже принятый закон должен претворяться в жизнь неукоснительно и все ветви власти должны этому способствовать. На этом принципе основывается правовое государство.

Примечания

- * В 1856 году по инициативе нескольких немецких семейств, принадлежавших к биржевому купечеству, в Петербурге открылась новая школа для мальчиков. Школу возглавил Карл Иванович Май – талантливый педагог с двадцатилетним опытом работы. Май родился в Петербурге в 1820 году. В 1838 году юный Карл с отличием окончил старейшую школу Петербурга «Петришуле», а в 1845 – историко-филологический факультет Санкт-Петербургского Университета; еще на школьной скамье, в возрасте шестнадцати лет, он начал давать платные уроки. Школа Карла Мая дала России множество выдающихся деятелей науки и искусства. В разные годы здесь учились Николай Константинович Рерих, Александр Николаевич Бенуа, Валентин Серов, Константин Сомов, Андрей Оль, Яков Френкель, Лев Успенский, Дмитрий Сергеевич Лихачев... В этих стенах зародилось творческое содружество «Мир искусства», здесь учились десятки будущих академиков, докторов наук, художников, композиторов, архитекторов, путешественников и государственных деятелей. Школа Карла Мая дала России множество выдающихся деятелей науки и искусства. В разные годы здесь учились Николай Константинович Рерих, Александр Николаевич Бенуа, Валентин Серов, Константин Сомов, Андрей Оль, Яков Френкель, Лев Успенский, Дмитрий Сергеевич Лихачев... [69].

Список литературы

1. Бирюков С.В. Министерство юстиции Российской Федерации: История, проблемы и перспективы // Сборник статей по материалам научно-практических чтений «200 лет Министерству юстиции России». – Кемерово, 2002.
2. Блудов Д.Н. Завещание и последние дни жизни императора Николая Первого. – М.: Тип. Т.Т. Волкова и К, 1856. – 54 с.
3. Блудов Д.Н. Мысли и замечания графа Д.Н. Блудова (из его записной книги). – СПб.: Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1866. – [2], 64, 1 с.: 2 л. портр.
4. Блудов Д.Н. Общая объяснительная записка к Проекту нового гражданского уложения Царства Польского. – СПб., 1853. – 60 с.
5. Блудов Д.Н. Объяснительная записка к проекту положения о производстве дел гражданских порядком сокращенным. – СПб., 1857. – 25 с.
6. Блудов Д.Н. Эпиграммы // Русская эпиграмма второй половины XVII – начала XX в. – М.: Советский писатель, 1975. – 968 с.
7. Борисов А.В. Министры внутренних дел России. 1802 – октябрь 1917 / Вступительная статья В.Ф. Некрасова и В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 350 с. – (Серия: «Внутренние войска и органы внутренних дел России»).
8. Витте С.Ю. Воспоминания. / Вступ. ст., общ. ред. коммент. и указ. А.Л. Сидорова. Т.2 (1894 – октябрь 1905). Царствование Николая II / Коммент. В.И. Бovyкина, К.Н. Тарновского. – 639 с.; Т.3 (17 октября 1905 – 1911). Царствование Николая II. – 723 с. – М.: Соцэжгиз, 1960.
9. Высшие и центральные государственные учреждения России. 1801-1917 гг. В 4-х т. Т. 1. – СПб.: Наука, 1998. – 301 с., [14] л. ил.
10. Галкин Ю.В., Воронихин А.В. Образование Министерства юстиции и органы правосудия Саратовской губернии (1802–1863 гг.) // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. – 2002. – № 9. – С. 96-105.
11. Глинка Я.В. Одиннадцать лет в Государственной Думе. 1906-1917. Дневник и воспоминания. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – 400 с.
12. Гутман М.Ю., Никулин А.Г., Сальников В.П. К 220-летию министерства юстиции Российской Федерации. Министры юстиции, генерал-прокуроры дореформенной России (1802-1861 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 6. – С. 11-58.
13. Гутман М.Ю., Никулин А.Г., Сальников В.П. К 220-летию министерства юстиции Российской Федерации. Министры юстиции, генерал-прокуроры Правительствующего сената Российской империи в начале XX века (1905 – 1917 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 8. – С. 28-55.
14. Гутман М.Ю., Никулин А.Г., Сальников В.П. К 220-летию министерства юстиции Российской Федерации. Министры юстиции, генерал-прокуроры пореформенной России (1861-1905 гг.) // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 7. – С. 30-64.
15. Долгорукая С. Россия перед катастрофой. – М.: Захаров, 2014. – 208 с.
16. Записка графа Д.Н. Блудова «14 декабря 1825 г.» // Источники, исследования, историография, библиография. – СПб.: Нестор-история, 2000. – 606 с.
17. Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. Жизнь и деяния генерал-прокуроров России в сценах и зарисовках. – М.:

- ОЛМА-пресс, 2001. – 351 с.
18. Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. От первого прокурора России до последнего прокурора Союза. – М.: ОЛМА-пресс, 2001. – 383 с.
 19. Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. Призванные Отечеством. Российские прокуроры, 1722-1917: Монография. – М.: РОССПЭН, 2002. – 814 с.: ил.
 20. Карлин А.Б. Роль органов юстиции России в проведении правовой реформы // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. – 2002. – № 9. – С. 24-30.
 21. Крижановская Г.Н., Кулешова Л.В., Сальников М.В. Международная научно-практическая конференция «Судебная реформа 1864 года в России: история и современность». Краткий обзор докладов, статей и выступлений // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 1. – С. 11-46.
 22. Леухова М.Г., Манукян Г.И. К 200-летию Министерства юстиции (из истории) // Сборник статей по материалам научно-практических чтений «200 лет Министерству юстиции России». – Кемерово, 2002.
 23. Марней Л.П. Министерская реформа 1802–1811 гг. в оценках современников // Вестник Московского ун-та. – Сер. 8: История. – 2000. – № 1. – С. 69-89.
 24. Минин А.С. Жалование и дополнительные денежные выплаты министрам царствования Николая I // Вестник СПбГУ. – Серия 2: История, языковедение, литературоведение. – 2003. – Вып. 2. (№ 10). – С. 19-27.
 25. Министерская система в Российской империи: к 200-летию министерств в России / М-во культуры и массовых коммуникаций РФ, Федеральное агентство по образованию, Российский гос. ист. архив; отв. сост. Д.И. Раскин. – М.: РОССПЭН, 2007. – 919, [1] с., [12] л. фот.
 26. Министерство внутренних дел России. 1802 – 2002: Исторический очерк в 2-х томах. Том 1 / Под общ. ред. В.П. Сальникова; Грызлов Б.К., Сальников В.П., Стрельников А.А., Рыскин Л.Б., Глушаченко С.Б., Александров А.И., Нижник Н.С. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 272 с. – (Серия: «МВД России 200 лет»).
 27. Министерство юстиции России за 200 лет (1802–2002): Историко-правовой очерк / М-во юстиции РФ; Редкол.: Аболенцев В.А. и др.; науч. ред.: Батова С.А., Рассолов М.М. – М.: НОРМА, 2002. – 406 с.
 28. Министерство юстиции Российской империи. 1802 – 1917. – М.: Наука, 1983. – 152 с.
 29. Министры внутренних дел России (1802-2018): Биографический справочник / Сост.: Ч.Н. Ахмедов, С.Е. Байкеева, И.В. Романова, С.В. Ремнева, Т.Г. Лясович, А.А. Удальцов. – СПб.: Р-КОПИ, 2018. – 140 с., ил.
 30. Михеева И.В. Российские министерства в XIX веке // Журнал российского права. – 2000. – № 4. – С. 155-162.
 31. Муравьев Н.В. Из прошлой деятельности. Том 1. Статьи по судебным вопросам.- СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1900.
 32. Муравьев Н.В. Кандидаты на судебные должности. Вопрос судоустройства и судебной политики – М.: Типография А. И. Мамонтова и К°, 1886.
 33. Муравьев Н.В. О судебной службе: публицистика. – М.: Типография А.И. Мамонтова и К°, 1886.
 34. Муравьев Н.В. Последние речи. 1900-1902 гг. – СПб.: Сенатская типография, 1903.
 35. Муравьев Н.В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности: практическое пособие. Том 1. Прокуратура на Западе и в России.- М.: Университетская типография, 1889.
 36. На службе закону и справедливости: Очерки об отеч. министрах юстиции (1802–2002) / Андрухович И.А., Вашкевич И.М., Гребнева Н.Е. и др.; Редкол.: Аболенцев В.А. и др.; Сост. Сысоев В.Д. – М.: НОРМА, 2002. – 465 с.
 37. Нижник Н.С., Сальников В.П., Мушкет И.И. Министры внутренних дел Российского государства (1802 – 2002): Библиографический справочник. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 584 с. – (Серия: «МВД России 200 лет»).
 38. Орден Святого Благочестивого князя Александра Невского // medaligus.ru
 39. Политические деятели России, 1917: Биографический словарь / Центр полит. и экон. истории России Рос. независимого ин-та социал. и нац. пробл., Науч. совет Рос. АН по пробл. «История революций в России»; гл. ред. П.В. Волобуев. – М.: Большая российская энциклопедия, 1993. – 432 с.: портр.
 40. Прокуратура Российской империи в документах, 1722–1917 : хрестоматия / В. В. Лавров, А. В. Ерёмин, Н. М. Иванова; под. ред. Г. В. Штадлера. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. – 172 с.
 41. Раскин Д. И. Министерская система Российской империи. – М.: РОССПЭН, 2007. – 919, [1] с., [12] л. фот.
 42. Рассказов Л.П., Печоев В.К. Полиция и юстиция в Российской империи XIX – начала XX века. // Философия права. – 2016. – № 2. – С. 116-120.
 43. Рыбников В. В., Алексушин Г. В. История правоохранительных органов Отечества: Учебное пособие. – М.: Щит-М, 2007. – 294 с. : ил.

44. Сальников С.П. Судебная реформа и правосознание российского общества (вторая половина XIX – начало XX века): Монография. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006. – 181 с.
45. Сборник статей по материалам научно-практических чтений «200 лет Министерству юстиции России» / Гл. упр. Минюста РФ по Кемеровской обл.; Редкол.: Иншин А.Н. (отв. ред.) и др. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. – 167 с.
46. Соломон Питер Х. Советская юстиция при Сталине / Пер. с англ. Л. Максименков. – М.: РОССПЭН, 1998. – 462 с., [2]л. ил., портр.
47. Сырых В.М. История государства и права России: Учебное пособие. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Эксмо, 2007. – 461, [1] с.
48. Сысоев В.Д. Министерство юстиции России за 200 лет (1802–2002): Факты, события, лица // Журнал российского права. – 2002. – № 9. – С. 147-155.
49. Управленческая элита Российской империи. История министерств. 1802 – 1917 / Андреева Е.А., Косопкин А.С., Андреева Т.В.: редактор: Ананьин В.Б., Ганелин Р.Ш., Плешков В.Н. – СПб.: Лики России, 2008. – 696 с.
50. Федоров П.Ю. Министерская система управления юстицией и эволюция института судебных приставов (1801–1997) // 200 лет министерской системе России: Материалы межвузовской научной конференции, 31 мая 2002 г. – М.: РГТУ, 2002. – С. 211–217.
51. Щечоев В.К. История органов и учреждений юстиции России: Учебник для магистров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – 456 с. Серия: Магистр.
52. Чайка Ю. Министерство юстиции в системе российской государственности // Российская юстиция. – 2002. – № 9. – С. 2-7.
53. Чайка Ю.Я. Роль Министерства юстиции в истории России // Вестник Российской правовой академии. – 2002. – № 1. – С. 5-10.
54. Черкесова Л.И. Историко-правовой обзор становления Министерства юстиции Российской империи // Проблемы отечественной истории. – М., 1999. – С. 163-174.
55. Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи. Главы высших и центральных учреждений. 1802–1917: Биобиблиографический справочник / Европ. ун-т в Санкт-Петербурге. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2001. – 830 с..
56. Щегловитов И.Г. О гражданской предсудимости по уголовным делам» // Журнал Гражданского и Уголовного Права. – 1892. – № 3.
57. Щегловитов И.Г. О новом уголовном уложении // Журнал Министерства Юстиции. – 1903. – № 5.
58. Щегловитов И.Г. О новых течениях в деятельности русского суда присяжных» // Журнал Министерства Юстиции. – 1900. – № 12.
59. Щегловитов И.Г. О постановке вопросов на суде присяжных» // Юридический вестник. – 1888. – № 5.
60. Щегловитов И.Г. О репрессии суда присяжных в России // Журнал Гражданского и Уголовного Права. – 1893. – № 7.
61. Щегловитов И.Г. О сопротивлении и неповиновении властям, как особом преступлении // Юридический вестник. – 1886. – № 2-3.
62. Щегловитов И.Г. О судебной экспертизе документов» // Журнал Гражданского и Уголовного Права. – 1891. – № 6.
63. Щегловитов И.Г. Об ограничении виндикации следов преступления» // Журнал Гражданского и Уголовного Права. – 1890. – № 2.
64. Щегловитов И.Г. Об основаниях и пределах ответственности врача пред уголовным законом. – СПб.: тип. АО «Слово», 1903. – 36 с.
65. Щегловитов И.Г. Суд присяжных при действии нового уголовного уложения. – СПб.: тип. Спб. общ. печ. дела Е. Евдокимов, 1902. – 28 с.
66. Яковлева О.Н. Статус министра юстиции Российской империи (1802-1917). // Труды Академии управления МВД России. – 2012. – № 2 (22). – С. 98-102.
67. <http://deduhova.ru/statesman/viktor-nikitich-panin/>.
68. <http://www.rusdiplomats.narod.ru/panin-vn.html>.
69. <https://jabberwoker.livejournal.com/29288.html>.
70. <https://lawbook.online/istoriya-prava/urusov-sergey-nikolaevich-knyaz-18161883-26449.html>.
71. <https://megabook.ru/article>.
72. <https://www.prlib.ru/history/618918>.
73. <https://www.rusempire.ru/arkhiv-statej/1378-nagrady.html>.

ЛИТВИНОВ Николай Дмитриевич,

руководитель Экспертного центра «Национальной безопасности», доктор юридических наук, доцент (г. Воронеж, Россия)

E-mail: ndlitvinov49@mail.ru

КИРЕЕВ Михаил Павлович,

профессор Академии управления МВД России, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва, Россия)

E-mail: mihail.kireev.1950@mail.ru

ОВЧИННИКОВ Вячеслав Викторович,

доктор юридических наук, Заслуженный работник МВД Российской Федерации, генерал-полковник (г. Москва, Россия)

E-mail: ovchinnikov25ovchinnikov@yandex.ru

САЛЬНИКОВ Михаил Викторович,

Президент Фонда содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет», главный научный сотрудник Юридического института (г. Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: salnikov-mihail66@yandex.ru

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ – СОЛНЦЕ ЗЕМЛИ РУССКОЙ...

(к 800-летию со дня рождения)

***Аннотация.** Анализируется жизнь и деятельность великого русского военачальника князя Александра Невского. Предпринимается попытка ответить на вопрос, каким образом юному, а затем – молодому полководцу удавалось выигрывать битвы у профессионалов войны, где он получил знания в области военного искусства. Отмечается, что Русь того периода обладала особыми познаниями в воинском искусстве, что объясняет высочайшую профессиональную воинскую подготовку князя Александра Ярославича и его дружины. При этом Александру Невскому приходилось активно противодействовать Ватикану, стремившемуся установить власть над Русью: отказавшись сотрудничать с Ватиканом, князь спас население России от уничтожения.*

***Ключевые слова:** Александр Невский; битва на Чудском озере; татаро-монгольское иго; Ватикан; гибридная война против России.*

LITVINOV N.D.

KIREEV M.P.

OVCHINNIKOV V.V.

SAL'NIKOV M.V.

ALEXANDER NEVSKY - THE SUN OF THE RUSSIAN LAND... (TO THE 800TH ANNIVERSARY OF THE BIRTH)

The summary. The life and work of the great Russian commander Prince Alexander Nevsky is analyzed. An attempt is made to answer the question of how the young, and then the young commander managed to win battles from war professionals, where he received knowledge in the field of military art. It is noted that Russia of that period had special knowledge in military art, which explains the highest professional military training of Prince Alexander Yaroslavich and his squad. At the same time, Alexander Nevsky had to actively oppose the Vatican, which sought to establish power over Russia: by refusing to cooperate with the Vatican, the prince saved the population of Russia from destruction.

Key words: Alexander Nevsky; battle on Lake Peipus; Tatar-Mongol yoke; Vatican; hybrid war against Russia.

В нынешнем году Православная Русь торжественно отметила 800-летие со дня рождения Александра Невского: святого, князя, полководца, воителя, дипломата, семьянина. Русь времен Александра Невского была зажата между Востоком и Западом и воевала на два фронта. Со стороны Запада постоянно шли военные набеги, организуемые и подстрекаемые Ватиканом. Со стороны Востока – войска монголо-татар, сжигавших города и села, уничтожавших население либо уводивших в плен.

В современных условиях Россия находится в такой же обстановке. Объединенный Запад ведет против России бесчисленные гибридные войны и угрожает третьей мировой войной. С Востока над Россией «нависают» две угрозы: многолюдный Китай и миллионные полчища мигрантов из бывших республик СССР, значительная часть которых являются подпольем гибридной войны радикального ислама.

Во времена Александра Невского мир был иным, но столь же жестоким. На наш взгляд, многочисленные исследователи до конца не поняли величие Александра Невского. Его деяния по разгрому объединенных вооруженных сил Запада на Неве; по разгрому «псов-рыцарей» на Чудском озере, по противодействию Ватикану, «дружбе» с монголами, рассматриваются слишком упрощенно. Дескать, не захотел сотрудничать

с цивилизованной Западной Европой и дружить с Ватиканом. Вместо этого, ринулся в объятия Золотой Орды...

Между тем Россия времени Александра Невского стояла на перепутье. Ее судьба, судьбы населявших ее народов зависели от того, какое решение примет князь Александр. Прими он неверное решение, и не было бы сегодняшней России, не было бы русского народа, не было бы Православной веры. Каким образом князю Александру, молодому правителю, удавалось выигрывать военные и дипломатические битвы на Востоке и на Западе. Кто он такой, князь Александр? Почему Россия постоянно воюет с Западом?

На стыке XIX и XX веков в Европе и в США зародилось новое направление в науке – геополитика

Наиболее концентрированно вопросы геополитики сформулировал американский военно-морской теоретик, историк Альфред Мэхен (1840-1914). А. Мэхен разделил всю планету на две зоны влияния, «Мирового Океана» и «Мирового Острова», Хартланда, где «Мировой Океан», Атлантида – это Запад и США, а «Мировой Остров», Гиперборея – это Россия, Хартланд.

Один из ведущих политиков США Збигнев Бжезинский писал о России именно как о

Хартланде: «...Россия, и в сегодняшнее время, – эта та же сердцевина земли – Хартланд – какой ее концептуально определил в прошлом МакКиндер. Завоевать или расчленив Хартланд на части – это залог мировой гегемонии США». И высказывал свое мнение о судьбе России, которая устраивала бы США: «Россию необходимо расчленив на три отдельные государства – одно с центром в Петербурге, другое с центром в Москве, а Сибирь отделить в отдельное государство».

Естественно, ресурсами этих территорий должен владеть и ведать «цивилизованный мир», и не Россия. «Цивилизованный мир», это, естественно, Атлантида – Мировой Океан – Силы Тьмы.

А. Мэхен по сути дела обосновал тысячелетнюю борьбу между Атлантидой, как морской державой, резидентурой Посейдона, и Гипербореей, Хартландом, Россией. Один из пиков такой борьбы между Западом и Востоком пришелся на период властвования Александра Невского.

Адмирал Альфред Мэхен в качестве глобальной геополитической стратегии разработал и ввел в научный оборот «принцип Анаконды».

Сущность концепции Мэхена можно понять только через призму демонологии. Ибо «Анаконда» – это Змей, Змий, Дракон, Дьявол, Посейдон, силы Тьмы, это рептоидная космическая цивилизация, сражающаяся за овладение планетой Земля. Действующей структурой сил Тьмы на планете Земля является «Легион Черной Змеи».

В конце XX столетия Запад – Мировой Океан разработал новый план по уничтожению Гипербореей – Большой России, который получил название «Петля анаконды». Суть его заключается в последовательном, планомерном окружении постсоветской России кольцом военных баз; создании зон нестабильности по всему периметру российских границ; развязывании «гибридных» войн, которые могут перекинуться на территории России. И, как мощная анаконда губит жертвы в стальных объятиях, так и Мировой Океан планирует, путем последовательного сжатия Хартленда – Большой России, удушить Россию... Первое сжатие – разрушение Варшавского Договора. Второе сжатие – ликвидация Советского Союза. Третье сжатие – ликвидация Российской Федерации как независимого суверенного государства, расчленение его

на ряд мелких осколков, которым уготована участь сырьевых приделков высокотехнологичного Запада... [109].

На наш взгляд, историки и военные теоретики не смогли ответить в полной мере на вопрос: каким образом юному, а затем – молодому полководцу князю Александру удавалось выигрывать битвы у профессионалов войны. Князь Александр демонстрировал великолепные знания стратегии и тактики ведения сражений, управления войсковыми подразделениями в ходе боя. Где он получил знания в области военного искусства? Кто научил его сражаться копьем и мечом? Папа научил?

Более того, исследователи как-то обходят стороной битвы и в целом период боевой деятельности князя Александра. К примеру, в достаточно серьезном исследовании, «История военных потерь» [128] рассказывается о битвах и потерях военнотружущих периода Древнего Рима. О потерях пунической войны. О «Мамаевом побоище», и др. Но нет ни слова о войнах князя Александра Ярославича.

Александр был сыном Переяславского князя Ярослава Всеволодовича, который позже стал Великим князем Киевским и Владимирским. Мамой его была Торопецкая княжна Ростислава Мстиславна, дочь князя Новгородского и Галицкого Мстислава Удатного. То есть генетика была великолепной. Да и детство проходило в соответствующей атмосфере, где и отец, и дядя решали примерно одинаковые задачи управления княжествами. Но, биографы не рассказывают о том, где и чему учился юный Александр.

В 1974 году историк В.Т. Пашуто писал, «что в детстве Александр принял так называемый “княжеский постриг” – рыцарский обряд перехода княжича из детства в отрочество, совершённый в Преображенском соборе Переяславля-Залесского. В присутствии двора и горожан его препоясали мечом и посадили на коня» [100].

Уточним великого историка. «Опоясание мечом» и посадка на коня никому еще не прибавили ума и воинских навыков.

Мы привыкли читать, что на Западе были рыцарские ордена, которые воспитывали и готовили рыцарей, элиту вооруженных сил. А русские, вроде бы, в это время с дубинами бегали по лесам, без каких либо воинских познаний.

Между тем, в районе озера Наво-Ладоги (современное Ладожское озеро), существовал

мощный военно-монашеский орден, Навский. Пацанят из элитных семей забирали из семьи, из мира Яви, в 8 лет, и направляли для обучения и воспитания в особые школы. Которые назывались «волчьими» или «Навьими». Уже само название говорит о режиме обучения и воспитания. Режим воспитания и обучения был очень жестким, ибо готовили будущих полководцев и администраторов. В 13 лет воспитанники сдавали экзамены, по результатам которого принималось решение о дальнейшей судьбе отрока. Одни возвращались в мир Яви, женились, становились командирами дружин и полководцами, администраторами. Другие оставались в мире Нави. Они становились профессиональными воинами. Объединялись в отряды, строили крепости, жили и служили в этих крепостях. Центром воинского братства и управления «ватагами» был город – крепость Ниеншанц. В переводе со шведского – «невский конец». То ли конец Невы, то ли собственный конец шведов на Неве. Пограничные крепости строились через каждые 26 километров. Воинские отряды в крепостях назывались «воротной стражей». С одним из таких отрядов профессиональных воинов Александр Навский разгромил шведов на Неве. Получив после этого титул «Невский» [74, стр. 328-329].

И «княжеский постриг», «рыцарский обряд перехода княжича из детства в отрочество», осуществлялся после благополучной учебы в Навском ордене. Ибо что толку давать юному княжичу меч и коня, если он не будет знать, как ими пользоваться.

Русь того периода обладала особыми познаниями в воинском искусстве. В истории остался пример, когда в междуречье Волги и Дона два монголо-татарских тумена, а это 20 тысяч всадников, встретились с небольшим отрядом русских всадников. Естественно, люди пустыни решили порезвиться, заарканить русских. То, что произошло, еще долго бросало в жар самого Чингисхана.

Небольшой русский отряд даже не пытался бежать. Русские встали на спины коней, и ринулись навстречу татарской конной лаве. Каждый русич одновременно дрался двумя мечами. Разрубая монгольских всадников, сами русичи каким-то невероятным способом уклонялись от сабель и стрел. Специалисты высказывают предположение, что русские владели какими-то способами воздействия на психику людей. Ибо время

от времени они выходили из боя, а монголо-татары, впадая в безумие, начинали рубить друг друга саблями [118, стр. 7].

Судя по всему, княжич Александр Ярославич прошел отменную спецподготовку. Только этим можно объяснить необъяснимое: как ему удалось побеждать численно превосходящие силы врагов.

Сын Ярослава, юный князь Александр, венчался с дочерью полоцкого князя Брячислава, Александрой. Брак был освящен копией чудотворной «иконы Богородицы, которую византийский император Мануил I Комнин (1118–1180) преподнёс в дар святой княгине Евфросинии Полоцкой» [133].

3 августа 1237 году новгородский летописец зафиксировал небесное знамение, которое привело в ужас местное население: «тьма бысть в солнце с запада, аки месяц бысть пять ночей, а с востока светло, и паки (затем) с востока тьма бысть такоже, аки месяц, пять ночей, а с запада светло...» [133].

Силы небесные предупреждали Русь об опасности и с Запада, и с Востока.

Первая беда обрушилась с востока. Зимой 1237–1238 годов на Русь накинута бесчисленная и злобная орда хана Батые. Запылали Рязань, Владимир, Суздаль, десятки иных городов. Все крупные города были центрами, столицами княжеств. Каждая из столиц, по очереди, падала к ногам завоевателей. Русские князья даже не пытались объединиться, чтобы противостоять полчищам Батые. Пал и Переяславль, родной город Александра. В городе Торжке монголы «иссекоша всех от мужского пола и до женска», разорили монастыри и церкви. От Торжка орда двинулась к Новгороду, по пути все сжигая, грабя и убивая, «секуще людей, как траву». Когда до Новгорода оставалось около ста вёрст, монголы развернулись назад. Начиная апрель, ледовые дороги таяли, запасы фуража подходили к концу.

Наиболее активное сопротивление Батые, повергшее его в ужас, оказал русский воевода Евпатий Коловрат. Он спешил на помощь Рязани. Но, глубокие снега замедлили движение. Когда дружина подошла к городу, он догорал. В это время 150-тысячное монгольское войско перестраивалось в походные колонны, идти дальше.

Древние летописи рассказывают о том, что когда хану Батые доложили о появлении русского малочисленного отряда, он дал команду

развернуть против него один тумен, 10 тысяч всадников. Две тысячи дружинников Евпатия Коловрата уничтожили тумен. Изумленный Батый бросил против русских второй тумен; русские уничтожили и их.

Не обучали эту рать -
Людей, случайно уцелевших,
Но каждый шел врага карать,
За родичей, в огне истлевших.

И за потопленных в Оке,
Готов был каждый мстить монголам!
А меч у мстителя в руке
В бою не кажется тяжелым.

Впервые дрогнула орда,
От ужаса теряя разум...

Батый дал команду шурина, сразиться с
Евпатием Коловратом.

Смотри теперь, Батый, смотри,
Как в снежной и колючей пыли,
Как с двух сторон богатыри,
Перед врагами в бой вступили.

Взметнулись конские хвосты,
В зрачках коней – огни пожаров.
И расщепляются щиты,
От сокрушительным ударов.

Удар! В сугроб зарылся щит!
Батыев шурин пал. Убит!
И тягостный Батыя крик
Застыл над снежной пеленою...

Мы не случайно привели это стихотворение, чтобы показать уровень подготовки русских дружинников [126, стр. 419-422]. Надо думать, такими же навыками боевых действий обладали сам Александр Ярославич и его дружина.

В 1237 году, папа Римский Григорий IX, получив известие о нападении монголов на Русь, тут же объявил крестовый поход на Восток. Для нападения на Русь, «против язычников и русских», объединились Ливонский орден, Дания, Швеция.

На ослабленную Русь накинута Литва. «Князь Ярослав под Смоленском нанёс литовцам поражение, взяв в плен их предводителя, и

по договору со смолянами посадил в городе своего наместника (1239)».

Как ни парадоксально, но на протяжении веков беды Руси во многом формируют поляки. Славянский этнос, руководители которого на протяжении веков проявляют ненависть к русскому народу. Воюя с русскими, поляки только создавали проблемы себе.

В 1200-е годы польский князь Конрад Мазовецкий решил зачистить соседние территории от пруссов. Он пригласил Тевтонский (Немецкий) рыцарский Орден зачистить от людей земли пруссов, от Вислы до Немана. Прусы поддерживали тесные связи с Новгородом, там была даже Прусская улица. А что бы надежнее привязать Тевтонских рыцарей и к этим местам, польский князь Конрад Мазовецкий подарил немецким рыцарям Хелминскую (Кульмскую) землю, что простиралась на восточном берегу Вислы [127].

К этому времени у Тевтонского Ордена был весьма серьезный послужной список. Этот Орден, в ряду с другими западными крестоносцами, создавались для завоевания восточных и южных славян. По указанию служителей Амона – Сета, в 1204 году Европейские рыцарские ордена разгромили Константинополь. Историки не могут понять, зачем христианский Рим уничтожал христианский Константинополь. В ходе захвата Константинополя, пока рыцари грабили склады, папские легаты загружали венецианские корабли ящиками с папирусами, книгами, константинопольским архивом.

За спиной рыцарских орденов стояла «Венеция», международный торговый клан торговцев и западного капитала. В результате разгрома Константинополя цивилизованная территория Византии была захвачена османами. Которые, используя географическое положение прежней Византии и ее культурные достижения, очень быстро превратились «из кочевого племени центральноазиатского происхождения в огромный султанат-халифат, контролировавший Восточное Средиземноморье, Красное и Черное море, владевший Малой Азией, Ближним Востоком, Балканами, Причерноморьем; и, в общем, нанесший колоссальный ущерб восточно-христианскому православному миру» [127].

Как отмечают современные исследователи, представители польской элиты (славяне!), активно холуйствовали перед немцами. Они

всячески содействовали немецкой колонизации западных славянских земель и внесли большой вклад в немецкий «дранг нах Остен». «Немцы не без помощи польских князей и королей завоевали в XII веке земли полабских и балтийских славян (бодричей, лютичей, поморян), переняв их города и морскую торговлю. Затем получили от польских владык доступ в Силезию и составили патрицианскую верхушку в большинстве польских городов, прибрали в 1230-х земли в нижнем течении Вислы и в последующие полвека захватили земли от Вислы до Немана» [127].

В 1237 году «Тевтонский орден принял под свое крыло «братьев воинства Христова в Ливонии» (Орден меченосцев)». Тевтонский орден встал во главе западной экспансии в совместном походе на Восток, в Восточную Прибалтику; лупить ненавистных русских. В этом походе приняли активное участие «датский и шведский короли, патрициат немецких торговых городов на Балтике». Впереди этой бронированной колонны конских копыт и рыцарских доспехов шли верные служители Амона – Сета. Они вели за собой непобедимую армаду под девизом «крещения ненавистных язычников»! Всех тех, кто не хотел добровольно служить Амону – Сету – Сатане!

В первой половине XIII века немцы захватили земли русского Полоцкого княжества на Западной Двине (Даугаве); покорили эстов. В 1224 году, пользуясь количественным преимуществом, захватили русский город Юрьев, полностью истребив его защитников и жителей. Дескать, Амон – Сет – Сатана не любит русских, а потому все грехи будут прощены.

Силовые акции против руссов координировал папский легат Вильгельм Моденский. По его инициативе в 1238 году был заключен Стенбийский договор, в соответствии с которым датский король «вступил в наступательный союз с Орденом и получил Северную Эстонию».

В 1237 году римский папа Григорий IX направил королю Швеции буллу с призывом к крестовому походу против язычников. Так было положено начало новому Крестовому походу на Русь 1240-1242 гг. [129].

Как утверждает современный исследователь А.Ю. Карпов, «наступление шведов на Русь летом 1240 года было составной частью общего наступления католического Запада на восток, координируемого папским престолом» [4]. В

июле 1240 года шведская морская армада появилась на Неве. На шведских кораблях, наряду с датскими и норвежскими воинами, были многочисленные силы покоренного шведами финского племени сумь (суоми). «Придоша свеи в силе великой... в кораблях много зело; свеи с князем и с пискупами своими», – так гласит Новгородская летопись. Во главе непобедимой интернациональной армады стояли католические епископы. Возглавляет поход ярл и фактический правитель Швеции Ульф Фасе. Другая, сухопутная колонна, немцы с датчанами и эстонцами, шли по берегу р. Наровы.

Многотысячная воинская рать собралась в устье реки Ижоры, раскинувшись воинским лагерем. Наступать не торопились, знали, что у русских здесь нет надежных воинских сил. Осматривали окрестности для строительства очередной крепости... Шведский полководец Биргер был столь уверен в победе над русскими, что направил письмо Александру, со словами: «Если можешь, сопротивляйся, знай, что я уже здесь и пленю землю твою» [3].

У князя не было времени собирать большое ополчение. Он взял свою княжескую дружину и небольшое ополчение из лиц, пожелавших встать на защиту Родины. Историки и специалисты по военному искусству до сих пор не могут понять, каким образом князю Александру Ярославичу удалось, совершенно незаметно, подвести свою малочисленную дружину к военному лагерю шведов, датчан, немцев, финнов, эстов. 15 июля 1240 года рано поутру русское войско напало на шведский полевой лагерь. Шведы были столь уверены в своей победе, что не выставили даже боевого охранения. В ходе скоротечного сражения русские войска разбили шведов [119; 122].

Историки и специалисты по военному искусству до сих пор не могут понять, каким образом князь Александр Ярославич, со своей совершенно малочисленной дружиной, сумел, в одном сражении, разгромить интернациональные силы Запада и Ватикана. А ведь на Русь пришли не начинающие солдатики, а профессионалы военной службы.

В этой Невской битве есть одна особенность, которую не смогли объяснить ни летописцы, ни историки, ни специалисты по военному искусству. Князь Александр потерял в битве только 20 человек... А это говорит о высочайшей профессиональной воинской подготовке и самого князя,

и его дружины.

Однако, в другом месте немцы оказались удачливее. В конце августа 1240 года они взяли штурмом небольшую приграничную русскую крепость Изборск, уничтожив всех ее защитников.

На Западе сохранилась «Старшая ливонская рифмованная хроника» о событиях того периода.

...Теперь прервем этот рассказ
И вновь поговорим сейчас,
Как там дела у ордена пошли,
Когда братья в Ливонию пришли.
Дерптский епископ Герман.
Делу Христову верный,
Начал с русскими враждовать,
Ибо те надумали опять
Против христианства подняться,
Над верой святой надругаться.
Их кощунство принесло много бед.
Терпел он все это несколько лет,
А потом у братьев помощи попросил.
Сам магистр к нему немедленно поспешил
И привел с собой много героев смелых,
Отважных и в воинском деле умелых.
Мужи короля туда тоже пришли,
Немалое войско с собой привели.
Епископ был этому зрелищу рад,
Когда за отрядом шел новый отряд.
На Русь они радостно вместе пошли,
Сразу на приступ пошли, долго не ждали,
Замок у русских силою отобрали.
Этот замок Изборском назывался.
Никому из тех, кто там оказался,
Уйти невредимым не дали:
Всех, кто защищался, хватали
В плен или немедленно убивали.
Русские кричали и причитали.
А потом, обманывать не буду,
Плач начался в той земле повсюду.

Как видно из поэтического отчета о битве, во главе западного войска стоял служитель Амона – Сета – Вавилона, дерптский епископ Герман. Служители Тьмы уничтожали всех русских [50].

Немцы, взбодрившись победой над Изборском, 16 сентября 1240 года разгромили псковское войско. После великого голода, 1228-1231 г., после поражений от литовцев в 1236 и 1239 годах, псковское войско не восстановилось, а потому пало. Во главе с воеводой Гаврилой Гориславичем.

Детали боя изложены в Ливонской хронике:

Епископ Герман, как герой,
Своих людей вел за собой.
В битве жестокой они схватились,
Раны глубокие наносились.
Русским большой урон причинили:
Их восемьсот человек убили.
Когда русское войско разогнали
Под Изборском, то многие там пали,
Остальные в беспорядке бежали.
Их преследовали и догоняли [127].

Разгромив Псковское войско, немцы вступили в Псков. В принципе, Псков мог бы обороняться самостоятельно. Но, у русских всегда находятся предатели из числа элиты. Одним из них оказался князь Ярослав Владимирович, сын бывшего псковского князя Владимира Мстиславича. Он дал команду открыть ворота города. А потом просто подарил город Псков Дерптскому епископу, служителю Амона – Сета – Ватикана.

В городе был поставлен воинский гарнизон, из немецких рыцарей и эстов (чуди). Полтора года Псков находился в оккупации. Началось обращение жителей в католичество.

Сидя в Пскове, немцы делали нападения на Новгородские земли. В этих набегах активное участие принимали сводные, немецко-псковские отряды, которыми командовал псковский боярин Твердила Иванковича.

Немцы тут же принялись «осваивать» русские земли. Захватывали соседние территории; уничтожали и грабили местное население; ставили крепости; крестили «диких русских» в новую для них веру Амона – Сета. И все это делалось под покровительство католического епископа Вик-Эзельского Генриха.

В принципе, у князя Александра не было достаточного количества сил для борьбы с «объединенной Европой». Как пишут современные исследователи, «Папа Иннокентий IV уже принял решение, чтобы Александр Невский вместе со своим народом перешел в католичество. Рыцари, немцы и шведы, пришли уже, чтобы захватить нашу территорию» [34].

Как отмечают исследователи, князь Александр был молодым парнем, князем, не имевшим жизненного и военного опыта. Он был много моложе руководителей тех рыцарских орденов, что обрушились на Русь. Судя по всему, так считал и

Ватикан, не ожидавший сопротивления от молодого князя. Ибо к князю Александру пришли посланники самого Папы Римского Иннокентия IV. С приказанием: покориться!

Александр не покорился. Историки и военные специалисты до сих пор не могут понять, каким образом князь Александр, со своей немногочисленной суздальской дружиной, взял укрепленную крепость Копорье, захватив в плен немецкий гарнизон. Пленных не трогал: повесил «переметчиков», предателей. Потом быстро взял Псков и повесил всех предателей, служивших немцам. Затем пошел дальше, на владения дерптского епископа. Ливонская хроника рассматривает поход Александра, как «акт безбожной агрессии со стороны «суздальского короля». Во время освобождения Пскова погибло 70 рыцарей. Потери для Европы невыносимые.

Непобедимые рыцарские отряды и их сопровождение были разбиты и уничтожены. Об этом написано в Ливонской рифмованной хронике.

Братья упорно сражались.
Все же их одолели.
Часть дорпатцев вышла
Из боя, чтобы спастись [127].

Одним словом, «ноги сделали». Тем и уцелели...

В это время на Русь, с востока, надвигались монголо-татары Тимчака. В истории наблюдается непонимание и путаница с монголо-татарами. В 1888 году в Москве, общество офицеров Генштаба выпустило трехтомник: «Русская военная сила. Очерк развитию выдающихся военных событий от начала Руси до наших дней» [111; 112].

Выпуск II был посвящен периоду Монгольского ига и начала Московского государства*.

Историки не задаются вопросом, какие образом жители степей отправились на Русь, за многие тысячи километров? У них что, были топографические карты? Они знали, какими путями вести многотысячные кавалерийские войска, где есть запасы травы и сена; где есть переправы через реки? Как не затеряться в русских лесах?

Непосредственно в Монголии интеллектуальные потомки Чингисхана постоянно спорят о ТМИ (татаро-монгольском иге). Те, кто поумнее, приходят к выводу о том, что монголы не

принимали участия в походе на Русь; не покоряли Русь в XIII веке и не удерживали её на протяжении 240 лет. Прежде всего, Чингисхан не сумел бы собрать столь громадное войско. Ибо монголы до сих пор живут кланами, далеко друг от друга. Потом, всяческая бытовая мелочь: одежда для дальних дорог, для разного климата; «наконечники, сёдла, еда, дрова и прочее». Немаловажную роль играли «колёса. В 1206 году, когда «воцарился Чингисхан», колёса были деревянные. Не точённые, кружевные, европейские. А большие, тяжёлые, деревянные, которые надо было ремонтировать каждые сутки...» [95].

Есть и другие сомнения у современных монголов. И другая обида точит современных монголов. Если они 300 лет хозяйничали на Руси, и Русь платила им дань золотом, серебром, белыми рабынями, то куда это все девалось на протяжении 300 лет? Почему в современных монгольских аулах нет никаких предметов, напоминающих о былом величии?

Между тем, геополитическую подвижность того войска, которое в истории осталось, как монголо-татарское, обеспечивали Ватикан и «венецианские купцы», способствовавшие разгрому Византии [24; 29].

Северная Русь оказалась между папскими рыцарями и войсками монголо-татар. За спиной которых стояли все те же рыцари и посланники папы Римского. Во время своей первой поездки в Сарай, к хану Батюю, а потом в столицу Монгольской империи – Каракорум, Александр убедился в наличии у монголов многочисленной войска. Разорённая Русь не могла противостоять вооруженным силам монголо-татар. В этих условиях Александр Невский сумел сформировать такую «политику подчинения», которая защитила Русь от очередных набегов монголов.

В принципе, основным объектом интереса Ватикана был не Псков, а Новгород. Ватикан, как центр управления Амона и Сета, собирал по всей планете источники информации о предшествующих цивилизациях. Во время нападения на Константинополь рыцари и прочие бандиты забирали вещи и драгоценности. Специально созданные отряды Ватикана охотились за древними книгами, допотопными географическими картами, манускриптами, папирусами, и иными письменными источниками. «Пока крестоносцы и венецианские купцы растаскивали склады и грабили христианские храмы Константинополя, папские

легаты загружали венецианские корабли книгами, ящиками с папирусами и Константинопольским архивом» [120, стр. 94].

Примерно такие же, но еще более богатые и древние источники информации хранились и в Новгороде; здесь были архивы предшествующей Руси. Как утверждают современные исследователи, «в подвалах Святой Софии Великого Новгорода кроме государственного архива и библиотеки хранились книги и архивы Старгорода, Волина, Ретры, Торнова и Арконы. Несколько веков назад жрецы западной Руси, понимая, что венецианская Русь обречена, перевезли архивы и библиотеки в свою восточную колонию- Великий Новгород. Ватикану книги и архивы из этих библиотек нужны были как воздух. Ради того, чтобы их заполучить, на Новгород было совершено несколько крестовых походов...» [120, стр. 113].

В 1240 год монголы разгромили Киев, «матерь городов русских».

В середине XIII века неугомонный папа римский Александр IV «подарил» все русские земли Тевтонскому ордену. Потребовав взамен «привести к повиновению живущих там схизматиков», православных русских. То есть, загнать их в лоно католической церкви. Чтобы русские служили не Божией матери, Царице Небесной, а Амону и Сету. Одновременно католическая церковь развернула против православных жесточайшую пропагандистскую кампанию.

В 1941 году тот же Римский Папа (но другой) благословил Гитлера на очередной «поход на Восток» [120, стр. 223]. Благословение папы принял Гитлер, но не приняли ведущие немецкие антропологи Отто Хаузер, Бруно Курт, Шульц (гауптштурфюрер СС). Проведя исследование, они пришли к выводу, что «русский народ на 99% представляет собой чистую нордическую расу, уничтожить которую великий грех». И предложили Гитлеру не воевать с русскими, а начать переговоры с Советским правительством о прекращении войны.

Основная часть политиков и ученых не понимает смысла Второй мировой войны. Гитлер и его ближайшее окружение генетически не относились к нордической расе. Они были потомками Адама и Каина, представителями серой расы.

Не сумев победить Александра Невского в открытом бою, римский папа пытался склонить его к предательству Руси убеждениями. Папа

римский отправлял к Александру своих кардиналов, призывая князя отказаться от Православия. Но князь Александр видел судьбу покоренных либо «присоединенных» народов. Запад уничтожал их физически либо духовно. Монголы же в духовную жизнь Руси не вмешивались. Судя по всему, князь Александр Ярославич отменно разбирался в теологии. А потому князь ответил посланникам папы коротко и жестко: «От вас учения не приемлем» [53].

Историки и биографы Александра Невского как-то не обращают внимания на то, что отказавшись сотрудничать с Ватиканом, князь спас население России от уничтожения. На протяжении средних веков в Европе уничтожались сотни тысяч и миллионы представителей белой арийской расы. Одни Иезуиты чего стоят. Распространись католицизм на территории России, иезуиты уничтожили бы миллионы белого арийского населения Руси [26].

Следующим крупным сражением князя Александра стала битва на Чудском озере. 5 апреля 1242 года новгородское войско, княжеская дружина и ополчение, под командой 20-летнего князя Александра Невского, разбило силы Ливонского ордена на Чудском озере. Информационная битва по поводу этого сражения продолжается до сих пор [64].

Потомки побитых рыцарей в Европе стремятся всячески извратить ратные подвиги князя Александра. «С использованием методики, которую сегодня называют Окном Овертона, несмотря на весь фактический материал, были поставлены под сомнение сначала масштабы и значение Ледового побоища, а к сегодняшнему дню – даже заведена речь о том, что на самом деле никакой битвы русских войск с силами Ливонского ордена и вовсе не было» [53].

В 2017 году, на 775-ю годовщину со дня «Ледового побоища», медиахолдинг ВВС посвятил отдельный материал этой битве. «Работающие на благо Британии журналисты наряду с невинными рассуждениями о весе снаряжения русских воинов умудрились втиснуть тезисы о геостратегической «незначительности» сражения и о том, что знаменитая концепция орденцев «Drang nach Osten» якобы является фейком» [53].

Рыцарский «корпус» наступал «свиньей», клином. Историки оставляют без комментариев «заслон из лучников, осыпавших противника стрелами, находившихся на острие «свиньи».

Никто не задается вопросом, каким образом стрелы могли помешать закованным в латы лучникам? Дело в том, что лучники не были дружинниками князя. «Заслон из лучников» состоял из местных охотников, в основном, молодых женщин, которые вгоняли стрелы, через прорези рыцарских шлемов, в глаза. Это привело к нарушению построения и возникновению паники в рядах наступающих [138].

Говоря о снаряжении русских ратников, Западные спецы сравнили вес русской кольчужки и немецких рыцарских доспехов. Рыцарские доспехи весили 70-80 кг. Воинское снаряжение русского дружинника – кольчужка, шлем, щит, копье и меч – весили 20 кг. Иностранные аналитики пришли к выводу, что в русской кольчужке невозможно победить немецких рыцарей в доспехах. Русские ратники перед битвой тоже оценили мощь и тяжесть рыцарских доспехов. Поняли, что мечом рыцаря не достать, на коне сидит, да и доспехи тяжелы и непробиваемы. Тогда поступили совершенно по-русски. Русские изготовили в кузнице длинные металлические крюки. В ходе битвы цепляли «лыцаря» крюком за шею и стягивали с коня. Самостоятельно рыцарь в доспехах подняться не мог. Оставалось только стукнуть дубиной по каске и оставить лежать под копытами лошадей [74, стр. 327].

Ни Запад, ни Восток, не смогли подсчитать количество участников сражения с той и другой стороны. Численность войск ордена на Чудском озере оценивается в 10-12 тысяч бойцов, с чем нельзя согласиться. Главная ударная сила ордена, рыцари. На каждого рыцаря приходилось 5-10 человек вспомогательного состава, в основном из числа прибалтов. Процесс подготовки рыцарей был длительным и сложным. Кадровый резерв подготовки рыцарей был весьма узким: это были сыновья феодалов. Это были представители этнической элиты Западноевропейских государств. Крестьян и работяг в рыцари не пускали. Поэтому гибель каждого рыцаря была трагедией.

У князя Александра была своя княжеская дружина, плюс немногочисленные народное ополчение, в том числе охотницы с луками. У князя не было никакой новгородской дивизии в 15-17 тысяч человек. Да и просто физически нереально поставить друг против друга, на льду, 25 тысяч человек.

Новгородская летопись сохранила сведения о потерях противника: «и паде Чуди бещисла,

а Немець 400, а 50 руками яша и приведоша в Новъгородъ». Что, в переводе означает. Потери «чуди», эстонской пехоты, без числа, многочисленны. Из числа немцев, рыцарей, убито 400 человек, и 50 рыцарей взяты в плен [32].

Западная, Ливонская хроника, говорит о гибели 20 и пленении 6 рыцарей. Несколько позже «Хроника гроссмейстеров» сообщила о гибели 70 рыцарей. В рыцарском войске была одна особенность, которая усугубляла тяжесть потерь. Рыцарями были дети европейских феодалов [54].

В битве рыцарей с русскими была одна особенность, отличная от Запада. На Западе рыцари дрались «по-рыцарски». Стремилась не столько победить, сколько пленить врага. За выкуп плененного рыцаря давали хорошие деньги. Русские были равнодушны к деньгам. Они считали, что, «кто с мечом к нам придет, от меча и погибнет». А потому лупили залетных рыцарей в хвост и в гриву [74, стр. 327-328]. Побывавшие у русских в плену немногочисленные рыцари, вернувшись домой, на все предложения о других походах отправляли всех в таинственное место. В переводе с короткого русского слова на европейские языки это звучало, примерно так: «идите туда, откуда вы на свет божий появились».

В русской победе на Чудском озере была еще одна особенность. За пять лет до этого Русь была разгромлена и сожжена монголо-татарами. Запад ожидал, что русские будут просто деморализованы, и не смогут оказать сопротивление бронированным рыцарским отрядам. Как всегда, Запад ошибся [71]...

Как сетуют историки, Ледовая битва не рассматривалась современниками как событие большой важности. Новгородская и Лаврентьевская летописи, а вслед за ними и классики российской истории Н. Карамзин, С. Соловьев и Н. Костомаров, весьма сдержанно говорили о битве. Типа, чему удивляться. Пришли рыцари, их побили. Подумаешь, невидаль. Русские их постоянно били... Как пишет профессор Оксфордского университета Джон Феннел, «Александр делал только то, что многочисленные защитники Новгорода и Пскова делали до него и после него» [138].

Во второй половине XX столетия известный британский профессор Оксфорда Джон Феннел написал книгу: «Кризис средневековой Руси. 1200-1304», в которой подверг критике деяния

князя Александра. Другие немецкие и британские ученые обвинили великого князя в том, что он «помешал превратить Русь в форпост Западной цивилизации по борьбе с ненавистными монголами» [53]. В принципе, в этом нет ничего удивительного. Князь Александр бил европейцев, не пошел у них на поводу. Вот они и злобствуют.

Никто из исследователей не задается вопросом, весьма актуальным сегодня: что заставляло князя Александра Невского отстаивать суверенитет Руси? Почему он не принял предложение Ватикана и стать «Королем Новгородским», «Королем Русским». Жил бы и властвовал в свое удовольствие. Он же сражался с Западом, с Ватиканом, с Востоком. За Русь Великую, и веру Православную.

Почему сейчас в России среди элиты не все ратуют за величие России?

К примеру, нынешняя государственная функциональная элита России оказывает активное содействие Ватикану в духовной оккупации России. Так, в апреле 2018 года «посол России в Ватикане, бывший министр культуры РФ Александр Авдеев в интервью итальянской прессе фактически признался в лоббировании интересов одного из злейших исторических врагов России – Ватикана, попутно назвав католиков «традиционной конфессией России» [83].

По словам экспертов, в России наблюдаются «признаки пособничества католическому прозелитизму, как со стороны филокатолического лобби в верхушке РПЦ, так и со стороны госслужащих РФ». Которые втянули «в опасную игру с еретиками-папистами даже Президента Путина, который во время... визита в Турцию зачем-то звонил подручному Папы Римского – открытому филокатолику-экуменисту «вселенскому патриарху» Варфоломею» [83].

Во времена Александра Невского Ватикан решал свои вопросы силой рыцарских орденов. И был бит. Нынешний Папа Римский, иезуит Франциск, не угрожает России. Он «просто исходит елеем, когда говорит о России». Однако его слова о «необходимости объединения христиан» для спасения института семьи, противостояния терроризму, полностью лживы. Иерархи Римской католической церкви погрязли в педофилии и гомосексуализме. Сам Папа торжественно благословлял брачные союзы гомосексуалистов и с трепетом целовал ноги проституткам. Ни о каком спасении и сохранении семьи речь не шла. Если

в России семья исторически традиционно рассматривалась как социальная ценность [1; 2; 35; 51; 89], такое же отношение к ней наблюдается у нас и сегодня, то Запад все активнее выступает за однополые браки, законодательно закрепляя это право граждан в законе [5; 46; 47; 115; 136], в том числе и благодаря идеологии иерархов римской католической церкви. Западные ценности в своей основе неприемлемы для России [6; 18; 37; 40; 91; 114].

Разгромив объединенные войска Европы, князь Александр занялся дипломатической работой в Золотой Орде.

Посланники папы Римского не оставляли Александра и в Золотой Орде. «Когда Александр бывал в Орде, он неоднократно встречался с посланниками Папы римского Иннокентия IV. Они плотно работали с ордынцами и склоняли князя, от имени понтифика, к принятию католичества. Он с ними много общался. Более того, будучи великим князем, он принимал легатов от Папы Иннокентия IV, которые давали доказательственную базу необходимости идти в католичество. Но, оказывается, Александр Невский даже знал догматическое богословие. И он удержал нашу Россию... в православии» [34].

Запад предлагал Александру военную помощь. Все теми же рыцарями, которые были неоднократно биты Александром. Прими Александр «помощь» Запада, и Запад официально ввел бы свои оккупационные войска на территорию Руси. Вопрос о введении католичества на Руси решился бы сам собой [64].

Чтобы понять, почему между Западом и Россией на протяжении веков ведутся гибридные и реальные войны, в чем причина ненависти Запада к России, надо понять: в чем разница в населении Запада и России; каким богам поклоняется население Запада и России.

Князь Александр был сыном русского народа. Возникает вопрос: кто такие русские и почему Россия является объектом ненависти для многих государств и народов Запада? Почему известные специалисты России заявляют, что русские «приговорены к исчезновению из истории» [60]. Почему известный политолог Мехман Гафарлы заявляет, что «Апокалипсис приближается к границам России» [82].

Как отмечают современные исследователи, «в настоящее время земное человечество представляет собой достаточно пестрое образование из

различных этносов». Поэтому возникает вполне естественное желание: углубиться «в мифологию и археологию, может хоть там сможем найти ответ на вопрос – что послужило причиной такого разнообразия?» [108]**.

Как пишет известный специалист в области ДНК-генеалогии А. Клесов, «происхождение человека – одна из наиболее интригующих и захватывающих тем науки, философии, мировоззрения. И одна из наиболее запутанных. Дело в том, что нет ни одного прямого эксперимента, который твердо и однозначно дал бы ответ на вопрос, в каком месте планеты и когда впервые появился наш прямой предок, который подпадал бы под антропологическое описание вида *Homo sapiens* и/или «анатомически современный человек» [87].

Прежде чем говорить о людях, надо, наверное, поговорить о планете Земля. Планета Земля, по эзотерике, является центром трехзвенного мира: мира Прави, мира Нави и физического мира Яви. Отсюда, учение о высших мирах, царстве Божиим на Земле, и о низших, царстве Дьявола в Аду. Каждый из этих миров имеет своего Верховного владыку. В мире Прави, это Белый Бог. В мире Нави, Черный Бог, которого еще зовут Сетом, Сатаной. Каждый из миров представлен на планете Земля «своими людьми».

Ученые не смогли объяснить, кем, когда и как была создана планета Земля. Обратимся к универсальному источнику информации, Библии. Где рассказывается о том, как Бог сотворил планету Земля.

Творил посредством Слова, звуковых частот: «И сказал Бог!»*³. В главе первой Библии рассказывается о процессе творения Богом того, чего не было в реальности. В главах первой и второй Библейского повествования речь идет о двух разных понятиях, применительно к Человеку, сотворению и созданию. «Творение», как оно трактуется специалистами в области Библии, «есть акт возникновения чего-либо из небытия к бытию, ...возникновение того, чего ранее не было совсем, не существовало даже в первоэлементах» [45]*⁴.

Создав космический корабль – планету Земля – Бог-Творец сотворил весь животный и растительный миры*⁵.

Все «живые» изделия Бога-Творца – травы, деревья, птицы, звери, животные – излучают различные виды и частоты энергии. Как отмечают

эксперты, «любому природному объекту соответствует своя интегральная вибрационная частота, своя волна резонанса, то есть определенная волна колебаний электронов» [12, стр. 18]. Энергетические и частотные излучения системы жизнеобеспечения планеты постоянно идут на подпитку защитного электромагнитного поля Земли. Наиболее «мощным» генератором электромагнитных излучений являются человеческие организмы. В свою очередь, энергетическое поле планеты выполняет функции энергетического щита между миром Прави и миром Нави, за счет энергии физического мира Яви.

Таким образом, «за пять дней творения», Бог сотворил космический корабль «планета Земля», со сложнейшей системой жизнеобеспечения. Творил из «небытия», Словом Божиим. Он не использовал предшествующие «материалы», а творил все новое.

Реки и моря, степи и леса, горы и долины, звери и птицы, животные и рыбы, все это требовало надзора. Для управления космическим кораблем планета Земля нужен был представитель Бога Творца на Земле.

И тогда Бог создал Человека!

Вспомним библейские слова о сотворении человека: «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле» (Быт. 1, 26-28).

Таким образом, «человек не произошел от животных обезьян, например, а был заложен в Земле так же, как и они» [65, стр. 25].

По сути дела, Бог создал управляющий экипаж Космического корабля «Планета Земля». Этот «экипаж» должен был «плодиться и размножаться», то есть воспроизводить Бога в своих детках. Вот почему женская матка называется «жилище Бога». Вот почему нельзя делать аборт, уничтожать зародыш Бога в его жилище. Размножаясь и «наполняя Землю», Богом созданные люди должны были хранить и развивать всю

систему жизнеобеспечения Космического корабля.

В русском языке «слово “человек” означает “челом в век”, дословно в переводе с церковнославянского – «устремленный лицом в вечность» [113].

В литературе эти люди называются: «Галактический народ», «дети Неба» или «Сыны Божии». А еще, «люди, творящие чудеса», то есть обладающие высоким уровнем интеллекта [123; 134; 135]. Человек представлял собой микрокосмос, тесно связанный с Макрокосмосом (Вселенной).

На протяжении веков и тысячелетий люди пытались понять божественное «строение» человека, как высшего творения космических сил, называемых Богами. Как писал английский оккультист Чарльз Хэгерхорн в книге «История тайных обществ всех веков», в древнем мире статуи людей ставились в святилищах. Статуи были сделаны таким образом, что могли раскрываться, и демонстрировать строение внутренних органов. Все это изучалось жрецами и священниками древнего мира. Знаменитый врач Древнего Рима Гален в своем известном труде: «О частях человеческого тела», писал: «Изучение предназначения частей тела человека закладывает основы поистине научной теологии, которая куда более величественная, куда более точная, чем любая медицина» [124, стр. 181].

Как утверждают эксперты, «земное Человечество имеет космическое происхождение. А Земле наши далекие предки дали имя “Мидгард”» [113]. Как повествуют Веды, Мидгард-Землю на определенном этапе ее развития, заселили представители четырёх Родов союзных Земель Великой (Белой, Святой) Расы: Роды Арийцев – х'Арийцы (преобладает 1-я группа крови, редко 2-я); да'Арийцы (1-я группа крови); Роды Славян – Расены (преобладает 2-я группа крови, редко 1-я); и Святорусы (группа крови 1-я и 2-я) [58].

По мнению многочисленных исследователей, первой «резиденцией» «детей Неба» или «Сынов Божиих» на планете Земля стала Гиперборея. Четыре острова, изображенные на карте Меркатора, сокрытые ныне подо льдами Арктики [48].

Как пишет Н.Н. Мальцев, «Северный полюс нашей планеты был заранее очищен от грубых квантов нечистого духа и надежно защищен, прежде чем на него «приземлился» первый

посланник Отца Небесного. С помощью генных духовных структур телесного организма первочеловека первой расы были порождены все формы и виды телесных клеточных организмов растений, микроорганизмов земной поверхности и водной среды, а также примитивные обитатели морей и океанов» [80].

В древнеиндийском эпосе «Рамаяна» так описывается прародина гиперборейцев – арийцев – русских: «Здесь находится великий Белый Остров (Шветадвипа) вблизи Млечного (Ледовитого) океана, где обитают великие, могучие люди, прекрасные, как лунный свет. Они стройны и плечисты, наделены великой как физической, так и духовной силой, и голос их подобен грому» [30, стр. 19]. По мнению исследователей, «Народ славян намного старше египетских пирамид и многочислен настолько, что полмира заселяет». Так говорится в книге «Славянское царство» итальянского историка Мавро Обини (XVII век) [22].

О том, что Гиперборея – это Русь, писал даже великий предсказатель будущего Мишель Нострадамус, живший с 1503 по 1566 годы. Он конкретно называл русских «народом гиперборейским».

По мнению специалистов в области ДНК-генеалогии, это были представители гаплогруппы ДНК «R1a» (Р один а). Как сетует А. Клесов, проводится мощнейшая мировая политика по сокрытию древности славянского народа. «Почему-то о древних германцах или скандинавах говорить допустимо, а о древних славянах – нет. Сразу раздается – нет, нет, древних славян не было» [10]. Кто-то не хочет знать, что славяно-русы – дети Бога-Творца. Между тем, об этом говорит даже тот факт, что Россия и русские находятся под покровом Царицы Небесной.

По мнению исследователей, «Белая раса является самой древней... исходя из высочайшего уровня космических технологий наших Предков... Многие технические достижения Цивилизации Богов, которые подробно описаны в уже языческих (или послекатастрофных) текстах, недоступны даже современной науке!» Именно арии «принесли на Юг и Восток Культуру, Знания и Цивилизацию?!» [88].

Князь Александр воевал с объединенной Европой, население которой различалось по генетике, расам, нациям, уровню развития расовой и этнической цивилизации и др. В этом плане представляет интерес глава вторая Библии, в которой

также рассказывается «о производстве» людей. Здесь появляется второй космический субъект, Господь Бог. Исследователи и теологи, чаще всего, не видят разницы между Богом и Господом Богом, и не понимают их различий. Специалисты в области религии рассматривают смену космических субъектов, от Бога до Господа Бога, как смену цивилизаций. С появлением Господа Бога закладываются предпосылки начала новой цивилизации. «И был назначен для ее развития авангардный (избранный) народ – евреи» [65, стр. 27]. Евреи должны были «создать христианскую религию; создать систему управления этой религии – церковь; построить основы организации государства и управления им» [65], и др. Бог-Творец, совершив «к седьмому дню дела Свои», удалился от дел. Он оставил космический корабль «Планета Земля» на управляющий экипаж, созданный по образу и подобию Божьему.

Господь Бог, как основатель новой цивилизации, приступает к созданию «своих людей». Для формирования тела нового Человека Господь Бог использовал «прах земной», мертвую землю. «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою» (Быт. 2, 7). То есть некие космические силы с помощью космической геномной инженерии создали «из праха земного» новый вид человека.

Отдельные авторы рассматривают создание человека из праха земного как механизм формирования биологического искусственного интеллекта. Как пишет Н.Н. Мальцев, «первым «изобретателем» настоящего человекоподобного робота стал дух Саваофа. Как высший вселенский дух, для создания духовного ядра и модема связи он использовал духи Яхве и Иеговы» [80, стр. 35].

В данном случае Господь Бог не творит из ничего, из того, чего не было ранее. Господь Бог использовал «прах земной», мертвую землю, для механического производства, создания Человекоподобной особи. Эту особь он не создает «по образу и подобию Господа Бога». Он создает человекоподобную особь, внешне похожую на Человека, созданного Богом-Творцом, по образу и подобию Божьему.

О механизме создания «нового человека» «из праха земного» детально рассказал Захария Ситчин в своей великолепной книге «Потерянная

книга Энки». Ситчин расшифровал таблицы шумеров, и написал несколько документальных книг по ранней истории планеты Земля. В шестой главе книги он рассказывает о создании представителями планеты Нибиру, на Земле, «примитивного рабочего» [39, стр. 79-83]. Он должен был работать на рудниках, выполнять тяжелую работу.

В отличие от Бога, создавшего одновременно мужчину и женщину, Господь Бог изначально «создал» особь мужского пола. Представляет интерес предназначение этой особи: «И взял Господь Бог человека, [которого создал], и поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его». То есть речь идет о создании «примитивного рабочего», для обработки сада и его охраны. Чисто внешне «примитивный рабочий» был похож на «человека Земли», созданного Богом Творцом по образу и подобию Божьему. А это значит, Господь Бог как бы заставил «подобие Бога» работать на его участке, в Эдеме.

Современные исследователи никак не могут сделать «привязку» Эдема к территории планеты Земля. В Библии говорится о четырех реках, выходящих из Эдема для орошения рая. Это Фисон, Куш, Хиддекель, Евфрат. На планете Земля нет и не было рек Фисон и Гихон. Как сетуют исследователи, «реки Фисон не существует. Были предприняты различные способы толкования этого названия, но общего мнения так и не удалось выработать. Затем та же ситуация сложилась и с рекой Гихон. Ее тоже не удалось обнаружить» [65, стр. 28].

На время пребывания «в саду Едемском» Господь Бог заповедал человекоподобному голему определенные правила поведения. «Говоря: от всякого дерева в саду ты будешь есть, а от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь». Судя по всему, «дерево познания добра и зла» было каким-то источником информации. Как утверждают специалисты в области религии, «Дерево познания – это, прежде всего, информация, которую Человечество получает от Всемирного разума Господа Бога» [65, стр. 29]. Здесь совершенно непонятно, почему Всемирный разум связывается только с именем Господа Бога, а не Бога. Судя по всему, Эдем находился за пределами планеты Земля, следовательно, «Всемирный разум» был неземным разумом.

Судя по всему, Господь Бог знал, что Человек Бога Творца, это мужчина и женщина, как плоть

едина. Люди Бога воспроизводились самостоятельно, плодились и размножались. Здесь же Господу Богу пришлось бы, со временем, лепить очередного голема «из праха земного». А потому Господь Бог решил отдать процесс воспроизводства примитивных рабочих самим «рабочим». «И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему ... И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из ребр его, и закрыл то место плотию». То есть Господь Бог снова не сотворил, а создал механическим путем нового Человека, женского пола. «И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку».

Теперь в Эдеме образовалась пара големов, мужчина и женщина. Судя по всему, это были зверюды в человеческом облике. Ибо, «и были оба наги, Адам и жена его, и не стыдились». Они не ощущали себя разнополыми людьми и не обладали чувством стыдливости, не идентифицировали себя людьми разного пола.

Среди многочисленной растительности, кустов и деревьев Эдемского сада, было два дерева, на которые особо обратил внимание Господь Бог: «Древо Жизни и Древо познания Добра и Зла». Судя по всему, плоды с «Древа Жизни» увеличивали продолжительность жизни, соответственно, обеспечивали Эдем бесплатной рабочей силой на продолжительный срок. Господь Бог не запретил Адаму вкушать плоды с «Древа жизни». Но, он категорически запретил есть плоды с «Древа познания Добра и Зла», предупредив, что иначе его постигнет смерть (Быт.2:16-17).

И здесь появляется новое действующее лицо, «Змей, который «был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог». Змей, Змий, Дракон, Демон, это символы Дьявола. Дьявол начинает искушать Еву теми перспективами, которые откроются, когда они с Адамом съедят плод с древа познания. «В день, в который вы вкусите их, откроют глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло» (Быт. Гл. 3, ст. 1-5).

При этом, уверяет, что никто не умрет, плоды дерева съедобные. «Вы будете как боги, знающие добро и зло».

В мифах многих народов говорится о высоко развитой цивилизации Нагов, змей. О Змеях-Нагах рассказывается в мифах Древней Греции, в мифах Древней Индии, в преданиях африканского племени Догонов. Наги обладали каких-то

особым даром превращаться в людей и находиться среди них в человеческом облике. На территории России Наги-Змеи оставили след на Урале, в Алтае, других регионах.

Ева, поддавшись уговору Змея-Дьявола, сорвала плод, откушала сама и накормила Адама. (Быт.3:6). Тем самым Адам и Ева нарушили запрет «главы Эдема», Господа Бога, о поведении в Эдеме: не есть плод с этого дерева. Адам и Ева продемонстрировали неповиновение главе Эдема. Это первый грех. Грех второй – они украли плод с дерева, который не должны были есть. Судя по всему, плод с «древа познания» прочищал мозги, Адам и Ева стали смотреть на окружающий мир по-иному, «по человечески». В результате поедания плода Адам и Ева идентифицировали себя, как «Человеки». «И открылись глаза у них обоих, и узнали они, что наги, и сшили смоковые листья, и сделали себе опоясания». В данном случае совершенно непонятна реакция Адама и Ева на полученную информацию. Адам, осознав себя мужчиной, должен был не листьями «опоясываться», а использовать Еву по назначению. И делать это столь активно, чтобы Змей от зависти из шкуры вылез.

Здесь возникает еще один вопрос. Специалисты в области религии утверждают, что Человечество получает информацию от Вселенского разума Господа Бога». Адам и Ева, съедая запретный плод, приобщались «разуму Господа Бога», или к разуму Змея-Дьявола, который всунул им запретный плод? Судя по последствиям, Адам и Ева приобщились к «разуму Дьявола». А это все действия и поступки, которые генерируют низкочастотную энергию: блуд, половые извращения, преступность, терроризм, войны, жадность и пр.

«И услышали голос Господа Бога, ходящего в раю во время прохлады дня; и скрылся Адам и жена его от лица Господа Бога между деревьями рая. И воззвал Господь Бог к Адаму, и сказал ему: где ты?»

Последствия известны. Господь Бог изгнал Адама из Эдема. «И выслал его Господь Бог из сада Едемского, чтобы возделывать землю, из которой он взят. И изгнал Адама, и поставил на востоке у сада Едемского херувима и пламенный меч обращающийся, чтобы охранять путь к дереву жизни» (Бытие, гл. 3, ст. 20-24).

Мы не случайно столь подробно остановились на Библейской версии происхождения нового,

не божественного, виды людей. На наш взгляд, многие войны на планете Земля можно объяснить именно генетическим разнообразием населяющих ее людей.

Но даже эти, «примитивные рабочие», получили дальнейшее генетическое развитие. Самка Ева родила ребенка не от Адама, а от Змея.

Как понимать вот эти слова из Библии: «Адам познал Еву, жену свою; и она зачала, и родила Каина, и сказала: приобрела я человека от Господа». Конкретное признание самки, от кого она «приобрела человека», первого человекоубийцу, от Господа.

В Первом Послании Иоанна (3:12) конкретно называется отец Каина. «Не будьте такими, как Каин. Он был от лукавого и убил своего брата. А почему убил? Потому что его дела были злы, а дела его брата – праведны» (Первое послание Иоанна 3:12)

«Не Адам, а змей породил Каина. Теперь смотрите внимательно.

И Адам познал Еву, жену свою, и она зачала и родила Каина, и сказала: приобрела я человека от Господа [61].

В книге «Тайна семени змея» (William Branham), говорится, что перед тем, как Адам познал Еву, «впереди был змей и от него знание пришла. А потом Ева родила».

В книге ученого «The Serpent Seed – The Original Sin» (Richard I. s. Gan) автор утверждает, что «прелюбодеяние совершил змей с женщиной и ввел семя животного в ее матку» [61]. В работе: «Who Is The Serpent of Genesis 3? By Patrick Heron», сказано, «Люцифер описывается не как змей, а очень привлекательный мужчина». Последнее оправдывает поступок Евы. «В греческом Новом Завете прямо говорится, что Каин есть сын Змея из Сада Эдемского» [61].

Нас интересует дальнейшее развитие событий: наказание Каина за убийство брата, и первое человекоубийство. «И сказал Каин Господу: наказание мое больше, нежели снести можно. Вот, Ты теперь сгоняешь меня с лица земли, и от лица Твоего я скроюсь, и буду изгнанником и скитальцем на земле; и всякий, кто, встретится со мною, убьет меня».

На что Господь поставил защиту вечному скитальцу. «И сказал ему Господь: за то всякому, кто убьет Каина, отмстится всемеро. И сделал Господь Каину знамение, чтобы никто, встретившись с ним, не убил его» (Быт., гл. 4, ст. 9-16)

Таким образом, изгнанник Каин был отнесен к касте неприкасаемых кочевников. Он не понес никакого наказания за совершенное человеко- и братоубийство. Он покинул родительский дом, оставив неродного папу Адама и маму Еву. Благополучно женился. «И познал Каин жену свою: и она зачала, и родила Еноха. И построил он город: и назвал город по имени сына своего; Енох. У Еноха родился Ирад; Ирад родил Мехиаеля; Мехиаель родил Мафусала; Мафусал родил Ламеха».

Генетика первого человекоубийцы, Каина, передалась и его сыночку Ламеху. «И взял себе Ламех две жены: имя одной: Ада, и имя другой: Цилла». От их детей пошли отдельные племена. Не будем всех перечислять. Нас интересует другое: признание Ламеха, сына Каина. «И сказал Ламех женам своим: Ада и Цилла! Послушайте голоса моего; жены Ламеховы! Внимайте словам моим: я убил мужа в язву мне и отрока в рану мне. Если за Каина отмстится всемеро, то за Ламеха в семьдесят раз всемеро». (Быт, гл. 4, ст. 17-24).

Как утверждают аналитики Библии, «Ламех, который повторяет преступление своего предка, Каина, и тоже становится убийцей. Естественно, он должен понести ответственность за тяжкое преступление. Господь Бог ставит защиту этому серийному убийце, который «убил мужа» и «отрока». Но, Господь Бог ставит еще более прочную защиту Ламеху от наказания. «Если за Каина отмстится всемеро, то за Ламеха в семьдесят раз всемеро». Возникает вопрос: кого, представителей какого народа убил Ламех: Убил ли он кого-то из племени адамитов, либо из «людей Земли»?

По мнению аналитиков, Ламех убил людей, «мужа и отрока», видимо отца и сына, людей «из уходящей цивилизации», то есть «человека Земли», созданного по образу и подобию Божьему. В этом случае Ламех положил начало расовой войне, уничтожению детей Бога-Творца адамитами.

С тех пор потомки Каина находятся под защитой демократии. Их не расстреливают за совершение самых тяжких преступлений.

28 февраля 1996 года демократическая Россия вошла в Совет Европы. Первым делом, Запад, Мировой Океан, заставил Россию встать на защиту людей, совершивших тяжкие преступления, и отменить смертную казнь. 16 мая 1996

года президент РФ Б. Ельцин издал указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». Объектом последнего приговора к смертной казни стал человек, совершивший 40 изнасилований и убийств мальчиков на территории Московской области. После этого за любое количество убийств и изнасилований смертная казнь не применяется [121].

16 апреля 1997 года РФ был подписан протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, закрепивший отмену смертной казни. В феврале 1999 года Конституционный суд (КС) принял постановление № 3-П, которым запретил применять смертную казнь до появления на всей территории России судов с участием присяжных заседателей. 1 января 2010 года КС вынес следующее определение № 1344-О-Р: «В течение 10 лет в РФ действует комплексный мораторий на смертную казнь. За это время сформировались устойчивые гарантии права не быть подвергнутым смертной казни и сложился легитимный конституционно-правовой режим, в рамках которого – с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Россией, – происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни как исключительной меры наказания».

Хотя, в УК РФ имеется целый ряд статей, за совершение которых виновный может быть расстрелян. Это: терроризм (террористический акт, ст. 205 УК); убийство с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 105 УК), геноцид (ст. 357 УК), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК), сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК) либо лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК).

В Библии детально расписаны судьбы Адама, Евы и их многочисленных детей и внуков. Кого это интересует, пусть читают главу 6 Бытие, ст. 6-32.

Мы же просто показываем, что на планете Земля живут люди различного космического происхождения. У каждого из которых, свой «Код судьбы», заложенный в генах. И многочисленные войны, террор, надо рассматривать применительно к генетике «человеков». На наш взгляд, назрела необходимость разработки генетической криминологии.

Нас интересует появление среди адамитов,

«слепленных из праха земного», касты убийц, каинитов. Которые получают защиту и неприкосновенность со стороны Господа Бога. Как утверждает Н.Н. Мальцев, «Каин со своим потомством безуспешно пытался закрепиться поблизости от Эллады. Но всякий раз несчастья и катастрофы, а также ненависть к прямым потомкам Каина, порожденным от полового смешения с местным населением племен и родовых общин, заставляли прямое потомство Каина сниматься с насиженного места и продвигаться по северному побережью Черного моря к предгорьям Кавказа» [80, стр. 72].

Библия утверждает, что «человека из праха земного» называли Адамом. Следовательно, его потомки, адамиты. Существует много объяснение по поводу имени «Адама». Мы же обратимся к непредвзятому источнику информации. «Современная энциклопедия Каббалы» дает следующее пояснение, что такое или кто такой «Адам». а) «Человечество, человек; в частности, первый человек; титул Тифарет. б) «Земля, одна из семи земель (соответствующая Хесед). Воспринимает свет от звезд и планет, но населена демонами и духами. в) «Человек без Бога». Архидемон, соответствующий Хокме» [23, стр. 50]...

По мнению современных исследователей, «Создатель вдохнул в лице его дыхание жизни, то есть передал новой цивилизации особые полномочия: избранность» [65, стр. 28]. Напомним характеристики «избранных». Нарушение воли создателя: не прикасаться к древу познания. Воровство запретного плода. Блуд Евы с Дьяволом. Убийство Каином своего брата Авела. Убийство Ламеханом безвинных людей. И это избранность?

Таким образом, на планете Земля живут два основных действующих вида людей: созданные словом Бога-Творца, и слепленные из мертвой земли*⁶ [124]. Они различаются генетикой; составом крови; этнической психологией; интеллектом; достижениями цивилизации, и пр. Последние, на этапе создания, получили особый интеллект и этническую психологию, которая выражается в ненависти к людям Бога-Творца, к белой арийской расе.

Современные исследователи утверждают, что «нелюдь ... искусственно вывела на Земле человекоподобных биороботов... В настоящее время этих тварей высокопосвященные

и называют гибридными аннуаками» [120, стр. 13]. Многочисленные мифы разных народов, германских, австралийских, русских, иранских, китайских, рассказывают о том, как представители инопланетного разума были созданы на планете Земля с помощью генной инженерии. Более того, в этих мифах говорится, что представители инопланетного разума могут принимать человеческий облик. При этом, «питают лютую ненависть к человечеству», «к людям Земли».

Во времена Древнего Рима население Западной Европы отличалось генетическим разнообразием. Захватив Галлию, Цезарь столкнулся со странными людьми – свеями. Он описывает их как нелюдь, как зверей. «Мощные, сильные людоеды, организованные и в тоже время дикие. С большим трудом Риму тогда удалось справиться с этой нелюдью. Но видно не совсем» [108]. В последующем свеи превратились во франков, бургундов, эльзасцев и лотарингов. Судя по всему, ставших преемниками ДНК людоедов, пожиравших людей.

В VI веке на территорию современной Франции хлынуло мощное племенное объединение франков. Как утверждают современные исследователи, короли франков Хлодвиг и Пипин были людоедами. Судя по всему, основная часть королевских подданных была с такой же генетикой. Франки разгромили войска «римского наместника и воцарились на территории современной Франции. Это была еще одна, завершающая волна из приальпийской области потомков полулюдей, полуархантропов. А отсюда уже идет переселение и в Англию» [108]. Еще одной отличительной особенностью Западной Европы является наличие «Венецианской черной аристократии», фактически, управляющей и Европой, и миром [97].

У европейской «Черной аристократии» есть одна особенность, которая отражена в ее символике. Символом аристократических родов Европы является дракон, пожирающий человека. Не искусственного созданных големов, а человека Бога-Творца, человека Земли. На однодолларовой купюре США изображен «подлинный облик космической твари», которая через своих «людей» управляет планетой Земля [120, стр. 224-225].

Таким образом, население Западной Европы значительно различается по генетике, составу крови, этнической психологии и др. [52; 124].

Оно управляется разными космическими силами мира Прави и мира Нави.

Желающие могут обратиться к исследованиям Клесова по ДНК-генеалогии. Разная генетика, это разная душа, разный дух, разный характер, разная кровь. Даже кровь у народов может быть красная, голубая, черная [52; 124].

Теперь, к вопросу о религии, о христианстве. Во времена князя Александра основным субъектом антирусской агрессии был Ватикан, столица католицизма. Свою ненависть к славянам Ватикан объяснял именно религиозным разнообразием.

Территория всей Восточной Германии и Прибалтики была заселена славянскими племенами сорбов, полабскими славянами, и родственными им балтскими народами. Немецкий город Бранденбург изначально был славянской крепостью Бранибор. Нецкий город Лейпциг, это русский город Липск. Берлин, это русский город Бурлуни.

В 1147 году против славян в Западной Европе началась геноцидная война. Идеологическое обоснование геноцидно-генетической войны, выборочного уничтожения славян, дал духовный учитель папы римского Евгений III Бернар Клеровский. Обосновывая войну со славянами, Бернар сформулировал лозунг «natio deletur» – «уничтожения народа». На земли полабско-прибалтийских славян двинулись два больших войска. Только тот поход оказался неудачным [53]...

Александр Невскому приходилось активно противодействовать Ватикану, стремившемуся установить власть над Русью.

Исследователи как-то не обращают внимания на то, что христианство, католицизм Ватикана и христианство православия, диаметрально противоположные учения. Они представляют на земле разные миры: мир Прави (Православие), и мир Нави (католицизм).

По мнению экспертов, католицизм Европы, это религия Амона – Сета, богов Древнего Египта. Католицизм зародился в городе Ау-Сет, египетских Фивах. Ау-Сет, это «город Бога разрушения и пустыни». Центр мирового сатанизма, по мнению Г.А. Сидорова, вначале находился в Иерусалиме. После разрушения храма Яхве – Сета по приказу императора Тита, жрецы Амона «создали свой виртуальный храм сначала в Тире, потом в Карфагене». Затем перебрались в Рим.

«Заменяв римское язычество христианством, жрецы Амона – Сета возродили фиванский храм под сенью центральной христианской твердыни. Так возник известный всему миру Ватикан» [120, стр. 21]. По мнению экспертов, жрецы Амона – Сета создали новую идеологию, которая «на протяжении тысячи с лишним лет является мощным оружием насилия в руках тех, кто ее создал... Новая агрессивная религия стала насаждаться огнем и мечом» [120, стр. 21]. Эта ветвь христианства называется католицизмом.

Вопросами католицизма занимались не только теологи, но и специалисты светских наук. Один из них, «великий физик, отрывший законы всемирного тяготения», Исаак Ньютон. По результатам исследований он написал книги: «Хронология древних царств», «Замечание на книгу пророка Даниила и Апокалипсис святого Иоанна» «Историческое прослеживание двух заметных искажений Священного Писания». «Трактат Ньютона «Историческое прослеживание двух заметных искажений Священного Писания» был написан в 1690 году, но свет увидел только в 1754-ом. Причина была проста: законодательный акт 1697 года «О подавлении богохульства и нечестия» приравнивал отрицание любого из лиц Троицы к преступлению. Поражению в правах, тюрьме, при упрямстве и рецидивах – смертной казни» [15].

Исаак Ньютон видел «в апокалиптической «вавилонской блуднице» – Папскую Римско-Католическую Церковь [15].

Христианство в форме православия формировалось на территории Руси по-иному. Православие в значительной мере опиралось на ведические учения. Как утверждают современные исследователи, «на Руси набрало силу созданное Сергием Радонежским ведическое христианство, где место ветхозаветного Амона-Яхве занял Отец Небесный, фактически древний Род, причем в ипостаси Творца или Сварога. Место Богоматери – Богиня единства всего сущего – Лада- матушка. На Руси чтити и другие ипостаси Рода, просто не называли их, чтобы не раздражать Ватикан именами апостолов» [120, стр. 112].

На волне восторженного отношения к России, был запущен в информационный оборот лозунг: «Москва – Третий Рим». Тем самым был подписан приговор России. Ибо использовался «окультурный прием отождествления». Первый Рим, Древний Рим, Великая Римская империя:

завоевательные войны; рабовладения; государственные перевороты; преступность; проституция; половые извращения; разложение политической и функциональной элиты; разрушение государственности. В конечном счете, Рим разложился, пал, был уничтожен. Рим средних веков продолжал хранить традиции Древнего Рима. Как пишут современные исследователи, «в Риме уже царило полное разложение нравов. На папском престоле оказывались взяточники, гомосексуалисты, убийцы. Лоренцо Медичи называл Рим «отхожим местом, объединившим все пороки» [137, стр. 59]. То есть по своей энергетике Рим служил силам Тьмы.

Второй Рим, Византия, Великая Византийская империя: завоевательные войны; рабовладения; государственные перевороты; преступность; проституция; половые извращения; разложение политической и функциональной элиты; разрушение государственности. В конечном счете, Второй Рим, Византия, разложился, пал, был уничтожен. Казалось бы, пример примечателен: название «Рим» вело к гибели государства.

Почему-то Россия была объявлена преемником двух деградировавших, разложившихся и павших государств, служивших силам Тьмы, и названа «Третьим Римом».

В XVI веке «ученый инок Филофей» сформулировал идею превращения Москвы в Третий Рим [125]. Почему-то это служило символом величия Руси. Как говорил «ученый инок», «Первый Рим» и «Второй Рим» пали, прогневив Господа накопившимися тяжкими грехами, повреждением нравов и христианской веры, Москва- «Третий Рим», стоит незыблемо, «а четвертому Риму не бывать». «Ученый инок» верно предсказал только одно, «четвертому Риму не бывать», ибо с гибелью Москвы закончится русская цивилизация. Москву, Россию, ждет судьба первого и второго Римов, гибель «Третьего Рима». Ибо она воспреемница двух покойников [125].

О недалеком будущем «Третьего Рима», России, великолепно предсказал русский писатель Владимир Соловьев, живший в период с 1853 по 1900 годы. Он оставил потомкам пророческое стихотворение «Три разговора об Антихристе». Судя по всему, обладавший даром предвидения писатель поэтически изложил будущую судьбу России.

От вод Малайских до Алтая

Вожди с восточных островов
У стен поникшего Китая
Собрали тьмы своих полков,
Как саранча неисчислимы,
И ненасытны, как она,
Нездешней силою хранимы
Идут на север племена,
О, Русь, забудь былую славу!
Орел двуглавый сокрушен,
И желтым детям на забаву
Даны клочки твоих знамен!
И третий Рим лежит во прахе,
А уж четвертому не быть.....

Историки восхищаются достижениями Византии, «Второго Рима». Гибель этой великой державы сводится к завоеванию крестоносцами и турками. Между тем, процесс разложения Византии был длительным, мучительным, сопряженным с нравственно – политической деградацией высшего руководства и элиты государства. Удушение государственной торговли «венцианцами». Аристократия, «олигархи» не подчинялись императору, грезили «о свободах». Дискредитация государство образующей идеи, религии. Уничтожение икон в храмах, закрытие храмов и монастырей, убийства священников. Потеря авторитета императоров у населения страны. Опустение деревень. Разрушение и упадок городов. Заселение городов мигрантами, евреями, арабами, армянами. При приближении врага «евреи и армяне...охотно открывали ворота крестоносцам» [137, стр. 53]. Императоры Византии «легли» под Рим. В конечном счете, Второй Рим, Восточная Римская империя, Византия, пала.

Процесс разрушения первого и второго «Римов» заслуживает особого внимания, ибо это процессы, происходящие в демократической России 90-х годов XX века. Отсутствие государствообразующей, объединяющей идеи. Наличие политической и государственной элиты, и олигархов, находящихся в услужении Запада. Демографическое вымирание государства. Снижение рождаемости, аборт, гомосексуализм. Замена коренного населения мигрантами. Дискредитация и деморализация военной службы. Формирование армии из контрактников (наемников). Потеря государственных территорий. Потеря управления провинциями. Величайшая коррупция, хищничество,

протекционизм. «Чужебесие», преклонение перед «Западным миром»... И только начало XXI века стало менять ситуацию, последовательно наблюдается возрождение России, ее политической, экономической и военной мощи, беспокойство о ее суверенитете, оценка угрожающих ему (суверенитету) угроз [41; 42; 43; 110; 117]. Эти тенденции были закреплены в дополнениях и изменениях к Конституции России в 2020 году, одобренных в результате всенародного обсуждения [14; 21; 68; 69; 132]. Стали серьезно обсуждаться проблемы, связанные с государственно-правовой идеологией, необходимостью ее существования в рамках плюрализма, закрепленного в Конституции РФ [56; 130]. Показательна в этом плане дискуссия, развернутая в 2019 году на страницах федерального журнала «Мир политики и социологии» статьей презентацией классика теории государства и права, профессора В.В. Лазарева [116] его статьей «Идеологическое сопровождение современного правосудия» [67]. В дискуссии приняли участие творческие исследователи Н.А. Боброва, Е.А. Брылева, М.Ю. Гутман, Г.Н. Крижановская, С.Ф. Мазурин, К.Р. Мурсалимов, А.Г. Хабибулин, А.В. Юрковский и др. [13; 17; 27; 59; 66; 72; 73; 79; 90; 131; 139]. Участники дискуссии высказали интересные идеи, и все они едины в необходимости существования в России государствообразующей объединяющей идеи, отражаемой в современном отечественном законодательстве.

В 1054 году произошло разделение христианства на католицизм и православие. Католицизм был религией Амона и Сета, Сатаны. В основу православия был заложен ведизм, служение силам Света. По мнению исследователей, «ведизм русов» происходит от «Северной Традиции, древнейшего на Земле духовного богомировоззренческого Учения. Предание повествует, что эта Северная (или Русская) Традиция была унаследована ариями от арктов, т.е. от легендарного народа затонувшей Арктиды» [124, стр. 36].

Жрецы Амона – Сета, засевающие в Ватикане под видом христианских кардиналов, приступили к созданию государств, механизм государственной власти которых можно было использовать для решения внешнеполитических задач. Были созданы Франкская империя Карла Великого (771-814 гг.), а затем, в начале X века, Священная Римская империя Оттона I. Вначале потенциал этих государств использовался для обращения

славянского (ведического) населения Европы в христианство. Но затем Ватикан принял решение о физической ликвидации славянского (ведического) населения Европы.

Массовый этнический геноцид РКЦ начала в 1054 году. Была организована «вековая война» против славян – язычников и против православного христианства. С особой жестокостью уничтожалось арийское белое население. «На костер отправляли «голубоглазых блондинов и блондинок... Ведьмами и ведьмаками объявлялись люди с северной орианской гаплогруппой R1a1». Вина людей этой гаплогруппы состоит в том, что они «менее внушаемые. Следовательно, ими труднее управлять... На территории западной Европы инквизиторами было сожжено около 20 миллионов европейцев. В основном людей с северной гаплогруппой» [120, стр. 22-23], то есть славяно-русов.

По мнению современных исследователей, католичество не относится к христианству. «Люди ни на Западе, ни у нас не задумываются, почему принято называть христианством то, что Иисус всегда отрицал и считал сатанизмом» [120, стр. 23]. Достаточно посмотреть на современный Ватикан, чтобы сказать, что там нет Иисуса Христа с его нормами морали.

В это время Древняя Русь развивалась по своим законам и на основе Православия. По уровню цивилизационного и культурного развития Русь значительно превосходила Западную Европу. Скандинавы называли Русь «Гардарикой», страной городов. Только на территории Киевской Руси насчитывалось более 200 городов, в то время, как во всех скандинавских странах только 7.

Иноземцы восхищались русскими городами, храмами, монастырями. Уже в начале XI века в одном только Киеве, по оценке германского историка Титмара, насчитывалось более 400 церквей, 8 торговых площадей, множество народа. В отличие от Запада, крещение на Руси было, в основном, добровольным. Русь обладала высоким уровнем грамотности, имела свой алфавит. Правители Киевской Руси демонстрировали высочайший уровень грамотности и интеллекта. «Святой Владимир был ценителем «книжной премудрости». Ярослав Мудрый учредил при храме Софии Киевской первую в нашей стране городскую библиотеку, его сын Всеволод также был человеком высочайшей культуры, свободно

владел пятью языками...» [120, стр. 30].

В 1049 г. французский король Генрих I женился на дочери Киевского князя Ярослава Мудрого. «Во Франции княжна поразила всех красотой и грациозностью, а приданое и наряды показались там немислимой роскошью. Восхищались и привезенными ею книгами. Великолепное Евангелие поместили в Реймском соборе, на нем стали давать присягу короли» [137, стр. 32]. В 1715 году Реймский собор посетил Петр I. Ему показали Евангелие, самое древнее Священное Писание, но предупредили, что оно написано «исчезнувшим языком». Петр начал читать Священное писание, написанное русским языком.

Внучка Владимира Мономаха Добродея – Евпраксия, будучи посватана за наследника греческого императора, «удивила Константинополь своей ученостью... Она была талантливым врачом, умела лечить травами, писала медицинские труды. Сохранился ее трактат «Алимма» («Мази»)... Книга содержит разделы по общей гигиене человека, гигиене брака, беременности, ухода за детьми, по правилам питания, диеты, наружным и внутренним болезням» [137, стр. 33].

В Европе до XVII века не было бань. «Люди мылись либо в водоемах, либо, по-римски, в ваннах и чанах. О благотворном действии пара на здоровье в Европе никто не знал. Не знали в Европе и о специально сделанных отхожих местах...» [120, стр. 122].

Выполняя заветы папы Римского, Европа начала завоевательские набеги на Россию.

Особую активность проявляли шведы. В 1142 году в Финском заливе, пользуясь мощью своего флота, они напали на русских купцов: «князь свейский и бискуп пришед в 60 шнеках». Затем вооруженной, недрогнувшей рукой, выдавили русских купцов с юго-западного побережья Финляндии. С 1164 года начались шведские нападения на Невско-Ладожский путь. Бегая по этому пути, шведы еще не знали, что впереди их ждет 1240-й год. И встреча с русским витязем Александром.

В 1247-1249 гг., во время поездки в Сарай и Каракорум, Александр получил ярлык на великое княжение Киевское. В 1252 году князь Александр получил ярлык на великое Владимирское княжение. Затем князь Александр побывал в Орде в 1257 г., подтвердил свое повиновение хану.

Последняя поездка в Орду состоялась в 1262 году. К этому времени не было великого монгольского завоевателя Батая, который знал и ценил Александра. В это время начались распри внутри единого монгольского сообщества. Монголы требовали русских войск для участия в войне, развернувшейся между ханом Золотой Орды и великим ханом Монгольской империи. Александр сумел отстоять право Руси не участвовать во внутри монгольских распрях.

Судя по всему, Ватикан понял, что ни угрозами, ни посулами власти и богатства не заставить князя Александра служить Амону – Сету. Ватикан принял решение о ликвидации князя. У владык Востока был отработанный способ ликвидации высокопоставленных неугодных лиц. Как отмечают эксперты, «чем более был знатный соперник для Орды, тем более драгоценный камень подбирали, чтобы его лишить жизни». Одним из драгоценных камней, использовавшихся для ликвидации высокопоставленных неугодных лиц, был алмаз. Алмаз стирался до уровня порошка, и подмешивался в питье. Алмазный порошок попадал в желудок и разрывал кишечник. Человек умирал медленно и в муках. Именно так произошло и с князем Александром. Он возвращался домой в муках.

На пути из Сарая во Владимир князь остановился в Городце, в монастыре, построенном в 1152 году Юрием Долгоруким. Здесь он попросил постричь его в монахи. Летописцы рассказывают, как страдал и мучился перед смертью Александр.

Возвращения князя ждали во Владимире. Однажды, во время Богослужения, митрополит Кирилл почувствовал, что князь Александр умер. Прервав Богослужение, он сказал народу: «Закатилось Солнце земли Русской».

А далее, произошло то, что не может объяснить современная наука. Мертвое и скрюченное от страданий тело новопостриженного мертвого монаха везут во Владимир, с 27 ноября по 6 декабря. Во Владимире, в храме, его отпевал митрополит Кирилл. Он вложил в руки покойника «отпускную грамоту (с его грехами) в мир иной. И вдруг тело оживает... Кто оживает его? Тот же Бог, Который управлял им и руководил им... Александр протягивает руку, берег эту грамоту, кладет на грудь и вновь застывает...» [34].

После смерти великого воина и дипломата Александра Невского, Запад продолжал набеги на Русь. Идеологом и подстрекателем всех набегов

оставался Ватикан. Русь успешно отбивала все военные и идеологические наскоки западных сатанистов.

За период с IX по XVII век Русь провела более 350 войн, отражая набеги агрессивных соседей; одерживала победы и терпела поражения.

Новый этап битвы между Мировым Островом и Мировым Океаном начался со второй половине XIX века. Поняв, что Россию не победить в открытой борьбе, Мировой Океан – Запад принялся взрывать Россию изнутри. Запад приступил к развязыванию на территории России гибридных войн, с участием представителей завербованного населения. «Пятую колонну» назвали революционным движением.

Символом и владельцем России был помазанный Божий, Русский царь. Император России, не просто глава государства. Он глава Хартланда, «Мирового Острова». На нем Космическая, Божественная ответственность и за Россию, и за весь «Мировой Остров». Запад систематически проводил ликвидации тех Русских царей, кто отстаивал интересы России и русского народа. Сатанинская страна Британия (страна завета) организовала ликвидацию пяти императоров России: Павла I, Николая I, Александра II, Александра III и Николая II [11]. Англия убирала с престола тех русских царей, кто думал об интересах России и забывал о Западе.

Достойным продолжателем дела Александра Невского был Александр III. Во время его правления Россия не воевала ни дня. Все конфликты улаживались дипломатическими методами. Он не вмешивался в дела других стран, но и другим не давал помыкать Россией.

Подстрекаемые англичанами, афганцы напали на территорию России. В ходе приграничной операции было уничтожено около тысячи нападавших. Английский посол в Санкт-Петербурге от имени правительства Англии выразил протест и потребовал извинений. Император на депеше посла начертал резолюцию: «Нечего с ними разговаривать». И предельно кратко сформулировал свою внешнюю политику: «Я не допущу ничьего посягательства на нашу территорию!»

Во время обеда с австрийским послом последний принялся угрожать России, что Австрия может мобилизовать против России два или три корпуса. Русский царь Александр III взял вилку, согнул её петлёй и бросил в сторону австрийского посла: «Вот что я сделаю с вашими двумя

или тремя мобилизованными корпусами». Инцидент был исчерпан.

Правительство Британии попыталось в очередной раз спровоцировать Турцию на войну с Россией. Узнав об этом, «Император с силой ударил по столу ладонью и бросил только одну фразу: всю казну – на войну!!!». Агентура в окружении царя доложила об этом Британскому премьеру. Британия тут же отказалась от развязывания военной кампании против России руками Турции.

Исследователи пришли к выводу, что «Александр III был последним правителем Российского государства, кто на деле заботился о защите и процветании русского народа... Он каждую копейку русского народа, русского государства берёт, как самый лучший хозяин не мог бы её беречь...».

Как ни удивительно, но смерть Александра III потрясла Европу. Французский министр иностранных дел Флуранс заявил: «Александр III был истинным русским Царём, какого до него Россия давно уже не видела... Император Александр III пожелал, чтобы Россия была Россией, чтобы она, прежде всего, была русской, и сам он подавал тому лучшие примеры. Он явил собою идеальный тип истинно русского человека». Другой, враждебный России политик, маркиз Сольсбери, признал, что, «Александр III много раз спасал Европу от ужасов войны. По его деяниям должны учиться государи Европы, как управлять своими народами» [49].

Когда в России, при участии Англии и Франции произошла февральская революция 1917 года, весть об отречении святого императора Николая II была воспринята с ликованием в республиканском Париже и в монархическом Лондоне. Несмотря на то, что Николай II был двоюродным братом короля Великобритании и императора Индии Георга V [96].

Александр III задавил революционное подполье гибридной войны, созданное на территории России для ликвидации Александра II [7; 9; 75; 76; 77; 84, стр. 188-198]. После его смерти Мировой Океан приступил к формированию, на стыке XIX и XX веков на территории Российской империи, разветвленной, многочисленной сети субъектов гибридных войн. Эта сеть состояла из тех этносов, которых Россия включила в состав своей державы, пригрела, накормила, приобщила к цивилизации. Как писал известный

дореволюционный публицист М.О. Меньшиков, «действительными возбудителями и вожаками гражданской войны являются несомненно наши инородцы. Вовсе это не «великая русская революция», а великая инородческая смута... Целью революции становится обыкновенно переворот государственный. Очевидно, объявленное восстание имеет другую цель и оно ее даже не скрывает. Эта цель – захват верховной власти в России, все равно какой – самодержавной или конституционной» [81, стр. 49].

В дореволюционный период к числу основных этнических революционно-террористических организаций можно отнести следующие:

а) Польские националистические революционно-террористические партии. «Польская Лига» (1888 г.), преобразованная в «Польскую Народовую Лигу». «Народовый Скарб». «Народовый рабочий Союз». «Польская прогрессивная партия». «Партия реальной политики». «Польский союз Белого Орла». «Польский Народный Союз». «Партия польской государственности». «Союз мести польского народа». «Союз национального образования». «Лига независимости Польши». «Польская социалистическая партия». Выделение из состава партии «Боевой фракции польской социалистической партии».

б) Укraiнофильские и Прибалтийские националистические партии. «Спилка» (1901 г.). «Украинская радикально-демократическая партия». «Украинская народная партия». «Социал-демократия латышского края» («Латышский социал-демократический союз». Создание при партии в 1905 году «Боевой организации» и «Группы лесных братьев»). «Заграничный Комитет социал-демократии Латышского края». «Литовская социал-демократическая партия». «Литовская демократическая партия». «Союз литовских христианских демократов». «Рижское Латышское общество» как первая национальная латышская организация (создана в 1868 г.). «Латышская народная партия». «Балтийская конституционная (немецкая) партия» (1905 г.). «Латышская Конституционно-демократическая партия». «Эстонская Свободомыслящая прогрессивная партия». «Демократическая партия».

в) Еврейские экстремистские организации. «Социалистическая еврейская рабочая партия «Серп». «Всеобщий еврейский рабочий Союз в Польше и Литве» («Бунд»). Создание еврейских

«Боевых дружин».

г) Финляндские националистические организации. Шведские (шведоманские) и финские (младо-финноманские) экстремистские организации. Финский рабочий союз. Финская студенческая социал-демократическая рабочая партия.

д) Кавказские террористические организации. Армянская партия «Дашнакцутюн» и «Гнчак». Грузинская партия социалистов-федералистов. Организация «Мудафе» и др.

Центры управления этими субъектами террора находились в Англии, Франции, Швейцарии, Германии.

Чтобы ослабить Россию, Запад приступил к ликвидации тех высших должностных лиц, представителей высшей функциональной элиты, кто ратовал за Россию, и свое деятельностью стремился укрепить Россию.

14 февраля 1901 года было совершено покушение на министра народного просвещения профессора Н. П. Боголепова. «Вина» профессора Н.П. Боголепова перед Западом состояла в том, что он взялся реформировать систему средней школы России. Под руководством Боголепова Н.П. в 1900 году была создана особая комиссия. В 1901 г. комиссия приняла новый «Устав гимназий и прогимназий». «Оставалось лишь провести Устав через Государственный Совет и проводить в жизнь. Реформа среднего образования должна была резко поднять образовательный уровень учеников, повысить их патриотизм, и защитить от западных экстремистских идей. Но г. Боголепов убит». Реформы не состоялись [44, стр. 134].

2 апреля 1902 года был убит министр внутренних дел Российской империи Сипягин Дмитрий Сергеевич [16, стр. 174-180; 28, стр. 15-18; 85, стр. 46-47; 92, стр. 228-235]*⁷. Д.С. Сипягин разрабатывал вопросы реформирования земства. Что должно было существенно усилить низовое и среднее звено органов государственной власти; повысить уровень управления Россией. Как отмечают исследователи, «Убийство Сипягина... открывало новую главу в истории борьбы с русским абсолютизмом – главу о борьбе террористической» [94, стр. 62].

15 июля 1904 года был убит министр внутренних дел Российской империи Вячеслав Константинович фон Плеве [16, стр. 181-193; 28, стр. 18-22; 85, стр. 48-49; 92, стр. 236-277; 8]. Элитный террор привел к дезорганизации государственного управления; министры и высшие

должностные лица боялись выходить на работу и действовать в интересах государства.

Были ликвидированы великий князь Сергей, председатель правительства П.А. Столыпин.

В конечном счете Мировой Океан победил, разгромил Мировой Остров, Хартланд, Россию. Последний владыка Хартланда, император Николай II, был ликвидирован. Власть в России в октябре 1917 года захватили представители Мирового Океана, потомки Адама и Каина, которые организовали массовое уничтожение людей нордической расы, носителей гаплогруппы R1a.

Россия восстановилась и стала снова ведущей державой мира.

В 1991 году Россия, Хартланд, Мировой Остров, снова проиграла битву Мировому Океану. Проиграла снова же, в результате предательства страны и народа высшими государственными должностными лицами. Как отмечают современные исследователи, «Советский Союз развалился не сам, а было совершено его «преднамеренное убийство». Совершено как раз теми, кто должен был его защищать и укреплять – государственной элитой» [57]. Мировой Океан, на правах победителя, ввел внешнее управление в России; сформировал государственный механизм управления, направленный на самоликвидацию государства [20]. Ведущие государственные учреждения и поныне работают в режиме коммерческих структур, отчего в России высочайший уровень коррупции. Наиболее ярко это выражается в деятельности судебной системы, породившей общественное протестное движение «правосудия-нет». ЦРУшное правительство России приступило к разрушению военного, научного, промышленного, культурно- исторического, демографического и иных потенциалов России. Третий Рим, Россия, должна была рухнуть к началу XXI века. Страну спасло назначение на должность директора ФСБ РФ бывшего офицера КГБ СССР В.В. Путина, который затем стал Президентом России.

Сегодня известно, что 1990-е годы в российском правительстве работали кадровые сотрудники Центрального разведывательного управления (ЦРУ) США. В начале 2000-х годов Президент В.В. Путин всех их «вычистил». Удивительно, но это так: в середине 1990-х годов у нас в правительстве России в качестве официальных советников работали кадровые сотрудники ЦРУ США..

В США разработана программа «Перенапряжение и разбалансирование России: конкуренция с выгодной площадки»; стратегическая программа ослабления и «похорон» России путём раздёргивания её безграничных ресурсов»; отрыва от России Украины, Белоруссии, создания постоянной напряженности в Сирии, на Кавказе и др. Также «предлагается ослабить Россию, стимулируя миграцию из страны квалифицированных кадров и образованной молодёжи» [70].

Естественно, что организатором противодействия выступает В.В. Путин. Вот почему, в ноябре 2019 г. политолог Сергей Марков заявил, «что против президента России Владимира Путина зреет заговор. По мнению эксперта, «часть Минфина работает на какие-то политические проекты, враждебные президенту... Именно через это ведомство действуют враждебные нашему главе государству политические силы» [106].

Россия превращена в международного поставщика денег, в том числе, во враждебные государства. По данным Счетной палаты, за период с 2013 по 2015 гг. из России незаконно выведено за рубеж 1,2 трлн. руб. [63].

И это, несмотря на наличие достаточно мощной сети государственных органов, которые призваны осуществлять контроль за вывозом денежных средств за границы. К примеру, таможенная служба (ФТС) за эти «три года возбудила и передала в Росфиннадзор 17 374 дела о правонарушениях в сфере валютного контроля и регулирования. Росфиннадзор наложил на нарушителей 663,4 млрд руб. штрафов, в бюджет же поступило в итоге всего 3 млн руб., или 0,0005% суммы выявленных нарушений ... При этом часть взысканных по суду средств была возвращена обратно компаниям [63].

За период со времени Александра Невского изменилась сама Россия и ее государствообразующее население.

Во времена Александра Невского русские мужики хранили и оберегали русских женщин. Западных рыцарей называли «псами» и лупили их смертным боем за изнасилование славянок. После 1991 г. русские мужчины выставили русских женщин на продажу, на международные и внутрироссийские сексуальные рынки. На территории России были сформированы 7 каналов международной работоторговли, в формировании и функционировании которых принимали участие

сотрудники различных органов исполнительной власти. Работоторговля в то время процветала и у нас [19; 36; 38; 62; 101; 102; 103; 104].

Русские мужчины и женщины нарушили заветы Бога-Творца, «плодиться и размножаться». Русские женщины в большом количестве перестали служить Царице Небесной, а ушли в услужение демонице Лилит. Активная сексуальная добрая жизнь, аборт, венерические заболевания, рождение тяжелобольных детей, распад семьи. Русские мужчины перестали быть опорой семьи: наркотики, алкоголизм, половые извращения.

В странах Мирового Океана получает все большее распространение идея обретения бессмертия с помощью молодых донорских органов, и особенно – детской крови. На территории стран Мирового Океана ежегодно исчезают сотни тысяч детей [33]. В том числе, из интернатов, опекаемых Ватиканом и британской королевой. СМИ регулярно сообщают об использовании похищенных детей в качестве доноров крови и жизненных сил. Дэвид Рокфеллер дожил до 101 года за счет 6 операций по пересадке сердца и омоложения организма путем переливания молодой донорской крови [93].

Россия в 90-е годы активно торговала своими детьми из детских домов и интернатов. Наиболее эффективным донором крови считается пятилетний ребенок. Ювенальная юстиция позволяет изымать в семьях здоровеньких детей и отправлять их за рубеж.

В 2000 году известный политик и ученый Гавриил Попов написал две великолепные статьи: «Русский холокост», и «Берегите русских». В статье «Берегите русских» известный политик-демократ писал, что у России, в XXI веке, единственная проблема – русские. Будут русские, будет Россия. Не будет русских, не будет России. Ибо никакой другой народ, кроме русских, не сможет объединить многочисленные этносы, на территории России проживающие.

В 2011 г. Берлинский демографический институт опубликовал результаты исследований демографических процессов в демократической России и на постсоветском пространстве. Результаты исследований звучали так: «Исчезающая мировая Держава...». Это о нынешней России. Интеллектуалы уже начинают обсуждать проблему «Россия без русских? Этническая катастрофа» [107]. Озабоченность по

поводу судьбы России высказывают и известные кинорежиссеры Андрей Кончаловский и Никита Михалков [55].

Европа внимательно наблюдает за демографическим сжатием России. Европейцы возмущаются из-за размеров территории России и требуют отобрать у нее часть территорий [105].

В 2017 году папа римский Франциск, во время «встречи с патриархами и архиепископами униатских и иных восточных христианских номинаций», заявил, что за конфликтами на Ближнем Востоке и в Донбассе «стоит дьявол». [31] Хотя, как утверждают специалисты, орудием криминальной геополитики и гибридных войн являются вполне конкретные должностные лица, ставшие на службу Дьяволу. Именно они, а не дьявол, развязывают войны, организуют террор. Именно это происходит и на Ближнем Востоке, и на Украине [31].

Фактически, Римский папа Франциск заявил о сотрудничестве Ватикана и Дьявола, ибо Ватикан активно участвовал в государственном перевороте на Украине. Обычному нормальному человеку сложно понять, что представляет собой этот субъект, и как он выглядит.

Ватикан проводит активную политику соединения основных религий, католичества, православия и ислама, под контролем и управлением Ватикана.

Православные уже молятся католическим святым. Как отмечают современные исследователи, «нынешняя власть в России не ограничивается тем, что выступает против Закона Божия. Она продвигает интересы антихриста и говорит об этом уже открыто, публично, не скрываясь, называя вещи своими именами» [25, стр. 30].

Но, судя по всему, судьбы государств и народов решаются в других местах и другими силами. Тому есть ряд примеров в истории России.

В 1812 году 150-тысячная всеевропейская армия под командованием Наполеона обрушилась на Россию. Французы вошли в древнюю Москву, жители которой эвакуировались. Совершенно неожиданно, «странный, все испепеляющий пожар вспыхнул... сразу после занятия города армией Наполеона». На улицы Москвы «спустился неведомо откуда взывшийся огненный шар. Он летал между домами, и от него вспыхивало все, что в состоянии было гореть». Как писали многочисленные французские очевидцы, это огненное диво «не залетало оно только за

стены Кремля» [120, стр. 132].

После пролета по Москве таинственного огненного шара, «странная болезнь охватила всю французскую армию. Солдаты, как тени, бродили по выжженной Москве, от слабости у них дрожали колени и сильно болела голова. Прошла неделя и у людей стали выпадать волосы и ногти...» [120, стр. 132].

Никто до сих пор, ни французы, ни русские, не поняли, что это было...

В 1941 году объединенные силы Западной Европы, в количестве 6 млн. человек, обрушились на СССР. Гитлеровские войска подошли к Москве. Митрополит Гор Ливанских Илия (Карам), любивший Россию и переживавший за нее, «усердно молился о России пред Казанской иконой Божией Матери. И услышал он голос от иконы, который ему сказал: «Россия будет спасена!» [86, стр. 3].

Совершенно необъяснимые события произошли в Мекке, в сентябре 2015 г. Во время реконструкции Великой мечети Мекки Масджид аль-Харам, во время хаджа 2015 г., был вскрыт склеп, в котором находился «ковчег архангела Гавриила», обладающий «огромной силой». По преданию, архангел Гавриил передал его пророку Мухаммеду, чтобы последний укрыл его в «месте поклонения и молитвы». Заключенная в Ковчеге «божественная сила» должна была храниться в храме на «месте поклонения Ангелов до сотворения человека». До тех пор, пока в будущем не настанет *Qiyamah*, «день Воскресения», или Конец света, Армагеддон [98].

12 сентября 2015 г. при первой попытке изъять и вскрыть ковчег произошел сильнейший плазменный выброс, который убил в тоннеле 15 рабочих, на поверхности еще 107 человек, сломал башенный кран и повредил мощную строительную технику.

Во время второй попытки прикоснуться к ковчегу, 24 сентября 2015 г., плазменными выбросами были уничтожены строители и 4000 паломников, путь которых проходил рядом со строительством.

Никто не знал, что делать с Ковчегом, который уничтожал правоверных. 25 сентября, представители Хранителя двух священных мечетей в Мекке связались с патриархом Кириллом и имели долгий разговор относительно древнего документа под названием «Наставления Архангела Гавриила пророку Мухаммеду»,

который находился на хранении в Москве. По указанию президента России Владимира Путина в Саудовскую Аравию были направлены научно-исследовательское судно «Адмирал Владимирский», ракетный крейсер «Варяг», эсминец «Быстрый», БМТ «Борис Бутوما» и мощный спасательный буксир «Алатау». Русские православные военные моряки в декабре 2015 г. зашли в порт Джидды, пришли на священную землю Мекки и Медины, куда категорически запрещено появляться неверным. Забрали из

склепа ковчег Архангела Джибраила и отвезли его в русскую православную церковь Святой Троицы в Антарктиде [98].

И ковчег архангела Джибраила, уничтоживший более 4 тысяч человек правоверных, за одну попытку прикоснуться к нему, не тронул никого из православных...

У современной России остались две надежды: Президент России В.В. Путин, и Господь Бог! Только от них зависит, будет ли светить Солнце Земли Русской...

Примечания

- * Авторы ссылаются на историка Ибн Фадлаллах Эломари. На наш взгляд, русские офицеры не поняли нереальность изложения информации. Ибо автор утверждал, что «каждый всадник взял с собой двух слуг, 30 голов овец, 5 голов коней, 2 медных котла и телегу для перевозки оружия, кроме того брались палатки, кожаный мешок с водой на каждого и второй мешок с едой». Получается так, что при численности войска в 250 000 воинов за армией бы шли 500 тысяч слуг; 1 250 000 лошадей; 250 000 телег; 7,5 миллионов овец и т.д. Кто изготавливал луки и стрелы? Кто изготавливал «броню» для лошади, состоящую из кожи с полосками железа. В книге описывается нереальная скорость передвижения монгольского войска от верховьев Иртыша до Волги, по прямой 4800 км. По словам автора, армия шла со скоростью 80 км в день, что нереально для такого скопища людей, лошадей, обозов.
- ** В учебниках рассказывается об австралопитека., питекантропах, неандертальцах, кроманьонцах. Однако умалчивается о гигантопитеках, мегантропах и других великанах. Современные интеллектуалы пытаются доказать, что все люди на планете Земля произошли от единой «прародительницы», «матери Евы». Не объясняя, каким образом от «одной матери» произошли современные расы: европеоидная (белая), черная, красная и желтая. Наука так и не смогла ответить на вопрос, «откуда появился человек разумный?»
- *³ «В начале сотворил Бог небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою. И сказал Бог: да будет свет. И стал свет. И увидел Бог свет, что он хорош, и отделил Бог свет от тьмы. И назвал Бог свет днем, а тьму ночью. И был вечер, и было утро: день один. И сказал Бог: да будет твердь посреди воды, и да отделяет она воду от воды. [И стало так.] И создал Бог твердь, и отделил воду, которая под твердью, от воды, которая над твердью. И стало так. И назвал Бог твердь небом. [И увидел Бог, что это хорошо.] И был вечер, и было утро: день второй...».
- *⁴ Современные палеонтологические исследования подтвердили существование на Крайнем Севере в те далекие времена совсем иного климата. К примеру, в районе Индигирки были найдены ископаемые – травянистые споры и цветочная пыльца полыни, лебеды, эфедры, то есть растительности, ныне характерной, к примеру, для степей южной Украины или Казахстана. На Новосибирских островах, а это как-никак за 75 градусов северной широты, едва ли не самое холодное место нынешней Арктики, обретались мамонты. А ведь они могли жить только в условиях достаточно теплого климата и богатого растительного покрова. В свое время барон фон Толль кроме бивней мамонтов обнаружил там еще и клыки саблезубых тигров, а заодно поваленное фруктовое дерево высотой 27 метров. Там же, на равнинах северной Сибири, где сейчас лежит вечная мерзлота, – обитало огромное количество носорогов, антилоп, лошадей, бизонов, пещерных львов и пещерных гиен, то есть зверья, приспособленного к климату по крайней мере умеренному, а то и субтропическому. И вся эта благодать сгинула в одночасье во время чудовищной катастрофы, стеревшей с лица Арктики 34 вида только крупных животных и сковавшей ее льдами и вечной мерзлотой. Произошло это примерно 10 – 11 тыс. лет назад. Материальные следы той Вселенской катастрофы сохранились в виде двух крупнейших импактных кратеров на дне океана в районе Карибского моря. Есть и другие подтверждения – распространенными в Северном полушарии массовыми захоронениями одновременно исчезнувших видов крупных животных (таксоидов, американских слонов и т.д.) [78].
- *⁵ «И сказал Бог: да произрастит земля зелень, траву, сеющую семя [по роду и по подобию ее, и] дерево плодovitое, приносящее по роду своему плод, в котором семя его на земле. И стало так. И произвела земля

зелень, траву, сеющую семя по роду [и по подобию] ее, и дерево [плодовитое], приносящее плод, в котором семя его по роду его [на земле]. И увидел Бог, что это хорошо... И сказал Бог: да произведет вода пресмыкающихся, душу живую; и птицы да полетят над землею, по тверди небесной. ...И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода, по роду их, и всякую птицу пернатую по роду ее. И увидел Бог, что это хорошо. И благословил их Бог, говоря: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте воды в морях, и птицы да размножаются на земле...И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их. И стало так. И создал Бог зверей земных по роду их, и скот по роду его, и всех гадов земных по роду их. И увидел Бог, что это хорошо».

*6 Современные исследователи много говорят о наличии подземной жизни и подземных жителей. Уже много лет, с 30 октября 1999 г., Национальное управление по аэронавтике и космическим исследованиям США (НАСА) получает радиопередачи из глубины планеты Земля. Как заявил один из высокопоставленных сотрудников НАСА, «кто-то или что-то из центра нашей планеты общается с нами. Этот вид жизни обладает технологией, позволяющей направлять сигналы из глубины в несколько сотен миль на поверхность» [124, стр. 77]. Передачи ведутся в виде сложного математического кода. Расшифровка передач показала, что подземные жители хорошо знают прошлое и настоящее населения поверхностной части Земли.

*7 Министр внутренних дел Сипягин Дмитрий Сергеевич происходил из дворян Московской губернии. С 26 февраля 1900 года – министр внутренних дел. По словам С.Е. Крыжановского, «это был прямой потомок той московской знати, полурусской, полутатарской, крепок и телом и духом, и твердой вере и в преданности царю. Это был последний боярин старой Московской Руси». Будучи Министром внутренних дел, Сипягин приступил к разработке, совместно с Министерством финансов Российской империи, нового проекта земской реформы. Проект Сипягина был направлен на обсуждение в Государственный совет. Однако, покушение С.В. Балмашева в Мариинском дворце 2 апреля 1902 г., оборвало и жизнь, и проекты Сипягина.

Список литературы

1. Алборова А.Г. Крестьянская семья в имперской России (общая историко-правовая характеристика) // Правовое поле современной экономики. – 2014. – № 10. – С. 106-109.
2. Алборова А.Г., Сальников М.В., Семенова М.В. Отношение к институту брака в российской крестьянской среде XIX века // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 130-134.
3. «Александр Невский: запад и восток, историческая память народа» – доклад протоиерея Сергия Гомаюнова // <https://vyatskaya-eparhia.ru/news/eparchy/42702/>
4. Александр Невский: крестоносцы на Западе и Орда на Востоке // <https://spadilo.ru/aleksandr-nevskij-krestonoscy-na-zapade-i-orda-na-vostoke/>
5. Ананских И.А., Серпухова О.Ю., Шелепова М.А. Формирование новой концепции брака и семьи в западной христианской церкви (американский профессор Джеймс В. Браунсон о новом прочтении Священного Писания) // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 4. – С. 181-188.
6. Ананских И.А., Силантьева В.А., Кулева М. Трансформация традиционных семейных ценностей как угроза национальной безопасности // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 1. – С. 40-46.
7. Ананских И.А., Булатов В.И., Литвинов Н.Д., Овчинников В.В., Сальников М.В. Покушение Д. Каракозова на Александра II как спецоперация гибридной войны // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 7. – С. 65-104.
8. Ананских И.А., Булатов В.И., Литвинов Н.Д., Лавров О.Л., Сальников М.В. Причины и механизм ликвидации министра внутренних дел Российской империи В.К. фон Плеве // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 9. – С. 34-58.
9. Ананских И.А., Литвинов Н.Д., Петров П.А., Сальников М.В., Щербатых И.М. Покушение А. Соловьева на Александра II как спецоперация гибридной войны Запада против России // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 3 – С. 50-73.
10. Анатолий Клёсов. Откуда появились славяне и «индоевропейцы»? // http://www.libma.ru/istorija/rus_prjamye_potomki_ariev/p5.php
11. Англия – серийный убийца русских царей? // <http://kolokolrussia.ru/duh-istorii/angliya--seriyny-ubiyca-russkih-sarey>
12. Андреев Ю. Вода – заместитель Бога на Земле. – СПб.: Питер, 2007. – 320 с.
13. Боброва Н.А. Государство без идеологии – это нонсенс // Мир политики и социологии. – 2019. – № 7. – С. 24-33.
14. Боброва Н.А. Конституционная реформа-2020 как решение проблемы «транзита власти»-2024 // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 2. – С. 3-9.

15. Богослов Исаак Ньютон: доказательства подлога в Библии // https://zen.yandex.ru/media/id/5ef8896c0d13dd78e21972de/bogoslov-isaak-niuton-dokazatelstva-podloga-v-biblii-603783251e7ab429ba3b422c?utm_campaign=dbr
16. Борисов А.В. Министры внутренних дел России. 1802 – октябрь 1917 / Вступительная статья В.Ф. Некрасова и В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 350 с. – (Серия: «Внутренние войска и органы внутренних дел России»).
17. Брылева Е.А. Гражданское общество как один из ключевых субъектов поиска государственно-правовой идеологии // Мир политики и социологии. – 2019. – № 8. – С. 23-26.
18. Бурова С.Н. Современная семья: крах или другая жизнь? // Социология. – 2015. – № 2. – С. 4-15.
19. Буряк М.Ю. Торговля людьми и борьба с ней (криминологические и уголовно-правовые аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2005.
20. В погонах и в мантиях: коррупция глазами кубанских адвокатов // https://pasm.ru/archive/306793/?utm_medium=live&utm_campaign=deep&utm_source=1side
21. Власова М.А. Влияние конституционных реформ на юридическую науку // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 2. – С. 58-64.
22. Гиперборея, Арктида, Даария – где находилась, как выглядела эта земля, и что о ней известно // <https://zen.yandex.ru/media/id/5ef6f087a398c131b6392f86/giperboreia-arktida-daaria-gde-nahodilas-kak-vygliadela-eta-zemlia-i-chto-o-nei-izvestno-6007f25e60595f5ffda7e324>
23. Годуин Дэвид. Современная Каббалистическая энциклопедия. Полное руководство по каббалистической магии. Издание третье, дополненное и переработанное. - М.: АСТ: Астрель, 2007. - 510, [1] с. : ил.
24. Горский А.А. Русь: от славянского расселения до Московского царства. – М.: Языки славянских культур, 2007. – 207 с. : ил., табл.
25. Грачева Т.В. Память русской души. – Рязань: Зерна-Слово, 2011. – 384 с.
26. Грин Тоби. Инквизиция: царство страха. Сколько правды стоит за чудовищными легендами? / Пер. с англ. Н.И. Смирновой. – М.: АСТ, 2010. – 541 с., [8] л. ил., портр.
27. Гутман М.Ю. Или это хорошо? Или это плохо? Одни скажут – хорошо, а другие – плохо! // Мир политики и социологии. – 2019. – № 10.
28. Гутман М.Ю., Сальников В.П. Министры внутренних дел Российской империи в начале XX века // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 9. – С. 11-55.
29. Данилевский И.Н. Русские земли глазами современников и потомков (XII-XIV вв.): Курс лекций. – М.: Аспект Пресс, 2000. – 387, [2] с.
30. Демин В.Н. Русь летописная. – М.: Вече, 2002. – 447 с.: ил. – (Тайны Земли Русской).
31. Джерелиевский Б. Папа римский признался в службе дьяволу? // <http://kolokolrussia.ru/ideologiya/papa-rimskiy-priznalsya-v-sluzhbe-dyavolu>
32. Долгов В.В. Феномен Александра Невского. Русь XIII века между востоком и западом. – М.: Центрполиграф, 2020. – 238 с. (Новейшие исследования по истории России).
33. Ежегодно в России пропадают 45 тыс. детей // <http://kolokolrussia.ru/novosti/ejegodno-v-rossii-propadaut-45-ts-detey>
34. Епископ Городецкий и Ветлужский Августин. Солнце земли Русской. К 800 -летию со дня рождения святого благоверного великого князя Александра Невского // Русь Державная. – 2021. – № 7. – С. 3.
35. Епископ Филипп (М. Филипченко). Православная семья: духовность, быт, здоровье. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. – 283[2] с. – (Золотой фонд).
36. Ерохина Л.Д., Буряк М.Ю. Проблема торговли людьми в России в оценках экспертов (социологический подход) // Организованная преступность, терроризм и коррупция: Криминологический ежеквартальный альманах. – Вашингтон – М.: Юристъ. – 2003. – № 3. – С. 3-42.
37. Жданов П.С., Сальников С.П., Романовская В.Б., Цыганов В.И. От гуманизма к имморализму, от прав естественных к правам противоестественным: смена ценностей оснований западного права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 11. – С. 90-98.
38. Зайберт Н.С. Вопросы необходимости формирования системы противодействия торговли людьми в Российской Федерации // Права человека и правоохранительная деятельность (памяти профессора А.В. Зиновьева): Материалы региональной науч-практ. конф., Санкт-Петербург, 21 мая 2015 года. – СПб., 2015. – С. 87-91. – в кн. 300 с.
39. Захария Ситчин. Потерянная книга Энки. Воспоминания и пророчества неземного Бога. – М.: АСТ, 2010. – 352 с.
40. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что отличает человека русской культуры от любого другого: философско-правовой взгляд // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 1. – С. 23-40.
41. Захарцев С.И., Сальников П.П., Кондрат Е.Н., Числов А.И. Финансовая безопасность и финансовый

- суверенитет России: современные проблемы // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 1. – С. 128-132.
42. Захарцев С.И., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Сальников М.В., Третьяков И.Л. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение военной безопасности // Мир политики и социологии. – 2017. – № 1. – С. 120-139.
43. Захарцев С.И., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Сальников М.В., Третьяков И.Л. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение национальной безопасности // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 12. – С. 69-94.
44. Знаменский С. Средняя школа за последние годы. Ученические волнения 1905-1906 г. и их значение. – СПб.: тип. Б.М. Вольфа, 1909. – [2], IV, 2, 294 с.
45. Иванов Н.П. И сказал Бог...: Библейская онтология и библейская антропология: Опыт истолкования Книги Бытия (гл. 1-5). – Клин: Христианская жизнь, 1997. – 382 с.
46. Исаева Е.А. Однополые пары и дети: аспекты британского и американского законодательства // Социально-юридическая тетрадь. – 2012. – № 2. – С. 138-147.
47. Исаева Е.А., Соколов А.В. Легализация однополых браков: реализация политики равенства или разрушение института семьи? // Ярославский педагогический вестник. Том I (Гуманитарные науки). – 2013. – № 3. – С. 109-112.
48. История Вторжения. Явление Гипербореи – земли богов // <https://zen.yandex.ru/media/id/5eeaf725a3dca453cfd4b58/istoriia-vtorjenia-iavlenie-giperborei--zemli-bogov-6012fec0f26bf62c16616924>
49. Как русский император с Западом разговаривал. Самые яркие цитаты Александра III // <https://www.kramola.info/vesti/rusy/kak-russkiy-imperator-s-zapadom-razgovarival-samyie-yarkie-citaty-aleksandra-iii>
50. Карпов А.Ю. Великий князь Александр Невский. – М.: Молодая Гвардия, 2010. – 327, [2] с., [8] л. ил., портр.
51. Кириллова Т.К., Биктасов О.В., Сальников С.П. Юридический статус русских граждан в области семейно-брачных отношений (XVI-XVIII вв.) // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 4. – С. 32-37.
52. Клесов А.А. Занимательная ДНК-генеалогия. Новая наука дает ответы. – М.: Вече. 2013. – 168 с.
53. Князев С. За что западники поливают грязью Александра Невского? // <http://kolokolrussia.ru/duh-istorii/za-cto-zapadniki-polivaut-gryazu-aleksandra-nevskogo>
54. Князь Александр Невский и его эпоха: Исследования и материалы / Под ред. Ю.К. Бегунова и А.Н. Кирпичникова. – СПб.: Дмитрий Буланин, 1995. – 214 с., [20] л. ил. : ил.
55. Кончаловский А. Куда мы катимся? // <https://echo.msk.ru/blog/echomsk/1239138-echo/>
56. Кончаловский А. Марш энтузиастов: Интервью Валерию Кичину // Российская газета. – 2020. – Федеральный выпуск № 193(8247). – 30 августа.
57. Корпорация «Власть» // <http://kolokolrussia.ru/vlast/korporaciya-vlast>
58. Космическое происхождение Человечества // https://www.alexfl.ru/vechnoe/vechnoe_chel.html#serge
59. Крижановская Г.Н. К вопросу о необходимости государственной идеологии // Мир политики и социологии. – 2019. – № 9. – С. 34-40.
60. Крупнов Юрий: «Мы приговорены к исчезновению из истории» // <http://kolokolrussia.ru/globalizaciya/uriy-kрупnov-m-prigovoren-k-ischeznoventiu-iz-istorii>
61. Кто же отец Каина? // <https://www.liveinternet.ru/users/4033731/post305204763>
62. Кубов Р.Х. Торговля людьми как вид транснациональной преступности // Российский следователь. – 2008. – № 1. – С. 30-32.
63. Кувшинова О. Из России незаконно вывели 1,2 трлн. рублей за три года // <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/08/30/655047-iz-rossii-nezakonno-viveli-12-trln>
64. Кучкин В.А. Александр Невский – государственный деятель и полководец средневековой Руси // Отечественная история. – 1996. – № 5. – С. 18-33.
65. Лазарев А. Расшифрованная Библия, или реквием цивилизации. – Киев: А.С.К., 2003. – 1061, 2 с.
66. Лазарев В.В. Идеологические страсти на конституционном уровне // Мир политики и социологии. – 2019. – № 9. – С. 25-33.
67. Лазарев В.В. Идеологическое сопровождение современного правосудия // Мир политики и социологии. – 2019. – № 4. – С. 17-32.
68. Лазарев В.В. Конституция и аксиология государственно-правовой идеологии // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 1. – С. 36-46.
69. Лазарев В.В. Ценностно-идеологический подход к оценке новелл Конституции РФ // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 2. – С. 11-17.
70. Лагышев С. В США обнародовали план «похорон» России: американцы намерены поставить русских на колени // <https://mpsh.ru/10599-v-ssha-obnarodovali-plan-pohoron-rossii-amerikancy-namereny-postavit-russkih-na-koleni>.

html

71. Ледовое побоище 1242 г. Труды комплексной экспедиции по уточнению места Ледового побоища / Отв. ред. Г.Н. Караев. – М.-Л.: Наука, 1966. – 253 с., 1 л. схем. : ил.
72. Литвинов Н.Д. Конституция Российской Федерации 1993 года – полностью ли она соответствует интересам России с позиций проводимой Западом гибридной войны // Мир политики и социологии. – 2019. – № 7. – С. 34-78.
73. Литвинов Н.Д. Роль идеи в формировании и разрушении государственности // Мир политики и социологии. – 2019. – № 9. – С. 41-71.
74. Литвинов Н.Д., Литвинова А.Н. Возмездие Святого Георгия. – Воронеж: Воронеж, 2010. – 575 с.
75. Литвинов Н.Д., Литвинова А.Н. Ликвидация императора России Александра II. 1 марта 1881 г. // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 2. – С. 137-149.
76. Литвинов Н.Д., Литвинова А.Н. Покушение на Александра II в Зимнем дворце 5 февраля 1880 г. // Правовое поле современной экономики. – 2016. – № 5. – С. 171-182.
77. Литвинов Н.Д., Балан В.П., Литвинова А.Н. Покушения на императора Всея Руси Александра II на объектах железнодорожного транспорта (1879 г.) // Мир политики и социологии. – 2016. – № 12. – С. 74-84.
78. Мазин А. Загадки земли Русской. Легенда о Гиперборее // Красная звезда. – 2005.- 10 октября.
79. Мазурин С.Ф. Государственная идеология и общественное самосознание // Мир политики и социологии. – 2019. – № 6. – С. 25-28.
80. Мальцев Н.Н. Инопланетяне и земные аборигены. – М.: Алгоритм. 2013. – 491, [4] с. : ил.
81. Меньшиков М.О. Национальная империя. – М.: Имперская традиция, 2004. – 505, [3] с.
82. Мехман Гафарлы. Апокалипсис приближается к границам России // <http://kolokolrussia.ru/geopolitika/apokalipsis-priblijaetsya-k-granicam-rossii>
83. МИД лоббирует интересы Ватикана ради «огромного количества» католиков России? // <http://kolokolrussia.ru/ideologiya/mid-lobbiruet-interes-vatikana-radi-ogromnogo-kolichestva-katolikov-rossii>
84. Министерство внутренних дел России. 1802 – 2002: Исторический очерк в 2-х томах. Том 1 / Под общ. ред. В.П. Сальникова; Грызлов Б.К., Сальников В.П., Стрельников А.А., Рыскин Л.Б., Глушаченко С.Б., Александров А.И., Нижник Н.С. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 272 с. – (Серия: «МВД России 200 лет»).
85. Министры внутренних дел России (1802-2018): Биографический справочник / Сост.: Ч.Н. Ахмедов, С.Е. Байкеева, И.В. Романова, С.В. Ремнева, Т.Г. Лясович, А.А. Удальцов. – СПб.: Р-КОПИ, 2018. – 140 с., ил.
86. Митрополит Илия кричал Богородице: «Русь погибает! Спаси!» // Русь Державная. – 2021. – № 7.
87. Миф об Африке: Анатолий Клесов о том, откуда пошли русские // <http://kolokolrussia.ru/duh-istorii/mif-ob-afrike-anatolij-klesov-o-tom-otkuda-poshli-russkie>
88. Михаил и Ирина Брагины: белая раса является самой древней // <https://zen.yandex.ru/media/id/5f1a659a93c4900b3a8fe96c/mihail-i-irina-braginy-belaia-rasa-ivliaetsia-samoi-drevnei-60451af7b8613c1dbbfc6502>
89. Морозов А.И., Прокофьев К.Г., Сергеева А.Ю. Институт семьи как нравственно-правовая ценность (к вопросу о суверенной правовой идеологии как основании семейного права Российской Федерации) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 12. – С. 107-114.
90. Мурсалимов К.Р. Некоторые идеологические начала в правообразующей деятельности государства // Мир политики и социологии. – 2019. – № 8. – С. 27-30.
91. Назарова Н.Л., Петросян Л.К., Сэруа В.С. Эволюция семейных ценностей в современном западном мире // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 5. – С. 96-100.
92. Нижник Н.С., Сальников В.П., Мушкет И.И. Министры внутренних дел Российского государства (1802 – 2002): Биобиблиографический справочник. – СПб.: Фонд «Университет», 2002. – 584 с. – (Серия: «МВД России 200 лет»).
93. Никишин А. Детская кровь для бессмертия // <http://kolokolrussia.ru/konspirologiya/detskaya-krov-dlya-bessmertiya>
94. Николаевский Б.Н. История одного предателя. Террористы и политическая полиция. – М.: Высшая школа, 1991. – 384 с. : портр.
95. О невозможности татаро-монгольского ига // https://zen.yandex.ru/media/turista_del_bosque/o-nevozmojnosti-tataromongolskogo-iga-61accfc2273c29544824389e?utm_campaign=dbr&
96. Об участии Британии и Франции в катастрофе Российской империи // http://kolokolrussia.ru/duh-istorii/antanta--drug-kotorigo-vragu-ne-rojelaesh?utm_source=sendgrid&utm_medium=email&utm_campaign=subscribe
97. Орден «Венецианской черной аристократии» // <https://imperialcommiss.livejournal.com/1045475.html>
98. Остров Антихриста: плацдарм для Армагеддона // <http://kolokolrussia.ru/konspirologiya/ostrov-antihrista-placdam-dlya-armageddona>
99. Патриарх Кирилл призвал молиться Николаю Чудотворцу об объединении с католиками // <http://kolokolrussia.ru>

- ru/novosti/patriarh-kirill-prizval-molitsya-nikolau-chudotvorcu-ob-obedinenii-s-katolikami
100. Пашуто В.Т. Александр Невский. – М.: Молодая гвардия, 1974. – 159 с.
 101. Пиров М.Т. Борьба с рабством: международно-правовые аспекты // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 146-151.
 102. Пиров М.Т. Правовые и организационные основы сотрудничества государств в борьбе с торговлей людьми и использованием рабского труда // Мир политики и социологии. – 2012. – № 2. – С. 105-115.
 103. Пиров М.Т. Работоторговля в современном глобальном мире: социальный и криминалистический аспекты // Мир политики и социологии. – 2012. – № 9. – С. 120-134.
 104. Пиров М.Т. Торговля людьми: отдельные криминалистические аспекты расследования уголовных дел // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 8. – С. 78-87.
 105. «По-братски поделим»: читатели немецкого СМИ понадеялись на развал России// https://ria.ru/20210519/rossiya-1732884260.html?utm_medium=referral&utm_source=lentaform.com&utm_campaign=ria.ru&utm_term=1296372&utm_content=9343772
 106. Политолог рассказал о заговоре против Путина // <https://www.vazhno.ru/a/35180/20191122/politolog-rasskazalo-zagovore-protiv-putina/ab-intext/>
 107. Полторанин К., Челноков А. Россия без русских? Этническая катастрофа. – М.: Яуза-каталог, 2014. – 252 с.
 108. Происхождение земных рас и этносов // https://alexfl.ru/vechnoe/vechnoe_etnos.html
 109. Пронин А. «Петля анаконды»: третье сжатие? // <https://topwar.ru/124341-petlya-anakondy-trete-szhatie.html>.
 110. Романовская В.Б., Сальников М.В., Силантьева В.А. Духовная безопасность в современном российском обществе: угрозы и пути их преодоления // Правовое государство: теория и практика. – 2019. – № 1. – С. 52-60.
 111. Русская военная сила. Очерк развитию выдающихся военных событий от начала Руси до наших дней. Составлено группой офицеров Генерального Штаба в Москве. С рисунками, картами и планами. – М. 1888.
 112. Русские офицеры о Татаро-монгольском иге // https://zen.yandex.ru/media/turista_del_bosque/russkie-oficery-o-tataromongolskom-ige-6156920ff96fe14126639519?utm_campaign=dbr&
 113. Савин Л. Ессе homo: мифы о (перво)человеке и их толкования // <https://www.geopolitica.ru/article/ecce-homomify-o-pervocheloveke-i-ih-tolkovaniya>
 114. Сальников В.П., Груздева М.Л. Преодоление Европы: философско-правовое эссе // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 11-22.
 115. Сальников В.П., Романовская В.Б., Цыганов В.И. Западная цивилизация и угроза голубого интернационала: политико-правовая агрессия периода постмодерна // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9. – С. 193-202.
 116. Сальников В.П., Эбзеев Б.С., Хабибулин А.Г. Классики современной российской теории государства и права. К 75-летию доктора юридических наук, профессора Валерия Васильевича Лазарева // Мир политики и социологии. – 2015. – № 11. – С. 11-19.
 117. Сальников С.П., Прокофьев К.Г., Силантьева В.А., Клименко О.А., Силантьева Н.В. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение духовной безопасности // Мир политики и социологии. – 2018. – № 1. – С. 139-150.
 118. Сафронов В. Третий глаз академика Казначеева // Тайная власть. - 2009. - № 16.
 119. Сегень А.Ю. Невская битва. Солнце Земли Русской: Роман. – М.: ИТРК, 2003. – 445, [1] с.
 120. Сидоров Г.А. Рок возмнивших себя Богами. Второе издание. – М.: Родович. 2015. – 118 с.
 121. Смертная казнь: от СССР до современной России // <https://pravo.ru/story/215693/>
 122. Субботин А.А. За землю русскую: Роман / Ил.: Ю.П. Ребров. – М.: Воениздат, 1957. – 696 с., 1 л. ил.
 123. Сыны Божьи // <http://sv-scena.ru/Buki/Bogi-i-inoplanyetyanye-v-istorii.2.html>.
 124. Тайная история человечества / Автор-составитель: В.В. Потапов. Изд.2-е. - М.: Мартин, 2005. – 494, [1] с., [12] л. ил., портр., факс., цв. ил.
 125. Тимаков В. Третий Рим – миссия Русской церкви // <http://kolokolrussia.ru/ideologiya/tretiy-rim--missiya-russkoj-cerkvi>
 126. Торопцев А. Мировая история войн: Энциклопедия. – М.: Эксмо, 2003. – 926 с., [8] л. цв. ил. : ил., карты, портр.
 127. Тюрин А. Как северо-западная Русь едва не стала восточной Ливонией // <http://kolokolrussia.ru/duh-istorii/kak-severozapadnaya-rus-edva-ne-stala-vostochnoy-livoniei>
 128. Урланис Б.Ц. История военных потерь: Войны и народонаселение Европы. Людские потери вооруженных сил европейских стран в войнах XVII-XX вв.: (Историко-статистическое исследование). – СПб.: Полигон, 1994. – 558 с.: ил. – (Военно-историческая библиотека).
 129. Феннел Дж. Кризис средневековой Руси, 1200-1304 / Перевод с англ. В.В. Голубчикова; вступ. ст., общ.

- ред. А.Л. Хорошкевич, А.И. Плигузова. – М.: Прогресс, 1989. – 291, [1] с., [20] л. ил. : карт.
130. Фурсов А. Удел тех, у кого нет идеологии, – пикник на обочине Истории // Культура. – 2014. – 2 декабря.
131. Хабибулин А.Г. Идеология – основополагающий фактор общественного развития // Мир политики и социологии. – 2019. – № 6. – С. 21-24.
132. Хабриева Т.Я., Клишас А.А. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации О поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 240 с.
133. Цветков С. Единая Европа против России – начало. С кем сражался князь Александр на Неве // https://tsargrad.tv/special_projects/chast-3-nevskaja-bitva_328851
134. Цель сошествия с Небес Сына Божия // <https://studfile.net/preview/7105738/page:21/>
135. Цель сошествия Сына Божия с Небес // <https://school.orthpatr.ru/node/225563>.
136. Чернова О.Ю. «Право» на однополый брак в контексте личных прав человека // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 38(48). – С. 81-85.
137. Шамбаров В.Е. Россия и Запад. Почему мы победим? – М.: Родина. 2021. – 320 с.
138. Шесть мифов о Ледовом побоище // <https://masterok.livejournal.com/7056044.html>
139. Юрковский А.В. Объективные и субъективные детерминанты государственной идеологии в формировании и функционировании механизма государственной власти: в рамках дискуссии, вызванной статьей-презентацией В.В. Лазарева «Идеологическое сопровождение современного правосудия» // Мир политики и социологии. – 2019. – № 10.



КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО. КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ГУМЕРОВА Люция Шагибаловна,
доцент кафедры государственного права
Института права Башкирского государственного
университета, кандидат юридических наук
(г. Уфа, Россия)
E-mail: dala.balahy@yandex.ru

Специальность 12.00.14 – Административное
право; административный процесс

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРОЦЕДУРА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ДЕМОНТАЖЕ РЕКЛАМНОЙ КОНСТРУКЦИИ

Аннотация. Реклама в современных условиях превратилась в обязательный атрибут социально-экономической жизни. Без рекламных огней и рекламных конструкций не обходится ни один населенный пункт. В то же время существует острая необходимость в правовом регулировании рекламной деятельности уполномоченными органами государственного надзора в сфере рекламы и муниципального контроля в указанной сфере органами местного самоуправления. При этом особо актуальной становится проблема принятия решения о демонтаже рекламной конструкции с учетом устоявшейся правоприменительной практики и толкования правовых норм, раскрытых через правовые позиции, содержащиеся в определениях Верховного Суда Российской Федерации.

Ключевые слова: правоприменительная практика; административная процедура; судебная практика принятия решения; рекламная конструкция; демонтаж; правовые позиции.

GUMEROVA L.Sh.

ADMINISTRATIVE PROCEDURE FOR MAKING A DECISION ON DISMANTLING AN ADVERTISING STRUCTURE

The summary. Advertising in modern conditions has become an obligatory attribute of social and economic life. No settlement can do without advertising lights and advertising structures. At the same time, there is an urgent need for the legal regulation of activities by authorized state bodies of state supervision in the field of advertising and municipal control in this area by local governments. At the same time, the problem of making a decision to dismantle an advertising structure, taking into account the well-established law enforcement practice and the interpretation of legal norms, disclosed through the legal positions contained in the rulings of the Supreme Court of the Russian Federation, becomes especially urgent.

Key words: law enforcement practice; administrative procedure; judicial practice; decision-making; advertising structure; dismantling; legal positions.

В соответствии с Основными направлениями государственной политики по развитию конкуренции, утвержденными Указом Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618, в перечень приоритетных направлений деятельности органов местного самоуправления включается активизация работы по развитию конкуренции в муниципальных образованиях [5]. При этом в качестве одного из основополагающих принципов государственной политики по развитию конкуренции определяется сочетание превентивного и последующего контроля в целях защиты конкуренции [5].

Соблюдение принципов добросовестной конкуренции требуется и для продвижения товаров, работ и услуг посредством рекламы. Реклама, согласно Федеральному закону «О рекламе», это «информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке» (п.1 ст. 3) [3].

Вопросам рекламы уделяется серьезное внимание в научной литературе, в том числе и юридического профиля [15; 16; 17; 18; 20; 21; 30; 32]. Эти вопросы стали предметом научного анализа и в диссертационных исследованиях [19].

Среди способов распространения рекламы федеральный законодатель выделяет наружную рекламу с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее – рекламные конструкции), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта (ч. 1 ст. 19 Федерального закона «О рекламе») [3].

В отношении наружной рекламы наряду с общими требованиями к рекламе и ее распространению действуют специальные требования к видам и типам рекламных конструкций (требования к техническим параметрам рекламной конструкции), порядку их установки и эксплуатации (требования к территориальному размещению

рекламной конструкции), применяемых технологий демонстрации рекламы (требования к внешнему виду рекламной конструкции).

Эти обязательные требования касаются уполномоченного субъекта наружной рекламы и мест ее размещения, видов и содержания актов управления, порядка принятия и организации и обеспечения их исполнения, форм публичного (государственного и муниципального) контроля и правовых последствий неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанностей. Общие и специальные нормы, регулирующие обязательные требования, закрепляются непосредственно в Федеральном законе «О рекламе» и конкретизируются в подзаконных нормативных правовых актах, например, в Постановлении Правительства Республики Башкортостан «Об утверждении предельных сроков, на которые могут заключаться договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в зависимости от их типов, видов и применяемых технологий демонстрации рекламы», Правилах размещения и эксплуатации средств наружной рекламы на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан, Положении о порядке распространения наружной рекламы и информации в городе Челябинске и т.д. [9; 10; 11].

Необходимыми юридическими фактами для установки и эксплуатации рекламной конструкции являются наличие утвержденной в установленном порядке схемы размещения рекламных конструкций и соответствующего разрешения органа местного самоуправления муниципального района или муниципального, городского округа.

Установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются [3]. Уполномоченные органы публичного управления вправе выдавать предписание о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории муниципального района, муниципального, городского округа [3]. Его исполнение возлагается на владельца рекламной конструкции, а если владелец рекламной конструкции неизвестен или не выполнил обязанность по демонтажу рекламной конструкции, то на собственника или иного законного владельца недвижимого имущества, к которому присоединена рекламная конструкция; если же последний из них не выполнил обязанность по принудительному демонтажу рекламной

конструкции либо неизвестен, то за счет средств местного бюджета [3].

За счет средств местного бюджета также осуществляется демонтаж рекламной конструкции, присоединенной к объекту муниципального имущества или к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме при отсутствии согласия таких собственников на ее установку и эксплуатацию.

Такая правовая регламентация установки и эксплуатации рекламных конструкций, по нашему мнению, связана с тесным привлечением муниципальной власти к обеспечению прав и законных интересов граждан [22; 23; 27; 28; 29; 34].

Решение о выдаче предписания о демонтаже рекламной конструкции, демонтаж рекламной конструкции могут быть обжалованы в суд или в арбитражный суд [3].

Указанные акты, действия (бездействие) в рамках государственного надзора за соблюдением требований законодательства о рекламе являются предметом проверки антимонопольного органа, который в пределах своих полномочий вправе выдавать органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания об отмене или изменении актов, изданных ими и противоречащих законодательству о рекламе; оспаривать в суде нормативные правовые акты и ненормативные акты (федеральные законы «О рекламе» (ч. 5.8, 9, 10, 21-21.3, 22 ст. 19, ст. 33) [3] и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (п. 15.1 ст. 15 и п. 26.1 ст. 16) [4].

При этом законность и обоснованность решений и действий, касающихся демонтажа рекламных конструкций, задача снижения количества нарушений антимонопольного законодательства в сфере наружной рекламы со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления достигается пресечением действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, путем толкования применимого права антимонопольным органом и устоявшимися правовыми позициями судов.

В упомянутом акте Президента РФ Верховному Суду РФ рекомендовано организовать работу по дальнейшему изучению практики применения судами антимонопольного законодательства и разъяснению судам его применения [5].

В частности, для принятия решения о выдаче предписания о демонтаже рекламной конструкции в надлежащей административной процедуре органы местного самоуправления обязаны разработать административный регламент, в котором даются квалифицирующие признаки самовольно установленной рекламной конструкции [3; 4].

Толкование таких признаков дано в Постановлении Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе».

Из п. 18 данного Постановления следует, что при отсутствии разрешения на установку рекламной конструкции установка такой конструкции является самовольной, при этом не может быть признана самовольной установка рекламной конструкции, разрешение на осуществление которой впоследствии было аннулировано, признано недействительным или срок его действия истек [6].

Распределение же полномочий по принятию указанного акта и круг лиц, в отношении которых допустимо его принятие, уточняются в пунктах 20 и 21 Постановления.

Как разъяснено ВАС РФ, «под владельцем рекламной конструкции понимается ее фактический владелец; при этом не имеет значения, кому выдавалось разрешение на установку соответствующей рекламной конструкции... Часть 22 ст. 19 Закона «О рекламе» «в качестве общего правила предусматривает судебный порядок обязанности лица демонтировать рекламную конструкцию. Исключение из этого правила установлено ч. 10 ст. 19 Закона «О рекламе», допускающей демонтаж самовольно установленной рекламной конструкции без судебной процедуры на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

Из взаимосвязанного толкования указанных норм следует, что в случаях, когда обязанность демонтировать рекламную конструкцию возникла в связи с аннулированием разрешения, признанием его недействительным или истечением срока его действия, должен применяться судебный порядок демонтажа рекламной конструкции» [6].

Антимонопольный орган считает, что «выдача

предписания о демонтаже рекламной конструкции, установленной и эксплуатируемой в отсутствие разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, срок действия которого не истек, а также демонтаж рекламной конструкции, в случае, установленном Законом «О рекламе», является обязанностью, а не правом органа местного самоуправления [8].

Неисполнение указанной обязанности органом местного самоуправления, может подпадать под признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции» (п.1 подраздела А раздела III Рекомендаций органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления о применении комплекса мер, направленных на предотвращение и профилактику нарушений антимонопольного законодательства в сфере наружной рекламы, направленных письмом ФАС России от 17 июля 2019 г. № ИА/61348/19) [8; 2].

Судами при рассмотрении споров о признании предписания недействительным проверяется соблюдение органами муниципального управления процедуры выдачи предписания, виды и последовательность осуществления контрольных мероприятий и правовое опосредование их результатов.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18 апреля 2019 г. по делу № А26-12509/2017 указано следующее: «Исходя из положений ч. 1 ст.1, ч. 2 ст. 15, ст. 18, ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, в правовом государстве вмешательство органов публичной власти в права частных лиц допускается в рамках реализации законных полномочий соответствующего органа и признается правомерным, если использование этих полномочий преследует публично-значимые цели и не приводит к ограничению прав частного лица сверх меры, требуемой для достижения указанной цели» [7].

С учетом данных конституционных положений, при рассмотрении в порядке, определенном гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [1], дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ осуществляет проверку оспариваемого акта по ряду оснований, не только устанавливая соответствие его содержания применимым нормам материального права, но также проверяя, действовал ли принявший

оспариваемый акт орган в пределах своих полномочий (в надлежащей административной процедуре), было ли при этом обеспечено право заявителя на защиту [7].

Несоблюдение установленной процедуры принятия ненормативного правового акта, в том числе, обусловленное тем, что на стадии его вынесения обратившееся в суд лицо было лишено возможности реализовать свои права, связанные с участием в этой процедуре, может являться основанием для признания рассматриваемого акта недействительным, если допущенные нарушения являлись существенными – привели или могли привести к неправильному решению спорного вопроса. Отдельные нарушения порядка принятия ненормативного правового акта могут быть прямо обозначены законодателем как существенные (грубые), то есть безусловно влекущие его недействительность [7].

Исходя из этого, в судебной практике единообразно разрешен вопрос о том, относится ли к сфере регулирования Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» осуществление органом местного самоуправления полномочий в сфере наружной рекламы, в том числе при выдаче предписаний о демонтаже рекламных конструкций (в том числе самовольно установленных).

Анализируя взаимосвязанные положения статьи 19 Федерального закона о рекламе, статей 15, 16, 17.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 1, 8, 3 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», суды (например, арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 29 июня 2020 г. по делу № А81-8610/2019, арбитражный суд Ставропольского края в решении от 30 июня 2020 г. по делу № А63-21741/2019) пришли к выводу о том, что «отношения в сфере установки и эксплуатации рекламных конструкций подлежат муниципальному контролю, в связи с чем в целях защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при реализации органом местного самоуправления полномочий по выдаче хозяйствующим субъектам

обязательных для исполнения предписаний» применяются положения статей 1, 6, 8.2, 8.3, 9-16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [12; 13].

По их мнению, из содержания п. 1 ч. 1 ст. 17 упомянутого Закона «усматривается, что выдача предписаний об устранении выявленных нарушений осуществляется только по результатам проведения проверок», «выдавая предписание о демонтаже самовольной установленной рекламной конструкции, орган местного самоуправления тем самым фактически участвует в осуществлении муниципального контроля в сфере рекламы, несмотря на то, что статьями 15 и 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» такая деятельность не поименована буквально как муниципальный контроль [12; 13].

Применение такой меры как выдача предписания непосредственно связано с реализацией органом местного самоуправления предоставленных ему контрольных полномочий и обусловлено выявлением им фактов нарушения установленных статьей 19 Закона «О рекламе» обязательных требований к распространению наружной рекламы.

Осуществление уполномоченными государственными органами государственного надзора в сфере рекламы не исключает проведение органами местного самоуправления муниципального контроля в указанной сфере в целях решения вопросов местного значения», при этом согласно п. 2, 4 и 6 ч. 2 ст. 20 данного Закона и «пункту 8 раздела V Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015, выдача предписания вне процедуры проведения проверки по правилам названного Закона является грубым нарушением требований действующего законодательства, влекущим признание недействительным такого предписания», а «само по себе наличие у органа местного самоуправления полномочий на выдачу предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций не освобождает его должностных лиц от соблюдения установленных законом процедур принятия таких ненормативных правовых актов» [12; 13].

Следовательно, предписание может быть выдано только по результатам проведения такого мероприятия, как проверка в соответствии с правилами, регламентированными базовым законом о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении публичного контроля, муниципальными правовыми актами либо законом субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами.

При разрешении споров обращается внимание и на исполнимость предписания, в частности, если оно получено и отправлено за пределами сроков его исполнения.

«Исполнимость предписания, – отмечает арбитражный суд Кемеровской области в решении от 3 июля 2020 г. по делу № А27-5953/2020, следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение. Исполнимость предписания также является важным требованием к данному виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность» [14].

Если судом установлено, что соответствующее предписание выносится при отсутствии извещения лица, которому оно выдается, получено заявителем и отправлено заинтересованным лицом за пределами сроков его исполнения, он усматривает, что при таких обстоятельствах у заявителя отсутствовала реальная возможность исполнения предписаний в установленный срок.

При оценке представленных материалов и доказательств вмененного правонарушения в соответствии со ст. 14.37 КоАП РФ суды принимают во внимание объем исполнения владельцем рекламной конструкции предписания муниципального органа управления о демонтаже рекламной конструкции и руководствуются п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», в котором отмечается, что «судам следует исходить из того, что демонтаж элементов рекламной конструкции не может считаться надлежащим способом исполнения обязанности, предусмотренной ч. 21 ст. 19 Закона о рекламе, в том

случае, если собственником недвижимого имущества или уполномоченным органом было заявлено требование о полном демонтаже конструкции, включая элементы крепежа» [6].

Законодательство о рекламе, о конкуренции, о защите прав субъектов предпринимательства при осуществлении публичного контроля предусматривает правовые механизмы обеспечения качественного муниципального управления в сфере наружной рекламы. Использование органами местного самоуправления при принятии решения

о выдаче предписания о демонтаже рекламной конструкции правовых позиций судов и антимонопольных органов позволяет пресекать попытки злоупотребления властью и повысить эффективность актов и действий, направленных на снижение необоснованных административных барьеров бизнес-сообществу, способствовать установлению нормального микроклимата для малого и среднего бизнеса в интересах населения страны [24; 25; 26; 31; 33].

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. – М., 2021.
2. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (с посл. изм. и доп. от 22 декабря 2020 г. № 435-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (часть I). – Ст. 3434.
3. Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (с посл. изм. и доп. от 8 декабря 2020 г. № 415-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52 (часть I). – Ст. 5498.
4. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с посл. изм. и доп. от 29 декабря 2020 г. № 464-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.
5. Указ Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42622>
6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 12.
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18 апреля 2019 г. по делу N A26-12509/2017 // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rf-ot-18042019-n-307-kg18-22209-po-delu-n-a26-125092017>
8. Письмо Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) от 17 июля 2019 г. № ИА/61348/19 «О направлении Рекомендаций органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления о применении комплекса мер, направленных на предотвращение и профилактику нарушений антимонопольного законодательства в сфере наружной рекламы» // https://nalogcodex.ru/zakonodatelstvo/pismo-fas-rossii-ot-17.07.2019-n-ia_61348_19
9. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 26 декабря 2013 г. № 623 «Об утверждении предельных сроков, на которые могут заключаться договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в зависимости от их типов, видов и применяемых технологий демонстрации рекламы» (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2020 г. № 296-ФЗ) // Официальный Интернет-портал правовой информации Республики Башкортостан: URL:<http://www.npa.bashkortostan.ru>
10. Решение Совета городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 13 июля 2011 г. № 39/5 «О нормативных правовых актах по вопросам размещения наружной рекламы на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (с посл. изм. и доп. от 12 февраля 2020 г. № 51/20) // Официальный сайт Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан: URL:<http://www.ufacity.info>
11. Решение Челябинской городской Думы от 27 февраля 2018 г. № 38/27 «Об утверждении Положения о порядке распространения наружной рекламы и информации в городе Челябинске» (с посл. изм. и доп. от 30 июня 2020 г. № 10/26) // <http://docs.cntd.ru/document/446644182>
12. Постановление арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 июня 2020 г. по делу № А81-8610/2019 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: URL:https://sudact.ru/arbitral/doc/t04XvceXS7NO/?page=7&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case_

- doc=&arbitral-date_from=&arbitral-lawchunkinfo=ст.+19+Федерального+закона+«О+рекламе»&arbitral-txt=рекламная+конструкция&arbitral-date_to=&_id=1609021310119&arbitral-region=&snippet_pos=1396#snippet
13. Решение арбитражного суда Ставропольского края от 30 июня 2020 г. по делу № А63-21741/2019 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/m2OIIVSJrTWW/?page=9&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case_doc=&arbitral-date_from=&arbitral-lawchunkinfo=ст.+19+Федерального+закона+«О+рекламе»&arbitral-txt=рекламная+конструкция&arbitral-date_to=&_id=1609075675847&arbitral-region=&snippet_pos=7828#snippet
 14. Решение арбитражного суда Кемеровской области от 3 июля 2020 г. по делу № А27-5953/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ»: URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/6Ds85Qa8Qhxp/?page=7&arbitral-judge=&arbitral-court=&arbitral-case_doc=&arbitral-date_from=&arbitral-lawchunkinfo=ст.+19+Федерального+закона+«О+рекламе»&arbitral-txt=рекламная+конструкция&arbitral-date_to=&_id=1609021310119&arbitral-region=&snippet_pos=362#snippet
 15. Антонов И.А., Бадзгардзе Г.Д. Реклама потребительских кредитов как угроза экономической безопасности Российской Федерации // *Юридическая наука: история и современность*. – 2020. – № 12. – С. 134-139.
 16. Баранов В.М., Баранова М.В., Черячукин Ю.В. Рекламное право: Учебно-методический комплекс. 2-е изд., перераб. и доп. – Н. Новгород, 2002. – 267 с.: табл.
 17. Баранова М.В. Влияние глобализации на развитие рекламного законодательства России // *Правовая система России в условиях глобализации и региональной интеграции: теория и практика: Монография*. – М.: *Формула права*, 2006. – С. 350-367.
 18. Баранова М.В. Международное рекламное право: Монография. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2006. – 224 с.
 19. Баранова М.В. Право и реклама (общетеоретический аспект): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Н. Новгород, 2010. – 60 с.
 20. Баранова М.В. Право и реклама (общетеоретический аспект): Монография. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2010. – 796 с.
 21. Баранова М.В. Правовые проблемы саморегулирования в сфере рекламы // *Журнал российского права*. – 2009. – № 5. – С. 60-68.
 22. Булатов Р.Б., Глущенко П.П., Орловский Е.А. Муниципальная власть и правозащитная деятельность: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. – СПб.: Фонд «Университет», 2017. – 256 с. (Серия: «Безопасность человека и общества»).
 23. Булатов Р.Б., Боев В.М., Андрейцо С.Ю. Конституционно-правовая природа муниципальной власти в России: Монография. – СПб.: ГУАП, 2021. – 209 с.
 24. Занин В.П., Зайцев А.А. Как реально помочь малому предпринимательству? // *Правовое поле современной экономики*. – 2013. – № 11. – С. 67-70.
 25. Исмагилов Р.Ф. Кадры, интеллектуальная атмосфера, малый и средний бизнес: актуальные проблемы современной России // *Юридическая наука: история и современность*. – 2013. – № 9. – С. 74-81.
 26. Исмагилов Р.Ф. Состояние и самочувствие малого и среднего бизнеса – вопрос национальной безопасности // *Мир политики и социологии*. – 2013. – № 9. – С. 97-102.
 27. Медведев С.М., Числов А.И. Местное самоуправление в России и человек как главная социальная ценность: актуальность проблемы и результаты исследования // *Мир политики и социологии*. – 2014. – № 10. – С. 43-52.
 28. Медведев С.М., Числов А.И. Права, свободы, законные интересы граждан и органы местного самоуправления: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2013. – 232 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
 29. Муниципальная власть и муниципальный строй: Монография / Р.Б. Булатов, В.М. Боев, Е.Н. Хазов, С.Ю. Андрейцо; под ред. Р.Б. Булатова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2021. – 287 с.
 30. Потолокова М.О. Манипулирование в рекламе // *Правовое поле современной экономики*. – 2011. – № 3. – С. 63-65.
 31. Рожнецов С.В., Числов А.И. Малое и среднее предпринимательство: проблемы правовой охраны: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2014. – 228 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
 32. Руденко К.В. Саморегулируемые организации в сфере рекламной деятельности: специфика организационно-правовой формы // *Правовое поле современной экономики*. – 2012. – № 11. – С. 72-74.
 33. Русских А.Ю. Предпринимательский климат в России: современные проблемы малого и среднего бизнеса // *Правовое поле современной экономики*. – 2013. – № 9. – С. 92-98.
 34. Точиев И.Б. Политическая модернизация российского общества и демократизация системы муниципального управления: актуальность проблемы // *Правовое поле современной экономики*. – 2012. – № 11. – С. 34-46.

ГРАЖДАНСКОЕ И СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО. ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

АХМАДЕЕВ Амир Муллагалеевич,
профессор кафедры инновационной экономики
Башкирского государственного университета
доктор экономических наук, профессор (г. Уфа,
Россия)

E-mail: amir.ahmadeev@mail.ru

ЕМЕЛИН Сергей Михайлович,
начальник управления Уфимского федерального
исследовательского центра Российской Академии
наук (УФИЦ РАН), доктор юридических наук,
кандидат исторических наук, профессор (г. Уфа,
Россия)

E-mail: emelin_sm@mail.ru

Специальность 12.00.04 – Финансовое право;
налоговое право; бюджетное право

ФИНАНСОВАЯ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ КОНТЕКСТЕ

***Аннотация.** На основе различных научных подходов и опубликованных данных делается попытка оценки степени интернационализации российских малых и средних предприятий. Дается обзор литературы в этой области, анализируются вторичные эмпирические данные исследований, проведенных по всей Российской Федерации. Данные вопросы имеют важное значение в условиях глобализации, оказывают существенное влияние на развитие экономики, повышение конкурентоспособности компаний на рынке.*

***Ключевые слова:** интернационализация; инвестиционная деятельность; международный рынок; рынок ЕАЭС; структура инвестиций.*

AKHMADEEV A.M.

EMELIN S.M.

FINANCIAL AND INVESTMENT ACTIVITIES OF SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES IN RUSSIA IN THE INTERNATIONAL CONTEXT

***The summary.** Based on various scientific approaches and published data, the article attempts to assess the degree of internationalization of Russian small and medium-sized enterprises. A review of the literature in this field is given, secondary empirical data of studies conducted throughout the Russian Federation are analyzed. These issues are important in the context of globalization, have a significant impact on the development of the economy, increasing the competitiveness of companies in the market.*

***Key words:** internationalization; investment activity; international market; EAEU market; investment structure.*

XXI век и происходящие процессы глобализации принесли серьезные изменения в современные международные отношения, которые существенно усилили свое влияние на всех социальных, экономических и политических уровнях. В экономическом контексте концепция глобализации в первую очередь ассоциируется с деятельностью крупных (преимущественно международных) предприятий, а в отношении малых и средних предприятий (МСП) – скорее с интернационализацией их деятельности [5].

Создание Единого евразийского рынка и другие интеграционные процессы в мире создали для этих предприятий множество возможностей и угроз. К основным барьерам, ограничивающим развитие МСП, относятся: правовые, административные, вытекающие из макроэкономической политики государства, а также капитальные барьеры, связанные в основном с ограниченными возможностями получения средств для инвестиционной деятельности. Наряду с процессом объединения евразийского рынка для российских МСП появились новые возможности, в основном связанные с возможностью работы на Общем рынке ЕАЭС.

Международная деятельность любой компании (предприятия) способствует достижению более высокой прибыли, повышает конкурентоспособность и поддерживает ее устойчивое развитие. Однако малые и средние предприятия, в большинстве случаев, по-прежнему концентрируют свою деятельность на внутренних рынках, не используя возможности рынка внешнего и глобализации экономики.

В научной литературе термин «интернационализация» часто используется как синоним термина «глобализация». Часто глобализация определяется как «набор процессов, ведущих к интенсификации экономических, политических и культурных отношений через границы» [1, стр. 46].

Однако в отношении МСП чаще говорят об интернационализации и реже о влиянии глобализации на малые и средние предприятия.

Как утверждают Т.А. Хантаева и О. Сагинова: «интернационализация предприятия может начаться, когда предприятие в любом аспекте своей деятельности вступает в отношения с любыми организациями за пределами страны, в которой оно начало свою деятельность» [6].

Ю.К. Перский и П.В. Новикова отмечают, что интернационализация предприятия означает

любую форму и диапазон связей между его различными видами деятельности и зарубежными рынками [3]. Эти звенья могут относиться к разным звеньям цепочки создания стоимости.

Т.В. Цуканова в своей диссертации рассматривает интернационализацию аналогичным образом, утверждая, что интернационализация происходит, когда компания расширяет свои исследования и разработки, производство, продажи и другие виды деятельности на зарубежные рынки [7, стр. 49].

И.В. Калашникова также делает важное различие с точки зрения интернационализации, поскольку речь идет об интернационализации рынков сбыта и интернационализации факторов производства [1, стр. 94] и, таким образом, о двух различных направлениях международных связей компании на ее экономическом пути.

Несколько иное деление представляет американский экономист Д.Ахлстром, который различает активную и пассивную интернационализацию. Он считает, что активная интернационализация – это зарубежная экспансия предприятия в различных возможных формах, а пассивную интернационализацию он определяет как установление различных экономических связей с иностранными партнерами без выхода за пределы страны, в которой находится данная компания [8].

Исследователи данной проблемы часто уделяют внимание процессуальному характеру интернационализации.

В контексте результатов представленных исследований можно предположить, что интернационализация предприятия – это процесс включения предприятия в экономическую деятельность за пределами страны происхождения. В этой связи выделяются следующие критерии интернационализации:

- импорт и экспорт,
- различные формы и виды сотрудничества (в том числе: филиалы и филиалы за рубежом, прямые инвестиции за рубежом, оказание услуг за рубежом, поддержание контактов с иностранным партнером),
- рыночные возможности и конкуренция.

Осуществляемая инвестиционная деятельность и фактически степень ее новаторства влияет на способность предприятий функционировать и конкурировать на рынке. Одним из факторов, определяющих конкурентоспособность российских МСП, является их положение

на международном рынке, то есть возможность того, что данная компания будет продавать свои продукты и услуги за рубежом, на хорошо развитом рынке, включая в первую очередь рынок Евразийского Союза. Поэтому ниже будут представлены результаты исследования структуры реализованных инвестиций и источников их финансирования.

На сегодняшний день из 5,6 млн. компаний, существующих в секторе МСП, всего 55 тыс. являются экспортерами, в то время как в экономически развитых странах количество малых и средних предприятий, занимающихся экспортом, составляет 5–10%.

По имеющимся данным, в 2013–2020 гг. половина предпринимателей не осуществляла инвестиционной деятельности. Среди группы предприятий, инвестировавших свои средства в период, предшествующий созданию ЕАЭС, преобладали инвестиции в компьютеры и компьютерные системы (более 60% малых и средних предприятий). Эти инвестиционные решения сегодня кажутся оправданными, потому что более 50 процентов предприятия в то время не имели

компьютерных систем или доступа к Интернету. В 2013 году основной инвестиционной тенденцией было приобретение бывшей в употреблении техники и производственного оборудования, в основном из-за отсутствия достаточных средств на приобретение новых основных средств. В 2014 году инвестиции осуществлялись в закупку машин и оборудования, аналогичных по параметрам имеющимся, в развитие торговой сети, повышение качества предлагаемых услуг, в приобретение современных станков и производственного оборудования. Основным фактором, побуждающим к осуществлению вышеупомянутых инвестиций, была, прежде всего, готовность справиться с возросшей конкуренцией на рынке ЕАЭС.

С 2015 года наблюдается явное изменение в структуре инвестиций. Большинство предпринимателей начали вкладывать средства в новые машины и производственное оборудование с целью вывода на рынок новых продуктов и услуг. С 2017 г. наблюдается небольшое снижение доли предприятий, заинтересованных в инвестировании в инновации, что отражается в

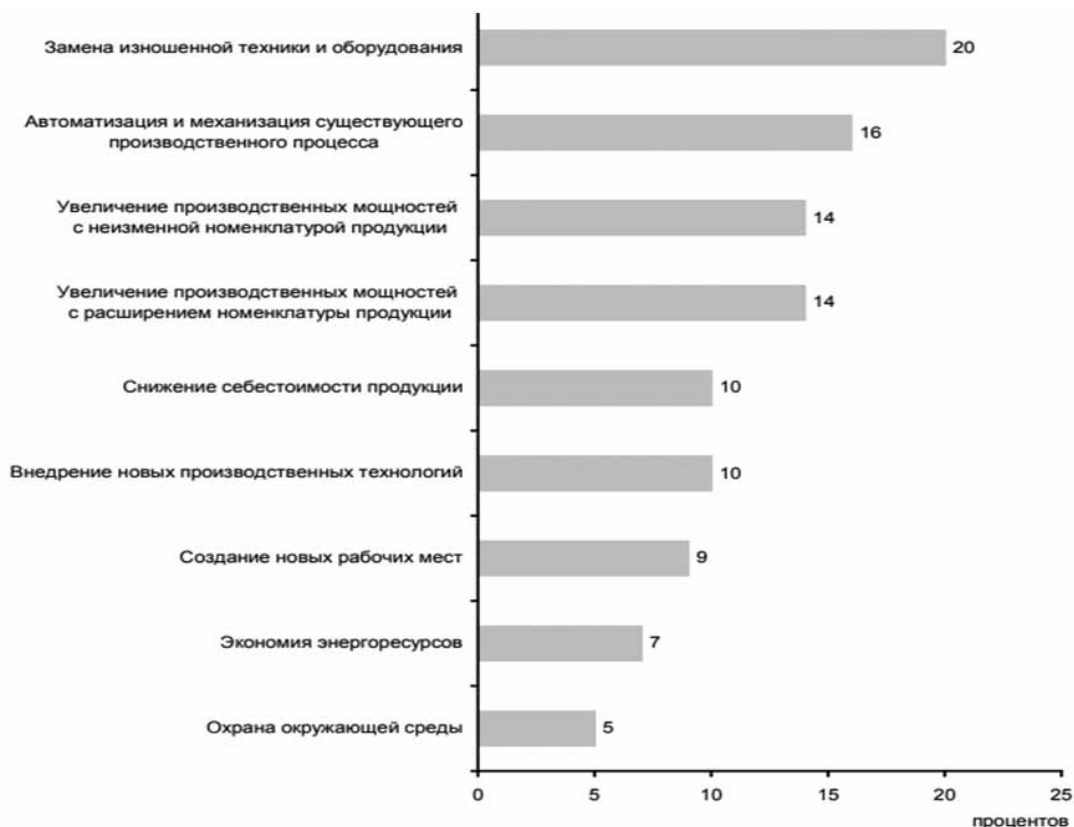


Рис. 1. Распределение малых предприятий по оценке целей инвестирования в основной капитал в 2018 г. [2].

уменьшении количества инвесторов в машины и устройства за счет новых технологий. Причиной отказа от инновационных и дорогостоящих инвестиций может быть низкий спрос на российском рынке на инновационные продукты. Это связано с тем, что большинство российских потребителей ориентируются на цену при принятии решения о покупке.

Тип, количество и степень новаторства реализуемой инвестиционной деятельности во многом зависят от возможности получения средств. Поэтому ниже представлены факторы, ограничивающие инвестиционную активность и источники финансирования инвестиций российских предпринимателей малого и среднего бизнеса (Таблица 1).

Основным источником финансирования инвестиций российских МСП является внесенный собственниками акционерный капитал, формируемый за счет нераспределенной прибыли и собственного капитала.

Вторым источником финансирования является банковский заем. С 2014 года наблюдается четко выраженная тенденция к снижению банковских кредитов. Это связано с санкциями, а также с тем, что банки начали ужесточать критерии предоставления кредитов, в основном из-за большого количества потерянных кредитов и большого процента компаний, работающих на менее одного года (Рис. 2).

В секторе малых и средних предприятий получение инвестиционных кредитов очень

Таблица 1. Распределение малых предприятий по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность [2].

	2017	2018
Недостаточный спрос на продукцию	23	27
Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	21	35
Сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов	35	48
Инвестиционные риски	31	47
Высокий процент коммерческого кредита	41	54
Высокий уровень инфляции в стране	38	58
Недостаток собственных финансовых средств	44	49
Неопределенность экономической ситуации в стране	42	61



Рис 2. Основные показатели банковского кредитования МСБ [4].

затруднено, и банки гораздо чаще предлагают краткосрочные инвестиционные кредиты, поскольку они связаны с меньшим риском дефолта. Из компаний, получивших банковские кредиты в 2020 году, только 6 процентов – это инвестиционные кредиты. Большинство предпринимателей получали овердрафт и кредиты на торговую деятельность.

Из-за проблем с получением банковских кредитов на инвестиционные цели некоторые предприниматели для финансирования запланированных инвестиций брали банковские ссуды для физических лиц и выделяли их для осуществления инвестиций.

Таким образом, анализ научной литературы и результатов эмпирических исследований позволяет сделать вывод, что, несмотря на различный подход к данной проблеме, интернационализация предприятий чаще всего относится к экспорту. В литературе явление интернационализации делится на две категории: активные (т.е. зарубежная экспансия) и пассивные (различные формы сотрудничества с иностранными партнерами без выхода за пределы страны, в которой ведется бизнес). При анализе представленных в статье эмпирических данных, следует констатировать, что российские малые и средние компании ведут экспортную деятельность в недостаточном объеме.

Слабость российских МСП – их низкая склонность к работе на международном рынке.

Опрошенные предприниматели назвали следующие угрозы, связанные с экспортом: повышение конкурентоспособности, необходимость повышения заработной платы сотрудников или нехватка рабочей силы в РФ. Респонденты также отмечают некоторые возможности, возникающие в результате сотрудничества на международном рынке: возможность продажи производимых продуктов и услуг, более легкий поиск инвестора или возможность привлечения квалифицированного персонала с рынка ЕАЭС.

Возможность продавать товары или услуги на международном рынке во многом зависит от конкурентоспособности компании на рынке. На конкурентоспособность, в свою очередь, влияют реализованные инвестиции, объем которых определяет наряду с экономической заинтересованностью и доступ к источникам финансирования. Анализ имеющихся данных показывает, что в период 2014-2020 гг. основным источником финансирования инвестиционной деятельности российских МСП был и остается акционерный капитал.

С другой стороны, заметна небольшая доля иностранного капитала в финансировании инвестиций, что напрямую влияет на структуру этих инвестиций. Низкий процент компаний, осуществляющих инновационные инвестиции, отрицательно сказывается на процессе интернационализации российских МСП на Общем рынке ЕАЭС.

Список литературы

1. Калашникова И.В. Внешнеторговая деятельность организаций: Учебное пособие. – Хабаровск: ДВГУПС, 2012. – 179 с.
2. Малое и среднее предпринимательство в России. 2019: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2019. – 87 с.
3. Перский Ю.К., Новикова П.В. Интернационализация российской компании: роль и задачи менеджеров // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2012. – № 16. – С. 36-47.
4. Прогноз кредитования малого и среднего бизнеса в России на 2021 год: выжившие // Эксперт. 2021: URL: https://raexpert.ru/researches/banks/msb_2021/
5. Сальников В.П., Ивашов Л.Г., Джегутанов Б.К. Философия глобализации (Методологические основы геополитической доктрины России): Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2006. – 268 с.
6. Хантаева Т.А., Сагинова О. Интернационализация малого бизнеса. // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18.- № 3. – С. 239-245.
7. Цуканова Т.В. Интернационализация российских фирм малого и среднего бизнеса: влияние институциональной среды: Дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05. – СПб.: СПбГУ, 2015. – 210 с.
8. Ahlstrom D. Rapid institutional shifts and the co-evolution of entrepreneurial firms in transition economies / D. Ahlstrom, G. Bruton // Entrepreneurship: Theory and Practice. – 2010 –Vol. 34, Issue 3. – P. 531-554.

ТРУДОВОЕ ПРАВО И ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ. ЗЕМЕЛЬНОЕ, ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ И АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ. КОРПОРАТИВНОЕ И ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ ПРАВО. ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

КАЧАЛОВ Александр Геннадьевич,
и.о. заместителя руководителя департамента (представительства Самарской области) по взаимодействию с федеральными органами государственной власти, преподаватель-исследователь, действительный государственный советник Самарской области 1 класса (г. Москва, Россия)
E-mail: kachalov@samarapred.ru

ЛАНТАЕВ Марат Мьявлетович,
член Бюро Молодежного совета при департаменте (представительстве Самарской области) по взаимодействию с федеральными органами государственной власти (г. Москва, Россия)
E-mail: lantaev.marat@mail.ru

Специальность 12.00.13 – Информационное право

ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТОВ ПО РАБОТЕ С ОТКРЫТЫМИ ДАННЫМИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ (OSINT) В ГРАЖДАНСКИХ И ВЕДОМСТВЕННЫХ ВУЗАХ

***Аннотация.** Показана важность подготовки специалистов по работе с открытыми данными (OSINT) в интересах национальной безопасности России. Рассмотрен вопрос подготовки специалистов по работе с открытыми данными в гражданских и ведомственных вузах. Дано понятие OSINT, отражены основные сложности по работе в OSINT.*

Публикуется в порядке участия в научно-практической конференции с международным участием «Подготовка юридических кадров в традициях ведомственного российского образования: история и современность», организованной Фондом поддержки и развития исторического наследия А.Ф. Кони, Северо-Западным филиалом Российского государственного университета правосудия, Фондом содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет», Санкт-Петербургским отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», проведенной на базе и с участием Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербург, Исаакиевский пл., д. 11, актовЫй зал, 11 июня 2021 г.).

***Ключевые слова:** OSINT; открытые данные; национальная безопасность; ведомственное образование; образовательный процесс.*

KACHALOV A.G.

TRAINING SPECIALISTS IN OPEN DATA ON THE INTERNET (OSINT) IN CIVIL AND DEPARTMENTAL UNIVERSITIES

The summary. The article shows the importance of training open data specialists (OSINT) in the interests of national security of Russia. Considers the issue of training open data specialists in civil and departmental universities. The concept of OSINT is given, the main difficulties in working in OSINT are reflected.

Published as part of a scientific and practical conference with international participation "Training of legal personnel in the traditions of Russian departmental education: history and modernity", organized by the Foundation for the Support and Development of the Historical Heritage of A.F. Koni, the North-West Branch of the Russian State University of Justice, the Foundation for the Promotion of Science and Education in the Field of Law Enforcement "University", the St. Petersburg branch of the All-Russian public organization "Russian Association of Judges" St. Petersburg (St. Petersburg, Isaakievsky pl., 11, assembly hall, June 11, 2021).

Key words: OSINT; open data; national security; departmental education; educational process.

Открытые данные – это общедоступная информация, размещенная в Интернете для неоднократного, свободного и бесплатного использования в виде машиночитаемых систематизированных данных, в формате, позволяющем их автоматизированную обработку [1].

Актуальность статьи обоснована тем, что лица, отвечающие за обеспечение безопасности государства, зачастую не имеют достаточного представления о том, что такое открытые данные и как, и зачем с ними нужно работать.

Соответственно, подготовке специалистов по работе с открытыми данными в процессе подготовки юристов вообще, государственных служащих в частности или военнослужащих уделяется недостаточное внимание. Хотя вопросам обеспечения национальной безопасности [3; 5; 15; 19; 20; 31; 34; 49], суверенитета государства [17; 46; 25; 35; 43], в том числе в информационной составляющей, уделяется пристальное внимание [2; 7; 8; 9; 24].

Оговоримся, что вся информация, изложенная

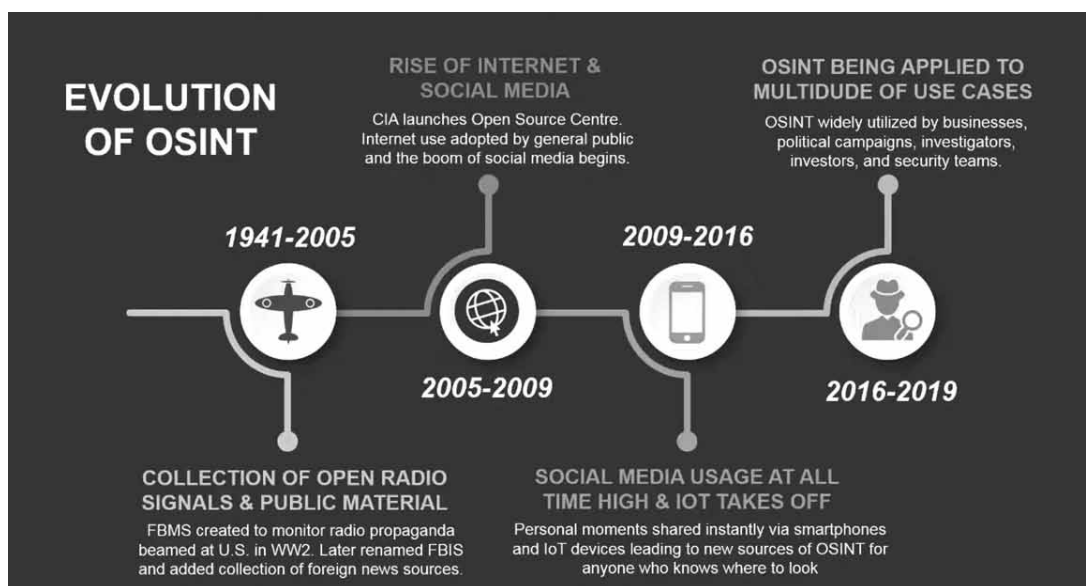


Рис. 1. История развития OSINT [33]

в статье, получена исключительно из открытых источников, что соответствует методам работы в OSINT. Авторы намеренно не используют материалы, которые необходимо или возможно получить путем направления соответствующих запросов с просьбой о предоставлении информации.

Разведка на основе анализа открытых источников информации (Open Source Intelligence – OSINT) – понятие, появившееся во время Второй мировой войны [23]. В 2011 году DARPA (Управление перспективных исследовательских проектов Министерства обороны США) объявило тендер на разработку SMISC (Social Media in Strategic Communication) – системы для отслеживания пропаганды против США и помощи в ведении контрпропаганды [51]. Эти вопросы продолжают оставаться актуальными и сегодня [50].

Хронология развития работы с открытыми данными представлена на рис. 1.

Данная хронология ярко отражает произошедший крен от работы в OSINT в интересах национальной безопасности к коммерческим интересам.

Надежность источников и качественное содержание общедоступной информации являются одними из главных трудностей в OSINT.

При работе в OSINT важно отличать доступную и условно-доступную информацию. Так, существует большое количество различных баз данных, доступ к которым осуществляется после оплаты. Таким образом, такой источник информации можно назвать условно-доступным.

Для OSINT характерны три основных понятия:

- 1) открытый источник – это источник информации, который предоставляет ее без требования сохранения ее конфиденциальности, то есть предоставляет информацию, незащищенную от публичного раскрытия;
- 2) общедоступная информация – это информация, опубликованная или размещенная для широкого использования, доступная для общественности [51];
- 3) условно общедоступная информация – это информация, опубликованная или размещенная для широкого использования, доступная после оплаты.

Для решения задач, связанных с разведкой на основе открытых данных, используются специальные аппаратно-программные средства, в основе которых заложены алгоритмы поиска и

семантического анализа [33].

В 2019 году состоялась конференция Penn State World Campus Tech Club на тему «The OSINT Space is Growing..Are we Ready?» [21].

В рамках конференции обсуждались вопросы количества общедоступных данных, генерируемых в Интернете, их экспоненциальный рост, который, в свою очередь, ведет к росту пространства OSINT. Это привело также к появлению новых приложений OSINT для обработки этих данных и получения результатов, которые могут использоваться организациями. Но новые приложения OSINT сопряжены со многими проблемами. Эти проблемы включают определение того, что такое «хороший OSINT», эффективную навигацию по инструментам OSINT и обеспечение релевантной, адекватной совместимости между такими инструментами.

Продолжая развиваться как со стороны государственных органов, так и силами общественных организаций, работа с открытыми данными внутри государства имеет ряд проблем и противоречий [1]:

1. Технологические. Данные представлены в нечитаемом или сложно читаемом видах.
2. Нормативное регулирование. Отсутствие единых стандартов открытости информации.
3. Незаинтересованность различных акторов в раскрытии информации.
4. Специальные режимы. Наличие данных, имеющих гриф, ограничивающий использование и распространение информации, что не всегда имеет объективное обоснование.
5. Достоверность данных. Зачастую информация, содержащаяся в открытых источниках, является недостоверной.

Важно также отметить, что государственная и ведомственная служба в целом проигрывают коммерческим компаниям в конкуренции за высококвалифицированные кадры в ИТ-секторе, что осложняет не только организацию работы госоргана в сфере работы с открытыми данными, но и в выстраивании работы в ИТ-секторе самого органа власти.

К путям решения указанной проблемы можно отнести [1]:

1. Создание центров переподготовки и дополнительного образования для подготовки государственных служащих и

военнослужащих, включая высший руководящий состав органов власти.

2. Конкурентные заработные платы у ИТ-специалистов в органах власти.

Актуальность работы с открытыми данными в интересах обеспечения национальной безопасности государства очевидна, в связи с чем очень важным видится вопрос подготовки специалистов по работе с открытыми данными не только в гражданских, но и в ведомственных вузах, разработки соответствующей методологии указанной подготовки.

Образование – единый и целостный образовательный процесс, заключающийся в единстве воспитания, развития и обучения, содействующий духовному и нравственному становлению каждого ученика. В данный процесс перманентно должен включаться и пересмотр ФГОС специалистами, и высокая компетентность, и интеллектуальный уровень преподавателя. Но мы, к сожалению, наблюдаем процесс некоторой оторванности ведомственного образования от общих образовательных тенденций.

На основе анализа открытых источников по подготовке специалистов по работе с открытыми данными в гражданских вузах можно сделать вывод, что основной уклон делается на бизнес-разведку. Таким образом, специалисты, которых готовят гражданские вузы, имеют ярко выраженную направленность в работе на получение информации, способной оказать влияние на финансовые успехи организации. Но важно отметить, что способы работы с информацией, алгоритмы поиска источников информации, алгоритмы обработки данных у специалистов, получающих образование в гражданских вузах, и специалистов, получающих образование в ведомственных вузах, будут схожими. В частности, можно констатировать слабое использование аналогичного опыта, накопленного в вузах системы МВД России [6; 13; 14; 22; 36; 39; 40; 41; 42; 48; 53]. К сожалению, приходится наблюдать ослабление данного направления специалистов и здесь.

В целях обучения ИТ-специалиста Министерством образования и науки Российской Федерации в федеральные государственные стандарты высшего профессионального образования [32] включен набор компетенций, формирующий базовые навыки и умения, позволяющие грамотно и оперативно решать задачи, связанные

с разведкой на основе открытых источников и поиском необходимой информации в больших неструктурированных массивах данных. Так, для укрупненных групп направлений подготовки «Компьютерные и информационные науки» и «Информационная безопасность» характерно наличие компетенций, позволяющих специалисту обладать способностью работать с программными средствами прикладного, системного и специального назначения, способностью применять математический аппарат для решения профессиональных задач, способностью использования языков и систем программирования, инструментальных средств для решения различных профессиональных, исследовательских и прикладных задач, способностью разработки формальных моделей политик безопасности, управления доступом и информационными потоками в компьютерных системах. В качестве примеров можно выделить ряд высших учебных заведений, осуществляющих профильную подготовку специалистов по направлениям из вышеуказанных групп подготовки.

Так, к профессиям будущего НИУ «Высшая школа экономики» относит специалиста по анализу данных (data scientist), который обрабатывает и анализирует большие массивы структурированных или неструктурированных данных с помощью методов статистического анализа и построения математических моделей; находит скрытые закономерности и делает прогнозы для повышения эффективности бизнес-решений, социальных взаимодействий, научных исследований.

К задачам, которые будет решать данный специалист относят: сбор больших массивов структурированных и неструктурированных данных (количественных, текстовых, графических и др.) и их преобразование в удобный формат [27].

В НИУ ВШЭ на Факультете компьютерных наук, МИЭМ, а также на Факультете бизнеса и менеджмента в рамках программы «Бизнес-информатика» готовят специалистов по работе с информацией и данными с акцентами на разные ее аспекты [52].

Интересно отметить тот факт, что НИУ ВШЭ готовит специалистов по работе с открытыми данными по различным специализациям в отличие от иных гражданских и ведомственных вузов России, но именно НИУ ВШЭ очень часто подвергается критике из-за прозападной

направленности и излишней либеральности.

На кафедре проблем безопасности Института проблем безопасности НИУ «ВШЭ» в содержание учебной дисциплины «Цикл деловой разведки» входят разделы «открытые информационные ресурсы государства, информационные ресурсы в зарубежных странах, государственные информационные ресурсы, социальные сети, ресурсы Интернета, иные источники информации, поисковые сервисы открытого Интернета, поисковые возможности теневого Интернета, особенности поиска в зарубежных доменах, виды и классификация информационно-аналитических систем, ролевая деятельность делового разведчика, фиксация информации и другие, что говорит о качестве и глубине подготовки специалистов по работе с открытыми данными в указанном учебном заведении [28].

На кафедре информационных систем и технологий факультета информатики и прикладной математики Санкт-петербургского государственного экономического университета по дисциплине «информационные системы и технологии» читается курс «Информационно-аналитическая деятельность в деловой разведке» [45].

На кафедре прикладной информатики и информационной безопасности РЭУ имени Г.В. Плеханова читается дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Конкурентная разведка на основе современных информационно-аналитических технологий», включающая тему «Современные информационно-аналитические технологии в конкурентной разведке» [38].

На кафедре специальных информационных технологий учебно-научного комплекса информационных технологий Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя ведется подготовка специалистов по дисциплине «Безопасность информационных технологий в правоохранительной системе» (специализация «информационно-аналитическое обеспечение правоохранительной деятельности»). Читается учебный курс «Компьютерная разведка» [26].

О важности и перспективности подготовки специалистов по работе с открытыми данными также свидетельствует тот факт, что 20 июля 2021 года Департамент по материально-техническому и медицинскому обеспечению МВД России опубликовал на сайте zakupki.gov [10] запрос цен на дополнительную подготовку

специалистов по направлениям SMM и конкурентной разведке. Так, в интересах Главного управления по контролю за оборотом наркотиков МВД России планируется закупить услуги по подготовке специалистов по программам «Методы киберразведки. Новый арсенал OSINT в цифровом мире», «Безопасность информационных технологий и расследование компьютерных инцидентов», «Поисковые системы и конкурентная разведка в сети Интернет» [30].

По программе повышения квалификации «Обучение принципам работы поисковых машин, оптимизация и продвижения Web-ресурсов – «SEO-специалист» целью закупки заявлено: повышение квалификации сотрудников ГУПЭ МВД России, непосредственно осуществляющих противодействие преступлениям с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в рамках курса «SEO-специалист» проводится изучение принципов работы поисковых машин, процесса оптимизации (внутренней и внешней) сайтов в сети Интернет, рассмотрение различных инструментов для управления индексацией интернет-сайтов [30].

В рамках обучения слушателей учебный процесс должен обеспечить получение слушателями знаний, умений и навыков поиска информации в открытых источниках информационно-коммуникационных сетях.

В содержании образовательных программ необходимо предусмотреть изучение следующих тем:

- обучение принципам оптимизации и поискового продвижения веб-ресурсов, использование открытых поисковых технологий в сети Интернет;
- изучение различных инструментов для управления индексацией сайтов в сети Интернет.

Отдельно закупаются образовательные услуги по программе «Методы киберразведки. Новый арсенал OSINT в цифровом мире» [30].

Подобного рода закупка свидетельствует о востребованности специалистов по работе с открытыми данными в системе МВД России, но в то же время может стать основой для рассуждений на тему качества подготовки специалистов подобного рода в ведомственных вузах МВД России.

На кафедре КБ-8 «Информационное противодействие» Института комплексной безопасности

и специального приборостроения РТУ МИРЭА читаются дисциплины «социотехнические основы информационной безопасности», «информационные операции в сети Интернет», «информационно-аналитические системы и методы деловой разведки», «анализ и мониторинг социальных сетей». В ходе обучения студенты получают теоретическую и практическую подготовку в области создания средств и технологий обеспечения информационной безопасности социотехнических систем (СТС), овладевают методами защиты от информационной агрессии в СТС, методами и принципами ведения информационного противоборства в условиях гибридной войны. Студенты, обучающиеся по профилю, применяют свои способности и знания в области обеспечения безопасности государства [37].

На кафедре № 43 «Стратегические информационные исследования» НИЯУ МИФИ читается дисциплина «Методы и средства информационной разведки» [29].

На кафедре финансового мониторинга (№ 75) Института финансовых технологий и экономической безопасности (ИФТЭБ) НИЯУ «МИФИ» готовят специалистов в области финансовой разведки, информационной и экономической безопасности для национальных и международных систем противодействия отмыванию (легализации) преступных доходов и финансированию терроризма (ПОД/ФТ).

Специализации:

Информационная безопасность финансовых и экономических структур. Специальность направлена на подготовку высококвалифицированных кадров, способных проводить комплексный анализ функционирования финансовых и экономических структур государственного или системообразующего уровня с целью выявления угроз национальной безопасности Российской Федерации; решать задачи выявления, классификации и последующего предметного анализа информационных объектов с признаками подготовки и/или совершения преступлений в финансовой и экономической сферах деятельности; разрабатывать и применять автоматизированные технологии обработки больших информационных потоков (массивов) финансовой и/или экономической информации в режиме реального времени.

Информационно-аналитическое обеспечение правоохранительной деятельности.

Специальность направлена на подготовку высококвалифицированных кадров, способных решать задачи информационно-аналитического обеспечения деятельности правоохранительных и иных уполномоченных органов государственной власти, а также специализированных подразделений государственных корпораций и организаций в сфере: противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и распространения оружия массового уничтожения; противодействия коррупции; противодействия хищению бюджетных средств в области государственных закупок.

Информационно-аналитическое обеспечение финансового мониторинга. Программа подготовки высококвалифицированных кадров, способных выявлять, оценивать и противодействовать угрозам информационной безопасности. Программа направлена на решение актуальных задач национальной системы противодействия отмыванию доходов и финансированию терроризма (ПОД/ФТ) и прежде всего – на формирование и устойчивое воспроизводство кадрового потенциала на федеральном уровне всех ее звеньев [18].

Отметим, что предлагаемые кафедрой финансового мониторинга специализации во многом отвечают потребностям государства в подготовке специалистов, обеспечивающих безопасность национальных интересов государства.

5 факультет радиоэлектронной борьбы (и информационной безопасности) Военного учебно-научного центра Военно-воздушных сил

«Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» является единственным факультетом в системе ВУЗов Министерства Обороны РФ, который ведет подготовку высококвалифицированных специалистов в области радиоэлектронной борьбы (РЭБ) и информационной безопасности (ИБ) для войск радиоэлектронной борьбы ВС РФ (сухопутные войска, ВВС и береговые части ВМФ), а также других родов войск, силовых структур и ведомств.

Факультет готовит офицеров по двум специальностям федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования:

- специальные радиотехнические системы;
- информационная безопасность

автоматизированных систем и пяти военными специальностями [4].

На основании изложенного и, опираясь на информацию, полученную из открытых источников, а также опыт работы в системе внутренних дел одного из авторов, мы приходим к следующим выводам:

1. Информация в открытых источниках о подготовке в ведомственных вузах специалистов по работе с открытыми данными фактически отсутствует.
2. Гражданские вузы достаточно активно реализуют образовательные программы подготовки специалистов по работе с открытыми данными.
3. Самый большой спектр подготовки по указанной специализации предлагается в НИУ ВШЭ, который наиболее часто подвергается критике за «продвижение» либеральных идей.
4. Закупка МВД России дополнительных курсов по подготовке специалистов по работе с открытыми данными может свидетельствовать о недостаточном уровне подготовки специалистов в ведомственных вузах системы МВД.
5. Основной тренд развитию подготовки специалистов по работе с открытыми данными задает именно необходимость обеспечения экономической и финансовой безопасности акторов.

В качестве главного вывода необходимо отметить, что в процессе подготовки специалистов

по работе с открытыми данными в ведомственных вузах и государственных служащих необходимо усилить и увеличить количество дисциплин по работе в сети Интернет и с открытыми данными, что отвечает потребностям государства в обеспечении безопасности национальных интересов России от внешних и внутренних угроз.

Важно понимать, что сложившаяся действительность всеохватывающего Интернета, открытых данных – это естественный процесс интеграции современного digital-общества, который «пронизывает практически все сферы современной жизни: говорят о политической, экономической, конфессиональной интеграции, об интегративных проектах в науке и искусстве, сфере технологий и т.д.» [44].

И, наконец, в этом важном деле нельзя забывать о возможностях научных изданий [12; 11; 16; 47] и научно-практических форумов, проводимых в России и за рубежом. В качестве примера можно сослаться на научную конференцию «Кибербезопасность и проблемы борьбы с новыми видами киберпреступлений», проведенную российской секцией Международной полицейской ассоциации (МПА) совместно с Санкт-Петербургской академией Следственного комитета РФ, Санкт-Петербургским университетом МВД России, Фондом содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет» на базе и совместно с Санкт-Петербургским Горным университетом (Наличная ул., д. 28/16 лит. Д МФК «Горный») 1 июня 2021 г.

Список литературы

1. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 декабря 2016 года № 44825 Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 10.05.01 Компьютерная безопасность (уровень специалиста) // URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvospec/100501.pdf>.
2. Аналитический доклад «Работа с открытыми данными: особенности публикации и использования в Российской правовом поле» // URL: https://docviewer.yandex.ru/view/1130000039777607/?page=4&*=WEjllcfPjaSTmkBeM839fO6DiRl7InVybcI6InlhLW1haWw6Ly8xNzYyMDMzMzU0MjA4ODEzMDQvMS4yIiwidGl0bGUiOiJpcGVuRGF0YVJldmllldy5wZGYiLCJub2lmcFtZSI6ZmFsc2UsInVpZCI6IjExMzAwMDAwMzk3Nzc2MDciLCJ0cyI6MTYyNTIzNDgwODg3OSwieXUiOiI4MjM1MTA0OTQxNTM3MjExNDM0In0%3D.
3. Баstryкин А.И. Пора поставить действенный заслон информационной войне // Власть. – 2016. – № 15. – 18 апреля. – С. 20.
4. Васильев А.И., Сальников В.П., Степашин С.В. Национальная безопасность России: конституционное обеспечение: Научное издание – СПб.: Фонд «Университет», 1999. – 192 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).

5. Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина». 5 факультет радиоэлектронной борьбы (и информационной безопасности) // URL: <http://академия-ввс.рф/widgetkit/5-fakultet.html>.
6. Горбашев В. В., Александров Р.А., Ильичев В.В., Минаков И.А., Кондрат Е.Н. Национально-экономическая безопасность России: прошлое и настоящее // Правовое поле современной экономики. – 2011. – № 3. – С. 102-104.
7. Горожанин А.В. Кадры органов внутренних дел: современные проблемы обеспечения / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999. – 160 с.
8. Гусева Н.В. Психологическая устойчивость к манипуляциям как фактор противодействия идеологии терроризма // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2018. – № 2 (11). – С. 113-119.
9. Гугова С.Г., Лицук А.А., Пенкина Н.В., Побединский В.Н., Самохина Н.Н., Целищева З.А., Чернявская О.В. Способы межведомственного взаимодействия в вопросах профилактики распространения идеологии экстремизма и терроризма в молодежной среде, социально-культурные, информационные и правовые ресурсы развития современного общества // Нижневартровский государственный университет. – 2020. – С. 41-77.
10. Доклад «Терроризм, электронные СМИ и правоохранительные органы» // URL: <https://oko-planet.su/politik/politiklist/65974-neravnopravnyu-treugolnik.html>
11. Единая информационная система в сфере закупок. № 0173100012521000060 // URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/pricereq/card/docs.html?priceRequestId=704009&backUrl=>.
12. Жданов Ю.Н., Овчинский В.С.. Киберполиция XXI века. Международный опыт. – М.: Международные отношения, 2020. – 288 с.
13. Жданов Ю.Н., Кузнецов С.К., Овчинский В.С. COVID-19: преступность, киберпреступность, общество, полиция / Вступ. статья А.Л. Кудрина. – М.: Международные отношения, 2020. – 448 с.
14. Захарцев С.И. Взлет, расцвет и угасание Санкт-Петербургской научной школы ОРД // Оперативник (сыщик). – 2015. – № 3(44). – С. 15-17.
15. Захарцев С.И. Наука ОРД в Санкт-Петербурге: взлет и падение // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 12. – С. 100-104.
16. Захарцев С.И., Литвинов Н.Д., Сальников В.П., Чернявский В.С. Искусственный интеллект в механизме развития человеческой цивилизации // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 4. – С. 47-73.
17. Захарцев С.И., Сальников П.П., Кондрат Е.Н., Числов А.И. Финансовая безопасность и финансовый суверенитет России: современные проблемы // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 1. – С. 128-132.
18. Захарцев С.И., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Сальников М.В., Третьяков И.Л. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение военной безопасности // Мир политики и социологии. – 2017. – № 1. – С. 120-139.
19. Захарцев С.И., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Сальников М.В., Третьяков И.Л. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение национальной безопасности // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 12. – С. 69-94.
20. Институт финансовых технологий и экономической безопасности (ИФТЭБ) Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ». Кафедра финансового мониторинга (№ 75) // <https://ифтэб.рф/kafedry/kafedra-75-гу>.
21. Исмагилов Р.Ф. Состояние и самочувствие малого и среднего бизнеса – вопрос национальной безопасности // Мир политики и социологии. – 2013. – № 9. – С. 97-102.
22. Колокольцев В.А. Проблемы обеспечения национальной безопасности современной России: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова – СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2005. – 248 с.
23. Конференция «The OSINT Space is Growing..Are we Ready?» // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=bP3jbfP4xZY>.
24. Лойт Х.Х. Государственная кадровая политика в России и ее реализация в органах внутренних дел (исторический и организационно-правовой аспект): Дис. ... докт. юрид. наук. – СПб., 1998. – 370 с.
25. Макаренко С.И. Информационное оружие в технической сфере: терминология, классификация, примеры // Системы управления, связи и безопасности. – 2016. – № 3. – С. 292-376.
26. Манойло А. Криминализация информационного пространства и преступная деятельность экстремистских группировок в социальных сетях // URL: <https://www.expertsud.ru/content/view/207/36/>,
27. Мирзоев А.К. Юридические средства обеспечения государственного суверенитета // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 27-41.

28. Московский Университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя. Кафедра специальных информационных технологий учебно-научного комплекса информационных технологий // URL: <https://мосу.мвд.рф/Universitet/структ/кафедры/кафедра-специальных-информационных-техно>.
29. НИУ ВШЭ. 25 профессий будущего, к которым готовит НИУ ВШЭ // URL: https://www.hse.ru/25professions/data_scientist.
30. НИУ ВШЭ. Магистерская программа «Аналитик деловой разведки» // URL: <https://www.hse.ru/ma/intelligence/courses/303921452.html>.
31. НИЯУ МИФИ. Кафедра № 43 «Стратегические информационные исследования» // URL: http://https://kaf43.mephi.ru/o_kafedre/distsipliny-spetsializatsii/.
32. Открытые медиа. МВД обучит сотрудников Главного управления по борьбе с экстремизмом основам SMM и поисковой оптимизации // URL: <https://openmedia.io/news/n2/mvd-obuchit-sotrudnikov-glavnogo-upravleniya-po-borbe-s-ekstremizmom-osnovam-smm-i-poiskovoj-optimizacii/>.
33. Правовая основа обеспечения национальной безопасности Российской Федерации / Под ред. проф. А.В. Опалева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 511 с.
34. Разведка на основе открытых источников // URL: <https://habr.com/ru/post/534520/>.
35. Реуф В.М., Удычак Ф.Н. Механизм обеспечения национальной безопасности в России: некоторые вопросы правовой теории и идеологии // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 28-35.
36. Романовская В.Б., Сальников М.В., Силантьева В.А. Духовная безопасность в современном российском обществе: угрозы и пути их преодоления // Правовое государство: теория и практика. – 2019. – № 1. – С. 52-60.
37. Ромашов Р.А. Мы выдумываем себя, или зачем вузу юбилей // История государства и права. – 2008. – № 21. – С. 2-3.
38. РТУ МИРЭА. Кафедра КБ-8 «Информационное противоборство» // URL: <https://www.mirea.ru/education/the-institutes-and-faculties/institute-for-integrated-security-and-special-instrumentation/the-structure-of-the-institute/department-of-kb-8-information-warfare/>.
39. РЭУ им. Г.В. Плеханова. Конкурентная разведка на основе современных информационно-аналитических технологий // URL: <https://www.rea.ru/ru/org/cathedries/Kafedra-prikladnykh-informacionnykh-tekhnologij-i-informacionnoj-bezopasnosti/Pages/dpo-konkurentnaya-razvedka-na-osnove-iat.aspx>.
40. Сальников В. Зная тенденции развития страны, мы готовим кадры с опережением // Юридический мир. – 2004. – № 7. – С. 47-59.
41. Сальников В. Новый старый университет // Российская Федерация сегодня. – 2003. – № 19. – Октябрь. – С. 46-47.
42. Сальников В.П. Учат так, как жизнь учила // Российская Федерация сегодня. – 2005. – № 11. – Июнь. – С. 78-81.
43. Сальников В.П., Масленников Д.В. Истоки, реальность и перспективы университетского образования // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 1999. – № 3. – С. 27-34.
44. Сальников С.П., Прокофьев К.Г., Силантьева В.А., Клименко О.А., Силантьева Н.В. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение духовной безопасности // Мир политики и социологии. – 2018. – № 1. – С. 139-150.
45. Сальникова В.П. Идеология интеграции педагогики и культурологии // Интеграция образования. Образование и культура. – 2008. – № 1. – С. 56-58.
46. СПбГЭУ. Дисциплины кафедры для направления 38.03.05 «Бизнес-информатика» // URL: <https://unecon.ru/fakultet-informatiki-i-prikladnoy-matematiki/kafedra-ist/discipliny>.
47. Третьяков И.Л. Криминальная педофилия в киберпространстве: вопросы противодействия // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 4. – С. 87-94.
48. Федоров В.И. Кадровое обеспечение системы МВД России: современные проблемы: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2000. – 192 с.
49. Хабибулин А.Г., Селиванов А.И. Стратегическая безопасность Российского государства: политико-правовое исследование. – М.: Формула права, 2008. – 272 с.
50. Хакеры нападают роem. Президент российской секции Международной полицейской ассоциации Юрий Жданов об угрозе глобальных кибератак // Российская газета. – 2021. – № 72(8423). – 6 апреля. – С. 10.
51. Чесноков В.О. Применение алгоритма выделения сообществ в информационном противоборстве в социальных сетях // Вопросы кибербезопасности. – 2017. – № 1(19). – С. 37-44.
52. Data Culture // URL: <https://www.hse.ru/dataculture/>.
53. Zhdanov Yu.N., Kuznetsov S.K., Ovchinsky V.S. COVID-19: Crime, Cibersecurity, Society, Police / Yu.N. Zhdanov, S.K. Kuznetsov, V.S.Ovchinsky; Foreword by A.L. Kudrin. – М.: Mezhdunarodnye Otnosheniya, 2020. – P. 392.

СУРМАЧ Антон Сергеевич,

магистрант кафедры компьютерного права и информационной безопасности Высшей школы государственного аудита (факультета) Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (г. Москва, Россия)

E-mail: surmachtocha@yandex.ru

Специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ РЕШЕНИЯ В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

***Аннотация.** Исследуются основы правового регулирования в области защиты авторских прав в сети Интернет. Представлены основные нормативно-правовые акты по иерархии юридической силы. Проведен анализ основ законодательного регулирования и обозначены основные правовые решения в области защиты авторских прав в сети Интернет. Проанализирована роль «антипиратского закона», посвященного регулированию защиты авторских прав в сети Интернет. Выявлен ряд недостатков, предложены возможные пути совершенствования российского законодательства в сфере защиты авторских прав в сети Интернет.*

***Ключевые слова:** интеллектуальная собственность; защита авторских прав; Интернет; законодательное регулирование.*

SURMACH A.S.

THE MAIN LEGAL SOLUTIONS IN THE FIELD OF REGULATION OF COPYRIGHT PROTECTION ON THE INTERNET

***The summary.** The article is devoted to the study of the fundamentals of legal regulation in the field of copyright protection on the Internet. The main normative legal acts on the hierarchy of legal force are presented. The analysis of the fundamentals of legislative regulation is carried out and the main legal solutions in the field of copyright protection in the Internet network are outlined. The role of the «anti-piracy law» dedicated to the regulation of copyright protection on the Internet is analyzed, a number of shortcomings are identified, possible ways to improve Russian legislation in the field of copyright protection on the Internet are proposed.*

***Key words:** Intellectual property; copyright protection; Internet; legislative regulation.*

Проблема эффективной защиты авторских прав в сети Интернет сегодня крайне актуальна в силу недостаточного внимания, что оставляет вопрос защиты авторских прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет открытым. Не существует и единого подхода к оптимальным способам защиты интеллектуальных прав в

сети Интернет.

Основным законом выступает Конституция РФ, которая устанавливает единые основы доступа к средствам массовой информации, свободы творчества, охраны интеллектуальной собственности. Международные акты, федеральные законы, а также, подзаконные акты и акты

ненормативного характера действуют в соответствии с провозглашенными Конституцией РФ принципами. Конституционные нормы обеспечивают гражданам гарантию свободы массовой информации, что отражено в ст. 29 Конституции РФ, в соответствии с которой каждый обладает правом свободного поиска, получения, передачи, произведения и распространения любым законным способом информации. Согласно ст. 44 Конституции РФ гражданам гарантирована свобода разнообразных видов творчества, к которым можно отнести литературное, художественное, техническое, научное и иные виды. Кроме того, данная статья Конституции РФ гарантирует охрану интеллектуальной собственности.

На международном уровне защита авторских прав в сети Интернет включает две группы [15, стр. 243]:

- принятие новых международных соглашений без пересмотра действующих многосторонних конвенций в сфере защиты авторских прав на произведения литературы, науки и искусства;
- пересмотр действующих многосторонних конвенций, а также, принятие новых редакций при условии сохранения действия прежних редакций или подписании нового международного многостороннего соглашения, охватывающего большое количество государств-участников.

Эффективность международных правовых документов заключается в увеличении количества материально-правовых норм, определяющих перечень произведений, подлежащих международной защите.

Следует отметить, что юридическая сила Конституции РФ и международных нормативно-правовых актов в сфере защиты авторского права в сети Интернет трактуется разными авторами двояко.

Так, например, С.И. Земскова обосновывая приоритетность международных нормативно-правовых актов над Конституцией РФ, приводит положения ч.4 ст. 15 Конституции РФ, согласно которого расхождение в правилах международного договора и Конституции РФ решается посредством применения правил международных договоров [13, стр.77].

В.А. Хохлов придерживается другого мнения, трактуя данную статью в пользу Конституции РФ отмечая, что данное в ч.4 ст. 15 Конституции

РФ правило не распространяется на саму Конституцию РФ [17, стр. 91].

При этом Федеральным законом «О международных договорах Российской Федерации» от 15.07.1995 г № 101-ФЗ (ред. от 12.03.2014 г) [7] установлено, что признанные Конституционным судом не соответствующими Конституции РФ международные договоры, не подлежат введению в действие и применению на территории РФ. В связи с этим можно говорить, что Конституция РФ обладает высшей юридической силой по отношению к нормативно-правовым актам международного характера.

Бернская конвенция, к которой присоединилась РФ, способствует обеспечению эффективной и единообразной защиты авторских прав и иных правообладателей на результаты их интеллектуального труда.

Постановлением Правительства РФ от 11.12.2012 г № 1281 «Об отзыве заявления, сделанного при присоединении Российской Федерации к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений» (ред. от 26.12.2014 г) [9] Россией было отозвано заявление, которое было сделано при присоединении РФ к Бернской Конвенции.

«Всемирная конвенция об авторском праве», заключенная в Женеве 06.09.1952 г [11], выступает основополагающим актом, который обеспечивает регулирование вопросов в сфере защиты авторского права на международном уровне. В соответствии с данной конвенции любое государство обязано принимать меры по обеспечению охраны и защиты авторских прав и прав иных лиц, обладающих авторским правом на такие виды творчества, как литературные, художественные, научные, а также письменные, музыкальные и иные произведения.

В России интернет является наименее регулируемой российским законодательством сферой, в то время как компьютерные сети выступают наиболее полными источниками информации с неограниченными пределами их распространения. Важным внутрисударственным нормативно-правовым актом, регулирующим защиту авторских прав в сети Интернет, выступает часть 4 ГК РФ.

Рассмотрим некоторые положения ГК РФ, регулирующие авторское право в сети Интернет.

Ст.1255 ГК РФ раскрывает понятие авторского права и определяет основные права авторов

произведений интеллектуальной собственности. Ст.1256 ГК РФ определяет границы распространения действия исключительного права на произведения науки, литературы и искусства на территории РФ. В ст. 1257 ГК РФ приводится определение автора произведения, а в ст.1257 ГК РФ – соавтора. Ст.1258 установлен перечень объектов авторского права, который является открытым и может дополняться. Кроме того, статья содержит объекты, которые не относятся к объектам защиты авторского права.

Ст. 1260 ГК РФ определяет базу данных в качестве совокупности материалов, которые эффективно систематизированы с целью нахождения и обработки посредством применения ЭВМ. В ст. 1261 ГК РФ даётся определение программ для ЭВМ [14].

Рассмотрим важные нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность органов государственной власти в сфере защиты авторских прав в сети Интернет:

- Указ Президента РФ от 24.05.2011 г № 673 (ред. от 27.06.2012 г) «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности», обеспечивающей контроль и надзор в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности [9];
- Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 г № 218 (ред. от 30.08.2017 г) «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» вместе с «Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности» [10].

Защита авторских прав в интернете стала проще в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 г № 187-ФЗ (ред. от 12.03.2014 г) [6]. Данным законом были внесены изменения в:

- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018 г) [2];
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г) [3];
- Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 г № 149-ФЗ

(18.12.2018 г) [8];

- статью 1253.1 части 4 ГК РФ.

В соответствии с законом, в реестр вносятся ссылки на веб-страницы или доменные имена, которые содержат запрещенный в России контент, а также сайты, которые нарушают авторские права.

Следует отметить, что за нарушение авторских прав в сети Интернет предусмотрена серьезная административная, гражданско-правовая и уголовная ответственность. Административные правонарушения, связанные с нарушением авторских прав в Интернете, регулируются положениями ст. 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г № 195-ФЗ (ред. от 18.03.2019 г) [4].

К ответственности могут быть привлечены граждане, а также, должностные лица и организации, которые незаконно без согласия автора: осуществляют ввоз на территорию РФ контрафактной продукции; сдают копии произведений в прокат без уведомления автора (например, игры на дисках); продают и иным образом распространяют объекты авторских прав (например, продают копии лицензионных программ для компьютеров); иными способами используют чужие произведения, при этом не имеет существенного значения, был ли указан реальный автор.

В случае привлечения к ответственности контрафактную продукцию, а также оборудование изготовления, копирования в обязательном порядке конфискуют. Административные дела о нарушении авторских прав рассматриваются судом, по итогам рассмотрения может быть назначено наказание в виде штрафов, который варьирует в зависимости от категории граждан.

В соответствии с п.1 ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 г № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г) [5] присвоение авторства (плагиат), причинившее крупный ущерб наказывается: штрафом (до 200 тысяч рублей или в размере заработной платы, иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев); обязательными работами, сроком до 480 часов; исправительными работами сроком до одного года; арестом до шести месяцев.

Следует отметить, что существует и легальное использование контента в сети Интернет (текстов, фотографий, видео, графики, дизайна, карт и программ), предусматривающее варианты применения объектов чужих авторских прав [12,

стр. 133].

1. С разрешения автора, с письменного его согласия, например, посредством электронной почты или переписки в социальных сетях. В соответствии со ст. 1229 ГК РФ иные лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, которые предусмотрены ГК РФ.

2. Цитирование допускается без согласия автора и выплат вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора произведения, которое используется, а также, источника заимствования. Возможно цитирование в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, а также, в целях раскрытия творческого замысла автора произведений в объеме, который оправдан целью цитирования. Цитирование не должно превышать 30,0% от общего объема текста. Данное положение регулируется п.1 ст.1274 ГК РФ.

3. Возможность использования произведений авторского права без согласия автора регулируется ст.1274 ГК РФ; ст.1275 ГК РФ. «Свободное использование произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями». Фотографии и видеоматериалы для использования в новостях, репортажах, информационных и обучающих материалах можно использовать со ссылкой на автора без изменения оригинала [16, стр. 56].

В соответствии с ГК РФ Статья 1255 авторскими правами признаются интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства. Согласно данной статье, автором произведения признается гражданин, творческим трудом которого оно было создано.

Автор произведения имеет права на авторство, имя, неприкосновенность произведения, обнаружение произведения, а так же он обладает исключительным правом на произведение. В настоящее время практически ежедневно происходит нарушение авторских прав, поэтому, прежде всего, знать, как можно защитить свои авторские права в интернете необходимо представителям различных творческих профессий. Актуальность этой темы состоит в том, что защита авторских прав в сети, на сегодняшний день не имеет правового освещения в законодательстве Российской Федерации.

Несмотря на значительную законодательную активность в сфере информационного права, права интеллектуальной собственности и технологий, связанных с деятельностью в Интернете, последовательного регулирования работы информационных посредников так и не было выработано. Это касается как общих вопросов ответственности, так и условий освобождения от ответственности отдельных видов информационных посредников. Если для традиционных посредников (таких, как операторы связи и провайдеры хостинга) удалось сформулировать некие критерии привлечения их к ответственности (п. 2 и 3 ст. 1253.1 ГК РФ), то целостного подхода к участникам отношений, которые осуществляют иные операции с информацией, включая операторов поисковых систем, так и не было выработано.

Критерии отнесения лиц, осуществляющих определенную деятельность с информацией в Интернете, к информационным посредникам формулировались на протяжении длительного времени. Постепенное развитие доктринального толкования и сопутствующее ей уточнение судебной практики привели к органичному заимствованию подходов, свойственных европейскому регулированию и нашедших свое отражение в постановлении Президиума ВАС РФ от 23.12.2008 № 10962/08 по делу «Мастерхост».

Этим постановлением было зафиксировано, что информационный посредник характеризуется пассивностью по отношению к информации, которая передается, оказывается доступной, распространяется, хранится или иным образом обрабатывается с использованием предоставляемого им сервиса. Было установлено, что провайдер не несет ответственности за передаваемую информацию, если не инициирует передачу, не выбирает получателя, не влияет на целостность информации и принимает меры по пресечению нарушений исключительных прав.

В рамках дальнейшего развития судебной практики была подтверждена позиция о том, что следует учитывать степень вовлеченности провайдера в процесс передачи, хранения и обработки информации, возможность контролировать и изменять ее содержание. Особое значение, по мнению ВАС РФ, имели действия провайдера по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту при получении извещения правообладателя о факте нарушения исключительных прав, а также в случае

иной возможности узнать (в том числе из широкого обсуждения в СМИ) об использовании его интернет-ресурса с нарушением исключительных прав других лиц. Некоторое уточнение и развитие подхода к информационным посредникам нашло свое отражение в последующей судебной практике, которая в значительной степени исходила из того факта, что информационный посредник имеет ту или иную возможность по воздействию на соответствующие материалы, будь то в форме удаления, блокировки или прекращения доступа.

Принятие ст. 1253.1 ГК РФ в составе пакета, направленного на усиление защиты авторских прав в Интернете, вместо того, чтобы обеспечить преемственность сложившейся практики, внесло некоторую сумятицу в уже сложившийся подход, выработанный в судебных актах ВАС РФ.

В первую очередь изменения привели к тому, что целостный подход к вопросу о том, какие именно лица являются информационными посредниками, был заменен на казуистическое регулирование отдельных видов посредников, предполагающее перечисление характеризующих их признаков. При этом общие нормы, выработанные в судебной практике, не нашли своего отражения в ст. 1253.1 ГК РФ. Это привело к тому, что суды в ряде случаев потеряли ориентиры в отношении того, какие лица являются информационными посредниками.

Тем более неопределенным оказывается результат применения перечисленных норм к более сложным операциям с информацией, которую осуществляют поисковые системы. Возможна точка зрения, что эти лица предоставляют возможность доступа к материалам или информации, необходимой для их получения. Настоящая статья опровергает такой подход и посвящена вопросу о том, каким образом нормы об информационных посредниках могут

применяться к деятельности операторов поисковых систем. В первой части статьи анализируется вопрос о том, является ли оператор поисковой системы общего характера информационным посредником. Вторая часть предлагает решение этого вопроса применительно к специализированным поисковым системам. В третьей части предпринимается попытка выявить общие подходы к анализу вопроса о том, является ли оператор поисковой системы информационным посредником.

Как в судебной практике, так и среди исследователей отсутствует единый подход не только в отношении того, какое именно лицо является поисковой системой, но также и касательно того, является ли вообще оператор поисковой системы информационным посредником.

В то время как ст. 1253.1 ГК РФ содержит условия освобождения от ответственности посредников, осуществляющих передачу и размещение материала, в отношении всех остальных посредников какие-либо четкие указания на условия освобождения их от ответственности отсутствуют.

Таким образом, проведенный анализ основ регулирования авторского права в сети Интернет показывает, что как в России правовые проблемы защиты авторских прав являются достаточно актуальными. Основным недостатком выступает отсутствие эффективного правового регулирования, действенного механизма контроля за использованием информации в сети Интернет, вопросы применения норм права при применении санкций, выявление конкретных лиц, которые нарушили права авторов. Отсутствие целенаправленного правового механизма замедляет развитие сегмента сети Интернет и свидетельствует о необходимости совершенствования правового регулирования.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2021.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 г № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018 г) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 г № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 г № 195-ФЗ (ред. от 18.03.2019 г) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (часть I). - Ст. 1.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.
6. Федеральный закон от 02.07.2013 г № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (ред. от 12.03.2014 г) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 27. - Ст. 3479.
7. Федеральный закон от 15.07.1995 г № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (ред. от 12.03.2014 г) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 29. - Ст. 2757.
8. Федеральный закон от 27.07.2006 г № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (18.12.2018 г) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 31 (часть I). - Ст. 3448.
9. Указ Президента РФ от 24.05.2011 г № 673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (ред. от 27.06.2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 22. - Ст. 3155.
10. Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 г № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (ред. от 30.08.2017 г) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. - № 14. - Ст. 1627.
11. Всемирная конвенция об авторском праве (заключена в г. Женеве 06.09.1952) // Собрание постановлений Правительства СССР. – №24. – 1973. – Ст.139.
12. Ерьско П.В., Гудаева В.И. Защита авторских прав в сети Интернет // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – № 25-1. – С. 133-138.
13. Земскова С.И. Авторское право. – М.: СТЭНСИ, 2017. - 261 с.: ил.
14. Кубышкин А.И., Шелкович М.Т. Проблемы охраны авторских прав в сети Интернет: российский и зарубежный опыт // Студенческий. - 2017. - № 7-3(3). - С. 67-71.
15. Овчинникова С.А. Правовое регулирование и защита авторского права в сети Интернет в Российской Федерации // Феномен человека: Сборник трудов конференции «Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук и образования» (Подольск, 27-28 апреля 2015 г.). – Подольск: Московский областной гуманитарный институт, 2015. – С. 243-247.
16. Свечникова И. В. Авторское право. – М.: Дашков и К°, 2016. – 208 с.
17. Хохлов В.А. Авторское право. Законодательство, теория, практика. – М.: Городец, 2016.



БАБАЕВ Руслан Эдуардович,

магистрант кафедры экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита (факультета) Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия)

E-mail: rus.babaew@yandex.ru

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

КОРРУПЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ В РЕЙДЕРСКОМ ЗАХВАТЕ

***Аннотация.** Анализируется актуальная экономико-правовая проблема рейдерских захватов предприятий и коррупционной составляющей таких процессов. Проведено сравнение понятий рейдерство и рейдерский захват, проанализированы составы коррупционных преступлений в действующем Уголовном Кодексе РФ, а также их взаимосвязь с рейдерством и рейдерскими захватами.*

***Ключевые слова:** рейдерство; рейдерский захват; коррупция; коррупционные преступления; дача и получение взятки.*

BABAEV R.E.

CORRUPTION COMPONENT IN RAIDER CAPTURE

***The summary.** The article analyzes the actual economic and legal problem of raider captures of enterprises and the corruption component of such processes. The author compares the concepts of raiding and raider capture, analyzes the composition of corruption crimes under the current Criminal Code of the Russian Federation, as well as their relationship with raiding and raider capture.*

***Key words:** raiding; raider capture; corruption; corruption crimes; giving and receiving a bribe.*

В современном мире, то есть в условиях новых экономических отношений [3; 4; 5; 6; 7; 8; 12; 13; 25], имеющих место как в отдельно взятом государстве, так и на мировой арене, происходит изменение самой структуры преступности, ее коренных основ, а также переоценка общественной опасности подобных деяний на всех уровнях. В глазах общественности те или иные преступные деяния меняют свою значимость, передвигаясь как по иерархической, то есть вертикальной прямой, так и по горизонтальной прямой, изменяясь в количестве и процентном соотношении по сравнению с иными преступлениями. Одной из таких отраслей преступных проявлений, имеющих значительную

актуальность в настоящее время, являются преступления коррупционной направленности. Многие виды коррупционных проявлений относятся к категории непосредственно должностных преступлений. Для данного вида деяний главным стимулом является возможность получения экономической выгоды, однако не просто экономической выгоды, а именно той, которая связана с использованием лицом своих властных полномочий. Разновидностью коррупционных должностных преступлений является так называемая деловая коррупция, которая возникает при взаимодействии власти и бизнеса. Именно при ней происходит непосредственное взаимодействие государственного или муниципального служащего и

предпринимателя. Коррупция приобрела институционализированный характер [17; 18; 19] и особую опасность для общества [11; 14; 20; 21; 22].

В мире рыночной экономики, когда бизнес постоянно развивается и совершенствуется, важную роль начинает играть такое понятие как рейдерство. Под рейдерством (рейдерскими захватами) в рамках настоящей статьи следует понимать такого рода недружественные слияния и поглощения, которые сопровождаются установлением одним лицом полного контроля над имуществом предприятия (как движимым, так и недвижимым), повлекшие существенное нарушение экономических прав и законных интересов хозяйствующих субъектов. Важно отметить, что при определении данного понятия зачастую используют термины «юридическое лицо», а также «предприятие». В связи с этим, необходимо указать, что понятия «недружественные слияния и поглощения (рейдерский захват) имущественного комплекса юридического лица» [15, стр. 141-155] и «недружественные слияния и поглощения (рейдерский захват) предприятия» носят тождественный смысл [16, стр. 46-51]. Юридическое лицо выступает как предприятие, когда речь идет о недружественном (рейдерском) захвате имущества данного хозяйствующего субъекта.

На практике квалификация рейдерского захвата, а также отграничение простого захвата предприятия от непосредственно рейдерской атаки или недружественного поглощения, являются основными элементами в системе предупреждения захват бизнеса. В связи с этим необходимо определить свое отношение к таким терминам как «рейдерство», «рейдерская атака», «рейдерский захват», и видеть различие в этих явлениях. Несмотря на то, что они все кажутся тождественными, это не так, и важно выявить это различие для того, чтобы наиболее эффективно применять нормы законодательства на практике. Совершенствование Уголовного Кодекса РФ и иного федерального законодательства по борьбе с коррупционными и рейдерскими преступлениями, а также установление и четкое определение перечня коррупционных преступлений в УК РФ будет способствовать более успешному противодействию преступности и иным общественно опасным деяниям в России.

Противоречия в дефинициях «рейдерства» в научной литературе, а также на законодательном

и правоприменительном уровне диктуют необходимость уточнения определения данного понятия с целью четкой фиксации его объема и содержания для минимизации количества ошибок и недостоверных сведений в статистических данных [10; 23; 24]. Понятие «рейдерская атака», безусловно, корреспондирует с понятиями «рейдерского захвата» и «рейдерства», имеющих общие уголовно-правовые признаки. В рамках данной статьи ключевым является понятие рейдерского захвата. Основопологающим понятием в определении рейдерского захвата является непосредственно понятие «захвата», то есть определенное действие, направленное на конкретный объект с целью завладения им.

Таким образом, захват – это насильственная смена инвесторов (собственника) или менеджмента компании с целью приобретения (завладения) имущества компании или установления управления над данным имуществом.

Коррупция и рейдерство тесно взаимосвязаны между собой. Коррупция, представляет собой особое правовое явление, которое содействует рейдерству как таковому, а также в ходе захвата бизнеса способствует совершению отдельных преступных действий, то есть создает предпосылки для нарушений законодательства, скрывает факты уже совершенного рейдерства, либо тормозит ход расследования рейдерских захватов за счет вмешательства в процесс расследования и установления различных ограничений. Наиболее многочисленными нарушениями, допускаемыми коррупционерами в сфере хозяйствования, являются те, которые связаны с ненадлежащим исполнением норм законодательства контролирующими органами, созданием различных административных барьеров предпринимательству. Такие активные или, наоборот, пассивные действия препятствуют нормальному течению предпринимательской деятельности, нарушают конституционные права и свободы человека и гражданина, а также создают помехи развитию экономики всего государства.

Помимо этого важно выделить такие противоправные деяния как вымогательство взяток, неправомерное предоставление льгот отдельным хозяйствующим субъектам, нарушения законодательства при государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности и их лицензировании, прямое и косвенное воспрепятствование законной предпринимательской

деятельности. Все эти и многие другие деяния являются проявлениями коррупционной составляющей рейдерского захвата, когда властные органы, наделенные определенными полномочиями, прямо или косвенно способствуют рейдерскому захвату предприятия, незаконному завладению имуществом предприятия или установлению управления данным хозяйствующим субъектом иными лицами путем насильственных действий.

Рассмотрим поподробнее один из способов именно коррупционного проявления в рейдерском захвате. Криминологическая модель воспрепятствования законной предпринимательской деятельности может быть рассмотрена в рамках рейдерства. Способ воспрепятствования должностным лицом законной предпринимательской деятельности представляет собой один из способов подготовки осуществления рейдерской атаки и может быть обусловлен мотивом ее совершения. Так, к примеру, наличие коррупционных связей делает возможным осуществление некоторых криминальных захватов предприятий, а затем удобного для преступников затенения экономической деятельности хозяйствующих субъектов, и иных преступных операций в сфере бизнеса. Так, воспользовавшись наличием связей «с нужными людьми», лицо посредством совершения коррупционных действий способствует воспрепятствованию законной предпринимательской деятельности, оказывает негативное влияние на нормальное течение хозяйственной жизни предприятия.

Данный вывод также подтверждается нормами судебной практики. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 27.04.2018 № 304-ЭС18-4100 по делу № А75-9799/2016 рассмотрены следующие обстоятельства дела. В июле 2016 года трудовой коллектив Федерального государственного автономного учреждения «Аварийно-спасательное формирование «Западно-Сибирская противодивизионная военизированная часть»» обратились в суд с заявлением о попытке рейдерского захвата Федерального государственного автономного учреждения «Аварийно-спасательное формирование «Западно-Сибирская противодивизионная военизированная часть»» коммерческой организацией ООО «Юграпромбезопасность». Было указано, что назначение на должность начальника учреждения О.В. Багрова явилось следствием коррупционной связи генерального директора

ООО «Юграпромбезопасность» В.Г. Кириллюка с Минэнерго России, с помощью которого в настоящее время осуществляется стремительный развал учреждения. Исковые требования в ходе судебного разбирательства были признаны обоснованными и удовлетворены в полном объеме. Таким образом, имея связи и осуществив коррупционные правоотношения с Минэнерго России, генеральный директор общества смог, по своей сути, захватить данное предприятие в обход установленным нормам и правилам.

Уровень коррупции и криминальных захватов – взаимосвязанные явления, отражающие степень возможного воспрепятствования законной деятельности бизнесмена. В настоящее время рейдерство, как вид преступной деятельности, носит организованный групповой характер и совершается с использованием несовершенства законодательно-правовой базы, с привлечением административных и силовых ресурсов. В целом рейдерство представляет собой реальную угрозу экономической безопасности. Рейдеры находятся под покровительством корумпированных представителей правоохранительных органов, местных и федеральных властей, у них есть, так называемые, «свои люди» в различных ведомствах, министерствах и иных властно-распорядительных органах, которые оказывают им всяческое содействие в осуществлении их преступных намерений. Практика смены руководства региональных органов исполнительной власти, назначение губернаторов способствуют вхождению в регион рейдеров под прикрытием «борьбы с местным криминалом» либо «привлечением инвестиций». На самом же деле такие «борцы за справедливость» зачастую сами являются членами преступных организаций и имеют преступные цели, связанные с захватом бизнеса в регионе.

Таким образом, если рейдерский захват представляет собой отдельный состав преступления, то коррупционные преступления имеют общий групповой криминологический признак коррупционности, могут корреспондировать с административной и дисциплинарной ответственностью чиновников, шире распространены в экономических и иных общественных отношениях. В связи с этим рейдерство так тесно связано с коррупцией, с экономической жизнью отдельных хозяйствующих субъектов.

Особое значение в этой связи имеет Закон о

противодействию коррупции [1], устанавливающий обязанность служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений. Так, согласно положениям действующего законодательства, служащий обязан уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений. Невыполнение служащим должностной (служебной) такой обязанности является правонарушением, влекущим его увольнение с муниципальной службы либо привлечение его к иным видам ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Таким образом, служащий, участвующий в коррупционных правонарушениях, может сам стать субъектом рейдерского захвата бизнеса, организатором либо пособником в преступной группе, и в таком случае будет привлечен к ответственности в соответствии с УК РФ. Таким образом, законодатель на федеральном уровне устанавливает обязанность служащих, имеющих властные полномочия, уведомлять уполномоченные органы обо всех фактах обращения к ним с целью нарушения норм действующего законодательства или склонения к совершению коррупционных преступлений.

В современном уголовном законодательстве существуют как минимум 22 статьи, которые, в то же время, составляют недостаточно полную правовую базу, чтобы успешно противостоять рейдерским захватам, либо, по меньшей мере, их затруднить [2, стр.124-128].

В Проекте федерального закона «Основы антикоррупционной политики», все коррупционные преступления разбиты на три крупных группы: коррупционные преступления в форме подкупа; иные коррупционные преступления; преступления, связанные с коррупционными. В данном перечне среди коррупционных преступлений в форме подкупа нет деяния, предусмотренного ст. 291 действующего УК РФ (дача взятки).

Результаты правоприменительной деятельности свидетельствуют, что уголовно-правовые нормы об ответственности за рейдерские захваты можно разграничить две группы.

Во-первых, речь идет о статьях, непосредственно направленных на борьбу с рейдерскими

захватами (ст. 170.1, 185.2, 185.3, 185.4, 185.5, 285.3) [9, стр. 445-447, 501-508, 908-910].

Во-вторых, при квалификации рейдерских захватов вменяется целый ряд норм коррупционной направленности, так или иначе содействующих недружественными корпоративными слияниями и поглощениями (ст. 201, 204, 290-291.1, 303, 305 и др.) [9, стр. 562-565, 572-578, 921-933, 956-959, 961-963]. При этом интересно отметить, что динамика таких преступлений в настоящее время проявляет устойчивую тенденцию к снижению. Вместе с тем подобные процессы нельзя связать с оздоровлением криминальной, особенно коррупционной, обстановки в стране. В основном это явление – результат ослабления работы правоохранительных органов, в первую очередь ее оперативной составляющей.

В связи с этим интересным кажется Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.07.2020 по делу № 88-14927/2020. В рамках данного дела 11 июля 2018 г. ФИО17 с адреса электронной почты <данные изъяты>@mail.ru от своего имени осуществила массовую рассылку обращений в различные государственные органы, в том числе в правоохранительные органы, суды и в органы прокуратуры, в которых сообщила: «О совершении ФИО5, являющейся генеральным директором ООО «УпакСервис», ООО «УпакМеханика», ООО «Упак Рото», ООО «УпакГрафика» из «личной корыстной заинтересованности» хищений активов указанных организаций в виде денежных средств, имущества и долей в уставном капитале»; «ФИО7, вступив в «преступный сговор» со ФИО5, путем заключения «фиктивных договоров займа» «расхитил» имущество и денежные средства следующих юридических лиц: ООО «УпакСервис», ООО «УпакМеханика», ООО «Упак Рото», ООО «УпакГрафика». Кроме того, ФИО7, «используя свои бывшие служебные связи», «на коррупционной основе», «мошенническим путем» взял ФИО5 «под государственную защиту», причастности к совершению «тяжких, особо – тяжких преступлений, связанных с рейдерскими захватами крупных предприятий, уходом от налогов, незаконной банковской деятельностью, вымогательством, подкупом должностных лиц и многое другое»; «о привлечении к субсидиарной (уголовной) ответственности должностных лиц ООО «УпакСервис», ООО «УпакМеханика», ООО «Упак Рото», ООО «УпакГрафика» ФИО1

(начальника юридического отдела), ФИО2 (заместителя директора по административным вопросам), ФИО3 (главного бухгалтера), ФИО4 (бухгалтера)».

Никаких иных подтверждающих факторов, доказательств и иных аспектов, на которых заявитель обосновывал бы свои требования, не представлено. В связи с этим, а также оценивая совокупность представленных данных и изучения материалов дела в ходе расследования и судебного разбирательства, в удовлетворении

заявленных требований было отказано.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, нужно отметить, что совершенствование Уголовного Кодекса РФ, федерального законодательства по борьбе с коррупционными и рейдерскими преступлениями, установление и четкое определение перечня коррупционных преступлений и отдельной статьи УК РФ «Рейдерство» будет способствовать более успешному противодействию преступности и иным общественно опасным деяниям в России.

Список литературы

1. Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.
2. Андреева Л.А. Рейдерство: понятие, сущность (теоретический аспект) // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы: Сб. науч. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф., 24 мая 2010 г. / Ред.кол.: А.А.Гребеньков (отв.ред.) и др. – Курск: Юго-Западный гос. ун-т, 2010. – С.124-128.
3. Гер О.Е. Экономические и политические реформы в Российской Федерации: практика проведения и итоги // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 10. – С. 12-21.
4. Егоршин В.М. Экономика и государство (настоящее и будущее). Статья первая // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 10. – С. 77-99; Статья вторая // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 24-33; Статья третья // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 11. – С. 29-43.
5. Исмагилов Р.Ф. Деловой климат в России: сегодняшнее состояние и перспективы развития (политико-правовой и экономической анализ) // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 11-19.
6. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Экономическая амнистия – иллюзия и реальность // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 97-113.
7. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Свобода выбора пути развития экономики как непознанная государственная необходимость // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 10. – С. 11-26.
8. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Экономические проблемы – политические решения // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 112-126.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 6-е изд., перераб. и доп. / Под ред. профессора Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2019. – 1096 с.
10. Нефёдов И.В. Теоретические вопросы компонентного состава уголовно-правовой характеристики рейдерства как преступления // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 9. – С. 79-83.
11. Противодействие коррупции: новые вызовы: Монография / С.Б. Иванов, Т.Я. Хабриева, Ю.А. Чиханчин и др.; отв. ред. Т.Я. Хабриева. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М., 2019. – 384 с.
12. Руденский И.Н. Экономическая политика современной России: проблемы реализации // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 34-37.
13. Русских А.Ю. Предпринимательский климат в России: современные проблемы малого и среднего бизнеса // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 92-98.
14. Савенков А.Н. Деятельность Совета Федерации по противодействию коррупции // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания РФ. – 2012. – № 10. – С. 4-14.
15. Саидов З.А. Административно-правовой статус субъектов экономических отношений и проблемы его реализации // Полицейская деятельность. – 2015. – № 3. – С. 141-155.
16. Саидов З.А. Государственно-частное партнерство в механизме административно-правового регулирования экономики // Российская юстиция. – 2015. – № 9. – С. 46-51.
17. Сальников В. Институализация коррупционных взаимодействий – угроза национальной безопасности // Защита и безопасность. – 2006. – № 1. – С. 6.

18. Сальников В. Институализация коррупционных отношений // Защита и безопасность. – 2013. – № 1(64). – С. 13-15.
19. Сальников В.П. Коррупционные отношения: процесс институализации // Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: Матер. всерос. научн.-практ. интернет-конф. Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г. – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 113-120.
20. Современные стандарты и технологии противодействия коррупции: Материалы Третьего Евразийского антикоррупционного форума (Москва, 24-25 апреля 2014 г.) / С.Е. Нарышкин, Т.А. Голикова, Т.Я. Хабриева и др.; отв. ред. Т.Я. Хабриева. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. – 224 с.
21. Степашин С.В. Барьеры на пути становления эффективной системы противодействия коррупции в Российской Федерации // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2009. – № 4. – С. 5-13.
22. Степашин С.В. Коррупция – абсолютное зло в любой стране, а в стране, где высок процент бедных – зло в квадрате // Человек и труд. – 2007. – № 2. – С 4-11.
23. Филиппов А.В. Проблема определения дефиниции «рейдерство» // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 3. – С. 53-55.
24. Филиппов А.В. Рейдерство: проблема и пути решения // Правовое поле современной экономики. – 2011. – № 2. – С. 16.
25. Хабибулин А.Г., Анищенко В.Н. Финансово-правовые проблемы реализации социально-экономических реформ в России // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 141-153.



ЗАЛИХАНОВА Джамиля Эльдаровна,
магистрант кафедры экономических и финансовых исследований Высшей школы государственного аудита (факультета) Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия)

E-mail: jama122222@mail.ru

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

***Аннотация.** Анализируется определение понятия «конфликт интересов» в российском и международном законодательстве. Приведены подходы к законодательному закреплению данного термина в зарубежных странах, выделены его негативные последствия для общества. Обозначены некоторые недостатки отечественного определения конфликта интересов и личной заинтересованности, в его контексте, данные в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [1].*

Многие годы антикоррупционная деятельность остается одной из наиболее приоритетных задач государства, постоянно совершенствующего свою политику в данной области. Согласно стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года, коррупция является одной из основных угроз экономической безопасности России, поэтому механизмы противодействия ей все время развиваются. Высказана позиция о том, что конфликт интересов является основой коррупции, и поэтому его урегулирование признается важнейшей превентивной мерой по борьбе с потенциальными коррупционными проявлениями. Исходя из этого существует потребность в инструментах для выявления потенциальных конфликтов интересов, как в частном, так и в государственном секторе, для предупреждения возникновения коррупции во всех сферах общественной жизни.

***Ключевые слова:** коррупция; экономическая безопасность; угроза безопасности; конфликт интересов; личная заинтересованность; материальная заинтересованность.*

ZALIKHANOVA D.E.

FEATURES OF COUNTERACTION TO LEGALIZATION (LAUNDERING) OF THE INCOME RECEIVED BY A CRIMINAL WAY WITHIN THE FRAMEWORK OF AUDIT ACTIVITY

***The summary.** This article is devoted to the issues related to the definition of the concept of «conflict of interest» in Russian and international legislation. It provides approaches to the legislative consolidation of this term in foreign countries and highlights its negative consequences for society. Some shortcomings of the domestic definition of the conflict of interest and personal interest, in its context, given in the Federal Law «On Combating Corruption» dated 25.12.2008 № 273-FZ, are indicated.*

For many years, anti-corruption activities have remained one of the top priority tasks of the state, which is constantly improving its policy in this area. According to the strategy of economic security of the Russian Federation until 2030, corruption is one of the main threats to the economic security of Russia, therefore, mechanisms to counter it are constantly developing. The author expressed the position that a conflict of interest is the basis of corruption, and therefore its settlement is

recognized as the most important preventive measure to combat potential corruption manifestations. Based on this, there is a need for tools to identify potential conflicts of interest, both in the private and public sector, to prevent the occurrence of corruption in all spheres of public life.

Key words: *corruption; economic security; security threat; conflict of interest; personal interest; material interest.*

Вопреки непрекращающейся борьбе нашей страны с коррупцией, она носит институциональный характер [16; 17; 18] и остается одной из основных угроз экономической безопасности Российской Федерации [4; 6; 10; 22; 23; 24], долгое время оказывая негативное воздействие не только на экономику, но и на все иные сферы общественной жизни, препятствуя нормальному функционированию аппарата государственной власти и правовых институтов [3; 14; 20; 21]. Также высокий уровень коррупции подрывает авторитет страны на международном уровне, делая ее непривлекательной для иностранных инвестиций, провоцирует рост недоверия общества к государству.

Несмотря на то, что понятия конфликт интересов и коррупция не тождественны, они остаются неразрывно связанными. В настоящее время усиливается понимание того, что противоречия, возникающие между интересами частных лиц (или их групп) и обязанностями должностных лиц, возникающих из публичных интересов государства, являются основой коррупции, создают условия для ее возникновения.

Подходы к пониманию «конфликта интересов» и его законодательное регулирование в зарубежных странах различаются. Некоторые страны закрепили термин «конфликт интересов» на конституционном уровне, как, например, в Таиланде, Конституция которого содержит целый раздел о конфликте интересов [11]. Кроме того, есть страны, например, Хорватия, Чехия, в которых антикоррупционное правовое регулирование опирается на основополагающие принципы, закрепленные в законе о предотвращении конфликта интересов. В Канаде в 2006 г. был принят Закон «О конфликте интересов», которым была введена должность Комиссара по конфликту интересов и этике. Правительство Китайской Народной Республики разработало целую систему подзаконных актов о предупреждении

конфликта интересов в разных сферах жизни. В некоторых государствах нормы о конфликте интересов содержатся в законах, регулирующих государственную службу (Германия, Ирландия, Австралия). Так или иначе мировое сообщество признает необходимость эффективного механизма для выявления и разрешения конфликта интересов, как механизма предотвращения коррупции.

Основой российского понимания конфликта интересов выступают международные правовые акты, впервые закрепившие данный термин. Несмотря на то, что Конвенции ООН против коррупции не содержит термин «конфликт интересов», она выразила его сущность достаточно близкими по смыслу понятиями – «коллизия интересов», «противоречия интересов». Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) определяет конфликт интересов в публичной сфере как «конфликт между общественным долгом и личным интересом во время исполнения обязанностей, когда личные интересы должностного лица влияют на выполнение им своей работы» [25, p. 10].

В российском законодательстве определение понятия конфликт интересов содержится в Федеральном законе от 25.12.2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). При этом под личной заинтересованностью понимается возможность получения служащим при исполнении должностных обязанностей

доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц [1].

Несмотря на то, что отечественное определение передает сущность понятия конфликт интересов достаточно определено, оно имеет существенный недостаток: им охватывается исключительно выгоды материального характера, что в целом свойственно для российского законодательства, при этом нематериальная выгода остается за пределами понимания личной заинтересованности в контексте конфликта интересов. Международные акты, напротив, выделяют два вида личной заинтересованности: материальную и нематериальную. При этом материальный интерес – это любые выгоды, имеющие денежный эквивалент. Нематериальная заинтересованность чаще всего возникает из межличностных отношений и не затрагивает финансовый аспект.

Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, подписанная Президентом в 2017 году закрепляет вызовы и угрозы экономической безопасности, среди которых названа и коррупция [2]. Как уже отмечалось ранее, конфликт интересов

– это явление, предшествующее коррупции, неразрывно с ней связанное, а это значит также представляющее угрозу для экономической безопасности страны. Оно заменяет публичные интересы общества частными интересами отдельных лиц, подрывает верховенство права, нарушает принцип прозрачности деятельности публичных должностных лиц и имеет множество других негативных последствий. В том числе выступают одной из различных угроз суверенитету российского государства [7; 8; 9; 15; 19].

Таким образом, урегулирование конфликта интересов является важной превентивной мерой по противодействию коррупции. Поскольку полное запрещение любых частных интересов должностных лиц невозможно, существует потребность в постоянном совершенствовании политики государства по предотвращению конфликта интересов на самых ранних стадиях, когда о нем становится известно еще до назначения лица на должность. С этой целью создание эффективного инструментария для выявления потенциальных конфликтов должно быть одной из приоритетных задач государства и частного сектора в рамках борьбы с коррупционными проявлениями.

Список литературы

1. Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ (в ред. от 22.12.2014) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52 (часть I). – Ст. 6228.
2. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 20. – Ст. 2902.
3. Бородин В.В. Национальная стратегия противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной службы в современной России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 57-62.
4. Быков В.Н., Колесников В.В. Коррупция и экономическая безопасность // Проблемы деятельности хозяйствующих субъектов современной России: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 7 / Под ред. С.Б. Смирнова. – СПб.: Диалог, 2007. – С. 18-25.
5. Вахрушев Д. С., Лаврова Е. В., Асриев С. А. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов как путь устранения внутренних угроз экономической безопасности и совершенствования публичного управления // Социальные и гуманитарные знания. . – 2017. . – Том 3. . – № 2. . – С. 126–130.
6. Жильская Л.В., Жильский Н.Н. Обеспечение экономической безопасности России // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 172-179.
7. Захарцев С.И., Сальников П.П., Кондрат Е.Н., Числов А.И. Финансовая безопасность и финансовый суверенитет России: современные проблемы // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 1. – С. 128-132.
8. Захарцев С.И., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Сальников М.В., Третьяков И.Л. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение военной безопасности // Мир политики и социологии. – 2017.

- № 1. – С. 120-139.
9. Захарцев С.И., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Сальников М.В., Третьяков И.Л. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение национальной безопасности // *Юридическая наука: история и современность*. – 2016. – № 12. – С. 69-94.
 10. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Степашин С.В. Экономическая безопасность России: концепция – правовые основы – политика. – СПб.: Фонд «Университет», 2001. – 282, [1] с. : ил. – (Серия «Безопасность человека и общества» / МВД России. С.-Петербург. ун-т, Акад. права, экономики и безопасности жизнедеятельности).
 11. Конституция Таиланда // URL: http://bibliothai.ru/images/files/Constitution_of_Thailand_2007.pdf
 12. Нисневич Ю.А. Конфликт интересов как потенциальная угроза возникновения коррупции // *Общественные науки и современность*. – 2014. – № 3. . – С. 23-31
 13. Ноздрачев А.Ф., Глазырин Т.С. Козлов Т.Л. и др. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе в деятельности организаций: причины, предотвращение, урегулирование. – М.: Инфра-М, 2016. – 222, [1] с.
 14. Противодействие коррупции: новые вызовы: Монография / С.Б. Иванов, Т.Я. Хабриева, Ю.А. Чиханчин и др.; отв. ред. Т.Я. Хабриева. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М., 2019. – 384 с.
 15. Романовская В.Б., Сальников М.В., Силантьева В.А. Духовная безопасность в современном российском обществе: угрозы и пути их преодоления // *Правовое государство: теория и практика*. – 2019. – № 1. – С. 52-60.
 16. Сальников В. Институализация коррупционных взаимодействий – угроза национальной безопасности // *Защита и безопасность*. – 2006. – № 1. – С. 6.
 17. Сальников В. Институализация коррупционных отношений // *Защита и безопасность*. – 2013. – № 1(64). – С. 13-15.
 18. Сальников В.П. Коррупционные отношения: процесс институализации // *Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: Матер. всерос. научн.-практ. интернет-конф. Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г.* – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 113-120.
 19. Сальников С.П., Прокофьев К.Г., Силантьева В.А., Клименко О.А., Силантьева Н.В. Суверенитет Российской Федерации: современные угрозы и обеспечение духовной безопасности // *Мир политики и социологии*. – 2018. – № 1. – С. 139-150.
 20. Современные стандарты и технологии противодействия коррупции: Материалы Третьего Евразийского антикоррупционного форума (Москва, 24-25 апреля 2014 г.) / С.Е. Нарышкин, Т.А. Голикова, Т.Я. Хабриева и др.; отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Юриспруденция, 2015. – 224 с.
 21. Сотников К.И. Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в профессиональной деятельности служащих органов государственной власти: Курс лекций. – СПб.: СЗФ РПА Минюста России, 2013. – 213 с.
 22. Хабибулин А.Г. Коррупция как угроза национальной безопасности: методология, проблемы и пути их решения // *Журнал российского права*. – 2007. – № 2. – С. 45-50.
 23. Экономическая безопасность Российской Федерации: Учебник для вузов. Часть 1 / Балакина А.П., Кваша Ю.Ф., Цыпин И.С., Кичеджи В.Н., Прокопчук А.В., Ковалев В.Н., Александров А.И., Волковский В.И., Васильев Н.Н., Кваша Л.Ф., Кульбюа А.В., Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Егоршин В.М., Галлиулин Д.Л., Зрелов А.П., Кормилицын А.С., Понизопа Е.В., Тамбовцев Д.Ю., Цыпин С.И., Михайлов В.М., Федоров А.В. / Под общ. ред. С.В. Степашина. Науч. ред. Ю.Ф. Кваша, В.П. Сальников. Консультант Г.С. Полтавченко. – М., СПб.: Всероссийская государственная налоговая академия; Санкт-Петербургский университет МВД России; Лань, 2001. – 608 с.
 24. Экономическая безопасность Российской Федерации: Учебник для вузов. Часть 2 / Балакина А.П., Кваша Ю.Ф., Цыпин И.С., Кичеджи В.Н., Федоров А.В., Прокопчук А.В., Ковалев В.Н., Александров А.И., Волковский В.И., Васильев Н.Н., Кваша Л.Ф., Кульбюа А.В., Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Егоршин В.М., Галлиулин Д.Л., Зрелов А.П., Кормилицын А.С., Понизопа Е.В., Тамбовцев Д.Ю., Цыпин С.И., Михайлов В.М., Федоров А.В. / Под общ. ред. С.В. Степашина. Науч. ред. Ю.Ф. Кваша, В.П. Сальников. Консультант Г.С. Полтавченко. – М., СПб.: Всероссийская государственная налоговая академия; Санкт-Петербургский университет МВД России; Лань, 2001. – 640 с.
 25. *Managing Conflict of Interests in the Public Sector. Guidelines*. ICAC. 2004.

ВАШКЕВИЧ Алла Васильевна,

доцент кафедры юридической психологии Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат педагогических наук, доцент (г. Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: all281@yandex.ru

Специальность 13.00.01 – Общая педагогика

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОЛЛАБОРАТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

***Аннотация.** Анализируются проблемы использования коллаборативных информационных систем в образовательной деятельности. Эта деятельность позволяет подобрать наиболее эффективную методику осуществления предупредительных мероприятий, направленных на профилактику нежелательных в обществе явлений, девиации со стороны граждан. Отмечаются возможность дистанционной коммуникации и вариативность используемых технических средств, способствующих повышению результативности и практической полезности собственных цифровых устройств граждан.*

Публикуется в порядке участия в научно-практической конференции с международным участием «Подготовка юридических кадров в традициях ведомственного российского образования: история и современность», организованной Фондом поддержки и развития исторического наследия А.Ф. Кони, Северо-Западным филиалом Российского государственного университета правосудия, Фондом содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет», Санкт-Петербургским отделением Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», проведенной на базе и с участием Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербург, Исаакиевский пл., д. 11, актовый зал, 11 июня 2021 г.).

***Ключевые слова:** коллаборативные технологии; информационные системы; образовательная деятельность; технические средства; дистанционная коммуникация.*

VASHKEVICH A.V.

PROBLEMS AND PROSPECTS OF USING COLLABORATIVE TECHNOLOGIES IN EDUCATIONAL ACTIVITIES

***The summary.** The analysis of the problems of using collaborative information systems in educational activities allows you to choose the most effective method for implementing preventive measures aimed at preventing undesirable phenomena in society, deviation on the part of citizens. The possibility of remote communication and the variability of the technical means used, contributing to the increase in the effectiveness and practical usefulness of citizens' own digital devices, are noted.*

Published as part of a scientific and practical conference with international participation "Training of legal personnel in the traditions of Russian departmental education: history and modernity", organized by the Foundation for the Support and Development of the Historical Heritage of A.F. Koni, the North-West branch of the Russian State University of Justice, the Foundation for the Promotion of Science and Education in the Field of Law Enforcement "University", the St. Petersburg branch of the All-Russian public organization "Russian Association of Judges" St. Petersburg (St. Petersburg, Isaakiyevsky pl., 11, assembly hall, June 11, 2021).

***Key words:** collaborative technologies; information systems; educational activities; technical means; remote communication.*

Современные коллаборативные технологии, реализуемые в процессах профилактики и воспитания, набирают все большую популярность. Они затрагивают все сферы общества, в том числе и правовые аспекты, в особенности – сферу транспортной безопасности. Анализ возникновения и использования коллаборативных информационных систем позволяет подобрать наиболее эффективную методику осуществления предупредительных мероприятий, направленных на предотвращение граждан от дорожно-транспортных происшествий. Особое внимание в данном вопросе необходимо уделить несовершеннолетним гражданам, у которых только происходит процесс развития личности и становления ценностных ориентиров, и которые нуждаются в повышенном профилактическом информировании.

В наши дни в систему воспитания были внесены кардинальные изменения, что, в свою очередь, обусловлено развитием и массовым распространением технических решений, позволяющих разнообразить формы проведения учебных и воспитательных мероприятий. Все большую популярность в современном мире набирает гибридное обучение, которое стало доступным для каждого в связи с динамичным расширением и конвергенцией телекоммуникационных технологий. Немало важным аспектом в данной сфере стало и развитие облачных информационных систем, используемых в образовательных и воспитательных целях. Такие технические решения приводят к уходу от привычных рутинных действий путем их автоматизации, на чем человек экономит огромное количество времени и энергии. Помимо этого, цифровые технологии

позволяют реорганизовать привычные, реализуемые на практике процессы обучения и воспитания детей предметам, преподаваемым в общеобразовательных учреждениях, а также вопросам права и аспектам, связанным с транспортной безопасностью.

Коллаборация – это форма организации сообществ, участники которых объединяют результаты своего интеллектуального труда и другие ресурсы с целью создания на основе видения и усилий специалистов из разных сфер деятельности общего продукта [1].

Коллаборация базируется на стремлении к достижению общего результата, обмену информацией, знаниями, опытом; применении современных коллаборативных технологий и на том, что одна сторона служит «двигателем» совместного процесса всех участников (рис.1).

К элементам коллаборации в сфере воспитания и профилактики относится концепция гуманистического коллективного воспитания, гуманно-личностный подход к каждому воспитуемому, дидактический активизирующий комплекс, а также педагогизация окружающей среды (рис.2).

Под коллаборативными технологиями воспитания принято понимать совокупность средств и методов влияния на культуру поведения через проведение групповых занятий, в том числе в режиме on-line, удаленно друг от друга, с использованием особых современных технологий, специально разработанных педагогических программ, приложений, произведений и другого, с целью повышения коммуникации между участниками, быстрого достижения необходимых результатов, модернизации воспитательного процесса

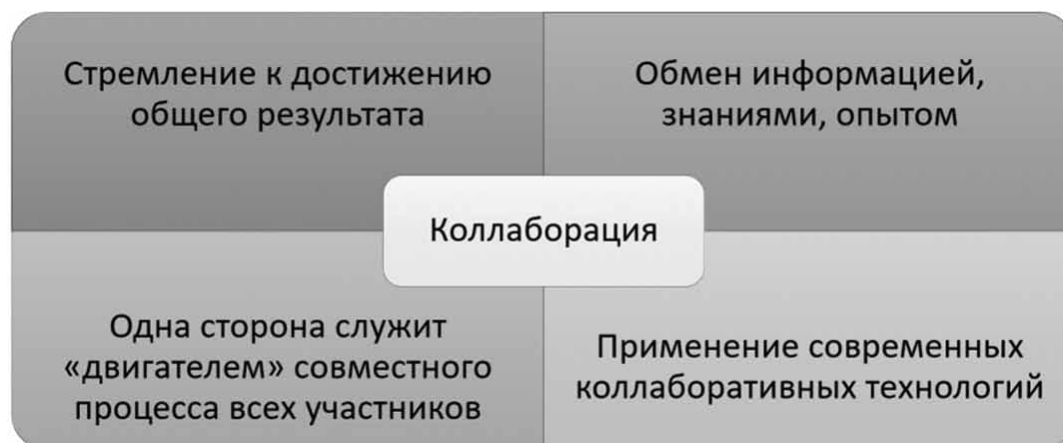


Рис. 1



Рис. 2

и повышения его эффективности. Этот подход вовлекает все большее количество людей в процесс обработки и синтеза информации и постепенно отдаляет их от механического запоминания информации (фактов, чисел, имен и др.). Люди, использующие такие технологии, работают друг с другом над задуманными проектами, где они должны сотрудничать как группа, чтобы легче реализовать задуманные ими концепции. Отстаивание своих позиций, грамотное формулирование задуманных тезисов, прислушивание к иным точкам зрения позволяют участникам группы развивать личностные качества, интеллектуальные способности, свое мировоззрение.

Особый акцент стоит сделать на том, что граждане, овладевшие технологиями коллаборации, в дальнейшей профессиональной деятельности, а также в обыденной жизни с большей легкостью взаимодействуют с другими людьми, налаживают общую коллективную работу, запоминают больше фактов и установленных обществом правил, принимают ответственные решения в сложных ситуациях, что говорит о высоком результате применения таких технологий на практике. Люди учатся мыслить критически и быстро, воспринимая новую информацию и корректируя собственную точку зрения по мере появления новых идей.

Главной предпосылкой широкого развития цифровых информационных процессов в воспитании является телекоммуникационная революция 2000-х гг., во время которой произошло снижение общих расходов на применение коллаборативных технологий, а также появление

возможности применять такие технологии большими сообществами людей одновременно и из разных мест. Это способствовало динамичному развитию системной инженерии во всем мире. Знание истории развития подобных технологий позволяет увеличить общий уровень грамотности педагогов, воспитателей, сотрудников



Рис.3. Технологическая цепочка. Схема автора.

правоохранительных органов и иных лиц, а также предоставляет им возможность применять их на практике и достигать желаемого результата.

Развитие коллаборативных технологий произошло вследствие возникновения и процветания цивилизации, постепенного развития телекоммуникаций, снижения издержек и дальнейшего преобразования способов коллективной работы (рис. 3).

Далее следует перейти к детальному изучению современных технических возможностей, позволяющих преобразовать воспитательный процесс и внести в него положительные коррективы. К таким возможностям можно отнести различные технологии, в том числе социальные, которые возникли и стали популяризованы благодаря техническому прогрессу, усилению взаимодействия человека с цифровым оборудованием, а также установлению формализованной форме обработки полученных знаний. Педагогический процесс, направленный на развитие личности, усвоение социальных норм, правил поведения; изучение законодательных актов, становится наиболее эффективным при использовании информационно-компьютерных технологий. Основными технологиями являются источники учебной информации (электронные учебники, курсы), наглядные пособия, позволяющие усваивать информацию с помощью зрительного и слухового восприятия, средства диагностики, профилактики и контроля, а также тренажеры

и симуляторы, дающие человеку возможность погрузиться в другую реальность для решения поставленных задач (игры, симуляторы вождения и др.) (рис.4).

Одной из главных особенностей применения информационно-компьютерных технологий в процессе коллаборационного воспитания является, прежде всего, возможность дистанционной коммуникации. Это позволяет участникам упомянутого процесса быстро и без излишних затрат принимать участие в воспитательном процессе в любой точке мира. В качестве примера дистанционного применения коллаборативных технологий можно рассмотреть проведение on-line лекций по профилактике дорожно-транспортных происшествий среди обучающихся общеобразовательных учреждений в период пандемии коронавируса COVID-19, когда собрать школьников в одном помещении и провести урок привычным способом – выступая вживую с устной речью перед аудиторией, было невозможно.

В качестве примера современных коллаборативных технологий для дистанционной коммуникации можно рассмотреть системы видео-телефонии. К наиболее распространённым программным обеспечениям как на территории Российской Федерации, так и во всем мире, относятся: Zoom Video Communications, BigBlueButton, Moodle, Skype, Proficonf (рис. 5).

С помощью вышеупомянутых сервисов можно проводить, к примеру, профилактические беседы



Рис.4. Информационно-компьютерные технологии в педагогическом процессе. Схема автора.

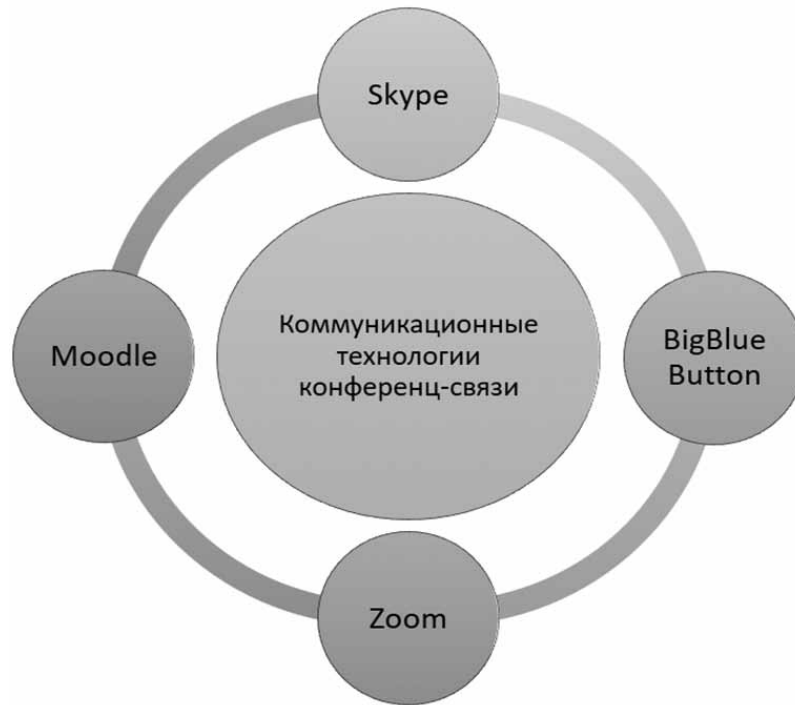


Рис.5. Наиболее популярные коммуникационные технологии конференцсвязи. Схема автора.

с сотрудниками полиции по предупреждению опасного управления транспортным средством. Такой способ удобен, когда весь коллектив или отдельные его члены находятся вдали друг от друга (на карантине, больничном, в командировке), а прослушать профилактическую информацию требуется в связи с необходимостью профилактики дорожно-транспортных происшествий.

Также к популярным коллаборативным технологиям стоит отнести среду создания электронных педагогических курсов, в которую входят: индивидуальные и групповые системы библиографии, база данных публикаций, системы онлайн редактирования, компоновка курсов с помощью системы LMS. С помощью данных технологий создаются широкие возможности для изучения нового материала в сфере транспортной безопасности, создания наглядно-образного материала по представленным в электронной среде сведениям и их демонстрация неопределенному кругу лиц в целях предупреждения и профилактики транспортной преступности.

Следующей особенностью коллаборативных технологий является вариативность технических средств, с помощью которых происходит коммуникация, тем самым появляется возможность

участвовать в воспитательном процессе с различных устройств. Спектр данных технических средств широк: от мобильных телефонов и ноутбуков до систем виртуальной реальности и виртуальных лабораторий. Применяя цифровые устройства в воспитательном процессе, повышается отдача от воспитуемых, ожидаемый результат достигается быстрее и эффективнее. Примером этого служит возможность проходить тестирование на знание правил дорожного движения с удобного устройства в любой подходящий момент (во время поездки в автобусе – тесты можно решать на мобильном устройстве; во время нахождения в автошколе – тесты удобнее проходить на персональных компьютерах, чтобы преподаватель и другие обучающиеся могли оказать помощь в разборе ошибок на большом, удобном для чтения экране монитора).

В то же время, к особенностям коллаборативных технологий можно отнести возможность их использования в целях профилактики нежелательных в обществе явлений, девиации со стороны граждан. Особое внимание стоит уделить профилактике противоправного поведения среди несовершеннолетних. Здесь следует рассмотреть трансляцию профилактических роликов, фильмов на большую аудиторию с помощью

различных технических средств. В качестве примера можно рассмотреть демонстрацию снятых роликов по предупреждению травматизма на велосипеде в видео хостингах сети-Интернет (на платформе YouTube, Tik-Tok и др.), по телевидению (на федеральных, детских каналах), а также в лекционном зале с помощью проектора. Совместный просмотр видеороликов со сверстниками, а также в домашних условиях на мобильном устройстве или ПК, становится возможным благодаря развитым коллаборативным технологиям и широкому применению их в педагогической и профилактической практике.

В заключение следует отметить что, стремительное развитие коллаборативных информационных систем значительно упрощает задачу, стоящую перед сотрудниками правоохранительных органов, педагогами, воспитателями, заключающуюся в грамотном воспитании, доведении важной информации, профилактике нарушений закона и т.д. Еще в 1990-е гг. ICL/CSCL

была лишь привлекательной, но очень проблемной формой преподавания, а сегодня мы говорим уже о таких формах, как мобильное компьютерное коллаборативное воспитание [14, стр. 103]. Коллаборативные технологии способствуют повышению результативности и практической полезности собственных цифровых устройств граждан.

Вместе с тем мы не ратуем за отмену традиционных, сложившихся десятилетиями в нашей стране классических форм воспитания и обучения граждан. Они обладают неисчерпаемой ценностью [4; 15; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 29], в том числе, например, и в обеспечении транспортной безопасности [2; 3; 11; 12; 13; 16; 28]. Живое общение обучающего с обучаемым переоценить нельзя. В то же время жизнь заставляет классические вещи сопровождать новыми достижениями науки и техники. На это нас ориентирует как общий, так и правовой прогресс [5; 6; 7; 8; 9; 10; 26; 27].

Список литературы

1. Антипина Е.А. Региональная политика нового поколения: постановка задачи в сфере человеческого капитала // Человеческий капитал. – 2014. – № 4(64). – С. 41-45.
2. Аруев К.Б., Реуф В.М., Сальников С.П., Третьяков И.Л. Профилактика автотранспортных правонарушений: некоторые вопросы теории и практики // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 1. – С. 46-51.
3. Вашкевич А.В., Мизонова А.Е., Козлов Е.Н. К вопросу об организации профилактической работы с водителями мототехники // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 59-63.
4. Гер О.Е., Кайзер А.Г., Сальников С.П. Россия в Болонской системе: проблемы и перспективы // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 110-115.
5. Захарцев С.И., Сальников В.П. О правовом прогрессе как философско-правовой проблеме // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – № 2(3). – С. 113-121.
6. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс – новая философско-правовая дефиниция // Мир политики и социологии. – 2016. – № 4. – С. 171-188.
7. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс и ценности права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9. – С. 17-31.
8. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс как актуальная философско-правовая проблема // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 9. – С. 175-192.
9. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: новое направление исследования права // Теория государства и права. – 2017. – № 2. – С. 20-35.
10. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 13-30.
11. Квитчук А.С. Государственная политика по созданию правового комплекса обеспечения безопасности дорожного движения // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 2. – С. 97-104.
12. Квитчук А.С., Синькевич Н.А. Государственно-правовая политика обеспечения безопасности дорожного движения в России: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2005. – 187 с.
13. Квитчук А.С., Синькевич Н.А. Проблемы совершенствования системы безопасности дорожного движения

- // Транспортное право. – 2005. – № 4. – С. 43-46.
14. Максименкова О.В., Незнанов А.А. Коллаборативные технологии в образовании: как выстроить эффективную поддержку гибридного обучения // Университетское управление: практика и анализ. – 2019. – № 1-2(23). – С. 101-110.
 15. Масленников Е.Е. О некоторых аспектах организации и проведения воспитательной работы в подразделениях охраны уголовно-исполнительной системы // Мир политики и социологии. – 2015. – № 10. – С. 190-195.
 16. Никишкин А.В. Меры обеспечения дорожно-транспортной безопасности: особенности применения // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 6. – С. 122-126.
 17. Сальников В. Зная тенденции развития страны, мы готовим кадры с опережением // Юридический мир. – 2004. – № 7. – С. 47-59.
 18. Сальников В.П. За дружбу с внуками Батыя ! // Бизнес сегодня. – 2005. – № 4 (52). – Апрель. – С. 36-37.
 19. Сальников В.П. Историческая память, историко-правовые исследования и патриотическое воспитание // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2005. – № 2. – С. 6-9.
 20. Сальников В.П. На службе демократии, мира и развития // Бизнес сегодня. – 2005. – № 8(56). – Август. – С. 17-19.
 21. Сальников В. Новый старый университет // Российская Федерация сегодня. – 2003. – № 19. – Октябрь. – С. 46-47.
 22. Сальников В.П. Образование и кадровая политика в органах внутренних дел: инновационные процессы и проблемы реформирования // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 1999. – № 1. – С. 14-16.
 23. Сальников В.П. Служа закону – служить народу // Наша власть: дела и лица. – 2004. – № 2 (38). – С. 70-71.
 24. Сальников В.П. Учат так, как жизнь учила // Российская Федерация сегодня. – 2005. – № 11. – Июнь. – С. 78-81.
 25. Сальников В.П., Масленников Д.В. Истоки, реальность и перспективы университетского образования // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 1999. – № 3.
 26. Сальников В.П., Романовская В.Б., Фомичев М.Н. Право и научно-технический прогресс: вместе или отдельно // Мир политики и социологии. – 2016. – № 2. – С. 175-193.
 27. Сальников В.П., Романовская В.Б., Фомичев М.Н. Трансформация правовых ценностей в эпоху научно-технического прогресса // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 9. – С. 59-69.
 28. Сальников С.П. Автотранспортные правонарушения: социально-политическая сущность и профилактика // Мир политики и социологии. – 2012. – № 10. – С. 88-99.
 29. Силкин Н.Н., Шелепова М.А. Воспитание патриотизма на примере героев Великой Отечественной войны // Мир политики и социологии. – 2015. – № 11. – С. 151-158.



УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

КУШНАРЕНКО Ольга Евгеньевна,
следователь по особо важным делам следственного
отдела по городу Всеволожск Следственного
управления Следственного комитета Российской
Федерации по Ленинградской области, капитан
юстиции (г. Всеволожск, Ленинградская область,
Россия)

E-mail: O.E.Kushnarenko@yandex.ru

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право

ОСОБЕННОСТИ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ НА ПОЛОВУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: УГОЛОВНО- ПРАВОВОЙ И НРАВСТВЕННЫЙ АСПЕКТЫ

Аннотация. От того, насколько правоохранительные органы смогут эффективно использовать имеющиеся в их распоряжении средства по противодействию преступности, развивать новые методики расследования преступлений, зависит возможность смягчить последствия негативных социальных явлений в современном мире. Российское общество на протяжении всей своей истории было непримиримо к посягательствам на детей, что соответствует нравственно-правовым ценностям нашего народа. Сегодня, показывает автор статьи, социальный заказ на защиту детей от сексуального насилия обращен прежде всего к правоохранительным органам.

Ключевые слова: половая неприкосновенность несовершеннолетних; насилие; насильственные преступления; виктимность несовершеннолетних; уголовно-правовая ответственность; нравственная ответственность; мораль.

KUSHNARENKO O.E.

FEATURES OF VIOLATIONS OF SEXUAL INVIOABILITY OF MINORS: CRIMINAL AND MORAL ASPECTS

The summary. The ability to mitigate the consequences of negative social phenomena in the modern world depends on the extent to which law enforcement agencies can effectively use the means at their disposal to combat crime, develop new methods of investigating crimes. Throughout its history, Russian society has been intransigent to infringements of children, which corresponds to the moral and legal values of our people. Today, the author of the article shows, the social order to protect children from sexual violence is addressed primarily to law enforcement agencies.

Key words: sexual inviolability of minors; violence; violent crimes; victimization of minors; criminal liability; moral responsibility; morality.

В системе нравственно-правовых ценностей России одно из приоритетных мест занимают народ, человек, семья, ребенок [12, 176-180; 15, стр. 165; 16, стр. 185-193; 44, стр. 163-164; 5; 6; 21; 33; 35]. Эти ценности составляют фундамент современного общества и основу его будущего существования. Конституции Российской Федерации, особенно в ее новой редакции 2020 г., защищает не только права, но и систему ценностей нашего общества, которые тесно связаны с базовыми конституционными нормами-принципами [49]. Среди них одной из центральных мест занимает принцип свободы и личной неприкосновенности гражданина, который имеет универсальное значение, т.е. распространяется на все сферы жизнедеятельности человека, включая и сферу интимных отношений. Статья 22 Конституции РФ гласит: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность» [1]. Права несовершеннолетних подтверждены и на международном уровне Конвенцией о правах ребенка от 29 ноября 1989 года [2].

Тем большую общественную опасность представляют собой уголовно наказуемые деяния сексуального характера, направленные на общественные отношения, призванные защищать половую свободу личности и особенно половую неприкосновенность несовершеннолетних. Такого рода преступления не только нарушают нормальное нравственное и физическое развитие ребенка, приносят несовершеннолетнему глубокие физические и моральные страдания, но и нарушают традиционный уклад отношений, сложившихся в российском обществе, подрывают устои российского общества и государства, а в конечном итоге – наносят заметный ущерб системе ценностей народов России.

С учетом высокой степени социальной и нравственной значимости защиты прав несовершеннолетних от преступных посягательств Председатель Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин предложил внести изменения в УПК РФ, согласно которым с 1 января 2012 г. предварительное расследование по тяжким и особо тяжким преступлениям, совершенным несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних, осуществляется следователями следственных органов Следственного комитета Российской Федерации. В течение 10 лет активной работы Следственного комитета Российской Федерации

в этом направлении, согласно оценкам специалистов, удалось добиться значительных позитивных результатов.

Вместе с тем общие тенденции в отношении преступлений такого рода продолжают оставаться крайне тревожными: «Анализ российской уголовной статистики показывает высокий рост числа преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних: количество зарегистрированных преступлений в 2016 году составило 12,3 тыс.; в 2017 году – 12,5 тыс. (+9,2 %); в 2018 году – 13,3 тыс. (+7,1%); в 2019 году – 14,8 тыс. (+4,3%). Всего за период с 2013 года количество зарегистрированных преступлений в отношении несовершеннолетних выросло на 40%» [32, стр. 38].

Высокому уровню преступности против половой неприкосновенности несовершеннолетних способствует сложная криминогенная обстановка в стране и в Санкт-Петербурге. Согласно основным сведениям Прокуратуры Санкт-Петербурга о состоянии преступности на территории Санкт-Петербурга за январь-февраль 2021 года, только за этот период было зарегистрировано 10 146 преступлений, в том числе 4 565 тяжких и особо тяжких, 1 120 связанных с незаконным оборотом наркотиков, 18 убийств и покушений на убийство, 12 изнасилований и покушений на изнасилование, 3 031 краж (из них 71 кража из квартир граждан), 170 грабежей, 37 разбойных нападений и пр. [36].

Причины того, что эти негативные явления, несмотря на активное противодействие со стороны правоохранительных органов не идут на спад, имеют объективные основания:

- экономический кризис в мировой экономической системе; кризис авторитета международного права [11, стр. 10];
- глобализационные процессы, многократно повышающие возможности и активность организованной преступности [26, стр. 13-19];
- приток значительного числа криминализованных мигрантов;
- развитие новых информационно-телекоммуникационных технологий, упрощающих и провоцирующих совершение сексуальных преступлений, и т.п.

Правоохранительные органы не могут изменить глобальные экономические, социальные и политические процессы в стране и в мире. Это и

не входит в их задачу. Но они должны нейтрализовать негативные последствия этих процессов, связанные с активизацией преступности, в особенности такой преступности, от которой страдают дети.

Уголовно-правовая охрана жизни человека, его телесной неприкосновенности, защита его личности от несанкционированных посягательств должна осуществляться независимо от возраста, физических или моральных качеств. Жизнь всякого человека: и безнадежно больного, и умалишенного, независимо от состояния здоровья и жизнеспособности, – охраняется законом. Вместе с тем допустимо сделать оговорку об особой ценности для общества жизни и здоровья ребенка, несовершеннолетнего гражданина. Эта особая ценность очевидна и с прагматической стороны, поскольку дети являются будущим человечества, а также и со стороны моральной. Последнее специально оговорено в Евангелии: «а кто соблазнит одного из малых сих, верующих в Меня, тому лучше было бы, если бы повесили ему мельничный жернов на шею и потопили в глубине морской» (Мф.18:6). Нравственное значение защиты ребенка раскрывается и в философии права Ф.М. Достоевского [13, стр. 74-84; 14, стр. 170-176; 18, стр. 117-118; 25, стр. 4-7; 43, стр. 163-178; 23].

Однако история страны, к сожалению, стала складываться так, что именно жизнь, здоровье и личность несовершеннолетнего оказалась у нас одним из основных объектов насильственной преступности.

Насилие является социальным феноменом. Его тенденции, причины возникновения, обострения и затухания в масштабах страны, обусловлены прежде всего общественными детерминантами, что показали отечественные юристы уже более сорока лет назад, выдвинув задачу разработки специальной юридической дисциплины – социологии насилия. Поэтому не случайно 1990-е годы в нашей стране – время кризиса правового государства и гражданского общества, внедрения неэффективного экономического механизма, время социальной аномии, криминального перераспределения общенародной собственности, вооруженных гражданских конфликтов, резкой криминализации всех общественных отношений – стали периодом лавинообразного роста насилия и насильственных преступлений в обществе. В числе наиболее пострадавших оказались дети,

особенно их наиболее незащищенная часть – беспризорные [17, стр. 10-14]. Трудно назвать какое-либо преступление, которое не было бы совершено в отношении несовершеннолетних.

Качественные изменения тяжкой насильственной преступности, характерные для России тех лет, проявились в отношении преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних прежде всего в увеличении удельного веса особо изощренных изнасилований, в расширении «социальной базы» как насильников, так и жертв, в заметном снижении возрастного порога последних, в снижении степени негативного отношения к этому виду преступлений в российском обществе в 90-х годов. Согласно современным криминологическим данным, 10–15% преступлений, совершаемых против здоровья и достоинства личности, приходится на долю сексуального насилия, причем из них почти 70% имели положительные социальные характеристики [46, стр. 67].

Актуальность проблемы встает со всей очевидностью, не только потому, что изнасилование может быть произведено одним или несколькими мужчинами, но и потому, что оно может быть серийным, может совершаться и членами семьи в отношении детей и подростков. Неблагополучные социально-экономические условия и окружающая среда оказывают отрицательное влияние на здоровье женщины-матери, детей и особенно подростков, находящихся в периоде биосоциальной трансформации и являющихся биологически наиболее уязвимой частью населения. Тяжелые последствия изнасилования хорошо известны. К ним относят: тяжкий вред здоровью, заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими болезнями, беременность, душевная болезнь, самоубийство потерпевшей.

Признаками половых отношений, соответствующих позитивным социальным нормам, можно считать следующие:

- добровольность вступления в половые отношения;
- достижение возраста половой зрелости;
- аэнополость партнеров;
- сношение нормальным путем;
- отсутствие близкого родства партнеров.

Однако эти признаки никак не могут распространяться на категорию несовершеннолетних, защищенность которых от сексуальных отношений, включая и защищенность от излишней

информации об этих отношениях, составляет одну из важных нравственно-правовых ценностей нашего народа. В соответствии с ней в российском законодательстве утверждена норма половой неприкосновенности несовершеннолетних, а посягательство на нее признана уголовным преступлением (Глава 18. «Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности» Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021 г.)).

К сожалению, подавляющее большинство преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних в наше время совершается с применением насилия или с угрозой его применения. Поэтому анализ методики расследования преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних во многом совпадает с вопросом о расследовании именно насильственных преступлений против половой неприкосновенности.

Общее оздоровление социальной обстановки за последние двадцать лет, во-первых, не является окончательным разрешением негативных последствий кризиса государства и общества конца 1980-х – 1990-х годов, поскольку сложившаяся в их результате социально-экономическая модель сохраняется до настоящего времени, во-вторых, продолжают действовать детерминанты насильственных преступлений против несовершеннолетних субъективного характера. В результате по данным Генеральной прокуратуры РФ только за 5 лет с 2016 года в России на 19,3 выросло число преступлений, связанных с посягательством на половую неприкосновенность несовершеннолетних [9, стр. 55].

Среди отмеченных выше детерминанты насильственных преступлений против несовершеннолетних субъективного характера выделим такие как: сложившийся за предшествующие десятилетия низкий моральный уровень и низкий уровень правосознания населения и особенно так называемой «элиты» общества; снижение уровня образованности детей и молодежи; кризис семейных ценностей, усугубляемый активной ЛГБТ-пропагандой; алкоголизация и наркотизация общества; утрата многими деятелями искусства, призванными воспитывать общество, позитивных ценностных ориентиров; целенаправленная деятельность по разрушению нравственных

устоев общества со стороны различного рода российских и зарубежных СМИ, блогеров, общественных организаций, действующих в российском информационном поле. С целенаправленностью деятельностью такого масштаба нашему обществу впервые приходится сталкиваться лишь в последнее десятилетие.

Хотя Федеральный закон от 20.07.2012 г. № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» [3] смог поставить определенный заслон на пути такого рода деструктивной деятельности, все же нужно признать, что государство пока еще не выработало эффективных правовых и организационных форм противодействия целенаправленной деятельности наших геополитических противников, их агентов внутри страны, по пропаганде вседозволенности, моральных и сексуальных извращений, все чаще прямо или исподволь звучащих призывов отказаться от табу на половые отношения с несовершеннолетними. Хотя такого рода табу являются не ограничениями свободы человека, а действительными, веками выработанными, основаниями его культуры, тем, что отличает его от животного царства. К сожалению, данное обстоятельство игнорируется, и наши идейные противники навязывают нам явно чуждые западные ценности [7; 8; 22; 24; 27; 34; 39; 41; 50].

В этих условиях явно недостаточной активности со стороны государства, недостаточности средств профилактики, которые на сегодняшний день имеются в распоряжении административных органов исполнительной власти и позитивно ориентированных институтов гражданского общества, и которые были бы адекватны вызовам нашего времени, приоритетная роль выпадает на долю правоохранительных органов. Именно правоохранительные органы за счет более эффективного использования всего арсенала современных методов расследования тяжких насильственных преступлений против несовершеннолетних должны и могут удержать криминогенную ситуацию в стране в данном аспекте вплоть до момента объективной стабилизации социально-экономической обстановки в целом.

Российское законодательство различает преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности, которые имеют

как общие признаки, так и особенности.

Половой свобода является возможность выбора партнера в сексуальных отношениях. Основным объектом преступления она выступает при насильственных действиях сексуального характера в отношении совершеннолетней женщины (мужчины), а также при аналогичных действиях в отношении несовершеннолетней(его), достигшей(го) возраста 16 лет.

Вводя половую неприкосновенность, закон устанавливает полный запрет на сексуальные отношения с лицом, не достигшим 16-летнего возраста. При этом установлено, что потерпевшими при насильственных действиях сексуального характера могут быть как женщины, так и мужчины. Жертвами изнасилования могут быть признаны только лица женского пола.

Понятие изнасилования по объему и по содержанию совпадает с понятием насильственного совершения естественного полового акта между мужчиной и женщиной. Под последним, с медицинской точки зрения, понимается контакт мужских и женских половых органов. При этом не имеет значения глубина проникновения и факт физиологического завершения акта. Все иные насильственные акты, так или иначе связанные с половыми отношениями между двумя или более реальными людьми охватываются понятием «насильственного полового акта». К ним можно отнести мужеложество, лесбиянство, оральный или анальный секс (в том числе между мужчиной и женщиной), принуждение женщиной мужчины к совершению полового акта, а также совершение иных действий сексуального характера, при условии, если все перечисленные действия осуществляются путем применения насилия, под угрозой его применения, с использованием беспомощного состояния потерпевшей(его). Насильственное действие или его угроза должны обязательно предшествовать половому акту с тем, чтобы он мог рассматриваться как результат насильственного преступления против половой свободы или половой неприкосновенности личности.

Применение насильственных действий сексуального характера в отношении несовершеннолетнего, предусмотренные ст. 131 «Изнасилование» и ст. 132. «Насильственные действия сексуального характера» Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021 г.) предполагает

дополнительные непосредственные объекты преступления. А именно: здоровье, как физическое (причиненное с особой жесткостью, заражение потерпевшей венерическим заболеванием, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, заражение ВИЧ-инфекцией), так и психическое; жизни; интересы несовершеннолетнего.

При этом основным критерием отграничения насильственных действий сексуального характера (ст. 131 и 132 УК РФ) от добровольного полового акта с лицом, не достигшим 16-летнего возраста (ст. 134 УК РФ), является критерий добровольности либо недобровольности со стороны потерпевшего лица. Если потерпевшее лицо понимало указанные обстоятельства либо могло оказать сопротивление виновному и при этом все же вступало в сексуальные отношения, то ответственность виновного должна наступать по ст. 134 УК РФ. В противном случае ответственность выступает по ст. 131 «Изнасилование», если потерпевшая сторона – лицо женского пола.

Российским уголовным законодательством предусмотрена повышенная ответственность за насильственные действия, направленные против половой неприкосновенности личности, совершенные в отношении лица, не достигшего 14-летнего возраста. В свою очередь, согласно ст. 28 Гражданского кодекса РФ, граждане, не достигшие этого возраста, признаются малолетними.

Согласно авторитетному мнению специалистов, «личность преступника является центральной фигурой всего процесса раскрытия и расследования преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних» [19, стр. 114]. Поэтому рассмотрим вопрос об особенностях такого рода преступлений в этом аспекте.

Особенность преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних составляет то, что значительная их часть совершается внутри семьи. Согласно проведенным опросам, на вопрос, часто ли обвиняемый по такого рода преступлениям является родственником пострадавшего ребенка или лицом, на которое возложены обязанности по его воспитанию, 15% следователей и специалистов ответили – «часто», 39% – «редко», 23% – «редко» и только 23% – «никогда» [2, стр. 56]. Это, в свою очередь, связано с особенностью самого характера преступления. По мнению криминологов, преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних «чаще всего совершают

лица, имеющие семью или постоянного сексуального партнера, но эти половые отношения по разным причинам не приносят им удовлетворения» [37, стр. 143].

К такого рода «разным причинам», по нашему мнению, относится латентная патология сексуальной ориентации, заставляющая проявлять нездоровый интерес к несовершеннолетним. Подобного рода отклонение сексуального влечения характеризуется в Международной статистической классификации болезней и проблем, связанных со здоровьем, как «педофилия». В психиатрии различают несколько вариантов этой патологии: эфебофилия, корефелия, партенофилия. Отличительным признаком именно патологического характера данного влечения должна быть его устойчивость, существование не менее 6 месяцев влечений к совершению такого рода действий с детьми или подростками, сопутствующими признаками может быть поражение головного мозга, пристрастие к алкоголю или наркотикам, недостаточный самоконтроль, нарушение иерархической ориентации доминирования, устойчивое нарушение возрастной ориентации и др.

При этом низкий моральный уровень потенциального преступника, который зачастую не отличается глубоким образованием, препятствует подавлению его низменного влечения. Активная пропаганда вседозволенности, которая в 1990-е годы велась на государственных СМИ, а в наше время широко распространена в сети Интернет, стимулирует негативные склонности таких граждан. При этом в Интернете целенаправленно культивируется сексуальное насилие именно над несовершеннолетними: распространение, пропаганда, импорт, экспорт, предложение, продажа материалов, изображающих сексуальное насилие над несовершеннолетними [32, стр. 37].

Ребенок особенно беззащитен перед преступным посягательством близкого человека. Близкие люди, члены семьи несовершеннолетнего, имеют непосредственный доступ к несовершеннолетним, как правило, обладают для них высоким авторитетом. Несовершеннолетние зависимы от них в материальном, в психологическом плане и зачастую могут даже не подозревать о моральной недопустимости совершаемых действий, особенно если речь идет об инцестных отношениях. В особой зоне риска находятся дети из неполных семей, воспитываемые отчимом или мачехой,

особенно если они состоят в незарегистрированных отношениях с родителем ребенка. Будучи запуганы или обмануты близкими людьми, несовершеннолетние, как правило, не склонны давать показания и, вообще, говорить о совершенном над ними насилии. Это обуславливает исключительно высокий уровень латентности такого рода преступлений против несовершеннолетних [45].

К сожалению, точных статистических данных по преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних в настоящее время не имеется [47, стр. 54]. Криминологи могут давать лишь приблизительные оценки, зачастую действуя методом экстраполяции. Так, согласно данным саратовского ученого Н.М. Романовой, «приблизительно 70% детей подверглись развратным действиям со стороны своих родственников и знакомых. Около 28% детей были подвергнуты сексуальному насилию своими родителями или опекунами. 50% случаев насилия над детьми (изнасилование) за которое предусмотрена ответственность по ст. 131 УК РФ – это насилие, совершаемое в отношении детей, являющихся близкими родственниками (дочерей, сыновей, сестер, братьев, внуков и внуков). Таким образом, можно сказать, что в 2/3 случаев – это семейное насилие и 1/3 – насилие вне семьи» [37, стр. 19].

Вне семьи в качестве одиночных преступников, совершающих преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, в более редких случаях при участии одного или нескольких соучастников, были замечены воспитатели детских домов и школ-интернатов, учителя, тренеры и даже священники. Разумеется, преступления такого рода совершают и случайные знакомые несовершеннолетних, пользуясь особенной доверчивостью и беззащитностью последних.

В числе лиц, совершающих насильственные преступления против несовершеннолетних, в том числе и против их половой неприкосновенности, значительное место занимают «трудовые» мигранты: «Преступность трудящихся-мигрантов и иностранных граждан, прибывших в Россию и находящихся в ее пределах под видом трудовых, давно уже превратилась в острую, злободневную и актуальную криминологическую и социально-юридическую проблему современности, вставшую перед обществом и государством «во весь рост»... За последние пять лет

криминальная активность пребывающих в нашей стране трудящихся-мигрантов выросла на 11%» [29, стр. 458]. Эта категория лиц требует особого контроля со стороны государства пребывания и особенно правоохранительных органов [20; 28; 30; 31; 38; 40; 48].

В целом ученые объясняют это такими объективными факторами как их естественная десоциализированность и сложности, возникающие с процессами ресоциализации [16, стр. 371-377], низкий уровень образования и трудовой квалификации, вовлеченность в криминальную среду, формируемую различного рода этническими преступными группировками, нередко действующими под прикрытиями «землячеств», «национальных объединений и т.п., влияние экстремистской религиозной пропаганды, плохо организованный быт, скученность проживания; оторванность от своих семей, что способствует деформации нравственного сознания.

Потеря работы значительным числом мигрантов в связи с распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) также способствовала росту насильственной преступности, включая немотивированную агрессию и склонность к совершению преступлений сексуального характера, прежде всего изнасилований. Ситуацию удалось несколько смягчить посредством комплекса мер, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 18.04.2020 г. № 274 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» [4].

подавляющее большинство лиц, посягающих на половую неприкосновенность несовершеннолетних, согласно результатам изучения российской судебной-следственной практики, являются лицами мужского пола, большинство из которых (34%) составляют лица в возрасте от 35 до 45 лет, преобладают граждане со средним специальным образованием 46,2 % [19, стр. 115].

Особенностью преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних является то, что такого рода преступления нередко совершаются преступными группами несовершеннолетних. Соответственно, такие преступления имеют и свои особенности, связанные с характером их расследования.

В современной литературе принято квалифи-

цировать такие группы по направлениям их деятельности:

- 1) группы, совершающие имущественные и насильственные преступления;
- 2) группы, объединенные по признаку склонности к хулиганским действиям;
- 3) группы, совершающие другие преступления [10, стр. 33].

Соглашаясь с таким делением, хотелось бы конкретизировать последние, отнеся к ним группы экстремистской направленности: националистические, фашистские, русофобские, антигосударственные.

Значительную опасность с последние годы стали представлять группы, складывающиеся по этническому признаку, особенно в местах компактного проживания некоренного населения. Для таких групп, нередко подверженных влиянию пропаганды со стороны радикальных религиозных организаций, характерна склонность к совершению преступлений против коренного населения на почве ненависти. Нередко такого рода преступления сопровождаются изнасилованиями несовершеннолетних. При этом мотив ненависти может служить дополнительным, а иногда даже основным мотивом при совершении преступлений против половой неприкосновенности представителей коренного населения.

Характерной особенностью молодежных преступных групп являются сложившиеся в них социально-психологические механизмы подражания. Эти механизмы действуют тем более эффективно, что данные группы нередко носят смешанный характер, объединяя как несовершеннолетних подростков с девиантным поведением, так и вполне сложившихся молодых преступников. Институциональными формами организации и закрепления такого рода структур и складывающихся в них маргинально-криминальной субкультуры, являющейся основой маргинального поведения, выступают организации типа АУЕ, которые имеют, скорее всего, зарубежное происхождение и прямо направлены на сознательное разрушение российского социума. Наряду с такого рода организациями, имеющими целью разрушение системы традиционных ценностей российской молодежи и ведущими подрывную работу против российского государства и общества, вполне легально действуют такие структуры как «Ельцин-центр», «Мемориал», многочисленные организации, признанные иностранными

агентами и нежелательными организациями, которые формируют у молодежи негативные установки относительно отечественной истории и национальных нравственно-правовых ценностей. Общая криминализация молодежной среды, унаследованная с 1990-х годов, составляет постоянную предпосылку формирования подростковых криминальных группировок, являющихся постоянным коллективным источником насилия над несовершеннолетними.

А.А. Багмет, В.В. Бычков и А.М. Сажаев предлагают свою классификацию, основанную на выделении смешанного классифицирующего признака: внутренняя структура, территория нахождения, отношение к самому по себе феномену преступной деятельности [10, стр. 34]. С учетом задач расследования преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних данная классификация представляется нам особенно перспективной.

На низшей ступени данной классификации они располагают группу, образованную по типу компании, слабо структурированную, без определенно выделенного лидера. Для такой группы характерно спонтанное совершение преступлений сексуального характера, преимущественно на территории постоянного нахождения группы, связанной с местом проживания большинства ее участников.

Далее авторы выделяют подростковую группы с четкими признаками сформированной преступной группы: наличие лидера, его приближенных и рядовых участников, экстерриториальный характер преступной деятельности, тщательная подготовка и планирование преступления. Именно такие группы часто используются взрослыми уголовными преступниками или политическими экстремистами в своих интересах, в деятельности антисоциальной направленности.

Как показывает опыт, если преступления, совершаемые группами первого типа сравнительно быстро и, как правило, полностью раскрываются, то во втором случае дело обстоит прямо противоположным образом: группе, обычно, удается осуществить целую серию преступлений, прежде чем деятельность ее будет раскрыта, сложным оказывается идентифицировать роль каждого участника группы в этой деятельности, четко идентифицировать ее лидера.

Третий тип подростковой преступной группы, выделенный А.А. Багметом, В.В. Бычковым и

А.М. Сажаевым, – группировка, сформированная «по типу волчьей стаи». Эти группировки малочисленны (в пределах 10 человек) и тесно сплочены. Их участники нигде не работают и не учатся, все свободное время проводят вместе, преступления совершают, как правило, спонтанно и с особой жестокостью.

Преступления сексуальной направленности, прежде всего совершаемые в отношении несовершеннолетних, являются неотъемлемой частью их криминальной деятельности и даже более того: субкультуры и образа жизни для участников таких группировок. Однако при расследовании совершаемых ими преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних нужно составить точное представление о группе в целом, т.к. только это позволит правильно определить обстановку совершения преступления и роль каждого из участников группировки в его совершении. Прежде всего следует выяснить цели и обстоятельства самого образования группировки; количество участников и их возраст; длительность ее существования, текучесть состава и устойчивость; распределение социальных ролей, лидерство и условия его достижения и закрепления; сам характер преступной деятельности группировки; внутренние конфликты, симпатии и антипатии ее участников и т.п. [10, стр. 37].

Преступления сексуального характера практикуются в подростковых группировках в соответствии с различным целевым комплексом причин. В группах первого типа преобладают спонтанно совершаемые изнасилования, причиной которых является алкогольное опьянение подростков, случайно оказавшаяся рядом с ними жертва, желание самоутвердиться в глазах сверстников. В таких случаях активно действует психологический механизм коллективного внушения. В группах второго и третьего типа сексуальные преступления в большей степени служат в качестве своего рода механизма сплочения группы и «инициации» для вновь привлеченных членов, жертва может быть также использована в качестве своего рода «награды», поощрения, по желанию лидера группировки. В изнасиловании обычно участвует не вся преступная группировка, а ее часть из трех-пяти человек, хотя при этом другие участники группировки могут совершать действия, которые можно квалифицировать как пособничество или (при соблюдении ряда условий) как

соучастие.

Мотивация преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, совершаемых в подростковых криминальных группах, носит отчетливо выраженный поливариантивный характер, однако можно выделить и некоторые ее типичные признаки: мотив вырабатывается в коллективной среде, речь не идет о гипертрофированной сексуальности молодого преступника или о его патологической склонности к насилию, а скорее о необходимости или о желании следовать установкам своей среды; участники группового изнасилования в основном движимы мотивом сохранить свое место в преступном объединении; участники изнасилования не всегда отдают себе отчет в преступном характере своего поступка.

Возможным мотивом, особенно у лидера группировки, может быть стремление унижить жертву. Прежде всего это характерно для группировок, связанных помимо чисто криминальных негативными «идейными» целями (экстремистские оппозиционные и экстремистские религиозные группировки, националистические группировки, скинхеды, этнические группировки), в таком случае указанные выше мотивы могут сочетаться с мотивами преступлений, совершаемых на почве ненависти. «Все чаще встречаются случаи умышленных, хорошо спланированных преступлений подобного рода, когда подростки намеренно создают организованную группу для совершения изнасилования в целях мести, наказания, унижения жертвы» [51, стр. 61].

Особое место в комплексе рассматриваемых вопросах занимает проблематика, связанная с группировками сатанистской направленности. Как известно, в этих сектах насилие над ребенком традиционно было связано с самой практикой псевдорелигиозного культа (например, в черных мессах, в практикуемом ритуальном мужеложестве). Однако место в этих объединениях практики изнасилования пока мало изучено в криминологической литературе.

Важное значение при расследовании преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних имеет высокая степень латентности этих преступлений, имеющая полифункциональную причинность. Выявление таких преступлений чаще всего происходит случайно. Крайне сложно выявить значительный массив преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, совершаемых в семье

родителями или опекунами детей, которые не могут защитить свои права, а зачастую инстинктивно оправдывают своих родителей, стыдятся признаться посторонним в содеянном с ними, даже если эти посторонние – сотрудники правоохранительных органов, нередко дети не могут осознать даже сам негативный характер происшедшего. Часто дети бывают запуганы родителями и при этом боятся остаться без их опеки, поддержки.

Если речь идет о причинении вреда со стороны посторонних лиц, то действуют те же факторы латентности: стыд, непонимание ребенком сути происшедшего, страх возмездия со стороны насильника, опасения травли и насмешек со стороны сверстников, часто физическая и психологическая невозможность описать происшедшее. Порой может действовать и обратный фактор: взрослые могут не доверять рассказам ребенка, принимать их за фантазии, случайный оговор воспитателя или учителя. Все эти обстоятельства должны особо учитываться при расследовании преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Таким образом, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних имеют следующие основные особенности:

- подавляющее большинство из них могут быть квалифицированы как тяжкие насильственные преступления против личности;
- преступления такого рода в основном совершаются в семье или же семья связана с формированием обстановки их совершения;
- вне семьи субъектом такого рода преступлений зачастую выступают криминальные группы, в том числе молодежные преступные группы;
- объект преступления обладает признаками повышенной виктимности;
- преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних чаще всего имеют латентный характер, более того – отличаются особо высоким уровнем виктимности.

Эти, а также другие особенности преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, о которых говорится в современной криминологической литературе, должны учитываться при разработке и выборе методики их расследования.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. – М., 2021.
2. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. – 1993. – Выпуск XLVI.
3. Федеральный закон от 20.07.2012 г. № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» // Собрании законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 30. – Ст. 4172.
4. Указ Президента Российской Федерации от 18.04.2020 г. № 274 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45441>
5. Алборова А.Г. Крестьянская семья в имперской России (общая историко-правовая характеристика) // Правовое поле современной экономики. – 2014. – № 10. – С. 106-109.
6. Алборова А.Г., Сальников М.В., Семенова М.В. Отношение к институту брака в российской крестьянской среде XIX века // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 130-134.
7. Ананских И.А., Серпухова О.Ю., Шелепова М.А. Формирование новой концепции брака и семьи в западной христианской церкви (американский профессор Джеймс В. Браунсон о новом прочтении Священного Писания) // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 4. – С. 181-188.
8. Ананских И.А., Силантьева В.А., Кулева М. Трансформация традиционных семейных ценностей как угроза национальной безопасности // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 1. – С. 40-46.
9. Астапчик И.В. Преступления против половой неприкосновенности в отношении несовершеннолетних // Наукосфера. – 2020. – № 7. – С. 55-57.
10. Багмет А.М., Бычков В.В., Сажаев А.М. Расследование изнасилования и иных насильственных действий сексуального характера, совершенных в отношении несовершеннолетних и/или несовершеннолетними в составе группы. – М.: Юнити-Дана, 2017. – 287 с.
11. Бастрыкин А.И. Теоретические концепции соотношения международного и внутреннего права // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2016. – № 4 (14). – С. 9-13.
12. Бастрыкин А.И., Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П. Взаимосвязь идеи абсолютного добра и свободы человека в философии права Ф.М. Достоевского // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 6. – С. 176-181.
13. Бастрыкин А.И., Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П. Идея права Нового времени и философское наследие Ф.М. Достоевского: мировоззренческая оппозиция двух моделей // Правовое государство в современном мире: Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Уфа, 18 мая 2021 г.) / Отв. ред. Н.В. Ямалетдинова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2021. – С 74-85. – в сб. 395 с.
14. Бастрыкин А.И., Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П. Творческое наследие Ф.М. Достоевского в современной европейской философии: поиск путей преодоления духовного отчуждения человека // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 6. – С. 170-177.
15. Бастрыкин А.И., Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П. Человек и народ как высшие ценности в философии права Ф.М. Достоевского // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 3. – С. 165-172.
16. Бастрыкин А.И., Сальников В.П., Романовская В.Б., Воронков К.И. Антикриминогенная ресоциализация: зарубежный опыт // Всероссийский криминологический журнал. – 2020. – Т. 14. – № 3. – С. 371-378. DOI:10.17150/2500-4255 2020.14(3).371-378.
17. Бобкова В.К., Вениаминов А.Г. Преступность среди беспризорных и безнадзорных подростков: состояние и предупреждение // Актуальные проблемы юриспруденции: Сборник статей. – М.: РГСУ, 2021. – С. 10-14.
18. Богатырёва Л.В., Масленников Д.В., Луговой А.А. Гегель и Достоевский. О проблеме субъективности в философии абсолютного идеализма // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2021. – Т. 22. – № 1. – С. 103-119.
19. Брусенцева В.А., Яковлев Н.А. Криминологическая характеристика личности преступника, совершающего преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних // Социально-политические науки. – 2017. – № 4. – С. 114-117.
20. Дзьоник Д.В. Контроль за миграцией: проблемы и решения: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2016. – 200 с. – (Серия «Теория и практика миграционных процессов»).
21. Епископ Филипп (М. Филипченко). Православная семья: духовность, быт, здоровье. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. – 283[2] с. – (Золотой фонд).
22. Жданов П.С., Сальников С.П., Романовская В.Б., Цыганов В.И. От гуманизма к имморализму, от прав

- естественных к правам противоестественным: смена ценностных оснований западного права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 11. – С. 90-98.
23. Захарцев С.И., Сальников В.П. Вышла замечательная работа о Федоре Михайловиче Достоевском. Рецензия на книгу митрополита Илариона (Алфеева) «Евангелие Достоевского. – М.: Издательский дом “Познание”, 2021. – 232 с.» // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 8. – С. 177-193.
 24. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что отличает человека русской культуры от любого другого: философско-правовой взгляд // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 1. – С. 23-40.
 25. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Свобода как конкретность идеи абсолютного добра в философии права Достоевского // Мониторинг правоприменения. – 2020. – № 1(34). – С. 4-7. DOI: 10.21681/2226-0692-2020-1-04-07
 26. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П., Селиверстов И.Н. Суверенитет, государство и организованная преступность: аксиологический аспект // Мониторинг правоприменения. – 2021. – № 2 (39). – С. 13-20. DOI: 10.21681/2226-0692-2021-2-13-20
 27. Исаева Е.А., Соколов А.В. Легализация однополых браков: реализация политики равенства или разрушение института семьи? // Ярославский педагогический вестник. Том I (Гуманитарные науки). – 2013. – № 3. – С. 109-112.
 28. Козлов Е.Н., Козлова Л.Е. Миграционная политика в Северо-Западном регионе // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 87-89.
 29. Корсаков К.В. Эффективные формы и средства предупреждения криминальной активности трудящихся-мигрантов в России // Всероссийский криминологический журнал. – 2021. – Т. 13. – № 3. – С. 455-464.
 30. Косарева В.В. Социальная природа и правовая сущность миграционных отношений // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 118-123.
 31. Милиция и этнические мигранты: практики взаимодействия / Под ред. В. Воронкова, Б. Лазарева и Л. Загитовой. – СПб.: Алетей, 2011. – 640 с.
 32. Михайлова Е.В. Преступления против половой свободы и неприкосновенности несовершеннолетних, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2021. – № 3 (59). – С. 35-40.
 33. Морозов А.И., Прокофьев К.Г., Сергеева А.Ю. Институт семьи как нравственно-правовая ценность (к вопросу о суверенной правовой идеологии как основании семейного права Российской Федерации) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 12. – С. 107-114.
 34. Назарова Н.Л., Петросян Л.К., Сэруа В.С. Эволюция семейных ценностей в современном западном мире // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 5. – С. 96-100.
 35. Нарутто С.В. Семья как конституционная ценность // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 5. – С. 21-30.
 36. Основные сведения Прокуратуры Санкт-Петербурга о состоянии преступности на территории Санкт-Петербурга за январь-февраль 2021 года // Официальный сайт Прокуратуры Санкт-Петербурга: https://erp.genproc.gov.ru/web/proc_78/activity/statistics/office/other?item=60494925
 37. Романова Н.М. Методы психологической диагностики сексуального насилия несовершеннолетних. – Саратов: Саратовский университет, 2017. – 65 с.
 38. Сальников В.П., Брылева Е.А. Критерии «правильной миграционной политики»: отечественный и зарубежный опыт // Миграционное право. – 2018. – № 3. – С. 25-28.
 39. Сальников В.П., Груздева М.Л. Преодоление Европы: философско-правовое эссе // Мир политики и социологии. – 2015. – № 8. – С. 11-22.
 40. Сальников В.П., Силантьева В.А. Правовое регулирование миграционных процессов в России // Миграционное право. – 2017. – № 3. – С. 13-17.
 41. Сальников В.П., Романовская В.Б., Цыганов В.И. Западная цивилизация и угроза голубого интернационала: политико-правовая агрессия периода постмодерна // Мир политики и социологии. – 2015. – № 9. – С. 193-202.
 42. Сальников В.П., Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников М.В. Развитие идеи абсолютной свободы в классической русской философии как источник суверенной философии права // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 12. – С. 185-193.
 43. Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Сальников М.В. Бессмертие души как стержневая идея в учении Ф.М. Достоевского о праве и нравственности // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 5. – С. 179-192.
 44. Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Морозов А.И. «Пушкинская речь» Достоевского и нравственная идея государства (К 140-летию выступления Ф.М. Достоевского) // Юридическая

- наука: история и современность. – 2020. – № 11. – С. 163-180.
45. Скурту И.Г. Виктимологические аспекты профилактики преступлений в отношении несовершеннолетних: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 1996. – 24 с.
46. Тарасенко Д.В. К вопросу о социальной характеристике личности несовершеннолетнего, потерпевшего от сексуального насилия // Виктимология. – 2018. – № 1 (15). – С. 65-68.
47. Федотов И.С. Теоретико-правовые основы расследования насильственных преступлений, совершенных в отношении малолетних. – Воронеж: Научная книга, 2010. – 170 с.
48. Хабибулин А.Г., Анищенко В.Н. Проблемы противодействия преступлениям в сфере миграции, совершаемым с использованием сети «Интернет» // Юридический мир. – 2021. – № 7. – С. 46-51.
49. Хабриева Т.Я., Клишас А.А. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации О поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 240 с.
50. Чернова О.Ю. «Право» на однополый брак в контексте личных прав человека // Ученые записки юридического факультета. – 2015. – № 38(48). – С. 81-85.
51. Шредер О.Б. Личностные особенности несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказания за преступления против половой свободы и неприкосновенности // Прикладная юридическая психология. – 2019. – № 3(48). – С. 60-67.



ЕФРЕМОВА Елена Александровна,

доцент кафедры управления и психологии следственной деятельности (Высшие академические курсы) Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук (г. Москва, Россия)

E-mail: efelal@yandex.ru

САДИОКОВА Ульяна Валерьевна,

доцент кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кандидат юридических наук (г. Москва, Россия)

E-mail: ulyana578@list.ru

Специальность 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

ФОРМИРОВАНИЕ НАУЧНЫХ ОСНОВ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНАМИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

***Аннотация.** Рассматривается становление научных основ управления органами расследования преступлений, без которых невозможно их эффективное функционирование и развитие; определяется, что управление органами расследования преступлений сегодня представляет собой специальную отрасль научных знаний в соответствующей сфере деятельности, основанную на общих положениях теории социального и государственного управления, управления правоохранительными органами, организации расследования преступлений.*

***Ключевые слова:** управление; органы расследования преступлений; научные основы; досудебное производство.*

**EFREMOVA E.A.
SADIOKOVA U.V.**

FORMATION OF A SCIENTIFIC BASIS FOR THE MANAGEMENT OF PRELIMINARY INVESTIGATION BODIES

***The summary.** The article examines the formation of the scientific foundations of the management of crime investigation bodies, without which their effective functioning and development is impossible; it is determined that the management of crime investigation bodies today is a special branch of scientific knowledge in the relevant field of activity, based on the general provisions of the theory of social and public administration, management of law enforcement agencies, organization of crime investigation.*

***Key words:** management; crime investigation bodies; scientific foundations; pre-trial proceedings.*

Деятельность любой организации требует ее эффективное функционирование и развитие, управления, без которого невозможно не только но и само существование. В полной степени это

относится и к органам, осуществляющим защиту прав, законных интересов физических, юридических лиц, а также государства в целом, от проявлений преступного характера, посредством досудебного производства по уголовным делам – органам предварительного следствия [3; 8; 9; 14; 19; 20].

Становление научных основ управления данными органами прошло непростой путь, позволяющий констатировать выделение в настоящее время специальной отрасли научных знаний в соответствующей сфере деятельности, основанной на общих положениях теории социального и государственного управления, управления правоохранительными органами, организации расследования преступлений, как история становления предварительного расследования [1; 17; 26; 27; 28].

Первые работы, в которых была сделана попытка научного обобщения накопленного опыта и формирования основ научного управления, появились за рубежом в конце XIX – начале XX в., что было обусловлено появлением крупномасштабных предприятий и корпораций. В этот период основателями школы научного менеджмента (Ф. Тейлор, А. Файоль и др.) изучаются способы выполнения трудовых операций, формулируются принципы управления для решения управленческих задач и выполнения функций менеджмента. А к 1916 г. сформировалось целое научное направление – школа научного управления. Теория управления была признана наукой, а также было доказано, что методы, применяемые в науке и технике, могут быть эффективно использованы в практике организации и производства.

Начало научным идеям управления в нашей стране было положено в 20–30-е гг. XX в. Среди первых исследователей были А.А. Богданов, Н.А. Витке, А.К. Гастев и другие ученые и практики. В процессе построения социалистического общества управленческой наукой развивались фундаментальные положения (обоснование принципов, функций, структур и процессов управления). Наряду с этим в отечественной науке управления проводились исследования закономерностей управления социалистическим производством (законы единства системы управления, оптимального соотношения централизации и децентрализации функций управления, соотносительности управляющей и управляемой систем и др.). В 30–40-е гг. научные

разработки проблем управления практически не осуществлялись, интерес к ним возобновился в 50–60-х гг. XX в. и продолжился в последующие годы. При этом особое внимание уделялось проблемам государственного, социального управления, особый вклад в изучение которых был внесен А.Н. Авериним, Г.В. Атаманчуком, В.Г. Афанасьевым, Д.М. Гвишиани, В.Д. Гражданом, Л.Н. Суворовым, В.И. Терещенко, Ю.А. Тихомировым, Г.А. Тумановым, Р.С. Хакимовым, С.М. Ханом, Ф. Шахмаловым и другими учеными.

В начале 70-х – конце 80-х гг. XX в. были заложены основы научных исследований в сфере отраслевого управления, в том числе управления правоохранительными органами. В обозначенный период в специальных трудах изучению подвергались следующие вопросы:

- проблемы системного подхода к организации борьбы с преступностью (С.Е. Вицин, 1979 [11; 12]);
- становление и формирование теории управления в сфере правоохранительной деятельности и совершенствование управления подготовки кадров в ОВД (В.С. Веселый, 1988);
- методы управленческой деятельности в ОВД (А.П. Ипамян, 1973);
- классификация, формирование, развитие организационных структур ОВД (И.И. Колесников, Е.Ф. Яськов, 1982);
- теоретические, организационные, правовые вопросы отдельных направлений управленческой деятельности: планирования, информационной, аналитической работы и др. (Л.В. Астафьев, 1987; В.Г. Кутушев, 1985; В.Д. Малков, 1979; Э.П. Масленников, 1975); и их обеспечения (В.Ф. Гапоненко, 1979; Г.П. Герт, 1978);
- правовая природа, классификация, механизм выработки управленческих решений в сфере борьбы с преступностью и организация их реализации (И.Е. Васильев, 1975; М.Х. Лечиев, 1976);
- формы и методы оперативного управления в системе МВД (В.Е. Караханов, 1977).

В это же время зарождается и научный интерес к проблемам организации деятельности следственных аппаратов. Впервые они поднимаются в работах ученых-криминалистов. В частности, Г.Ф. Горским была осуществлена

попытка формирования комплексной научной теории организации следственной работы (1973) [13], а А.К. Кавалиерсом в процессуально-криминалистическом аспекте подвергались исследованию проблемы организации предварительного следствия в органах МВД (1969) [18]. Общие вопросы организации следственной работы также нашли отражение в трудах А.И. Бастрыкина, Р.С. Белкина, А.К. Гаврилова, С.П. Ефимичева, Л.М. Карнеевой, В.И. Ключанского, Ю.А. Кукушкина, А.И. Михайлова, Н.И. Порубова, Л.А. Соя-Серко и многих других ученых [5; 6; 7; 22].

Проблемы управления органами предварительного следствия, связанные с процессуальной деятельностью их руководителей, поднимались в это время Б.В. Асриевым (1974), В.В. Кальницким (1982), Г.Н. Меглицким (1984), А.Р. Михайленко (1989) и др. Вопросы становления, организационного построения органов предварительного следствия, правового регулирования их деятельности рассматривались в трудах И.М. Гуткина (1968), С.П. Ефимичева (1987), А.А. Маручека (1981), В.Ф. Статкуса (1984) и др.

Накопленные тем самым в обозначенный период времени знания о закономерностях управления следственными органами нашли отражение в работах А.А. Модогоева [25] и были развиты в трудах Н.И. Кулагина [23], заслуга которого состоит в том, что им впервые на диссертационном уровне обобщены и логически систематизированы накопленные знания о закономерностях управления следственными аппаратами и в специфическом отраслевом разделе теории управления органами внутренних дел обоснованы предмет и объект теории управления органами предварительного следствия, даны их научные определения.

Следует обратить внимание, что формирование специальных знаний в области организации деятельности следственных аппаратов получило в рамках первого спецкурса лекций, введенного в 1971 г. в Высшей следственной школе МВД СССР (г. Волгоград), который объединял отдельные положения таких дисциплин, как уголовный процесс, криминалистика, научная организация управления и труда, административное право, уголовная статистика, организация суда и прокуратуры. В дальнейшем, в 1975–1977 гг., данные знания были систематизированы в курсе «Организация расследования преступлений» в

Академии МВД СССР, а также в фондовых лекциях к нему. В обозначенном курсе отражение нашли вопросы об особенностях управления следственным аппаратом и тесно связанных с ним криминалистических подразделений: задачи, функции, структура данных органов, система оценки их деятельности, организация контроля за соблюдением законности, применение технико-криминалистических средств в расследовании преступлений, организационные основы планирования расследования и т.п. [24].

В последующие десятилетия формирование научной мысли в области правоохранительной деятельности получило логическое продолжение. Опираясь на фундаментальные труды своих предшественников, исследователи заострили внимание на изучении:

- закономерностей управления правоохранительной деятельностью (А.П. Герасимов, 1990);
- управленческих отношений в органах внутренних дел, в ходе чего представлено понятие, сущность, свойства управленческих отношений; определена их специфика относительно сферы деятельности (В.П. Мазырин, 1991);
- проблем формирования организационных структур управления, в результате было сформировано понятие «организационная структура управления», представлены ее основные элементы, разработаны методические рекомендации по осуществлению формирования организационных структур управления (С.Н. Александрова, 1994);
- механизма управления в органах внутренних дел (Р.Р. Алиуллов, 2004; В.В. Варсеев, 2009);
- организационных и правовых основ деятельности аппарата управления ОВД (Н.Х. Асанов, 2005);
- отдельных направлений деятельности субъектов управления правоохранительными органами (функций управления), таких как:
 - аналитическая функция управления органов внутренних дел, ее сущность и роль в механизме управления (А.П. Пучков, 2006), в том числе осуществление анализа и оценки оперативной обстановки, где было определено содержание данной деятельности, ее роль и место в процессе

- управления органами внутренних дел (А.А. Александров, 2004);
- организационная функция субъектов управления органами внутренних дел (А.В. Васев, 2002) и организационное проектирование в органах внутренних дел (И.М. Колосова, 2003);
 - информационно-аналитическое обеспечение управления органов внутренних дел (Н.М. Балмасова, 2010) и выработки управленческих решений органов внутренних дел (И.Н. Григорьева, 2008); информационное обеспечение оперативного, стратегического управления в органах внутренних дел (А.В. Жаглин, 1998; М.Н. Никитин, 2004) и деятельности структурных подразделений органов внутренних дел (Р.В. Звягинцев, 2002);
 - организация системы информационно-правового обеспечения деятельности органов внутренних дел (А.В. Дюков, 2009);
 - финансовое обеспечение деятельности органов внутренних дел (Р.В. Кондуаров, 1999; С.В. Савинов, 2001); документационное обеспечение управления в органах внутренних дел (Т.Е. Митина, 2006); ресурсное обеспечение оперативного, стратегического управления в органах внутренних дел (А.Н. Уциев, 2001; С.Г. Поволоцкий, 2008); правовое обеспечение управления органов внутренних дел (В.В. Дралов, 2001);
 - оперативно-зональный контроль в органах внутренних дел (В.В. Корнеев, 2009);
 - реализация кадровой функции в органах внутренних дел (Д.Н. Безрядин, 1992; А.Б. Борисов, 1993; С.Г. Дырда, 1991); правовое и кадровое обеспечение деятельности федеральной миграционной службы (О.Ф. Коновалов, 2005);
 - организация деятельности органов внутренних дел в определенных условиях: в условиях сверхкрупного города (В.В. Пронин, 2002) и др.;
 - взаимодействие между службами и подразделениями органов внутренних дел (М.А. Акимова, 1999);
 - проблем правового и организационного свойства регистрации и учета преступлений в органах внутренних дел (Ф.Ф. Анюров, 2006).
- Тем самым указанные и иные научные исследования способствовали активному накоплению, систематизации и развитию знаний в области управления правоохранительными органами, однако проблемы управления органами предварительного следствия долгое время не подвергались самостоятельным научным исследованиям, в то же время частично они находили отражение в работах уголовно-процессуального, криминалистического, исторического характера.
- В частности, исследованию полномочий начальника следственного управления по реализации контрольной функции в уголовном судопроизводстве уделял внимание В.П. Ашитко (1996); правовое положение органов предварительного расследования России подвергалось изучению А.А. Белавиным (2003), а правовой статус следственно-оперативных групп, механизм их создания и функционирования – Р.Ю. Подопреловым (1991) и А.М. Улимаевым (2002); правовое регулирование функционирования следственного аппарата в России изучалось Ю.В. Сорокиной (1994); определение места органов предварительного следствия в системе органов уголовной юстиции советского государства периода 1917–1941 гг. устанавливалось Е.В. Сидоровой; закономерности становления и тенденции развития органов предварительного следствия системы МВД России определялись В.Н. Чаплыгиной (2004) и др.
- Особое значение для развития научной мысли в сфере управления органами предварительного следствия сыграли исследования, проведенные А.В. Ивановым (1999) и Д.А. Влезько (2002), несмотря на то, что осуществлялись они в рамках уголовно-процессуального права. Так, А.В. Ивановым были проанализированы правовые основы организации и деятельности следственных частей в системе министерств и управлений внутренних дел, в результате были сделаны выводы о назначении и функциях следственных частей в процессе управления следственными аппаратами и характеристиках организационно-управленческой деятельности руководителей следственных частей. Исследованию Д.А. Влезько в свою очередь подвергались организационные функции

начальников органов предварительного следствия, заключением которому явились выводы о сущности и содержании данных функций.

Помимо диссертационных и иных монографических исследований вопросы управления органов предварительного следствия находили свое отражение и в учебной литературе, где они излагались на основе общих положений теории социального управления, управления правоохранительными органами, практической деятельности органов предварительного следствия и правовой регламентации их функционирования. Так, особенности внутреннего управления в сфере организации раскрытия и расследования преступлений в следственных аппаратах и органах дознания системы МВД России были представлены в учебном пособии «Управление органами расследования преступлений» (2000) и одноименном курсе лекций в двух частях (2007, 2008) под редакцией И.И. Колесникова, подготовленных в Академии управления МВД России.

Первой же монографической работой, в которой были объединены и систематизированы знания об управлении органами предварительного следствия вне зависимости от их ведомственной принадлежности на основе комплексного изучения его теоретических и организационных основ, стало диссертационное исследование С.В. Валова «Управление органами предварительного следствия в России: теоретические и организационные основы» (2007) [10]. В результате проведенной работы С.В. Валовым были разработаны и представлены основные положения теории управления органами предварительного следствия: раскрыта сущность и содержание управления органов предварительного следствия, представлены характеристики каждого вида управляющих воздействий; представлена классификация моделей построения аппаратов

управления органов предварительного следствия.

В последующие годы пополнение научных знаний в области управления органами предварительного следствия осуществлялось посредством научных исследований:

- механизма государственного контроля за деятельностью органов предварительного следствия в системе МВД России (Д.А. Арутюнян [4]);
- информационно-аналитического обеспечения их управленческой деятельности (А.В. Абрамов [2]);
- организации расследования отдельных видов преступлений (Е.А. Ефремова [15]);
- организации взаимодействия органов предварительного расследования со средствами массовой информации (М.П. Корнеева [21]);
- управления деятельностью контрольно-методических подразделений органов предварительного следствия в системе МВД России (А.В. Ильяш [16]) и др.

Таким образом, формирование научных основ управления органами предварительного следствия носит комплексный характер, опирающийся на положения общей теории социального управления, государственного управления, управления правоохранительными органами, а также положения специальных исследований закономерностей формирования, оформления и реализации управляющих воздействий в отношении государственных органов, подразделений и должностных лиц, уполномоченных осуществлять предварительное следствие. В то же время, существующие в данной области проблемы, создающие благоприятную почву для новых исследований, позволяют сделать выводы о развитии и пополнении научных знаний отраслевого управления в перспективе.

Список литературы

1. 300 лет следственному аппарату России (1713-2013 гг.): Сборник статей об истории следственных органов / Под общ. ред. А.И. Бастрыкина; науч. ред. Д.О. Серов. – М.: СК РФ, 2014. – 400 с.
2. Абрамов А.В. Информационно-аналитическое обеспечение деятельности органов предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 259 с.
3. Антонов И.А., Горленко В.А., Гурбанов А.Г., Кондрат И.Н. Безопасность личности и уголовный процесс: Научное издание / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2009. – 192 с.

4. Арутюнян Д.А. Механизм государственного контроля за деятельностью органов предварительного следствия в системе МВД России: организационные и правовые вопросы: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 286 с.
5. Бастрыкин А.И. Разговор напрямую (интервью Председателя СК РФ 2018-2019). – М.: б.и., 2019. – 124 с.
6. Бастрыкин А.И. Следственный комитет Российской Федерации в действии (вопросы теории и практики): Сборник статей. – М.: Институт государства и права РАН, 2018. – 216 с.
7. Бастрыкин А.И. Следствие и уголовный розыск в годы Великой Отечественной войны: Лекция. – СПб.: б.и., 2019. – 31 с.
8. Брусицын Л.В. Правовое обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: временной и субъективный аспект // Государство и право. – 1996. – № 9. – С. 79-81.
9. Брусицын Л.В. Правовое обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию. – М.: Спарк, 1999. – 108 с.
10. Валов С.В. Управление органами предварительного следствия в России: теоретические и организационные основы: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 296 с.
11. Вицин С.Е. Проблемы системного подхода к организации борьбы с преступностью: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук: (12.00.08). – М.: б.и., 1979. – 34 с.
12. Вицин С.Е. Системный подход и преступность: Учебное пособие. – М.: Академия МВД СССР, 1980. – 140 с.
13. Горский Г.Ф. Научные основы организации и деятельности следственного аппарата в СССР: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1973. – 32 с.
14. Епихин А.Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 329 с., [1] л. цв. портр.
15. Ефремова Е.А. Организация расследования преступлений экономической направленности: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. – 375 с.
16. Ильяш А.В. Управление деятельностью контрольно-методических подразделений органов предварительного следствия территориальных органов МВД России на региональном уровне: правовые и организационные основы: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – 206 с.
17. История следствия в России: Монография / Под общ. ред. Д.О. Серова, А.В. Федорова. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 280 с.
18. Кавалиерс А.К. Организация предварительного следствия в органах МВД: процессуально-криминалистическое исследование по материалам МВД Латвийской ССР: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1969.
19. Кондрат И.Н. Безопасность участников уголовного судопроизводства: понятие и некоторый зарубежный опыт // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 158-168.
20. Кондрат И.Н. Безопасность участников уголовного судопроизводства: российский опыт и современные проблемы // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 1. – С. 91-104.
21. Корнеева М.П. Организация в органах предварительного следствия и дознания системы МВД России взаимодействия со средствами массовой информации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – 31 с.
22. Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И. Розыск, дознание, следствие. – СПб.: Арт-Экспресс, 2017. – 266 с.
23. Кулагин Н.И. Управление следственными аппаратами органов внутренних дел (функционально-структурный анализ): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Волгоград, 1989. – 36 с.
24. Лавров В.П. Управление органами расследования преступлений и криминалистика: соотношение в науке и учебном процессе // Современные тенденции управления расследованием преступлений: Сборник научных трудов. – М.: Академия управления МВД России, 2006. – С. 5–6.
25. Модогоев А.А. Управление следственными аппаратами руководителями органов внутренних дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1978.
26. Предварительное следствие в органах внутренних дел: 40 лет в лицах, событиях, фактах / Под ред. В.В. Мозякова. – М.: Проспект, 2003. – 296 с.
27. Серов Д.О., Федоров А.В. Очерки истории российских следственных органов. – М.: Юрист, 2015. – 318 с.
28. Эволюция следствия в России: история и современность: Материалы Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 14 декабря 2017 года) / Под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – СПб.: Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 160 с.



САФОНОВ Владимир Николаевич,

доцент кафедры уголовного права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент (Санкт-Петербург, Россия)

E-mail: svn205@gmail.com

САВИНKOVA Мария Константиновна,

инспектор патрульно-постовой службы полиции, ОМВД России по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга, магистрант Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина (Ленинградская область, Россия)

E-mail: maria.savinkova@gmail.com

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

ОСОБОЕ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ МАТЕРИ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА КАК КОНСТРУКТИВНЫЙ ПРИЗНАК СОСТАВА ДЕТОУБИЙСТВА (СТ. 106 УК РФ)

***Аннотация.** Рассматриваются актуальные вопросы толкования и применения нормы Уголовного кодекса Российской Федерации о детоубийстве (ст. 106 УК РФ). Авторы приходят к выводу о конструктивном несовершенстве рассматриваемой нормы права и предлагают меры по её оптимизации.*

***Ключевые слова:** убийство матерью новорожденного ребенка; новорожденный; мать; обстоятельство, смягчающее наказание; психофизиологическое состояние.*

**SAFONOV V.N.
SAVINKOVA M.K.**

SPECIAL PSYCHOPHYSIOLOGICAL CONDITION OF THE MOTHER OF A NEWBORN CHILD AS A CONSTRUCTIVE SIGN OF THE COMPOSITION OF INFANTICIDE (ARTICLE 106 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

***The summary.** The article deals with topical issues of interpretation and application of the norms of the Criminal Code of the Russian Federation on infanticide (Article 106 of the Criminal Code of the Russian Federation). The authors come to the conclusion about the constructive imperfection of the considered rule of law and propose measures to optimize it.*

***Key words:** murder by the mother of a newborn child; newborn; mother; a circumstance mitigating punishment; psychophysiological status.*

Статьей 106 УК РФ предусмотрена ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного

ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Таким образом, эта норма предусматривает три различных

привилегированных вида детоубийства [14, стр. УТОЧНИМ].

Напомним, данная норма была введена в действующий УК РФ в 1996 году. Мнения ученых относительно понимания криминообразующих признаков рассматриваемых составов детоубийства разделились. Некоторые из них не видят среди убийств со смягчающими признаками детоубийства [16, стр. 551-557], другие, напротив, высказываются за отнесение рассматриваемого деяния к преступлениям со смягчающими обстоятельствами [23, стр. 88].

Далёкая от идеальной конструкция состава убийства новорожденного ребенка во время или сразу же после родов оставляет место для дискуссии.

Что понимать под убийством матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов в семантическом контексте? Семантика термина в словарных источниках (Толковый словарь живого великорусского языка В. Даля, Словарь Ожегова, Словарь Ушакова) позволяет сделать вывод, что слово «сразу» в нашем случае означает немедленно вслед за родами.

Л.Л. Кругликов пишет: «Этот временной промежуток, во всяком случае не может исчисляться часами, а тем более сутками» [19, стр. 42; 20, стр. 310]. Нужно понимать при этом, что роды это процесс индивидуальный. И если у одних женщин процесс родов может длиться несколько часов, то у других может доходить до суток.

С.В. Бородин так видел временной интервал родов и послеродовой период в контексте ст.106 УК РФ: «Если мать начала кормить ребенка, то следует считать, что период «во время или сразу же после родов» завершился» [10, стр. 215]. Данный ученый внес существенный вклад в разработку проблемы уголовной ответственности за убийство в отечественное законодательство [8; 9].

В УК РФ не раскрывается понятие «сразу же после родов». Нет дефиниции этого термина в других нормативных актах. Некоторые учёные считают оправданным использовать сложившийся в судебной практике критерий, равный одним суткам со времени рождения ребенка [21, с. 25]. До выработки единого подхода, основанного на положениях медицинской науки, временные границы периодов «роды», «во время родов», «сразу же после родов», а также понятие «новорожденный» нуждаются в разъяснении со стороны Пленума Верховного Суда РФ

для единообразного толкования нормы закона.

Вполне объяснимо, что темпоральный аспект детоубийства – важнейший признак состава рассматриваемого вида детоубийства.

Так, Хабаровским краевым судом 26 февраля 2004 г. Быкова осуждена по п. п. «в», «д» ч.2 ст.105 УК РФ. Она признана виновной в совершении с особой жестокостью убийства своей дочери, заведомо для нее находившейся в беспомощном состоянии. В материалах дела нет доказательств того, что в момент убийства подсудимая находилась в особом психофизиологическом состоянии, определяющим стало то, что момент совершения убийства вышел за суточный период, чем и обусловлена квалификация содеянного по п. п. «в», «д» ч.2 ст.105 УК РФ [4].

Кемеровским областным судом гр. А.И.Алиева признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ. Она, будучи беременной, на учет по беременности не встала. Беременность была нежеланной. Виновная пыталась прервать беременность, но безуспешно. Находясь у себя дома, родила жизнеспособного ребенка женского пола. Приехавшим врачам говорила, чтобы они забрали ребенка. Алиева вместе с ребенком была госпитализирована в роддом, где она писала заявление об отказе от ребенка. Поддавшись уговорам врачей, она все-таки забрала дочь домой. Но поскольку ребенок был нежеланным, родительской любви она к нему не чувствовала, решила избавиться от новорожденной дочери. Завернула ребенка в пеленку и вынесла в сени, где температура воздуха была отрицательной. Ребенок впал в кому, наступила клиническая смерть. От общего переохлаждения организма новорожденная дочь скончалась, что было доказано с помощью судебно-медицинской экспертизы. В суде давала противоречивые показания, пытаясь избежать ответственности [2]. В данном примере, так же, как и в ранее приведенном, отсутствует заключение эксперта об установлении у матери-детоубийцы особого психофизиологического состояния.

Как видно из приведенных примеров судебной практики, критерий возраста потерпевшего – новорожденного ребенка стоит остро.

Мы полагаем, что ответственность по ст. 106 УК РФ применительно к рассматриваемому случаю должна связываться с особым психофизиологическим состоянием, вызванным

беременностью женщины или родами. А все иные действия матери, направленные на умышленное причинение смерти, совершённые во время или сразу же после родов и не связанные с психотравмирующей ситуацией или психическим расстройством, следует квалифицировать по ст. 105 УК РФ.

Судебная практика не связывает основания ответственности женщин, виновных в детоубийстве в момент или сразу же после родов, с обязательным наличием у них соответствующего психофизиологического состояния.

Так, Дорогомилевским районным судом г. Москвы гр. Ю.В. Туровник признана виновной в совершении убийства новорожденного ребенка сразу же после родов. А именно, родив жизнеспособного младенца женского пола, имея умысел на умерщвление своего ребенка, сдавила его шею пальцами рук, что стало причиной асфиксии (острое нарушение внешнего дыхания), повлекшей впоследствии смерть новорожденного ребенка на месте происшествия. Далее гр. Туровник поместила труп ребенка в полиэтиленовый пакет и выкинула в урну. В материалах дела нашла место темпоральная, но осталась без внимания психофизиологическая сторона детоубийства [1].

Кузьминский районный суд г. Москвы признал виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, гр. К.К. Кубатбек. Она, находясь в ванной, родив жизнеспособного ребенка, опасаясь осуждения общества, а также находясь в тяжелом материальном положении, умышленно заполнила ванну водой, поместила в нее ребенка, перекрыв доступ кислорода к органам дыхания. Тем самым, путем механической асфиксии (в данном случае утоплением) убила своего новорожденного ребенка. Суд квалифицировал ее действия по ст. 106 УК РФ как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Характерно, что все доказательства сконцентрированы относительно не особого психофизиологического состояния виновной, а относительно момента родов и послеродового периода, который не вышел за суточный срок [3].

При убийстве матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов учитывается судебно-медицинский критерий, определяющий длительность периода новорожденности ребенка и равный одним суткам с момента появления ребенка на свет.

Неоднозначность уголовного закона создает ситуации, когда судебная практика может пойти по тому или иному пути. Действительно, можно ли квалифицировать действия матери, убившей своего новорожденного ребенка, по ст. 106 УК РФ, если она заранее имела умысел на преступные действия? А если для родильницы это не первый ребенок и особого психофизиологического стресса она не испытывает? Казалось бы, что на такие случаи не может быть обращена привилегированная норма. Но практика гласит о другом.

Исходя из того, что состав убийства предусматривает только умышленную форму вины, выходит, что любое убийство матерью новорожденного ребенка, совершенное в время или сразу после родов, должно признаваться привилегированным, а женщине, даже при тщательном планировании убийства, грозит, максимально, пятилетнее лишение свободы. Очевидно, что норма ст. 106 УК РФ не соответствует принципу справедливости. В связи с этим понятны высказывания ученых, выступающих за ужесточение законодательного реагирования.

В рассматриваемой ситуации особое психофизиологическое состояние женщины-родильницы, лишившей жизни новорождённого, презюмируется, но не учитывается ее реальное состояние, а ведь возможны разные ситуации. В одном случае виновная, ранее рожавшая женщина, не испытывает предполагаемого законодателем состояния, а в другом случае впервые рожаящая женщина в рассматриваемой ситуации способна дойти до безрассудства.

Весьма заманчивое предложение по изменению нормы об убийстве матерью новорожденного ребенка, совершенном во время или сразу после родов, сформулировали С.В. Векленко и А.Б. Фалько. Они предлагают «ограничить понятие убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного во время или сразу после родов, указанием на необходимость отсутствия заранее обдуманного умысла» [11, стр. 124]. Исключение из видов этого убийства заранее подготовленного убийства сделает норму более справедливой.

Что же касается нормы, закрепленной в действующем УК РФ относительно данного признака, то, как считает А.Н. Попов, «достаточно установить, что женщина совершила убийство в определенный временной промежуток. И все. А задумала она преступление заранее или

непосредственно во время родов, принципиального значения для квалификации не имеет» [17, стр. 41].

Определяя детоубийство среди преступлений против жизни, С.В. Тасаков полагает, что более опасным является именно убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу после родов и предлагает установить за него повышенную уголовную ответственность [18, стр. 579].

Г.Н. Борзенков отмечал, что смягчение ответственности матери, убившей своего новорожденного ребенка, может быть объяснено тем, что «в этот период женщина не всегда в состоянии воспринимать рождающегося человека как самостоятельное живое существо, продолжает видеть в нем свой плод, ощущать его как источник боли и страданий» [7, стр. 129]. Иногда такое естественное состояние для женщины – состояние беременности способно у некоторых будущих матерей вызывать шок, депрессию, агрессию, направленную на своего ребенка.

Роды сами по себе как физиологический аффект вызывают сильное душевное волнение. Но не всегда оно вызывается исключительно родами. Очень возможно, что сильное душевное волнение явилось результатом процессов, предшествовавших родам, что, впрочем, установить довольно сложно.

Особенности течения беременности и родов индивидуальны у каждой женщины. Психическое и физическое состояния в некоторых случаях способны вызывать необъяснимую агрессию по отношению к родившемуся ребенку.

Мы не разделяем мнения исследователей, предлагающих ограничение видов детоубийства двумя его случаями. Так, по мнению В.И. Зубковой, «если не установлена психотравмирующая ситуация и отсутствуют психические расстройства, вызванные родами, то убийство совершено в нормальном психическом и физическом состоянии, что должно влечь ответственность по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ» [13, стр. 58].

Таким образом, очевидным является несоответствие принципу справедливости квалификация действий женщины-родильницы, лишившей жизни новорожденного ребёнка во время или сразу же после родов, когда не беременность и роды оказались «спусковым механизмом» детоубийства, а возникший заранее умысел. Вектор поиска приводит исследователей к разным

выводам относительно критерия отграничения этого вида детоубийства: совершение женщиной конкретного действия, свидетельствующего об окончании родов и послеродового периода (кормление ребёнка и др.), суточный с момента рождения срок, имеющий пресекающее значение, установление заранее возникшего умысла на убийство.

С другой стороны, детоубийство, когда виновная заранее к нему готовится, с нашей точки зрения, было бы неправильно признавать совершенным при смягчающих обстоятельствах. В таких случаях преступление подлежит квалификации по соответствующему пункту (пунктам) ч. 2 ст. 105 УК РФ. В России исторически всегда ценилось отношение матери к своим детям. Мать не только рожала и вскармливала, но и растила и воспитывала своих детей, в этом было ее историческое предназначение. Семья всегда считалась важной социальной ценностью [5; 6; 12; 15; 22], а главным хранителем семьи выступала женщина – мать, в этом всегда было ее предназначение. И это не должно быть утрачено.

Авторам настоящей статьи оптимизация нормы ст. 106 УК РФ видится за счёт включения в её диспозицию в качестве конструктивного признака нахождение женщины в момент или сразу же после родов в особом психофизиологическом состоянии, обусловленном беременностью или родами, не связанном с психическим расстройством или психотравмирующей ситуацией. То есть смягчение уголовной ответственности за совершение убийства новорожденного в учитываемый временной интервал возможно только при наличии особого состояния матери, которое вызвано непосредственно беременностью или родами.

Действительно, в правоприменительной практике это может породить проблему отграничения особого психофизиологического состояния, возникшего вследствие беременности женщины или родов, от психического расстройства, не исключающего вменяемости. Предвидим возражения и в части «размывания границ» между убийством матерью новорождённого ребёнка во время или сразу же после родов и другим смежным составом – убийством, совершённым в состоянии психического расстройства матери, не исключающего вменяемости. Думаем, что это – проблема скорее криминалистическая, а не уголовно-правовая. Следование же принципу

справедливости требует усовершенствование того вида состава детоубийства, когда оно совершается во время или сразу же после родов.

Таким образом, предлагается следующая редакция диспозиции ст. 106 УК РФ в рассматриваемой её части: «убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, совершённое в особом психофизиологическом состоянии, вызванном беременностью или родами...».

Темпоральный аспект рассматриваемого признака – также оценочная категория, как и само это состояние женщины. Установление наличия или отсутствия особого психофизиологического состояния женщины в рассматриваемой ситуации и его протяжённость – задача правоприменительных органов на основе научных данных и с учётом соответствующей комплексной судебной экспертизы.

Список литературы

1. Приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 25 января 2017 г. по уголовному делу № 1-18/17// URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/dorogomilovskij/search>
2. Приговор Кемеровского областного суда от 24 января 2013 г. по уголовному делу № 2-36/2013 // URL: <https://oblsud--kmr.sudrf.ru/modules.php>.
3. Приговор Кузьминского районного суда г. Москвы от 30 апреля 2021 г. по уголовному делу № 1-531/2021 // URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/kuzminskij/search>
4. Приговор Хабаровского краевого суда от 26 февраля 2004 г. по уголовному делу № 58-004-43 // URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_30523.htm.
5. Алборова А.Г. Крестьянская семья в имперской России (общая историко-правовая характеристика) // Правовое поле современной экономики. – 2014. – № 10. – С. 106-109.
6. Алборова А.Г., Сальников М.В., Семенова М.В. Отношение к институту брака в российской крестьянской среде XIX века // Мир политики и социологии. – 2013. – № 12. – С. 130-134.
7. Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика. – М.: Зерцало-М, 2009. – 256 с.
8. Бородин С.В. Квалификация убийства по действующему законодательству. – М.: Юрид. лит., 1966. – 252 с.
9. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. – М.: Юрист, 1994. – 216 с.
10. Бородин С.В. Преступления против жизни. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 465 с.: портр.
11. Векленко С.В., Фалько А.Б. Предумышленное убийство в уголовном праве России. – Омск: Омскбланкиздат, 2007. – 157 с.
12. Епископ Филипп (М. Филипченко). Православная семья: духовность, быт, здоровье. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. – 283[2] с. – (Золотой фонд).
13. Зубкова В.И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России. – М.: Норма, 2005. – 255 с.
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 6-е изд., перераб. и доп. / Под ред. профессора Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2019. – 1096 с.
15. Морозов А.И., Прокофьев К.Г., Сергеева А.Ю. Институт семьи как нравственно-правовая ценность (к вопросу о суверенной правовой идеологии как основании семейного права Российской Федерации) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 12. – С. 107-114.
16. Пионтковский А.А., Меньшагин В.Д. Курс уголовного права: Часть Особенная. – М.: Госюриздат, 1948. – 800 с.
17. Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 463 с., [1] л. цв. портр.: табл.
18. Тасаков С.В. Уголовно-правовые и нравственные аспекты убийства матерью новорожденного ребенка // Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии: Материалы IV Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 28-29 мая 2009 г. – М.: Проспект, 2009. – 816 с.
19. Уголовное право России. Часть особенная / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 839 с.
20. Уголовное право России: Учебник. Общая и особенная части / Под ред. В.К. Дуюнова. 3-е изд. – М.: РИОР;

Инфра-М, 2012. – 255 с.

21. Хагев В.Б. Уголовно-правовая охрана беременных женщин, малолетних, беззащитных и беспомощных лиц и лиц, находящихся в зависимости от виновного: Дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. – М., 2004. – 25 с.
22. Христианская семья и брак. Духовные чтения / Сост. А. Зеленцов, Л. Исакова. – М.: Воскресение, 1992. – 78 с.
23. Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. – М.: Юридическое издательство, 1948. – 512 с.



КОСТЮК Михаил Федорович,

профессор кафедры экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита (факультета) Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук (г. Москва, Россия)

E-mail: kost-mf@yandex.ru

БАСЫРОВА Зарина Рудиковна,

магистрант Высшей школы государственного аудита (факультета) Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия)

E-mail: zarina-bas@mail.ru

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

***Аннотация.** В качестве предмета исследования в рамках данной статьи выступают нормы, регулирующие общественные отношения в сфере посягательств на собственность с использованием цифровых технологий, а также проблемы квалификации таких деяний. Проанализированы последние изменения в законодательстве, регулирующие данную сферу, определены современные способы совершения указанных преступлений.*

***Ключевые слова:** информационно-телекоммуникационные технологии; мошенничество; хищение; цифровая среда.*

**KOSTYUK M.F.
BASYROVA Z.R.**

DIGITAL PROPERTY CRIMES

***The summary.** The subject of research in the framework of this article is the norms regulating public relations in the field of encroachments on property using digital technologies, as well as the problems of qualification of such acts. The latest changes in legislation regulating this area are analyzed, modern ways of committing these crimes are identified.*

***Key words:** information and telecommunication technologies; fraud; embezzlement; digital environment.*

Каждый год наблюдается расширение области применения цифровых технологий в экономике, что несомненно создает предпосылки для улучшения инвестиционного климата в государстве, способствует росту конкурентоспособности российских производителей на мировом уровне. Кроме того, создаются новые информационно-телекоммуникационные

технологии, программные продукты, технологические платформы, средства информационной безопасности. Но одновременно с этим растут и риски криминального характера [12; 31], об этом свидетельствуют официальные данные, которые публикует Министерство внутренних дел Российской Федерации.

До 2017 года статистика по преступлениям с

использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий не велась. В 2017 году было зарегистрировано 90 587 таких преступлений, в 2018 году – 174 674, в 2019 году – 294 409. В 2020 году – 510 400 преступлений, что на 73,4% больше, чем за 2019 год. В 2021 году, за период с января по август было зарегистрировано 358 773 преступлений, это на 11, 25% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Абсолютное большинство этих преступлений (75%) совершается путем кражи или мошенничества [7].

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) закреплено три состава преступлений, устанавливающих ответственность за совершение преступлений против собственности с использованием цифровых технологий. Это пункт «г» части третьей статьи 158 УК РФ – кража, совершенная с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, статья 1593 – мошенничество с использованием электронных средств платежа и пункт «в» части третьей статьи 1596 – мошенничество в сфере компьютерной информации – с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств. Данные составы были введены Федеральным законом от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [1].

Введение в уголовное законодательство состава кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств было необходимо в связи с участвовавшими случаями хищений денежных средств с этих объектов. Как отмечают некоторые авторы, данные изменения в законодательстве были необходимы в связи с современными вызовами и угрозами экономической безопасности, а также вызваны необходимостью дополнительной защиты финансовых интересов граждан, кредитных организаций и государства в целом [15]. Данный состав был признан тяжким преступлением. При этом для квалификации не имеет значения, какая сумма была похищена, важно то, что теперь наказание повлечет не только покушение на совершение таких противоправных деяний, но и приготовление к ним, поскольку согласно ч.2, ст. 30 УК РФ, уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям.

В доктрине уголовного права и практике сложилась точка зрения, что введение в уголовный

закон такого состава нарушает принцип справедливости и является необоснованным [24]. Для иллюстрации данной точки зрения можно привести следующий пример. Кража 2000 рублей не предусматривает уголовную ответственность, ответственность может наступить по Кодексу об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) по статье 7.27 – мелкое хищение. Кража 200 тысяч рублей, как правило, квалифицируется по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – кража с причинением значительного ущерба гражданину, за что возможно наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, поэтому данное деяние является преступлением средней тяжести. А кража тех же 2000 рублей, но уже с банковской карты будет квалифицируется по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, наказывается лишением свободы на срок до 6 лет и является тяжким преступлением. Поскольку данный состав относится к категории тяжких преступлений, прекратить уголовное дело примирением сторон невозможно. По этой же причине невозможно освобождение обвиняемого от уголовной ответственности в связи с применением наказания в виде судебного штрафа, что позволяло бы лицу считаться не имеющим судимости. Наличные деньги и деньги, находящиеся на банковской карте или в электронном виде, имеют одинаковую материальную ценность для их собственника, поэтому форма их воплощения не имеет значения для потерпевшего, важным является сумма похищенных средств. Поэтому разграничение кражи и мелкого хищения по признаку формы нахождения денежных средств у собственника противоречит принципу справедливости юридической ответственности и соразмерности наказания.

Общественная опасность преступлений определяется не только значимостью объекта преступного посягательства, наступившими общественно опасными последствиями, но и способом совершения деяний. Расположение законодателем состава кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств в ч.3 ст. 158 УК РФ было связано со способом завладения чужим имуществом. Судебная практика по уголовным делам, квалифицированных по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, свидетельствует о том, что чаще всего кражи с банковского счета совершаются путем перевода денежных средств через телефон, подключённый к услуге «Сбербанк-онлайн» или с использованием банковской карты

потерпевшего для оплаты услуг или товаров, а также снятия денежных средств в банкомате.

Анализ приговоров по уголовным делам показывает, что преступления такого характера совершаются достаточно часто. Например, А. осуждена по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ за то, что, обнаружив забытую К. банковскую карту ПАО «Сбербанк России» в своей квартире, в ходе внезапно возникшего умысла, она направилась в помещение ПАО «Сбербанк России» и одной транзакцией обналичила денежные средства в сумме 1800 рублей, после чего распорядилась денежными средствами по своему усмотрению. Хищения такого вида не представляют сложности в их совершении, не требуют специального планирования и подготовки. Поэтому при сумме, равной сумме мелкого хищения, такие деяния не представляют столь высокой общественной опасности, которая была бы соразмерной наказанию за такое деяние.

Справедливым наказание по данному составу можно считать в тех случаях, когда есть особый способ совершения преступления, например, когда применяются особые технические средства, позволяющие удаленно, путем различных вирусных атак, осуществлять хищение [21].

Вышеуказанным законом также были внесены изменения в статью 1593 – это закрепление в статье ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа. В пояснительной записке к проекту закона, которым вводились новые составы мошенничества, указана необходимость дополнения главы 21 УК РФ, в связи с тем, что на тот период был единый состав мошенничества, предусмотренный ст. 159 УК РФ, который не в полной мере учитывал особенности экономических отношений. Это осложняло обеспечение защиты прав и законных интересов граждан, пострадавших от мошеннических действий в указанной сфере [3].

Важным в понимании данного состава является понятие электронного средства платежа. Электронное средство платежа – средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверить и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также

иных технических устройств [2, п.19, ст. 3] Использование термина «электронное средство платежа» расширило ответственность за мошенничество, охватив не только платежные карты, с помощью которых совершаются преступления, но и иные средства платежа, такие как Apple Pay, Google Pay, Samsung Pay, а также те, которые появятся в будущем. Это позволит в полной мере защищать соответствующую сферу общественных отношений [14, стр. 18].

Вместе с тем, возникают проблемы квалификации деяний в случаях, когда хищение совершается с использованием бесконтактной банковской карты при осуществлении оплаты покупок на кассе магазина [29]. Основной задачей здесь будет являться разрешение конкуренции норм п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ и ст. 1593 УК РФ. Например, лицо похитило банковскую карту, принадлежащую другому лицу, после чего совершало оплату с указанной карты в различных торговых организациях, причинив потерпевшему значительный материальный ущерб, умолчав о том, что использует банковскую карту незаконно, то есть, обманывая продавцов и злоупотребляя их доверием. Следовательно, обман будет направлен на лицо, которое выполняет функции по кассовому обслуживанию клиентов торгового зала. При этом для вменения такого обмана необходимо определить роль кассира в этой последовательности причинности. Все сводится к приданию уголовно-правового значения пассивному обману, путем умолчания об истинном владельце банковской карты. Юридическая природа пассивного обмана в рамках уголовного права будет раскрываться только при наличии юридической обязанности лица следовать определенным правилам. Кассир при этом выполняет лишь роль обслуживающего звена, не влияющего на процесс списания денежных средств. Ввиду этого говорить о пассивном обмане как о разновидности способа мошенничества здесь нельзя, так как отсутствует его основной признак – нормативная обязанность. Следовательно, не возникает самого состава 1593 УК РФ. При анализе уголовных дел, связанных с хищениями денежных средств посредством бесконтактных способов оплаты, более уместно говорить о наличии признаков преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Судебная практика свидетельствует об отсутствии единообразного применения норм. В ряде

случаев суд усматривает в действиях лица обман, в иных случаях, при аналогичной объективной стороне преступления, суд признает отсутствие в действиях лица обмана. В доктрине уголовного права нет единства мнений по данному вопросу. Ряд ученых полагает, что в действиях преступника усматривается пассивный обман работника торговой организации [30]. Другие ученые ссылаются на отсутствие в действиях преступника обмана, только потому, что обман в традиционной его форме должен быть направлен на собственника имущества, а не на третье лицо. Кроме того, на операторов по переводу денежных средств не возлагается обязанность проверять законность владения платежным средством [25].

Следовательно, в настоящее время в правоприменительной практике наблюдается проблема разграничения составов мошенничества с использованием электронных средств платежа и кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств. Данные проблемы квалификации возникают в связи с противоречивой конструкцией составов преступлений и отсутствия в их содержании полного раскрытия всех признаков. Указание на существование такой проблемы содержится и в актах Конституционного Суда Российской Федерации [6]. В п.5.2. указано, что пункт «г» части третьей статьи 158 и часть первая статьи 159.3 УК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования на момент принятия запроса суда к рассмотрению действительно не позволяли надлежащим образом разграничивать содержащиеся в них составы преступлений применительно к случаям хищения денежных средств с банковского счета путем использования лицом платежной карты владельца названного банковского счета при бесконтактной оплате товаров (работ, услуг) в рамках лимита платежа, допускаемого к осуществлению без введения ПИН-кода. Суд также указывает, что отсутствие надлежащего разграничения составов хищений, предусмотренных оспариваемыми законоположениями, создает условия для их произвольного применения.

Ряд проблемных вопросов квалификации разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 48) [4]. Так, согласно абз.2 п.5., если предметом преступления при

мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то по смыслу положений п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ и ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества. Такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб. В июне 2021 года были внесены дополнения в п. 5 Постановление Пленума ВС РФ № 48 относительно места окончания такого вида мошенничества [5]. Местом окончания мошенничества, состоящего в хищении безналичных денежных средств, является место нахождения подразделения банка или иной организации, в котором владельцем денежных средств был открыт банковский счет или велся учет электронных денежных средств без открытия счета.

Еще одно изменение произошло в п. «в» ч.3 ст. 159.6 – мошенничество в сфере компьютерной информации, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств.

В диспозиции нормы указаны способы совершения данного преступления и не упомянуты обман или злоупотребление доверием как способы совершения преступления. Из этого следует, что они не являются обязательными признаками объективной стороны мошенничества в сфере компьютерной информации [11]. Для квалификации содеянного по статье 159.6 УК РФ достаточно, чтобы имущество было похищено посредством вмешательства в функционирование компьютерных, коммуникационных систем. Как отмечает Н.А. Лопашенко, современное «цифровое» мошенничество характеризуется тем, что юридическая оценка в способах обмана, его внешних форм выражения перенесена в виртуальный мир, в сферу компьютерной информации [22, стр. 600]. Данное обстоятельство в ряде случаев может осложнить правильную квалификацию

преступления.

Согласно п. 20 Постановления Пленума ВС РФ № 48 – по смыслу статьи 159.6 УК РФ вмешательством в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей признается целенаправленное воздействие программных и (или) программно-аппаратных средств на серверы, средства вычислительной техники (компьютеры), в том числе переносные (портативные) – ноутбуки, планшетные компьютеры, смартфоны, снабженные соответствующим программным обеспечением, или на информационно-телекоммуникационные сети, которое нарушает установленный процесс обработки, хранения, передачи компьютерной информации, что позволяет виновному или иному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или приобрести право на него. Исходя из данного положения нельзя однозначно толковать, имеет ли место кража, мошенничество или мошенничество в сфере компьютерной информации. Такое обстоятельство порождает вопросы о правильной квалификации однородных преступлений.

В доктрине уголовного права существует точка зрения, что новая норма «мошенничество в сфере компьютерной информации» носит излишне казуистичный характер [17]. По мнению других ученых, по определению, которое указано в основном составе мошенничества (ст. 159 УК РФ), способом его совершения является обман или злоупотребление доверием. В связи с этим мошенничество в сфере компьютерной информации – это совершенно новый состав хищения, никак не связанный с основным составом мошенничества, и саму по себе данную норму не

следует считать казуистичной [20].

Проблемы квалификации возникают и при определении формы вина лица. Форма вины в данном составе сконструирована в виде прямого умысла. В связи с тем, что большое количество сделок совершается в сети Интернет, в рамках виртуального мира, то сторонами общественных отношений могут быть разные субъекты права. В такой ситуации достаточно проблематично доказать наличие преступного умысла при совершении мошенничества, когда виновные лица используют, например, данные юридических лиц, действуя под их правовым статусом [10, стр. 80].

Таким образом, мы приходим к заключению, что в сфере преступлений против собственности с использованием цифровых технологий имеется ряд проблем, в частности, несправедливость и несоразмерность наказаний, что создает сложности в правоприменительной деятельности. Кроме того, рассматриваемые составы зачастую трудно разграничить между собой. Поэтому необходимо усовершенствовать нормативную правовую базу, благодаря которой можно было бы четко дифференцировать элементы понятийно-категориального аппарата сферы правонарушений в цифровой среде. Также важно более конкретно указать в уголовном законе способы совершения преступления и характерные признаки, для правильной квалификации различных деяний. Предполагается целесообразным внести изменения в акты, принимаемые судебной властью – Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. На это ориентируют современные подходы к пониманию уголовной и уголовно-правовой политики России [8; 9; 13; 16; 18; 19; 23; 26; 27; 28].

Список литературы

1. Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42975>
2. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» // Собрании законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 27. – Ст. 3872.
3. Паспорт проекта Федерального закона № 53700-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/53700-6>
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // https://rulaws.ru/vs_rf/Postanovlenie-Plenuma-Verhovnogo-Suda-RF-ot-30.11.2017-N-48/
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // <https://legalacts.ru/sud/>

- postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-29062021-n-22/
6. Определение Конституционного Суда РФ от 09.07.2021 № 1374-О «О прекращении производства по делу о проверке конституционности пункта «г» части третьей статьи 158 и статьи 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Железнодорожного районного суда города Рязани» // <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-09072021-n-1374-o-o/>
 7. Отчет МВД России о состоянии преступности в России за январь-февраль 2021 года // URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/23447482/>
 8. Бабаев М.Н., Пудовочкин Ю.Е. Российская уголовная политика XXI века: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 208 с.
 9. Бытко Ю.И. Справедливость и уголовная политика: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 216 с.
 10. Гармышев Я.В. Квалификация мошенничества с использованием компьютерных технологий. Вопросы законодательства и правоприменительной практики // Закон и право. – 2021. – № 2. – С. 76-82.
 11. Елисеев С.А. Преступления против собственности: Курс лекций. – Томск: Томский государственный университет, 2018. – 194 с. – (Библиотека магистранта).
 12. Жданов Ю.Н., Овчинский В.С.. Киберполиция XXI века. Международный опыт. – М.: Международные отношения, 2020. – 288 с.
 13. Захарцев.С.И., Сальников В.П., Сальников М.В. Уголовно-правовая политика как элемент уголовной политики современной России // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2017. – № 2(20). – С. 7-22.
 14. Иванов И. Совершенствование мер уголовной ответственности за киберпреступления в финансовом секторе экономики // Интернет-редакция электронных изданий. Объединенная редакция МВД России.
 15. Иванов И.С., Рязанцева С.В. Современный подход к определению мер уголовной ответственности за хищение денежных средств, находящихся на банковском счете, и электронных денежных средств // Российский следователь. – 2018. – № 8. – С.46-50.
 16. Иванов Н.Г. Этюды о российской уголовной политике и её конкретных воплощениях. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 176 с.
 17. Кленова Т.В. О разграничении смежных и конкурирующих составов преступлений (на примере мошенничества) // Уголовное судопроизводство. – 2014. – № 1. – С. 25-30.
 18. Кондрат И.Н. Концепция российской уголовной политики: некоторые размышления о совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 7. – С. 86-101.
 19. Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика России: от генезиса до кризиса. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 352 с.
 20. Куликов А.В., Гуц Е.А. Мошенничество в сфере компьютерной информации // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2020. – № 1. – С. 81-88.
 21. Куприянов Е.И., Крашенинников С.В. Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с хищением денежных средств со счетов банковских карт посредством использования электронных платежных систем // Российский следователь. – 2018. – № 6. – С. 11-14.
 22. Лопашенко Н.А. Компьютерное мошенничество – новое слово в понимании хищения или ошибка законодателя // Пермский юридический альманах. – 2019. – № 2. – С. 598-609.
 23. Лопашенко Н.А. Размышления об уголовном праве. Уголовное право. Уголовная ответственность. Уголовная политика: Авторский курс. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 440 с.
 24. Петров С.А. Проблемные аспекты краж с банковских счетов и электронных денежных средств. // Право и практика. – 2020. – № 3. – С. 107-111.
 25. Саблина Т.И., Никитенко И.В. Мошенничество с использованием платежных карт: вопросы теории, законодательства и практики его применения // Молодой ученый. – 2017. – № 48(182). – С. 274-276.
 26. Сальников В.П., Захарцев.С.И., Сальников М.В. Уголовная и уголовно-процессуальная политика // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 3. – С 260-283.
 27. Сальников В.П., Захарцев.С.И., Сальников М.В. Уголовно-правовая политика как элемент уголовной политики современной России // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 5. – С. 94-107.
 28. Третьяков И.Л. Уголовная политика современной России: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. – СПб.: Фонд «Университет», 2017. – 414 с. (Серия: «Безопасность человека и общества»).
 29. Третьякова Е.И., Трубкина О.В. Правовые проблемы расследования мошенничества с использованием электронных средств платежа // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 2(14). – С. 195-200.
 30. Яни П.С. Специальные виды мошенничества // Законность. – 2015. – № 5. – С. 42-46.
 31. Zhdanov Yu.N., Ovchinsky V.S. Cyber Police of the 21th century, International Experience / ed. S, Kuznetsov. – Moscow: International Relations, 2020. – 248 pages.

МОРДУХАЕВ Марк Олегович,
магистрант кафедры экономических и финансов-
ных расследований Высшей школы государствен-
ного аудита (факультета) Московского государ-
ственного университета им. М.В. Ломоносова
(г. Москва, Россия)
E-mail: Mark_98@mail.ru

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕДНАМЕРЕННОЕ БАНКРОТСТВО

***Аннотация.** Дается характеристика понятия преднамеренного банкротства и его признаков, определяются проблемы, возникающие при привлечении к уголовной ответственности за данное преступление, вносятся предложения для решения имеющихся проблем. Делается вывод о том, что совершенствование привлечения к уголовной ответственности за преднамеренное банкротство имеет значение, поскольку на современном этапе работу в данном направлении нельзя признать эффективной. Обозначены формальные и неформальные признаки преднамеренного банкротства, которые позволяют с высокой долей вероятности сделать выводы о наличии фактов преднамеренного банкротства должника. Определены проблемы привлечения к ответственности при преднамеренном банкротстве, а также перспективы внесения изменений в Уголовный кодекс РФ, позволяющих пресечь действия по доведению юридических лиц до признаков банкротства. Сделан вывод о наличии проблемных аспектов при выявлении и расследовании преднамеренного банкротства, которые не решены до настоящего времени. Отмечено, что требует законодательного закрепления разграничение таких субъектов, как руководитель и директор юридического лица. Обоснована необходимость правовой регламентации отграничения противоправных действий при преднамеренном банкротстве от смежных составов преступлений. Внесены предложения о разработке комплекса мер для привлечения к ответственности за преднамеренное банкротство.*

***Ключевые слова:** банкротство; преднамеренное банкротство; признаки преднамеренного банкротства; уголовная ответственность.*

MORDUKHAEV M.O.

PROBLEMATIC ISSUES OF CRIMINAL PROSECUTION FOR PREMEDITATED BANKRUPTCY

***The summary.** Purpose of the study: to characterize the concept of deliberate bankruptcy and its signs, to determine the problems that arise when prosecuting for this crime, to make proposals for solving existing problems. Conclusions. As a result of the study, the author concludes that improving the prosecution for premeditated bankruptcy is important, since at the present stage, work in this direction cannot be considered effective. The article identifies formal and informal signs of deliberate bankruptcy, which make it possible, with a high degree of probability, to draw conclusions about the presence of facts of deliberate bankruptcy of the debtor. The problems of bringing to responsibility in case of premeditated bankruptcy, as well as the prospects for amending the Criminal Code of the Russian Federation, allowing to suppress actions to bring legal entities to signs of bankruptcy, have been identified. It is concluded that there are problematic aspects in the identification and investigation of deliberate bankruptcy, which have not been resolved to date. It is noted that the delimitation of such subjects as the head and director of a legal entity requires legislative consolidation. The necessity of*

legal regulation of delimiting unlawful actions in case of deliberate bankruptcy from related crimes has been substantiated. Proposals have been made on the development of a set of measures to hold them accountable for premeditated bankruptcy.

Key words: *bankruptcy; deliberate bankruptcy; signs of deliberate bankruptcy; criminal liability.*

Актуальность темы обусловлена тем, что на протяжении последнего десятилетия наблюдается рост количества организаций, отвечающих признакам банкротства. Однако на современном этапе имеют место криминальные банкротства. Одной из форм криминального банкротства является преднамеренное банкротство, которое представляет собой весьма распространенный способ уклонения от исполнения долговых обязательств. Проблемным вопросом является то, что к ответственности за преднамеренное банкротство привлекаются не все виновные лица, что связано с недостатками правового регулирования отдельных вопросов в данной области.

Понятие и цель преднамеренного банкротства

Основным документом, регулирующим банкротство организаций, является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [3], однако определение преднамеренного банкротства в настоящее время исключено из данного правового акта и содержится в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) и Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ).

В ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ под преднамеренным банкротством понимается совершение со стороны руководителя или учредителя/участника юридического лица или индивидуального предпринимателя или гражданина действий/бездействия, которые сознательно лишают их возможности для полного удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и/или выполнения обязанности по уплате обязательных платежей. Статья 196 УК РФ содержит аналогичное понятие преднамеренного банкротства, однако состав преступления предполагает наличие крупного ущерба (свыше 2,25 миллионов рублей) интересам кредиторов [5, стр. 535-536].

Исходя из вышесказанного, преднамеренное банкротство организации является не чем иным,

как совершением действия или бездействия его руководителя или учредителя/участника, что вызывает неспособность для удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и/или выполнения обязательств по уплате обязательных платежей, если эти действия/упущения нанесли серьезный ущерб.

Эта неспособность вызвана не в результате объективного управления, а в результате прямого умысла, направленного на установление неплатежеспособности, путем совершения фиктивных сделок, которые приводят к потере балансовых активов. Цель преднамеренного банкротства, как правило, заключается в попытке скрыть невыполнение обязательств под видом материальной неплатежеспособности и несостоятельности.

Формальные и неформальные признаки преднамеренного банкротства

Необходимо разделять формальные и неформальные признаки преднамеренного банкротства предприятий (юридических лиц). Под формальными признаками следует понимать признаки, которые могут быть выражены в денежном эквиваленте и относятся непосредственно к форме взаимоотношений должника и кредиторов. Под неформальными признаками следует понимать признаки, относимые к внутренней среде предприятия.

Ю.В. Чистякова полагает, формальными признаками преднамеренного банкротства юридических лиц будут являться: стабильная убыточность деятельности предприятия при росте объемов продаж; рост коммерческих, управленческих и прочих расходов более опережающими темпами по сравнению с ростом объемов продаж; беспорядочное или нецелесообразное привлечение кредитов и займов как от физических, так и от юридических лиц на условиях, заведомо невыгодных для заемщика; нарушение сроков оплаты обязательных платежей (налогов, кредитов, заработной платы), особенно при

наличии достаточного количества денежных средств на счетах организации в день оплаты; рост задолженности по налогам и сборам в связи с ошибками в перечислениях; наличие дебиторской задолженности с большим сроком давности, не взыскиваемой с должников; расторжение контрактов с постоянными надежными контрагентами и заключение договоров с компаниями – однодневками; перечисление авансов поставщикам и подрядчикам за неполученные товары или услуги, а также перечисление авансов повторно при наличии уже перечисленного аванса и при условии, что данная форма расчетов не зафиксирована в договорах; отсутствие работы ответственных лиц предприятия по возврату авансов поставщикам и задолженности дебиторов, которая должна предполагать своевременное подписание актов сверок, написание и отправка претензий в адрес контрагентов; регулярная просрочка оплат основным поставщикам за товары и услуги при наличии достаточных денежных ресурсов [10, стр. 225].

Среди неформальных признаков криминального банкротства юридического лица можно выделить следующие: высокая текучесть кадров; перевод сотрудников на сокращенную рабочую неделю; изменения в составе учредителей компании, которые могут свидетельствовать о разладах и конфликтах на уровне руководства организации; значительное расширение (раздувание) штата сотрудников на фоне сокращения или при стабильности объемов продаж [10, стр. 226].

Безусловно, что на деятельность любой организации оказывают влияние как внешние факторы (политические, экономические, эпидемиологические, социальные, отраслевые), так и внутренние. Но если внешние факторы затрагивают в той или иной мере деятельность каждого предприятия, то внутренние факторы обусловлены именно спецификой деятельности данного конкретного предприятия.

Среди внутренних факторов, влияющих на возникновение преднамеренного банкротства, основным является неграмотное, неумелое и негибкое управление руководством деятельностью предприятия, которое на практике может проявляться в следующем: неумение подстраиваться под изменения рынка и запросы клиентов; отсутствие согласованности в деятельности руководящего состава; использование старых технологий во всех сферах деятельности (управлении,

производстве, коммуникации); авторитарный стиль руководства; отсутствие стратегии развития предприятия; увольнение компетентных сотрудников, имеющих мнение, отличное от мнения руководства.

По этим перечисленным выше формальным и неформальным признакам, а также по внутренним факторам можно сделать достаточно объективный вывод о том, что ситуация с банкротством у данного предприятия имеет преднамеренный характер.

Проблемы привлечения к уголовной ответственности за преднамеренное банкротство

Следует отметить, что на практике привлечение к ответственности по ст. 196 УК РФ имеет тенденцию к снижению количества осужденных. Так, если в 2016 г. к ответственности по данной статье было привлечено 34 человека, то в 2017 г. – 25 человек, в 2018 г. – 29 человек, в 2019 г. – 22 человека. Что касается прошедшего 2020 г., то данный показатель снизился до 15 человек [7], т.е. в два раза меньше, чем в 2016 г.

Практика применения уголовного законодательства свидетельствует о том, что эффективность мер борьбы с преднамеренным банкротством является низкой, поскольку не все недобросовестные должники привлекаются к уголовной ответственности.

Выявление и расследование преступлений преднамеренного банкротства обладает рядом проблемных аспектов, не решенных до настоящего времени. Основная проблема – это отсутствие эффективного механизма ее применения на практике, как правило, установить преступность действий и привлечь к уголовной ответственности виновника довольно сложно.

Предварительное следствие сталкивается с таким проблемным аспектом, как несовершенство ст. 196 УК РФ с точки зрения определения субъекта – «руководитель» в соотношении с другими отраслями права [6, стр. 250].

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разграничивает понятие руководителя и директора юридического лица, определив их как номинального, так фактического руководителя. Однако, на законодательном уровне указанное разграничение до сих

пор не нашли своего закрепления. Исключение данной проблемы необходимо, так как позволит минимизировать возможные случаи обогащения конечных бенефициаров, которые отсутствуют в уставных документах юридического лица. Целесообразно внести в Уголовный кодекс РФ примечание с указанием вышеназванного разграничения.

Еще сложнее отграничить противоправные действия от смежных составов преступлений. В связи с чем, неоднократно обсуждался вопрос по внесению изменений в действующее уголовное законодательство критериев, которые бы позволяли отграничить преднамеренное банкротство от фиктивного банкротства и неправомерных действий при банкротстве [8, стр. 782].

На сегодняшний день действительно разграничить обозначенные составы уголовной ответственности сложно. Основное отграничение происходит по моменту совершения действий, и нацеленность на охрану разнородных общественных отношений. Так, объективная сторона преднамеренного банкротства характеризуется совершением действий или бездействий, способствующих возникновению признаков несостоятельности и тем самым причинения крупного ущерба хозяйствующим субъектам. В свою очередь, неправомерные действия совершаются уже в процессе возбуждения процедуры банкротства.

Существует такая нерешенная на сегодняшний день проблема привлечения виновных лиц к уголовной ответственности преднамеренное банкротство, как отсутствие проработанной методики по выявлению правоохранительными органами признаков преднамеренного банкротства [9, стр. 183].

Выводы

Преднамеренное банкротство представляет собой один из способов умышленного приведения должника в состояние

неплатежеспособности. Используя формальные и неформальные признаки, а также внутренние факторы, можно дать объективную оценку наличия ситуации преднамеренного банкротства.

Необходимо на законодательном уровне разграничить понятие руководителя и директора юридического лица, определив их как номинального, так фактического руководителя. Исключение данной проблемы позволит минимизировать возможные случаи обогащения конечных бенефициаров, которые отсутствуют в уставных документах юридического лица.

Для того, чтобы упростить процедуру доказывания фактов преднамеренного банкротства необходимо: углубить степень детализации сделок, которые могут быть основанием для признания признаков преднамеренного банкротства; установить регламентированные нормативные значения финансовых показателей в отраслевом разрезе; разработать единую методику оценки ликвидности имущества.

Для привлечения к ответственности за преднамеренное банкротство необходимо разработать комплекс мер, которые могут касаться: уточнения критериев, характеризующих масштаб причиненного ущерба; более четкого разграничения признаков, влекущих за собой уголовную и административную ответственность за преднамеренное банкротство; расширения субъектного состава лиц, которых можно привлечь к ответственности за преднамеренное банкротство, способных напрямую повлиять на организацию преднамеренного банкротства.

Заключение

Проведенный анализ преднамеренного банкротства, как одного из уголовно наказуемых деяний, показал, что на современном этапе данный уголовно-правовой механизм используется недостаточно, что говорит о необходимости совершенствования правовых норм.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021; с изм. от 09.11.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание

- законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 3.
 5. Селезнева М.Ю. Преднамеренное банкротство: некоторые проблемы квалификации и доказывания // Проблемы и перспективы развития России: молодежный взгляд в будущее: Сборник научных статей 2-й Всероссийской научной конференции. – Рязань, 2019. – С. 249-252.
 6. Судебная статистика РФ // <http://stat.api-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>.
 7. Султанаев Г.А. Актуальные проблемы преднамеренного банкротства // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 31. – С. 781-784.
 8. Улезько Г.С. Некоторые проблемы правоприменительной практики фиктивных и преднамеренных банкротств // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 2. – С. 183-186.
 9. Чистякова Ю.В. Формальные и неформальные признаки преднамеренного банкротства юридических и физических лиц // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – №1 (53). – С. 224-231.



МОСКАЛЕНКО Василий Николаевич,
начальник экспертно-криминалистического
центра ГУ МВД России по г. Санкт Петербургу
и Ленинградской области, полковник полиции
(г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: Lashpartuns@yandex.ru

Специальность 12.00.12 – Криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-
розыскная деятельность

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ЦЕНТРА ГУ МВД РОССИИ ПО Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

***Аннотация.** Рассматривается деятельность экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Приводятся примеры работы различных отделов центра, отмечается, что на вооружении его экспертов имеются современные технические средства, научно обоснованные методики исследования и новейшее зарубежное оборудование, позволяющие успешно решать практически любые вопросы, возникающие в процессе раскрытия и расследования преступлений.*

***Ключевые слова:** экспертно-криминалистический центр ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области; судебная экспертиза; расследование преступлений; технические средства.*

MOSKALENKO V.N.

THE ACTIVITIES OF THE FORENSIC CENTER OF THE MAIN DIRECTORATE OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA FOR ST. PETERSBURG AND THE LENINGRAD REGION: A LOOK INTO THE FUTURE

***The summary.** The activity of the forensic center of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for St. Petersburg and the Leningrad Region is considered. Examples of the work of various departments of the center are given, it is noted that its experts are armed with modern technical means, scientifically based research methods and the latest foreign equipment that allow them to successfully solve almost any issues that arise in the process of detecting and investigating crimes.*

***Key words:** forensic center of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for St. Petersburg and the Leningrad Region; stage examination; investigation of crimes; technical means.*

Созданная 1 марта 1919 года экспертно-криминалистическая служба занимает достойное место в структуре МВД России, успешно решая стоящие перед ней ответственные задачи по применению криминалистических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений.

Совместно с решением чисто практических задач по обеспечению раскрытия и расследования преступлений, в отделах ЭКЦ проводятся научные исследования по разработке новых методик исследования следов и вещественных доказательств. Организовано формирование и

ведение экспертно-криминалистических учетов (баз) и коллекций, справочно-информационных фондов, разработка и осуществление совместно с другими подразделениями правоохранительных органов мероприятий по повышению эффективности их использования в выявлении, предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений. Экспертно-криминалистическая служба МВД России совместно с аналогичными службами других государственных ведомств [4; 12; 22; 31; 35; 36; 38] вносит существенный вклад в дело борьбы с преступностью, обеспечения законности, охраны общественного порядка и реализации прав и законных интересов граждан России. Вопросам деятельности экспертных служб, их роли и значимости в установлении нормальной правовой реальности посвящены многие научные исследования [3; 8; 9; 10; 11; 21; 27; 28; 30; 32; 33; 34; 37; 39]. Не обходят они стороной и деятельность экспертно-криминалистической службы МВД России [1; 2; 5; 6; 7; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 23; 24; 25; 26; 29].

В настоящее время, согласно перечню родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях системы МВД России открыто 49 видов судебных экспертиз, из которых 44 вида судебных экспертиз производятся в ЭКЦ ГУ МВД России, такие как: дактилоскопические, трасологические, почерковедческие, технические исследования документов, автороведческие, лингвистические, фоноскопические, видеотехнические, баллистические, портретные, холодного оружия, веществ, материалов и изделий, биологические, пищевых продуктов, почвенно-ботанических объектов, автотранспортные, пожарно-технические, взрывотехнические и др.

Отдел технико-криминалистического обеспечения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по тяжким и особо тяжким преступлениям выполняет функции по обеспечению расследования и раскрытию «по горячим следам» наиболее существенных уголовных проявлений (таких как обнаружение двух и более трупов; преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, наркотических средств; преступления, совершенные в отношении несовершеннолетних и другие, которые могут вызвать общественный резонанс) на территории г.

Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Организовано производство экспертиз в течение дежурных суток.

В отделе экспертно-криминалистических учетов и портретных экспертиз ЭКЦ сосредоточены дактилоскопические и габитоскопические учеты. Оба направления автоматизированы. Дактилоскопические учеты реализованы с помощью АДИС Папилон. Все вновь поступающие в систему следы рук с целью установления причастности лиц к совершению преступлений проверяются по всему массиву следов, а также сравниваются с дактилокартами. Пропускная способность комплекса на сегодняшний день составляет 100 следов в сутки. Учеты субъективных портретов автоматизированы посредством системы «Каскад», в базе данных находится 9138 портретов, составленных со слов потерпевших. В период пандемии эффективность учета значительно снизилась и акцент сместился в сторону исследования видеозаписей с мест преступлений и сравнение с фотоизображениями подозреваемых.

Отдел трасологических и дактилоскопических экспертиз на сегодняшний момент выполняет сложные, повторные экспертизы. Эксперты отдела активно участвуют в учебно-методическом процессе, проводят рецензирование экспертиз. На базе ЭКЦ проходят занятия со слушателями Санкт-Петербургского университета МВД России. Трасологическая экспертиза проводит исследования следов обуви, орудий взлома, запирающих механизмов, пломб, следов шин, зубов, одежды и многие др. После проведения осмотра места происшествия, изъятые вещественные доказательства (липкие ленты и объекты) дополнительно обрабатываются с применением механических, физических и химических методов.

Отдел баллистических экспертиз является профильным подразделением и занимается производством экспертиз и исследований по двум направлениям. Первым является исследование всех видов ручного огнестрельного, газового, огнестрельного оружия ограниченного поражения (травматического), пневматического, сигнального оружия и патронов к ним калибром до 12,7 мм. (баллистика), вторым – исследование холодного оружия и объектов, сходных по внешнему строению с холодным оружием. Основной задачей отдела по данным

направлениям является решение диагностических, идентификационных и ситуационных вопросов. На сегодняшний день в ЭКЦ Санкт-Петербурга и Ленинградской области широко используется система идентификации оружия по следам на пулях и гильзах «Арсенал», а также в отделе ведутся: оперативно-справочные криминалистические коллекции оружия и боеприпасов, коллекция самодельных приборов для бесшумной стрельбы. Размещена Единая Региональная пулегильзотека по СЗФО.

Основным направлением деятельности отдела почерковедческих экспертиз является производство почерковедческих экспертиз и исследований. Главной задачей, которую решают эксперты, является установление конкретного исполнителя рукописного текста или подписи. Основная часть почерковедческих исследований выполняется по заданиям оперативных подразделений города и области по преступлениям экономической направленности, связанных с противоправными деяниями в сфере имущественных и производственных отношений, экономических прав физических и юридических лиц, муниципальных и государственных образований.

Исследование почерка и подписей является не только распространенным видом криминалистических экспертиз и исследований, но и одним из самых сложных и интересных видов криминалистической идентификации. В почерковедческом отделе ЭКЦ в разные годы проводились различные интересные исследования, так в 2007 году обращался директор ООО «Библиофил» с просьбой о проведении почерковедческого исследования рукописей А.А. Ахматовой, поступивших к ним из частного архива. Например, почтовая карточка на имя Игоря Стефановича Поступальского с рукописным текстом и несколько листов бумаги с рукописными текстами стихотворений. Сравнительные образцы были представлены из Рукописного отдела Института Русской литературы (Пушкинского дома). В результате проведенных исследований было установлено, что на почтовой карточке рукописный текст выполнен А.А. Ахматовой, а тексты стихов выполнены каким-то другим лицом с подражанием почерку поэта.

В 2009 году к руководству ЭКЦ обращался сотрудник Санкт-Петербургского музея театрального и музыкального искусства с просьбой о возможности проведения исследования по подписи

на халате Ф. Шаляпина, который музей собирался приобрести. Для проверки подлинности халата музей провел ряд экспертиз по ткани, краскам, но поскольку на подкладке халата имелась подпись, то хотели проверить и ее подлинность. В качестве образцов были представлены подписи на письмах, рукописные тексты, т.е. записи на бумажных носителях. В результате проведенного исследования (консультационного) с представленными образцами были выявлены как совпадения, так и различия по частным признакам. Но, в данном случае, различия не свидетельствовали о неподлинности подписи. Исследуемая подпись и образцы были выполнены в совершенно разных условиях, на разных носителях, поэтому они были просто не сопоставимы, однако имеющиеся совпадающие признаки не позволили исключить выполнение данной подписи самим Ф. Шаляпиным.

Отдел технико-криминалистических экспертиз документов специализируется на производстве технико-криминалистических экспертиз документов. Решаются диагностические и идентификационные вопросы, касающиеся документов, денежных билетов, оттисков печатей и штампов. Наглядным примером работы отдела является проведение исследования по факту установления хищения денежных средств незащищенной категории граждан пенсионного возраста. Группа людей, вступившая в преступный сговор из корыстных побуждений, с целью личного незаконного обогащения осуществляли телефонные звонки гражданам, в ходе которых, согласно распределенным ролям, вводили в заблуждение потерпевших, представляясь сотрудниками вымышленной финансовой организации, и сообщали недостоверные сведения о начислении пенсионерам компенсационных выплат и необходимости уплаты с них денежных сборов в виде налогов, взносов, государственной пошлины и страховых сборов. Получив согласие потерпевших на выплату указанных сборов, получили денежные средства на общую сумму не менее 3 811 892 рублей, при получении денежных средств от потерпевших, им вручались квитанции об оплате госпошлины № 11/22-17, выданные от имени несуществующей финансовой организации «ЦУФБ по г. Санкт-Петербургу», заверенные оттиском печати данной организации.

В ходе обыска в жилище одного из обвиняемых гр. Г. была обнаружена и изъята печатная

форма с оттиском круглой печати «ЦУФБ. Санкт-Петербург.» В результате проведенных экспертиз установлено, что оттиски круглых печатей на квитанциях об оплате госпошлины, нанесены печатной формой, изъятой в жилище обвиняемого гр. Г.

В отделе экспертиз материалов, веществ и изделий проводятся 14 видов судебных экспертиз. При расследовании дел различных категорий используется доказательственная информация, заключенная в следах, остатках веществ, таких как лакокрасочные материалы, металлы и сплавы, волокна, нефтепродукты, следы продуктов выстрела, почва, специальные маркирующие вещества и др. Следы, образованные в результате механических взаимодействий различных объектов между собой и с материальной обстановкой преступления.

Из положительных примеров хочется отметить раскрытие преступления в Пушкинском районе г. Санкт-Петербурга по осквернению памятника «Формула скорби», на котором неустановленным лицом произведены надписи: «ЭНО СМЕРТЬ ЖИДАМ». В ходе расследования с поверхности памятника был изъят соскоб вещества белого цвета, а по месту жительства подозреваемого обнаружены и изъяты: кроссовки, джинсы, куртка, медицинская маска, шапка. В ходе выемки от 13.04.2021 в магазине «Леонардо» ТЦ «Континент» изъят баллон марки «MAKERSTREET» с эмалью для граффити и декоративно-оформительских работ. Все изъятые объекты были предоставлены на экспертизу, в результате которой установлено, что лакокрасочный материал из представленного баллона однороден по цвету и молекулярному составу основных компонентов с материалом частиц белого цвета, изъятых с поверхности памятника «Формула скорби», а также с материалами наслоений белого цвета, обнаруженными на поверхности куртки и левой полупары кроссовок.

Отдел взрывотехнических и пожарнотехнических экспертиз специализируется на производстве взрывотехнических и пожарнотехнических экспертиз и исследований, а также принимает участие в осмотрах мест происшествий по фактам взрывов и пожаров.

Сотрудники отдела фото-видеотехнических, компьютерных экспертиз и информационных технологий ЭКЦ ГУ МВД России осуществляют производство компьютерных, радиотехнических,

видеотехнических и фототехнических экспертиз.

Отдел экспертиз биологических объектов ЭКЦ ГУ МВД России занимается производством экспертиз и исследований по уголовным делам и делам об административных правонарушениях по следующим экспертным специальностям: исследование ДНК, исследование волос человека и животных, исследование изменённых кистей рук человека, идентификация лица по черепу человека, реконструкция внешнего облика.

Показательным примером работы данного отдела является проведение исследования в рамках уголовного дела по факту совершения кражи, то есть тайного хищения чужого имущества. Неустановленное лицо из корыстных побуждений, с целью личного обогащения незаконно проникло в квартиру

гр. Я, откуда похитило имущество на общую сумму 260000 рублей, причинив тем самым ущерб в крупном размере на указанную сумму.

В ходе осмотра места происшествия при обследовании пути подхода к квартире потерпевшего с лестничной клетки между 4-м и 5-м этажами обнаружен и изъят лист растения. В ходе проведения экспертизы был выявлен смешанный генетический профиль эпителия. В результате проверки по ФБДГИ установлено, что в смешанном генетическом профиле присутствуют генетические признаки ранее судимого гр. Ю., уроженца Р. Украина.

В отделе экономических и строительно-технических экспертиз осуществляется экспертное сопровождение расследования преступлений экономической направленности на стадиях уголовного судопроизводства (предварительное расследование и судебное разбирательство). Экспертами отдела осуществляется производство: бухгалтерских экспертиз, связанных с исследованием записей бухгалтерского учета; финансово-аналитических экспертиз, связанных с исследованием финансового состояния хозяйствующих субъектов; финансово-кредитных экспертиз, связанных с исследованием принципов кредитования. Также отдельно хочется остановиться на такой востребованной в настоящее время экспертизе как строительно-техническая. В 2020 выполнено 2 экспертизы. В 2021 году выполнено 20. Таким образом, актуальное направление требует дальнейшего развития, подготовки специалистов.

Основными задачами отдела аотехнических

экспертиз и исследований являются выявление фактов изменения маркировок транспортных средств и установления первичных обозначений на кузовах и агрегатах транспортных средств. Эксперты отдела участвуют в раскрытии преступлений, идентифицируя обезличенный преступный транспорт.

Отдел экспертных исследований наркотических средств специализируется на проведении экспертиз и исследований наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих веществ.

В отделе автороведческих, лингвистических, фоноскопических, психофизиологических экспертиз и исследований специалисты занимаются исследованием материалов электронной коммуникации. Данные виды экспертиз особенно востребованы при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, вымогательством, угрозой жизни и здоровью, угрозой совершения террористических актов, преступлениями экстремистской направленности (например, выявление призывов, обоснований необходимости, допустимости совершения враждебных, насильственных действий и др.).

Характерным примером проведения фоноскопической экспертизы является исследование в рамках расследования преступления в отношении неустановленных лиц по факту тайного хищения лекарственных препаратов из медицинских учреждений г. Санкт-Петербурга на общую сумму не менее 1 734 713 рублей 40 копеек, то есть в особо крупном размере. При осмотре места происшествия получены телефонные разговоры гр. Ш. и гр. П. записанные на оптический диск.

В ходе прослушивания фонограммы разговора - аудио файла между обвиняемыми гр. Ш. и гр. П., один из обвиняемых заявил, что голос на данной записи ему не принадлежит». На разрешение экспертов был поставлен вопрос: «Имеется ли голос и речь гр. П. на фонограмме, а также чьи образцы голоса и речи представлены на CD-R-диске?». В результате, проведенной экспертизы установлено, что на фонограмме в файле имеется голос и речь гр. П.

Невозможно не отметить, что работа

экспертов-криминалистов немыслима без прогрессивно развивающихся научно-технических средств, новейших информационных технологий, их автоматизации, внедрения новых научных методов при производстве сложных экспертных исследований.

На вооружении экспертов ЭКЦ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области в настоящее время имеются всевозможные современные технические средства, разнообразные научно-обоснованные методики исследования, новейшие зарубежные системы и оборудование, позволяющие успешно решать практически любые вопросы, возникающие в процессе раскрытия и расследования преступлений. В пользовании Центра находится один из редких аналитических комплексов растровой электронной микроскопии и микроанализа, в состав которого входят:

- сканирующий электронный микроскоп TESCAN VEGA 3 LMU с детектором вторичных электронов, детектором отражающих электронов, детектором вторичных электронов для работы в низком вакууме;
- система рентгеноспектрального микроанализа с дисперсией по энергии Automated Aztec Energy с безатомным детектором X-max80;
- автоматическая установка Q150R E для создания на объектах исследования электропроводящих углеродных покрытий с помощью распыления углеродной нити в вакууме.

С помощью данного комплекса было выполнено большое количество экспертиз по таким экспертным специальностям, как исследование специальных маркирующих веществ, исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов, исследование следов продуктов выстрела.

Смотря в будущее, также хочется отметить, что для повышения эффективности работы Центра приняты меры по организации новых направлений экспертной деятельности, приоритетным направлением развития является товароведческая экспертиза, экспертиза материалов, веществ и изделий, а именно исследование стекла и керамики и финансово-кредитная экспертиза.

Список литературы

1. Андреев Н.В. Организация ведения и использования экспертно-криминалистического учета следов подошв обуви на региональном уровне в ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области // Экспертная практика. – 2021. - № 90. – С. 92-97.
2. Арутюнов А.С., Колиев В.В. Генетическая идентификация как самостоятельная отрасль криминалистической техники // Экспертная практика. – 2019. - № 87. – С. 72-77.
3. Астапов С.Н. Религиоведческий аспект экспертизы по делам об оскорблении религиозных убеждений и чувств // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т. 12. - № 1. – С. 98-103.
4. Бастрыкин А.И. Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2021. - № 1. – С. 9-16.
5. Биллер С.Э. Эффективность использования нетрадиционных методов экспертного исследования следов, изъятых в ходе осмотра места происшествия при расследовании квартирных краж // Экспертная практика. – 2020. - № 89. – С. 46-60.
6. Владимиров В.Ю. Наука «на службе» следствия. Печальный опыт «чёрной» криминалистики // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 8. – С. 150-159.
7. Владимиров В.Ю. О моей службе в Санкт-Петербургском юридическом институте, Академии и Университете МВД России // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 4. – С. 139-146.
8. Владимиров В.Ю., Данилов И.А. Проблемы и перспективы цифровизации судебно-баллистической экспертизы // Юридическая наука: история и современность. - 2020. - № 11. - С. 119-128.
9. Владимиров В.Ю., Заславский Г.И., Ковалёв А.В., Сальников М.В., Чёрный Я.А. Внимание! Подделка: фальсификация в судебно-медицинской деятельности как проблема // Юридическая наука: история и современность. - 2019. - № 11. - С. 48-61.
10. Владимиров В.Ю., Ковалев А.В. Актуализация судебно-экспертной проблематики // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 10. – С. 115-121.
11. Владимиров В.Ю., Ковалев А.В., Горбулинская И.Н. Судебная экспертиза как инструмент выявления гибридных средств массового поражения людей // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 3. – С. 109-116.
12. Гокин А.В., Лихачев А.С. Ведомственность и проблема поиска истинных подходов к регулированию судебно-экспертной деятельности на примере судебно-баллистической экспертизы // Закон. – 2019. - № 10. – С. 73-79.
13. Гончар В.В., Галиев Д.В. Особенности осмотра и изъятия серверного оборудования при производстве отдельных следственных действий // Экспертная практика. – 2021. - № 91. – С. 31-40.
14. Гончаров А.В., Торчик М.А., Саркисов С.В., Левшин С.В. Возможности проведения идентификационных и диагностических исследований замков с сувальдным механизмом, открытых методом самоимпрессии // Экспертная практика. – 2019. - № 87. – С. 33-40.
15. Донцова Ю.А., Ивашкова А.В., Яковенко М.А., Дашко Л.В., Крисанова В.Ю. Особенности криминалистического исследования следов рук на объектах, подвергавшихся воздействию опасных факторов пожара // Экспертная практика. – 2021. - № 91. – С. 3-17.
16. Досова А.В., Нестерова А.А. Особенности локализации участка папиллярного узора, отобразившегося в следе ногтевой фаланги пальца руки // Экспертная практика. – 2019. - № 87. – С. 54-61.
17. Дьяконов А.В., Старостин К.Д., Каторов Д.В. Криминалистическое исследование пиротехнических изделий бытового назначения и профессиональных фейерверочных средств. Экспертное исследование объектов // Экспертная практика. – 2019. - № 87. – С. 41-53.
18. Ермолова Е.И., Ивашкова А.В., Булычев В.И., Винокуров С.В., Болдырева Е.А. Особенности диагностического исследования гражданского огнестрельного оружия, изготовленного на базе боевых образцов, по следам на пулях и гильзах // Экспертная практика. – 2020. - № 89. – С. 86-95.
19. Задоров А.Г. Проблемы использования и экспертного исследования ретушированных цифровых фотоизображений в документах, удостоверяющих личность // Экспертная практика. – 2020. - № 89. – С. 23-27.
20. Коротков К.А. Решение некоторых вопросов при исследовании дорожно-транспортных ситуаций, связанных с наездом транспортного средства на пешехода в условиях его ограниченного обзора // Экспертная практика. – 2021. - № 90. – С. 124-130.
21. Кроз М.В., Ратинова Н.А. История и современное состояние экспертных исследований экстремистских материалов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. - № 3(43). – С. 146-155.
22. Моисеева Т.Ф. Унификация процессуального законодательства по судебной экспертизе // Российское правосудие. – 2016. - № 9. – С. 101.104.
23. Морозова Д.Е. Формирование, ведение и использование учета следов рук с помощью АСУ «ЭКСПЕРТ» // Экспертная практика. – 2020. - № 89. – С. 61-65.

24. Мухаметзянов А.Х., Вахитов Р.Н. Практика производства строительно-технических экспертиз в экспертно-криминалистическом центре МВД по Республике Татарстан // Экспертная практика. – 2019. - № 87. – С. 102-108.
25. Осипова И.А. Использование субъективных портретов в раскрытии и расследовании преступлений в ГУ МВД России по Свердловской области // Экспертная практика. – 2019. - № 87. – С. 78-82.
26. Панфилов П.Б. Особенности осмотра места происшествия и изъятия объектов - носителей запаховых следов человека при расследовании особо тяжких преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности // Экспертная практика. – 2019. - № 87. – С. 83-91.
27. Петров М. Судебно-экспертное производство. Возможности и ограничения // ЭЖ-Юрист. – 2017. - № 16.
28. Прановицкий К.Л., Ренц И.Г., Решетникова И.В. Можно ли доверять эксперту? Или несколько слов о гарантиях качества судебной экспертизы (сравнительно-правовой анализ) // Закон. – 2019. - № 10. – С. 43-54.
29. Ржанникова С.С. Об опыте и функционировании филиала кафедры криминалистики Уральского юридического института МВД России на базе ЭКЦ ГУ МВД России по Свердловской области // Экспертная практика. – 2020. - № 89. – С. 66-71.
30. Рихтерман В.Я., Родионов В.И. Доказательственное значение судебной экспертизы в арбитражном процессе. Правовые аспекты оценки заключения эксперта и возможности его критического восприятия // Закон. – 2019. - № 10. – С. 63-72.
31. Россинская Е.Р. О правовом статусе судебного эксперта // Вестник Университета им О.Е. Кутафина. – 2018. - № 7. – С. 15-24.
32. Россинская Е.Р. Современная судебно-экспертная деятельность и направления ее совершенствования // Закон. – 2019. - № 10. – С. 31-42.
33. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: Монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018, – 576 с.
34. Сетераж Т.Н., Кузнецов В.О. Исследования информационных материалов – актуальное направление судебно-экспертной деятельности // Закон. – 2019. - № 10. – С. 80-89.
35. Смирнова С.А. Все эксперты должны работать по единым правилам // Закон. – 2019. - № 10. – С. 8-18.
36. Смирнова С.А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы: Монография. – СПб.: Питер, 2004. – 874 с.
37. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г. Опыт применения судебно-экспертных знаний по делам, связанным с нарушением антидопинговых правил // Спорт в национально-правовом и информационно-правовом измерении: актуальные проблемы: Сб. материалов Международной научно-практической конференции (Москва, 4 апреля 2018 года) / Под ред. Т.Я. Хабриевой. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2019. – С. 170-174.
38. Смирнова С.А., Усов А.И. Судебная экспертиза как базовый механизм реализации принципа верховенства права в государствах – членах ШОС // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Т. 13. - № 2. – С. 6-15.
39. Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Чеснокова Е.В. Стандартизация судебно-экспертной деятельности: прогнозы и решения // Закон. – 2019. - № 10. – С. 55-62.



ФИНАНСОВОЕ И БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО. БАНКОВСКОЕ И ВАЛЮТНОЕ ПРАВО. НАЛОГОВОЕ ПРАВО

САРКИСЯН Арам Ваникович,
магистрант кафедры экономических и финансов-
ных исследований Высшей школы государствен-
ного аудита (факультета) Московского государ-
ственного университета им. М.В. Ломоносова
(г. Москва, Россия)
E-mail: 21alik@mail.ru

Специальность 12.00.04 – Финансовое право;
налоговое право; бюджетное право

ИНСТИТУТЫ НАЛОГОВОГО КОМПЛАЕНСА И НАЛОГОВОГО МОНИТОРИНГА КАК СРЕДСТВА ПОДДЕРЖАНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ГОСУДАРСТВА

***Аннотация.** Последовательно и постепенно дается определение институтам налогового права Российской Федерации в виде – «налогового комплаенса» и «налогового мониторинга». Кроме того, даны общие характеристики средств воздействия институтов «налогового комплаенса» и «налогового мониторинга» и приведена их текущая эффективность в деле осуществления и поддержания финансовой устойчивости государства.*

Уже сегодня можно с уверенностью говорить о том, что институты «налогового комплаенса» и «налогового мониторинга», представляют собой в определенном смысле «ноу – хау» в деле осуществления практического налогового администрирования. Для современной Российской Федерации, применение налоговых институтов в виде «налогового комплаенса» и «налогового мониторинга», представляет собой большое практическое и институциональное значение и содержание, так как они являются прямыми инструментами в деле реального обеспечения финансовой устойчивости всего государства. И такое положение рассматриваемого вопроса характерно как для современной Российской Федерации, так и для всех без исключения стран глобального мира, поскольку осуществление финансовой стабильности, всегда достигается посредством применения множества факторов и разного рода составляющих.

***Ключевые слова:** налоговый комплаенс; налоговый мониторинг; государство; финансовая устойчивость; субъект коммерческой деятельности; институт; фискальные функции.*

SARKISYAN A.V.

INSTITUTIONS OF TAX COMPLIANCE AND TAX MONITORING AS A MEANS OF MAINTAINING THE FINANCIAL STABILITY OF THE STATE

***The summary.** In this scientific article, the author consistently and gradually defines the institutions of tax law of the Russian Federation in the form of «tax compliance» and «tax monitoring». In addition, in this scientific article, the general characteristics of the means of influence of the institutions of «tax compliance» and «tax monitoring» are given and their current effectiveness in implementing and maintaining the financial stability of the state is given.*

Already today, it is safe to say that the institutions of «tax compliance» and «tax monitoring»

represent, in a certain sense, «know-how» in the implementation of practical tax administration. For the modern Russian Federation, the use of tax institutions in the form of «tax compliance» and «tax monitoring» is of great practical and institutional significance and content, since they are direct tools in the real provision of financial stability of the entire state.

Key words: *tax compliance; tax monitoring; government; financial stability; business entity; institution; fiscal functions.*

В современном капиталистическом обществе, к которому в полной мере относится и Российская Федерация, необходимость постоянного поддержания финансовой устойчивости всех общегосударственных институтов и элементов, в том числе и с помощью осуществления сбора налогов, представляет собой критически важное значение и содержание.

При этом не имеет особого значения форма и способ осуществления той или иной деятельности соответствующим субъектом налогового администрирования, главное в данном случае – осуществление ими постоянного и правильного исчисления и последующего перечисления облагаемых сумм налоговых платежей [2; 3; 9; 10; 15; 16; 27; 28; 29].

Для осуществления всех мероприятий указанных выше, в современной системе налогового законодательства Российской Федерации, существуют следующие инструменты администрирования:

- «налоговый комплаенс»;
- «налоговый мониторинг».

Под институтами «налогового комплаенса» и «налогового мониторинга» в современной Российской Федерации понимается следующее:

«Налоговый комплаенс» – это заключение добровольного соглашения между тем или иным субъектом коммерческой деятельности и налоговой инспекцией о полном и безусловном соблюдении норм налогового законодательства Российской Федерации, обеими его сторонами в безусловном порядке всего рассматриваемого вопроса.

Общий анализ работы за последние годы, всей без исключения налоговой системы Российской Федерации показывает следующее, этот институт поддержания финансовой устойчивости государства, еще не в полной мере нашел свое распространение в силу причин

следующего содержания:

- в силу наличия у определенной части субъектов предпринимательской деятельности – «налогового нигилизма»;
- в силу наличия малого периода времени, в виде капиталистического развития всей Российской Федерации;
- и наконец, в силу общей не проработанности этого вопроса.

Кроме того, «налоговый комплаенс» представляет собой не просто соглашение между указанными выше субъектами права, он также содержит в себе определенный набор инструментов в виде осуществления административного принуждения и противоположных мер в виде административного стимулирования.

Общий смысл и содержание которых, прежде всего состоит в том, чтобы субъект коммерческой деятельности осуществлял полное и точное налоговое сопровождение своей основной деятельности.

К инструментам административного принуждения в соглашении «налогового комплаенса» относятся следующие из них:

- применение разного рода штрафных санкций за просрочку, либо осуществление уплаты налогов за пределами обязательного налогового периода;
- применение разного рода штрафных пеней за просрочку, либо осуществление уплаты налогов за пределами обязательного налогового периода;
- и наконец, применение разного рода более суровых мер налогового воздействия, за все без исключения факты грубого нарушения норм действующего законодательства Российской Федерации.

В свою очередь, к инструментам административного стимулирования в соглашении «налогового комплаенса» относятся:

- получение льготного периода налогообложения;
- получение разного рода «налоговых каникулов»;
- и наконец, возможность получения иных налоговых преференций, в зависимости от характера осуществляемой предпринимательской деятельности.

Уже сегодня можно с уверенностью говорить о том, что «налоговый комплаенс» представляет собой достаточно новый и не в полной мере применимый на территории нашей страны, инструмент налогообложения.

«Налоговый мониторинг» – это новая форма осуществления государственного контроля за деятельностью всех без исключения субъектов предпринимательской деятельности.

Ввиду широкого развития в последнее время сети Интернет, у государственных фискальных органов Российской Федерации появилась реальная возможность удаленно осуществлять общую и частную проверку его налоговой и бухгалтерской отчетности.

Так, например, имея возможность получить реальные данные об основных показателях работы того или иного субъекта коммерческой деятельности, каждый без исключения налоговый орган Российской Федерации, может быстро и легко сопоставить как объем уплаченных им налогов, так и все иные отчетные составляющие.

Более того, в настоящее время появилась реальная возможность по привлечению осуществления «налогового мониторинга» разного рода программ на базе искусственного интеллекта, что с каждым годом будет только увеличиваться и расширяться.

Правила и общие требования проведения «налогового мониторинга» в Российской Федерации, установлено нормами ст.105.26 налогового законодательства нашей страны [1].

В противоположность «налоговому комплаенсу», «налоговый мониторинг» в современной Российской Федерации получил свое более широкое распространение в силу динамичного развития сети Интернет и телекоммуникаций.

Таким образом, на основании всего вышесказанного необходимо отметить следующее – и «налоговый комплаенс» и «налоговый мониторинг», представляют собой реально действующие инструменты в области непосредственного обеспечения и осуществления финансовой

устойчивости всего государства, поскольку именно на уплаченных налогах, в настоящее время строится вся финансовая успешность современного российского государства.

Тем не менее, при всей первоначальной схожести представленных выше «налоговых инструментов» в деле реального осуществления и обеспечения финансовой устойчивости государства, они прямо противоположны друг другу, так как для «налогового мониторинга» характерно лишь осуществление контрольной функции, в то время как «налогового комплаенса» – это прежде всего сотрудничество субъектов права в деле непосредственного обеспечения и соблюдения обязанности в виде уплаты налогов.

И такое положение рассматриваемого вопроса характерно не только для Российской Федерации, но и для большинства стран современного мира без исключения, так как при капиталистическом пути развития, именно налоги и формируют большую часть доходной составляющей каждого бюджета.

Более того, такое положение в отношении собираемости налогов будет с каждым годом только увеличиваться и расширяться, так как иного источника пополнения бюджетов всех без исключения уровней в настоящее время попросту нет.

Ввиду сложности и многогранности осуществляемой в современной Российской Федерации предпринимательской и коммерческой деятельности [4; 5; 6; 7; 8; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26], оба указанных выше института налогового законодательства нашей страны очень сильно востребованы, поскольку они по факту выполняют разные задачи и цели, что в полной мере соответствует всей реальной действительности.

Как правило, «налоговый комплаенс» применяется на разного рода «территориях опережающего и инвестиционного развития», когда действующие в них субъекты коммерческой деятельности, еще не в полной мере определились как с характером своей работы, так и иными существенными показателями своей основной и дополнительной деятельности.

В свою очередь, «налоговый контроль» позволяет осуществлять «пост – анализ» деятельности того или иного субъекта предпринимательского права на предмет соблюдения им всех основных налоговых показателей, за определенный объем

выполненной работы, предоставленных услуг, изготовленного и реализованного товара и так далее [11; 12; 13; 14; 17; 18].

Уже сегодня можно с большой долей уверенности говорить о том, что и «налоговый комплаенс» и «налоговый мониторинг», представляют собой эффективные средства и инструменты в деле наполнения бюджетов разных уровней нашей страны и как следствие – повышение реальной финансовой устойчивости, всего российского государства, что в полной мере соответствует всей реальной действительности.

Подводя итог всему вышесказанному необходимо резюмировать следующее, представленные в данной научной статье – институты налогового администрирования, самым непосредственным образом осуществляют и обеспечивают финансовую устойчивость всего российского государства, так как стимулируют субъектов предпринимательской деятельности к полному и безусловному соблюдению текущего налогового

законодательства Российской Федерации.

Только посредством применения указанных выше инструментов налогового администрирования, можно самым существенным образом повысить как тематику финансовой устойчивости нашего государства, так и всех иных вопросов аналогичного порядка и содержания.

Тем не менее, одной из наиболее острых проблем по вопросам правоприменения указанных выше налоговых инструментов выступает тот факт, что все они требуют определенной степени квалификации у работников фискальных органов Российской Федерации, что уже требует применения иных механизмов и соответствующего уровня материально-технического обеспечения.

Таким образом, следующим шагом в области дальнейшего внедрения всех указанных выше институтов налогового администрирования и налогообложения, выступает их доработка в уже действующей налоговой системе Российской Федерации.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая). – М., 2021.
2. Булатов Р.Б. О необходимости и путях укрепления налоговой базы муниципального строя // *Налоги – журнал*. – 2006. – № 1. – С. 12-15.
3. Булатов Р.Б. О совершенствовании законодательства в сфере финансовых средств муниципального строя // *Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России*. – 2006. – № 2. – С. 314-318.
4. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б. Предпринимательская деятельность гражданина: понятие и общая правовая характеристика // *Юридическая наука: история и современность*. – 2015. – № 9. – С. 91-98.
5. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Коммерческая деятельность и коммерческие организации // *Правовое поле современной экономики*. – 2015. – № 9. – С. 96-112.
6. Исмагилов Р.Ф., Курзенин Э.Б., Числов А.И. Предпринимательская деятельность юридического лица: правовое регулирование, предъявляемые требования и общая характеристика // *Мир политики и социологии*. – 2015. – № 9. – С. 122-130.
7. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Свобода выбора пути развития экономики как непознанная государственная необходимость // *Правовое поле современной экономики*. – 2013. – № 10. – С. 11-26.
8. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Экономические проблемы – политические решения // *Правовое поле современной экономики*. – 2015. – № 1. – С. 112-126.
9. Кайнов В.И., Петров П.А., Сальников М.В. Формирование налоговых правоотношений в Советской России в период новой экономической политики // *Мир политики и социологии*. – 2019. – № 4. – С. 52-62.
10. Кайнов В.И., Прокофьев К.Г., Сальников М.В. Налоговая система России в первые годы советской власти (историко-правовой аспект) // *Юридическая наука: история и современность*. – 2019. – № 1. – С. 147-155.
11. Кондрат Е.Н. Виды и формы финансового контроля: некоторые вопросы классификации // *Юридическая наука: история и современность*. – 2012. – № 2. – С. 90-97.
12. Кондрат Е.Н. Государственный финансовый контроль: понятие и сущность // *Мир политики и социологии*. – 2012. – № 1. – С. 67-72.
13. Кондрат Е.Н. Контроль в финансовой сфере: место государства и рынка // *Правовое поле современной экономики*. – 2012. – № 1. – С. 80-89.
14. Кондрат Е.Н. Финансовый контроль в субъектах Российской Федерации: актуальность проблемы // *Правовое*

- поле современной экономики. – 2011. – № 3. – С. 118-124.
15. Корнилов Г.А., Миронов В.С. Противодействие криминальным угрозам в сфере налогообложения – национальный интерес России: Научно-практическое пособие / Под общ. ред. В.П. Сальникова, В.В. Мозякова. – СПб.: Фонд «Университет», 2004. – 224 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
 16. Малинин В.Б., Улезько С.И. Понятие налога и налоговых правоотношений // Юридическая наука: история и современность. – 2014. – № 10. – С. 96-102.
 17. Мамедов Н.Д. Налоговый контроль в Российской Федерации: понятие и сущность // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 12. – С. 94-105.
 18. Мамедов Н.Д. Современная Россия и законодательство о правовом регулировании налогового контроля: краткий исторический очерк становления и развития // Правовое поле современной экономики. – 2016. – № 9. – С. 109-117.
 19. Мотышина М.С., Гемазудинов Д.Р. Проблемы развития предпринимательства в России // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 99-103.
 20. Обатуров А.А. Государственная система поддержки развития предпринимательства: опыт и проблемы в Санкт-Петербурге // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 109-117.
 21. Обатуров А.А. Особенности системы государственного регулирования предпринимательства в России // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 7. – С. 71-80.
 22. Рожнецв С.В., Числов А.И. Интересы субъектов малого и среднего предпринимательства: механизм правовой охраны // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 82-93.
 23. Рожнецв С.В., Числов А.И. Малое и среднее предпринимательство: проблемы правовой охраны: Монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2014. – 228 с. – (Серия: «Безопасность человека и общества»).
 24. Рожнецв С.В., Числов А.И. Предпринимательская деятельность: понятие и сущность // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 75-85.
 25. Руденский И.Н. Экономическая политика современной России: проблемы реализации // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 34-37.
 26. Русских А.Ю. Предпринимательский климат в России: современные проблемы малого и среднего бизнеса // Правовое поле современной экономики. – 2013. – № 9. – С. 92-98.
 27. Сальников М.В., Щепкин С.С. Становление и эволюция институтов налогов в контексте развития общества и государственности // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2002. – № 4. – С. 24-32.
 28. Сальников М.В., Щепкин С.С. Эволюция института налогов в контексте развития общества // Юридический мир. – 2004. – № 10. – С. 76-84.
 29. Щепкин С.С. Герменевтический метод как основа теоретико-правового анализа понятия налогов // Юридическая наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 98-105.



СУДЕБНАЯ И ПРОКУРОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. АДВОКАТУРА И НОТАРИАТ

БЕЗРЯДИН Виктор Иванович,
доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, старший советник юстиции (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: V.V.I@inbox.ru

МОРОЗОВ Алексей Игоревич,
заместитель генерального директора «Лидер и К» (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: n0055050@gmail.com

ЧЕРНЕЙ Екатерина Сергеевна,
факультет подготовки сотрудников для следственных подразделений Санкт-Петербургского университета МВД России (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: cherney.ekaterina@yandex.ru

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ

***Аннотация.** Рассматривается деятельность прокуратуры Российской Федерации по противодействию коррупции и обеспечению неукоснительного соблюдения действующего законодательства в сфере антикоррупционной государственной политики. Приводится перечень мероприятий, которые необходимо провести с целью повышения эффективности работы правоохранительных органов по противодействию коррупции и сокращения роста коррупционных проявлений в нашем современном обществе.*

***Ключевые слова:** органы прокуратуры; коррупция; полномочия; профилактика; надзор.*

BEZRYADIN V.I
MOROZOV A.I.
CHERNEY E.S

ABOUT SOME PROBLEMATIC ISSUES OF THE FIGHT AGAINST CORRUPTION BY THE PROSECUTOR'S OFFICE

***The summary.** This article is devoted to the review of the activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation on combating corruption and ensuring strict compliance with current legislation in the field of anti-corruption state policy. A list of measures that need to be taken in order to increase the efficiency of the work of law enforcement agencies to combat corruption and reduce the growth of corruption in our modern society is given.*

***Key words:** prosecutor's offices; corruption; powers; prevention; supervision.*

Борьба с преступностью представляет особый вид государственно-правовой деятельности, осуществляемой специализированными органами, обеспечивающими правовую защиту интересов человека и гражданина, общества и государства, направленной на выявление, пресечение, раскрытие и предупреждение преступлений.

Как известно, правоохранительными органами принято считать уполномоченные государством органы, обеспечивающие охрану права путем применения юридических мер воздействия в строгом соответствии с законами и при неуклонном соблюдении установленного ими порядка [2]. К основным видам правоохранительных органов в борьбе с преступностью относятся:

- органы внутренних дел;
- органы Федеральной службы безопасности;
- органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ;
- органы таможенной службы и другие правоохранительные органы.

Надо отметить, что и фактические ныне действующие суды выполняют функции охраны права и будут, несомненно, выполнять и в дальнейшем, поскольку защита публичных интересов, прав и свобод человека и гражданина является неотъемлемым элементом правосудия, других функций, выполняемых органами судебной власти.

Одной из важных функций прокуратуры, имеющей непосредственное отношение к решению основополагающих задач, является функция координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Ее назначение состоит в обеспечении согласованных действий всех элементов правоохранительной системы в области борьбы с наиболее опасными нарушениями законов – преступлениями, в частности, в борьбе с коррупцией на территории Российской Федерации.

Связь функций координации с прокурорско-надзорной деятельностью также прослеживается по нескольким линиям. Прежде всего следует отметить, что координация прокуратуры по борьбе с преступностью существенно расширяет информационную базу прокурорского надзора, что прямо свидетельствует о существенном значении координации для эффективного осуществления надзорной функции прокуратуры в деле борьбы с преступными проявлениями, в частности, с коррупцией в России. В этом отношении

координационная деятельность органов прокуратуры активно влияет на формирование информационных потоков надзора за исполнением законов соответствующими отечественными правоохранительными органами в борьбе с преступностью, в частности, в бескомпромиссной борьбе с коррупцией со стороны должностных лиц на разных уровнях ветвей государственной власти.

Данные, характеризующие результаты деятельности координируемых прокуратурой в этом важном направлении правоохранительных органов, могут использоваться в «чистом», либо адаптированном виде для решения конкретных задач надзорной деятельности.

В «чистом» виде материалы соответствующих органов используются для аргументации положений о состоянии законности, выводов, касающихся выделения приоритетных направлений прокурорского надзора, проведения конкретных надзорных мероприятий, оценки результативности работы прокурора и другие.

В адаптированном виде информация правоохранительных органов находит свое применение в аналитической работе прокурора. В этом случае данные статистики, обзоров практики, аналитических отчетов, сводок, других источников информации по борьбе с коррупцией и иными видами преступности препарируются с использованием системы приемов анализа правовой информации.

Таким образом, получают сведения о тенденциях, характеризующих состояние законности, интенсивность проявления должностных преступлений коррупционного характера, а также других видов преступлений, связанных с ними правонарушений, особенностях преступности в определенных сферах жизнедеятельности российского общества, личностных особенностях правонарушителей и другое.

Координация деятельности Российской прокуратуры и правоохранительных органов по борьбе с преступностью вообще, с коррупцией в частности, на современном этапе реально позволяет обеспечивать регулярное и своевременное получение от координируемых органов прокуратурой информации по актуальным вопросам укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства. Данные такого рода прежде всего помогают прокурору обоснованно планировать работу по надзору за исполнением

законов. Координация позволяет более успешно строить деловые отношения прокуратуры с правоохранительными органами. Благодаря устойчивым контактам обеспечивается оперативное получение разного рода справок, иных документов, потребность в которых определяется в ходе проверки.

В условиях согласованных действий системы правоохранительных органов создаются более широкие возможности для выявления правонарушений, поскольку эффект применения средств прокурорского надзора многократно усиливается за счет целенаправленных действий координируемых органов в деле борьбы с коррупцией.

На сегодняшний день, в современных условиях развития российского общества одно из приоритетных направлений в деятельности органов прокуратуры Российской Федерации по защите прав и свобод человека и гражданина, интересов общества, организаций независимо от форм собственности и государства, занимает борьба с коррупцией [8; 10; 14; 15; 18; 19; 22; 26; 27; 31; 32; 33; 34; 44; 45].

Так, наглядным доказательством тому являются устрашающие цифры о том, что за первое полугодие 2021 года с января по июль в России было зафиксировано рекордное за последние восемь лет количество выявленных преступлений коррупционной направленности, а именно 24,5 тыс., что на 16,5% больше, чем в прошедшем 2020 году [48]. Из приведенных статистических данных видно, что в условиях современного общества коррупционная составляющая до сих пор является актуальной проблемой, требующей оперативных и эффективных мер со стороны правоохранительных органов, поскольку такой крупный прирост вызывает серьезные вопросы относительно эффективности работы непосредственных государственных органов, осуществляющих антикоррупционную деятельность. В настоящее время на законодательном уровне определен круг ответственных правоохранительных органов, осуществляющих наиболее важную государственную политику в области противодействия коррупции. К ним в первую очередь относится прокуратура Российской Федерации, как государственный орган, непосредственно осуществляющий координационную деятельность правоохранительных органов по борьбе с коррупцией.

В начале 2020 года Генеральный прокурор Российской Федерации Игорь Краснов в своем

выступлении о состоянии законности и правопорядка в 2020 году перед Советом Федерации отметил, что за текущий год прокурорами вскрыто более 245 тысяч нарушений законодательства в сфере противодействия коррупции. При этом особо подчеркнул, что эффективность принимаемых мер правового реагирования во многом затрудняется несовершенством некоторых правовых норм, в том числе о мелком взятничестве, которое «все чаще стало приобретать характер криминального бизнеса» [47].

С учетом сказанного, возникает, на наш взгляд, необходимость усовершенствовать правовую основу деятельности прокуратуры, предоставив ей большие полномочия в данном направлении. Как известно, к числу основных законов и нормативно-правовых актов, служащих основой деятельности прокуратуры в сфере противодействия коррупции, являются:

Во-первых, Конституция Российской Федерации, как высший нормативно-правовой акт в нашей стране и исходное начало совокупности норм о противодействии коррупции. В части 2 статьи 15 содержится положение о том, что «органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы» [1]. В этой связи, законодатель подчеркивает полное доверие к государственным служащим, деятельность которых должна основываться на неукоснительном соблюдении действующего законодательства. Конституция Российской Федерации в статье 10 закрепляет разделение государственной власти на три основные ветви, что свидетельствует о том, что ни один орган не может осуществлять государственную власть в полном объеме и не должен доминировать над другими [17].

Следующим основным законом является Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», который регламентирует базовые начала прокурорской деятельности. Так, к числу основополагающих направлений прокурорского надзора, законодатель относит:

- надзор за исполнением законов;
- надзор за соблюдением прав и свобод человека и граждан;
- надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное

следствие;

- надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу [2].

Как видно, прокуратура Российской Федерации в данной сфере выступает главным надзорным правоохранительным органом, обладающим кругом особых властных полномочий.

Правовой основой деятельности органов прокуратуры по противодействию коррупции также является международный правовой документ – Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, согласно которой в 2007 году в системе органов прокуратуры Российской Федерации были созданы специализированные подразделения по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции [6]. Одной из основных задач данных прокурорских подразделений является осуществление эффективного прокурорского надзора и своевременное предупреждение коррупционных составляющих [5]. В этой связи, в настоящее время система органов прокуратуры представляет собой устойчивую и независимую структуру, что позволяет, на наш взгляд, обеспечивать комплексный подход к обеспечению борьбы с коррупционной преступностью.

Необходимо особо отметить, что специальным законом в рассматриваемой сфере является закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ, в котором законодатель сформировал ряд основополагающих положений, например, направления государственной антикоррупционной политики, меры профилактики, виды ответственности, основные определения в данной сфере и многое другое. В свою очередь, закон содержит три основных этапа противодействия коррупции [3]:

- предупреждение (профилактика) коррупции;
- выявление, предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование коррупционных правонарушений, иными словами, борьба с коррупцией;
- минимизация и (или) ликвидация последствий коррупционных правонарушений.

Представляется, что необходимо рассмотреть каждый из указанных этапов более подробно.

Вопросы профилактики, предупреждения правонарушений очень значимы [20; 39]. К сожалению, в крайние годы указанным проблемам стали уделять значительно меньше внимания. В то же время это очень важная задача правоохранительных органов, в том числе и прокуратуры. Более того, прокуратура должна координировать рассматриваемую деятельность [9; 46].

Так, в рамках профилактики коррупции, законодатель наделил прокуратуру назначать и проводить антикоррупционную экспертизу нормативно-правовых актов и их проектов [4; 7; 25]. Основной целью данной меры является своевременное выявление и устранение возможных коррупционных составляющих. Согласно официальным данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в первом полугодии 2021 года прокуроры провели почти 500 тысяч антикоррупционных экспертиз, вынесли 2,5 тыс. требований прокурорского реагирования, принесли 33 тыс. протестов, направили 37 исков (заявлений) в суды, внесли более 600 представлений и направили 52 информации по данному поводу. В результате данной работы были своевременно исключены свыше 32 тыс. коррупциогенных факторов [49].

В дополнение к этому, прокуратура активно работает с общественностью по разъяснению действующего законодательства, осуществляя это, как правило, через средства массовой информации, а именно: официальный сайт ведомства, телевидение, печатные издания, интервью, круглые столы и многое другое [24]. Все это свидетельствует о высокой заинтересованности и активности деятельности прокуратуры в области предупреждения коррупционных проявлений в нашем обществе.

Второй этап противодействия коррупции включает в себя широкий спектр полномочий органов прокуратуры. Условно их можно разделить на надзорные, т.е. осуществление прокуратурой всех видов надзора, и ненадзорные, которые характеризуются тем, что прокуратура, во-первых, занимается координацией деятельности всех правоохранительных органов, а во-вторых, вправе осуществлять уголовное преследование, что является ее самостоятельной функцией.

На третьем этапе прокуратура в рамках минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений добивается возмещения

причиненного ущерба средствами прокурорского надзора, например, обращение с исками в суд.

Таким образом, органы прокуратуры выступают особым государственным правоохранительным органом, осуществляющим координационные меры среди других правоохранительных органов Российской Федерации по противодействию коррупции. На наш взгляд, для того, чтобы повысить эффективность их работы и сократить рост коррупционных проявлений в нашем современном обществе, необходимо:

1. Осуществлять постоянный мониторинг средств массовой информации с целью выявления возможных коррупционных правонарушений и латентных преступлений.
2. Важно совершенствовать взаимодействие с другими государственными правоохранительными органами.

3. Проводить регулярные мероприятия по повышению квалификации работников прокуратуры и других ведомств в данной сфере.
4. Необходимо усилить антикоррупционное просвещение среди населения с целью влияния на поведение, формирование правовой культуры [12; 13; 21; 30; 35; 36; 37; 38; 41; 42] и повышения правосознания граждан [11; 16; 23; 28; 29; 40; 43].
5. Значимо и создание на государственном уровне условий, способствующих минимизации коррупционного поведения соответствующих слоев населения.
6. Требуется пересмотреть процедуру проверки имущественного состояния граждан.
7. Ужесточить уголовную ответственность за дачу и получение взятки.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – М., 2021.
2. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 8. – Ст. 366.
3. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.
4. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 29. – Ст. 3609.
5. Положение об управлении по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции (утв. Генпрокуратурой России 17.12.2018) // https://legalacts.ru/doc/polozhenie-ob-upravlenii-po-nadzoru-za-ispolnieniem-zakonodatelstva-o_1/
6. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 26. – Ст. 2780.
7. Ананских И.А., Труфанов А.Ю. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и антикоррупционном мониторинге в сфере физической культуры и спорта // Мир политики и социологии. – 2013. – № 11. – С. 123-130.
8. Бастрькин А.И. Правовые проблемы борьбы с коррупцией // Российский следователь. – 2017. – № 24. – С. 6-10.
9. Безрядин В.И., Сальников П.П. О некоторых проблемах координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью // Мир политики и социологии. – 2012. – № 11. – С. 55-71.
10. Бородин В.В. Национальная стратегия противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной службы в современной России // Мир политики и социологии. – 2013. – № 10. – С. 57-62.
11. Булатов Р.Б., Биктасов О.К., Ильичев В.В., Сальников С.П., Щербаковский Г.З. Состояние и проблемы правосознания современного российского общества // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2006. – № 1. – С. 10-15.
12. Галиев Ф.Х. Правовая культура и правовое государство // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 2(36). – С. 52-58.
13. Галиев Ф.Х. Правовая культура: социально-философские проблемы // Мир политики и социологии. – 2016.

- № 7. – С. 182-190.
14. Егоршин В.М. Государство и коррупция: генезис бюрократии (краткий экскурс в историю государственного управления и правоприменения) // *Юридическая наука: история и современность*. – 2017. – № 1. – С. 43-87.
 15. Захарцев С.И. Коррупция и деньги: к вопросу применения оперативно-розыскных мероприятий // *Юридическая наука: история и современность*. – 2013. – № 10. – С. 137-141.
 16. Захарцев С.И. Правосознание: понятие и уровни // *Правовое поле современной экономики*. – 2012. – № 2. – С. 48-53.
 17. Иванов А.А. Конституционные основы противодействия коррупции // *Право и современные государства*. – 2016. – № 4. – С. 28-44.
 18. Исмагилов Р.Ф., Сальников С.П., Гер О.Е., Кайзер А.Г. Коррупционная матрица: вчера, сегодня, завтра // *Юридическая наука: история и современность*. – 2013. – № 11. – С. 111-127.
 19. Коррупция: природа, проявление, противодействие: Монография / Отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. – М.: Юриспруденция, 2012. – 688 с.
 20. Криминология и профилактика преступлений: Учебное пособие. Курс лекций / А.В. Баженов, В.Н. Бурлаков, Г.Н. Горшенков, В.М. Егоршин, Р.Ф. Исмагилов, Г.Л. Касторский, Е.А. Костыря, О.В. Лукичев, В.Г. Павлов, Н.И. Пишигина, Н.И. Превезенцев, К.Т. Ростов, В.П. Сальников, Ф.Ю. Сафин, И.Г. Скурту, О.В. Харченко; под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Фонд «Университет», 2001. – 224 с.
 21. Лазарев В.В., Драпекко Е.Г. Правовая культура правового государства: теория, практика, проблемы повышения уровня значимости // *Закон. Право. Государство*. – 2014. – № 3. – С. 12-23.
 22. Мирзоев А.К. Технологии противодействия коррупции: современные проблемы практического претворения в жизнь // *Мир политики и социологии*. – 2013. – № 9. – С. 44-59.
 23. Олейников В.С. Правосознание личности: социально-правовой аспект: Монография. – СПб.: Международный институт независимых педагогических исследований – ЮНЕСКО, Санкт-Петербургская юридическая академия, АКМЕ-ЦЕНТР, 2004. – 210 с.
 24. Плющева Н.С. О роли прокуратуры в борьбе с коррупцией в Российской Федерации // *Наука через призму времени*. – 2019. – № 5 (26). – С. 160-163.
 25. Правовые акты: антикоррупционный анализ: Научно-практическое пособие / Отв. ред. В.Н. Найденко, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева. – М., Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – 176 с.
 26. Правовые основы противодействия коррупции: Учебное пособие / Отв. ред. Н.А. Власенко. – М.: Ин-т зак-ва и сравнит. правоведения при Правительстве РФ: Полиграф-Плюс, 2013. – 310 с.
 27. Противодействие коррупции: новые вызовы: Монография / С.Б. Иванов, Т.Я. Хабриева, Ю.А. Чиханчин и др.; отв. ред. Т.Я. Хабриева. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М., 2019. – 384 с.
 28. Реуф В.М., Сальников С.П. Правосознание как функция и функции правосознания // *Вестник Академии экономической безопасности МВД России*. – 2009. – № 12. – С. 54-61.
 29. Романовская В.Б. Русское правосознание: исторические особенности // *Общество, право, полиция: Матер. междунар. науч.-практ. конф., г. Санкт-Петербург, 23-24 мая 1996 г. В 4-х частях. Часть 3* / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический ин-т МВД России, 1996.
 30. Ромашов Р.А. Правовая культура современности: от конфликта цивилизаций к цивилизованному содружеству // *Журнал российского права*. – 2008. – № 8. – С. 157-163.
 31. Савенков А.Н. Противодействие коррупции как важное направление социально-политического развития Российской Федерации: взгляд парламентария // *Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской Таможенной академии*. – 2012. – № 1(41). – С. 14-34.
 32. Сальников В. Институализация коррупционных взаимодействий – угроза национальной безопасности // *Защита и безопасность*. – 2006. – № 1. – С. 6.
 33. Сальников В. Институализация коррупционных отношений // *Защита и безопасность*. – 2013. – № 1(64). – С. 13-15.
 34. Сальников В.П. Коррупционные отношения: процесс институализации // *Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: Матер. всерос. научн.-практ. интернет-конф. Москва, 27 ноября – 15 декабря 2013 г.* – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 113-120.
 35. Сальников В.П. Правовая культура и правовое государство // *Ученые записки юридического факультета*. – 1998. – № 3.
 36. Сальников В.П. Правовая культура как фактор стабилизации современного российского общества // *Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право*. – 2001. – № 1. – С. 187-189.
 37. Сальников В.П. Правовая культура. Гл. XX // *Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах* / Отв. ред. М.Н. Марченко. 4-е изд., перераб. и доп. Том 3: Государство, право, общество. – М.: ИНФРА-М, 2013. – С. 503-530.

38. Сальников В.П. Формирование правовой культуры в условиях становления гражданского общества: структура и функции // Ученые записки юридического факультета. – 1997. – № 2.
39. Сальников В., Захарцев С. Преступления, которых могло не быть // Защита и безопасность. – 2020. – № 4(95). – С. 30-31.
40. Сальников В., Сальников М. Правовая онтология гражданского сознания // Юридический мир. – 2005. – № 11. – С. 48-53.
41. Сальников В.П., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 3(37). – С. 13-19.
42. Сальников В.П., Стремоухов А.Б. Правовая культура общества и личности – важнейшее средство охраны прав человека // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2000. – № 4 (8). – С. 19-22.
43. Сальников В.П., Сальников М.В., Биктасов О.В. Онтологическо-правовые основания гражданского сознания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 7-13.
44. Степашин С.В. Скверное управление – скверна коррупции // Защита и безопасность. – 2013. – № 4.- С. 27.
45. Хабибулин А.Г. Коррупция как угроза национальной безопасности: методология, проблемы и пути их решения // Журнал российского права. – 2007. – № 2. – С. 45-50.
46. Хабибулина А.А. Правовое регулирование взаимодействия федеральных органов исполнительной власти при обеспечении финансовой безопасности страны // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 9. – С. 79-84.
47. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Новости // URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/archive?item=61267146>.
48. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Правовая статистика // URL: genproc.gov.ru.
49. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Результаты проведения антикоррупционной экспертизы // URL: genproc.gov.ru.



МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА. МЕЖДУНАРОДНОЕ И ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО. ИНОСТРАННОЕ ПРАВО

СЫНАЧЕВ Никита Андреевич,
магистрант кафедры экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита (факультета) Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия)
E-mail: 21alik@mail.ru

Специальность 12.00.10 – Международное право; европейское право

О ПРОБЛЕМЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ФИНАНСОВОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫСШЕГО ОРГАНА АУДИТА НА ПРИМЕРЕ НАЦИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ АУДИТА АВСТРАЛИИ

Аннотация. В государствах – участницах международной организации высших органов аудита (ИНТОСАИ) функционирование органов государственного аудита базируется на принципах надлежащего управления, поддержки правительств в повышении эффективности, укрепления прозрачности и общественного доверия, обеспечения подотчетности, поддержки объективности, борьбы с коррупцией, содействия эффективному и результативному получению и использованию государственных ресурсов. В последние годы в Австралийском Содружестве происходит нарушение принципа необходимого государственного финансирования Лимской декларации. Результатом исследования является причины возникновения и пути реализации данной проблемы.

Ключевые слова: высшие органы аудита; Генеральный аудитор; государственный аудит; ИНТОСАИ; Национальное управление аудита Австралии.

SYNACHEV N.A.

ON THE PROBLEM OF IMPLEMENTING THE PRINCIPLE OF FINANCIAL INDEPENDENCE IN THE ACTIVITIES OF THE SUPREME AUDIT INSTITUTION ON THE EXAMPLE OF THE NATIONAL AUDIT OFFICE OF AUSTRALIA

The summary. In the member States of the International Organization of Supreme Audit Institutions (INTOSAI), the functioning of public audit bodies is based on the principles of good governance, support for Governments in improving efficiency, strengthening transparency and public trust, ensuring accountability, supporting objectivity, fighting corruption, and facilitating the effective and efficient receipt and use of public resources. In recent years, the principle of necessary State funding of the Lima Declaration has been violated in the Australian Commonwealth. The result of the study is the causes and ways of implementing this problem.

Key words: Auditor-General; Australian National Audit Office; INTOSAI; State Audit; Supreme Audit Institutions.

В большинстве стран мира государственный аудит осуществляют специализированные государственные органы, имеющие обобщенное название – высшие органы аудита (ВОА), на которые возложен внешний контроль финансовой деятельности правительства [24, стр. 45]. ВОА всего мира объединяет общая цель и идеология, которая отражена в Лимской Декларации руководящих принципов аудита, принятой на IX Конгрессе Международной организации высших органов аудита (ИНТОСАИ) в 1977 году. В настоящее время этот концептуальный документ выступает в качестве международного стандарта для высших органов аудита, определяя базовые принципы организации государственного аудита [30, стр. 1].

Как известно, без идеологии, скажем, государственно-правовой, успехов достичь на уровне, например, функционирования государства, невозможно [1; 2; 4; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 17; 25]. В качестве примера можно сослаться на активную разработку сегодня в России суверенной государственно-правовой идеологии [3; 5; 6; 16; 18; 21; 23] на базе русской суверенной философии права [7; 8; 9; 19; 21; 24].

Один из важных принципов деятельности высших органов аудита является его финансовая независимость, которая отражена в ст. 7 Лимской Декларации. В данной статье в п. 1 устанавливается, что ВОА должен быть обеспечен финансовыми средствами, необходимыми для выполнения возложенных на него задач [29, стр. 10].

В содружестве Австралии высшим органом аудита является Национальное управление аудита (НУА), возглавляемое Генеральным аудитором. В 1951 году был учрежден Комитет по государственным счетам и аудиту. Комитет официально связывает Генерального аудитора и НУА с Парламентом Содружества, а также консультирует Генерального аудитора по приоритетам Парламента в области аудита, рассматривает отчеты и финансирование НУА. Это включает рассмотрение проекта бюджетной сметы и вынесение рекомендаций по бюджету НУА обеим палатам парламента и премьер-министру [32, стр. 2], а затем именно Парламент принимает окончательное решение в отношении ресурсов, которые должны использоваться для внешнего аудита [33, стр. 16].

В последнее время Национальное управление аудита столкнулось с резким сокращением финансирования, что категорически

противоречит принципу необходимого финансирования Лимской декларации. Общий объем предоставленных бюджетных ресурсов с 2016 года по 2021 год сократился на 17,632 млн. [28, стр. 75, 75, 105, 101, 81, 95].

Уже шестой год подряд НУА сообщает о дефиците финансирования (\$3,117 млн. по сравнению с \$4,778 млн. в 2018-19 гг.) [27, стр. 36; 27, стр. 36]. Генеральный аудитор Содружества обусловил уменьшение финансирования рядом факторов, одним из которых является возросшая сложность аудиторской работы и отсутствие бюджетных средств для осуществления полноценного контроля финансовой деятельности за вновь созданными предприятиями Австралийского Содружества [26, стр. 36]; как заключил Независимый ревизор, их создание также является следствием сокращения финансирования [31, стр. 18].

Сокращение финансирования вызывает недопонимание в условиях, когда оно совпадает с увеличением числа объектов, подлежащих осуществлению контрольной деятельности. Таким образом, в период между 2017-18 гг. и 2019-20 гг. было образовано 13 новых объектов, подлежащих проведению в них контроля финансовой деятельности: например, WSA Co [34, стр. 8] и Австралийская военно-морская инфраструктура [30], на работу которых выделяются большие государственные ассигнования. Тем не менее, как утверждает Генеральный аудитор НУА никаких дополнительных средств из бюджета для проведения контрольной деятельности предоставлено не было [31, стр. 19].

Австралийское Национальное управление аудита охарактеризовало положение в области повышения эффективности и продуктивности следующим образом:

Были изучены и реализованы многие из проработанных вариантов повышения эффективности и продуктивности, однако они не поспевают за сокращением ассигнований, в то время как расходы на осуществление аудиторской деятельности продолжают расти. В настоящее время НУА находится в таком положении, когда для выполнения предусмотренных мандатом функций по проверке финансовых ведомостей необходимо сократить число проводимых аудитов эффективности [27, стр. 36].

Хотя вполне предсказуемо, что АНУА было вынуждено отреагировать на сокращение

финансирования за счет сокращения масштабов своей аудиторской деятельности. В то время как в 2016-2017 гг. было проведено 59 аудитов эффективности, в 2019-20 гг. данное число сократилось до 42, а к 2023-24 гг., согласно прогнозам, снизится до 38 [27, стр. 20]. Генеральный аудитор утверждает, что сокращение финансирования будет и далее ухудшать качество по проведению аудита эффективности в будущем [27, стр. 1], и направил премьер-министру письмо с предложением обеспечить устойчивость финансирования АНУА таким образом, чтобы оно могло продолжать осуществлять полноценную контрольную деятельность [27, стр. 1].

Как заключил Генеральный аудитор ВОА Австралии: «настоятельно необходимо, чтобы качество аудиторской работы поддерживалось с течением времени, особенно в условиях, когда получение доказательств становится более

сложным и зависит от использования технических инструментов, где и проверка выводов аудита усиливается, а также не менее важно поддержания качества работы АНУА еще более возрастает в связи с беспрецедентными и быстро развертываемыми расходами правительства в ответ на КОВИД-19» [27, стр. 36].

Таким образом, стоит отметить, что Австралийское Национальное управление аудита относится к числу значимых учреждений государства, занимающихся вопросами подотчетности и в преддверии подготовки бюджета на 2022-23 гг. следует еще раз обратить внимание на обязательство гарантировать исполнение принципа необходимого финансирования Лимской декларации для выполнения функций АНУА, и обеспечить, чтобы способность выполнять свою важнейшую роль в австралийской демократии не была поставлена под угрозу.

Список литературы

1. Боброва Н.А. Государство без идеологии – это нонсенс // Мир политики и социологии. – 2019. – № 7. – С. 24-33.
2. Боброва Н.А. Конституционный диалог продолжается, или Размышления по поводу уникального сборника конституционалистов России // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 6. – С. 73-79.
3. Богатырёв Д.К., Сальников В.П. Ценности, мышление, культура в пространстве духовной жизни // Мир политики и социологии. – 2019. – № 9. – С. 186-194.
4. Власова М.А. Влияние конституционных реформ на юридическую науку // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 2. – С. 58-64.
5. Захарцев С.И., Сальников В.П. Размышления об основах русской суверенной философско-правовой идеологии // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 2. – С. 183-194.
6. Зорина Н.В., Клименко О.А., Мирзоев А.К., Прокофьев К.Г., Сальников М.В. Идея свободы в суверенной идеологии права: аксиологический и нравственно-правовой аспекты // Мир политики и социологии. – 2018. – № 11. – С. 188-193.
7. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П. Философия Ф.М. Достоевского как источник суверенной российской философии права // Права человека в диалоге государственной власти и гражданского общества: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню прав человека (г. Уфа, 10 декабря 2020 г.). В 2-х частях. Ч. 1 / Отв. ред. Е.О. Тулупова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2020. – Уфа, 2020. – С. 83-92. – в сб. 243 с.
8. Керимов А.Д., Масленников Д.В. Научная работа петербургских правоведов в перспективе суверенной философии права // Мониторинг правоприменения. – 2019. – № 4. – С. 14-18. DOI: 10.21681/2226-0692-2019-4-14-18.
9. Керимов А.Д., Сальников В.П., Хабибулин А.Г. Гегелевская философия как теоретическая предпосылка суверенной философии права // Творческое наследие Гегеля: философия, теология, право, экономика: Сборник материалов Межрегиональной конференции с международным участием, посвященной 250-летию со дня рождения Г.В.Ф. Гегеля (Санкт-Петербург, 19–21 ноября) / Отв. редактор Д. В. Масленников. – СПб: РХГА, 2020. – С. 284-290. – в сб. 306 с.
10. Крижановская Г.Н. К вопросу о необходимости государственной идеологии // Мир политики и социологии. – 2019. – № 9. – С. 34-40.
11. Лазарев В.В. Идеологические страсти на конституционном уровне // Мир политики и социологии. – 2019. – № 9. – С. 25-33.

12. Лазарев В.В. Конституция и аксиология государственно-правовой идеологии // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 1. – С. 36-46.
13. Лазарев В.В. Ценностно-идеологический подход к оценке новелл Конституции РФ // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 2. – С. 11-17.
14. Литвинов Н.Д. Роль идеи в формировании и разрушении государственности // Мир политики и социологии. – 2019. – № 9. – С. 41-71.
15. Мазурин С.Ф. Государственная идеология и общественное самосознание // Мир политики и социологии. – 2019. – № 6. – С. 25-28.
16. Морозов А.И., Прокофьев К.Г., Сергеева А.Ю. Институт семьи как нравственно-правовая ценность (к вопросу о суверенной правовой идеологии как основании семейного права Российской Федерации) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 12. – С. 107-114.
17. Мурсалимов К.Р. Некоторые идеологические начала в правообразующей деятельности государства // Мир политики и социологии. – 2019. – № 8. – С. 27-30.
18. Раков К.А. Правовая идеология как содержательное основание правопорядка // Право и образование. – 2020. – № 12. – С. 101-105.
19. Сальников В.П., Масленников Д.В., Морозов А.И. Человек в системе нравственно-правовых ценностей и задача формирования суверенной философии права // Права человека в диалоге государственной власти и гражданского общества: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню прав человека (г. Уфа, 10 декабря 2020 г.). В 2-х частях. Ч. 1 / Отв. ред. Е.О. Тулупова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2020. – С. 176.-187. – в сб. 243 с.
20. Сальников В.П., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Морозов А.И. Ценностное основание суверенитета (к вопросу о суверенной государственно-правовой идеологии) // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 11. – С. 149-162.
21. Сальников В.П., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Сальников М.В. Развитие идеи абсолютной свободы в классической русской философии как источник суверенной философии права // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 12. – С. 185-193.
22. Сальников В.П., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Прокофьев К.Г., Морозов А.И. Принцип суверенности государственно-правовой идеологии и философии права // Мир политики и социологии. – 2019. – № 9. – С. 170-178.
23. Саунин А.Н. Российская модель государственного аудита в свете основных принципов Лимской декларации // Финансовый бизнес – 2014. – № 4. – С. 45-52.
24. Фролова Е.А. Проблемы теории и философии права: Монография. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 304 с.
25. Хабибулин А.Г. Идеология – основополагающий фактор общественного развития // Мир политики и социологии. – 2019. – № 6. – С. 21-24.
26. Australian National Audit Office, “ANAO Annual Report 2018-19” 14 August 2019 https://www.anao.gov.au/sites/default/files/ANAO_Annual-Report_2018-2019.pdf
27. Australian National Audit Office, “Annual Report 2019-20” https://parlinfo.aph.gov.au/parlInfo/download/publications/taledpapers/601091e0-bf1e-4246-aca6-27e2f5653ea7/upload_pdf/ANAO_Annual-Report_2019-2020.pdf;fileType=application%2Fpdf
28. Department of Prime Minister and Cabinet, Portfolio Budget Statements 2016-2020.
29. INTOSAI-P 1 The Lima Declaration of Guidelines on Auditing Precepts, approve at IX Congress of INTOSAI, Lima, Peru 1977. URL: <https://www.issai.org/wp-content/uploads/2019/08/INTOSAI-P-1-The-Lima-Declaration.pdf>
30. Minister for Finance, “Australian Naval Infrastructure Up and Running” 14 June 2017 <https://www.financeminister.gov.au/mediarelease/2017/06/14/australian-naval-infrastructure-and-running>
31. “Performance Audit of Internal Budgeting and Forecasting Processes and Practices, Australian National Audit Office”, Report by the Independent Auditor, September 2020 https://parlinfo.aph.gov.au/parlInfo/download/publications/taledpapers/a2f79d90-d200-40e5-918eafb49d6e86fd/upload_pdf/Independent-Auditor-report-ANAO-September2020.PDF;fileType=application%2Fpdf
32. Public Accounts and Audit Committee Act 1951 <https://www.legislation.gov.au/Details/C2017C00109>
33. Submission by Australian National Audit Office to the JCPAA Review of Independent Auditing by Registered Company Auditors Режим доступа: https://www.aph.gov.au/parliamentary_business/committees/house_of_representatives_committees?url=jcpaa/indepaudit/submissions/sub27.pdf
34. WSA Co Corporate Plan 2018-19 https://westernsydney.com.au/sites/default/files/2019-06/2018-19_WSA_Co_Corporate_Plan.pdf

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА. ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА И ПРАВОСОЗНАНИЕ. СОЦИОЛОГИЯ ПРАВА И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

АХМЕДОВ Чингиз Нарман оглы,
заместитель начальника кафедры истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент (г. Санкт-Петербург, Россия)
E-mail: oguzaz@mail.ru

СИМОНЧУК Екатерина Романовна,
факультет подготовки сотрудников для следственных подразделений Санкт-Петербургского университета МВД России (г. Санкт-Петербург, Россия)

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ ВОЗЗРЕНИЯ АРИСТОТЕЛЯ И ФОМЫ АКВИНСКОГО: СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

***Аннотация.** Рассматривается и сравнивается между собой государственно-правовые воззрения Аристотеля и Фомы Аквинского. Раскрываются основные положения трактатов данных философов о государстве и праве, выявляется известное сходство двух политико-правовых учений, разработанных в различные исторические периоды. Сходство обусловлено тем, что Аквинат создал свою теорию путём синтеза основных идей Аристотеля и главных христианских догматов. Различия представлены в виде наглядной таблицы, разработанной на основе изучения теоретического материала. Затронута также проблема трудности перевода оригинальных текстов трактатов.*

***Ключевые слова:** Аристотель; Фома Аквинский; государство; право; форма государства; философия античности; средневековая философия.*

**AKHMEDOV C.N.
SIMONCHUK E.R.**

STATE-LEGAL VIEWS ARISTOTLE AND THOMAS AQUINAS: AN OFFENSIVE CHARACTERISTIC

***The summary.** In this article, the author examines and compares the state-legal views of Aristotle and Thomas Aquinas. Revealing the main provisions of the treatises of these philosophers on the state and law, the author revealed a well-known similarity of two political and legal doctrines developed in different historical periods. The similarity is due to the fact that Aquinas created his theory by synthesizing the main ideas of Aristotle and the main Christian dogmas. The differences are presented in the form of a visual table developed based on the study of theoretical material. The paper also touches upon the problem of the difficulty of translating the original texts of treatises.*

***Key words:** Aristotle; Thomas Aquinas; state; law; form of state; philosophy of antiquity; medieval philosophy.*

Аристотель является одним из наиболее влиятельных философов как периода древности, так и всей истории человечества в целом. Его многочисленные литературные труды, затрагивающие практически все аспекты современного научного и философского знания, остаются актуальными и читаемыми по сей день. Многие из работ Аристотеля оказали непосредственное воздействие на разработчиков конституций различных исторических эпох: именно труды античных философов, провозглашённые в них принципы законности и справедливости, были исследованы и использованы американскими законодателями при создании основного закона Соединённых Штатов Америки в 1787 году, а также они легли в основу французской конституции, принятой в 1791 году. Справедливо суждение о том, что идеи конституционализма берут своё начало со времён античности [6; 9; 16].

Изучение трудов Фомы Аквинского также представляет интерес для современного исследователя, поскольку Аквинат стал в своё время новатором, рассмотрев привычный библейский сюжет в свете аристотелевской теории политики. Разработанная Фомой Аквинским исследовательская методика была использована в последующем многими философами-схоластами, синтезирующими в своих трудах религиозные начала (христианское богословие) и рациональное мышление (аристотелевскую логику) [8; 12].

Поскольку философия Фомы Аквинского представляет собой интерпретацию учения Аристотеля в соответствии с христианскими канонами (христианский аристотелизм), актуальным является сравнение государственно-правовых воззрений упомянутых авторов.

Взгляды Аристотеля, выдающегося философа античности, ученика Платона, изложены в многочисленных трудах мыслителя, авторство некоторых из них оспаривается, однако это вопрос отдельного исследования. Главными сочинениями, в которых мы можем ознакомиться с политической теорией Аристотеля, являются «Политика» и «Афинская полития». К данному списку мы также можем отнести трактат «Никомахова этика», посвящённый «государственному образу жизни как стандарту, которому должен следовать каждый гражданин и каждый полис» [4, стр. 34].

При написании «Политики» Аристотель проделал колоссальный труд, изучив конституции

более 150 греческих полисов. Наличие в работе примеров из истории различных государств, выявление достоинств и недостатков той или иной политической системы на основе практических данных делают труд античного философа уникальным для своего времени, основанным не только на субъективных рассуждениях автора, что соответствует современным требованиям в области сравнительной политологии.

Аристотель рассматривал государство как продукт естественного развития человечества, как высшую форму общения между людьми (политическое общение) и одновременно как результат их общения. Целью государства, в рамках учения Стагирита, является достижение общего блага, счастья всех граждан, проявляющееся в стремлении людей к возможно лучшей жизни. Отсюда социально-политический характер природы человека: одновременно люди стремятся жить, что является проявлением их социальной природы, и стремятся жить хорошо, желают достижения счастья, что характеризует их как политических существ.

Отметим, что при разработке политических идей Аристотель оперирует такими категориями, как «прекрасное» и «справедливое», поскольку в основе политики у философа лежит этика [10; 19; 20]. Потому перед политикой, как перед наукой о наилучшем способе организации совместной жизни людей, по Аристотелю, стоит специфическая задача: воспитание в каждом гражданине добродетели. «Добродетель гражданина состоит в умении исполнять свой гражданский долг и в способности повиноваться властям и законам» [5, стр. 16].

В работе Стагирита общество делится на три основные социальные группы, выделенные на основе имущественного положения: 1) очень состоятельные; 2) стоящие посередине между первыми и третьими, то есть люди среднего достатка; 3) крайне неимущие. Поскольку Аристотель негативно относился к любым проявлениям крайностей и был сторонником середины во всех сферах жизни общества («добродетель есть известного рода середина, поскольку она стремится к среднему» [2, стр. 80]), наилучшие условия для развития полиса, по его мнению, – это преобладание граждан со средним достатком. Особенно враждебное отношение философа вызывала группа чрезмерно богатых граждан. В основе их жизни, согласно учению

Стагирита, лежит противоестественное стремление к роскоши, удовлетворить которое не представляется возможным, так как жажда наживы бесконечна. Граждане данной группы пренебрегают традициями и законами ради собственных эгоистичных интересов.

Интересным видится факт, что Аристотель не считал эгоизм дурным качеством человека. Философ отмечал, что всем людям от природы заложено чувство любви к себе. Нравственный человек «должен любить самого себя, и таким образом он и сам останется в выгоде, осуществляя прекрасное, и другим принесет пользу» [3, стр. 287]. Порочным является крайнее проявление данной человеческой черты – чрезмерная любовь к себе – лишь она заслуживает порицания.

Особое внимание в учении Аристотеля уделено формам государства, классификация которых представлена в виде схемы (Схема 1).

Вопрос отнесения формы к правильной или неправильной решался философом на основе выявления интересов, которые имеют определяющее значение для правителей, то есть чьё благо в первую очередь имеют в виду властвующие при осуществлении своей деятельности: общее или своё собственное. Следовательно, количество властвующих не является критерием выделения двух основных видов форм государства – это характерная особенность учения Аристотеля.

Совершенной формой государства в рамках аристотелевской теории является полиция – правление большинства в интересах общего блага.

Возникает данная форма в результате смешения двух неправильных форм: олигархии и демократии. По замечанию философа, встречается полиция очень редко и лишь там, где во всём преобладает некий средний показатель: в имуществе – средний достаток, в правящем кругу – средний слой, в нравах и сознании граждан – умеренность. «Только там, где в составе населения средние имеют перевес либо над обеими крайностями, либо над одной из них, государственный строй может рассчитывать на устойчивость» [14, стр. 39].

Право, как главное средство обеспечения условий для достижения общего блага, неразрывно связано с государством. Аристотель определяет право как норму политического общения, следовательно, право отсутствует там, где нет политического общения, то есть вне государства. Потому отношения между господином и рабом, отцом и ребёнком не урегулированы правом (к этому же списку могут быть отнесены общественные отношения, развивающиеся в условиях деспотической власти).

Согласно аристотелевскому учению, право делится на естественное и условное (установленное). Естественным правом следует считать нормы, значение которых не зависит от места действия, признания или непризнания обществом. Условное (установленное) право целесообразно отождествлять с современным пониманием позитивного права, то есть формализованного, выражающего волю законодателя, к нему Аристотель относил законы (а именно писанные и неписанные законы, то есть правовые обычаи) и

Схема 1



всеобщие соглашения [7, стр. 210]. Закон должен соответствовать требованиям политической справедливости, коими и являются нормы права, иначе закон превращается в средство деспотического принуждения [11, стр. 46-67; 17, стр. 37-45; 18, стр. 267-270].

Прежде, чем рассматривать политические взгляды Фомы Аквинского, отметим, что он первым из философов средневековой Европы обратился к трудам Аристотеля при разработке своего учения, представляющего собой христианско-католическую версию политической теории Стагирита. Государственные воззрения в основном изложены в трактате «О правлении государей», правовые – в одной из частей «Суммы теологии».

А. В. Марей, автор множества статей по политической философии, занимался в том числе переводом трактата Фомы Аквинского «О правлении государей» на русский язык. Однако наиболее часто встречающийся перевод названия трактата (перевод Н.Б. Срединской), использованный ранее, видится ему «совершенно неприемлемым» [13, стр. 91]. По его мнению, оригинальный термин «*gubernans*» необходимо переводить не как «государь», а иначе. Наиболее уместным эквивалентом данного понятия в русском языке А. В. Марей считал слово «князь», подразумевая под ним, прежде всего, человека, имеющего доступ к управлению и обладающего властью, а не удельного властителя, как может показаться на первый взгляд. Потому в литературе можно встретить различные наименования трактата Фомы Аквинского в зависимости от автора перевода («О правлении князей», «О правлении властителей» и др.).

Ещё одной особенностью труда Аквината является его размер, а точнее – лаконичность и плотность изложения мыслей. В нём читатель не найдет повседневных рекомендаций королю, которые можно было встретить у современников, трактат Фомы Аквинского – это несколько абстрактные рассуждения о сути королевской власти, которые требуют вдумчивого, осмысленного чтения. Возможно, этим обусловлена невысокая популярность труда философа в эпоху Средневековья.

Итак, как уже отмечалось, Аквинат при работе над своим учением основывался на философском наследии Аристотеля, потому принципиальных отличий в их государственно-правовых

воззрениях мы не выявим. Однако несколько особенностей всё же выделим.

Следуя мысли, высказанной Аристотелем, Фома Аквинский считает, что государство возникло вследствие естественной необходимости, поскольку человек является существом социально-политическим: «для человека, однако, так как он существо общественное и политическое, естественно то, что он живет во множестве; даже еще более, чем все другие существа, ибо этого требует естественная необходимость» [15, стр. 234]. Естественная необходимость заключается в том, что человек не имеет от природы эффективных средств обеспечения полноценной жизнедеятельности: шерсти – для тепла, клыков, острых когтей – для защиты и т. д. Однако люди, взамен перечисленных качеств, наделены разумом, который позволяет им действовать, руководствуясь не сиюминутными желаниями, а исходя из служения большой цели. В отличие от Аристотеля, Аквинат считал, что государство, как и всё сущее в этом мире, имеет божественное начало, то есть исходит от Бога.

Различны воззрения Аристотеля и Фомы Аквинского на основную цель государства: Аквинат считал таковой охрану церкви, признавая при этом необходимость достижения общего блага. Особое внимание Фома Аквинский уделял оправданию сословного неравенства. Философ защищал рабство, приписывая божественное начало сословно-феодальным привилегиям, ссылаясь при этом на священные тексты.

Формы государства Фома Аквинский выделял аналогичные тем, что приведены в трактате Аристотеля. Однако совершенной формой он считал не политику, а монархию, как властвование единоличного правителя. Обоснованием послужила аналогия с человеческим организмом, природой и божественным управлением: «в самом деле, среди множества частей тела существует одна, которая движет всем, а именно сердце, и среди частей души по преимуществу главенствует одна сила, а именно разум. Ведь и у пчел один царь, и во всей вселенной единый Бог, творец всего и правитель» [15, стр. 236].

Право занимает особое место в учении Фомы Аквинского. В «Сумме теологии» приводятся следующие определения: право – это «действие справедливости в божественном порядке человеческого существования»; закон – это «установление разума, в целях общего блага принятое

и обнародованное теми, кто имеет попечение об обществе» [1, стр. 584]. В трудах Аквината также приведена конкретная классификация законов, выстроенных в следующей иерархии: 1) вечный закон (представляет собой универсальные нормы, недоступные в полной мере человеческому сознанию; позволяет на уровне ощущений понимать людям, что такое добро и зло, справедливое и несправедливое; данный вид не полностью соответствует определению закона, указанному в тексте трактата); 2) естественный закон (представляет собой отражение в человеческом разуме первого вида законов; выступает в качестве основы для развития позитивного права); 3) человеческий закон (представляет собой позитивное право, основой которого выступает второй вид законов; обеспечивается силой принуждения, способствующей удержанию людей от зла и мотивирующих их на совершение добрых дел; в отличие от естественного закона, содержание человеческого закона может быть различным в зависимости от конкретного государства; не должен противоречить естественному закону); 4) божественный

закон (письменное воплощение вечного закона; находит своё отражение в Библии, откровениях святых). Естественный, человеческий и божественный законы основываются на вечном законе и не должны ему противоречить.

Таким образом, на основе изученного теоретического материала, была составлена сводная таблица, которая в тезисной форме отражает различия в государственно-правовых воззрениях Аристотеля и Фомы Аквинского (Таблица 1).

Наследие двух философов, рассматриваемое в настоящей статье, представляет огромный интерес для современных исследователей. Кроме того, взгляды Фомы Аквинского по сей день преподаются в некоторых католических учебных заведениях как единственно верные. Но очевидно, что государственно-правовые идеи Аристотеля и Фомы Аквинского неоднозначны, во многом сложны для восприятия и понимания (в большинстве случаев из-за трудностей перевода), что говорит о необходимости продолжения их исследования для выяснения влияния трудов данных философов на теорию государства и права.

Таблица 1

Линия сравнения	Аристотель	Фома Аквинский
Понятие «государство»	продукт естественного развития человечества; политическое общение	институт, возникающий вследствие естественной необходимости; государство, как и всё сущее, берет начало от Бога
Цель государства	достижение общего блага	охрана церкви
Социальная стратификация	1) очень состоятельные; 2) среднего достатка; 3) крайне неимущие	конкретного деления общества в трудах не приводится; оправдывал социальное неравенство
Формы государства	правильные (монархия, аристократия, полития), неправильные (тирания, олигархия, демократия)	правильные (монархия, аристократия, полития), неправильные (тирания, олигархия, демократия)
Совершенная форма государства	полития	монархия
Право	право есть норма политического общения; разделяется на естественное и условное (установленное)	право есть действие справедливости в божественном порядке человеческого существования; закон есть установление разума, в целях общего блага принятое и обнародованное теми, кто имеет попечение об обществе; закон бывает вечный, естественный, человеческий и божественный

Список литературы

1. Антология мировой правовой мысли: в пяти томах. Т. 2 / Нац. общественно-научный фонд. – М.: Мысль, 1999. – 830 с.
2. Аристотель. Сочинения в четырёх томах. Т. 4 / Перев. и ред. А.И. Доватура. – М.: Мысль, 1983. – 830 с.
3. Асмус В. Ф. Античная философия: 3-е изд. – М.: Высшая школа, 1999. – 400 с.
4. Базулева Т. Л. «Никомахова этика» Аристотеля как отражение исторического кризиса эпох // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 8 (82). – С. 33–40.
5. Беляева О. М. Полития как наилучшая форма правления, по Аристотелю // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 1 (19). – С. 15–20.
6. Верховодов Е.В., Сальников В.П., Романовская В.Б. «Естественное право» и «добродетель» в трудах Аристотеля // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – № 8. – С. 201–208.
7. Гарник А. В. Проблема естественного права у Аристотеля (современные подходы и интерпретации) // Вестник Приазовского государственного технического университета: сб. научных работ. – 1998. – № 5. – С. 209–212.
8. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П. Конвергенция в философии и богословии в творчестве Фомы Аквинского как обеспечение устойчивости концепции естественного права // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 10. – С. 176–184.
9. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П. Платон, Аристотель, Фома Аквинский и идея справедливости в естественно-правовой традиции // Мир политики и социологии. – 2016. – № 9. – С. 19–26.
10. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П. Право и справедливость: исторические традиции и современные модели (Историко-правовой анализ теоретических исследований актуальных вопросов отношения идеи права и идеи справедливости в XX–XXI вв.): Монография. – СПб.: Фонд «Университет», 2017. – 324 с. (Серия: «Наука и общество»).
11. История философии права: Монография / Альбов А.П., Баранов В.М., Идрисов З.Ш., Масленников Д.В., Пешков А.И., Ревнова М.Б., Сальников В.П., Сальников М.В., Сотникова Н.Н., Чеговадзе Л.А.; ответственные редакторы: А.П. Альбов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников. – СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. – С. 13–77. – в кн. 640 с.
12. Калинина Е.В., Романовская В.Б., Сальников М.В. Специфика государственной концепции Фомы Аквинского // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 4. – С. 17–23.
13. Марей А. В. Фома Аквинский и европейская традиция трактатов о правлении // Социологическое обозрение. – 2016. – Т. 15. – № 2. – С. 87–95.
14. Марченко М.Н., Мачин И.Ф. История политических и правовых учений. – М.: Высшее образование, 2005. – 495 с.
15. Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе (VI–XVII вв.) / Под ред. В. И. Рутенбурга, И. П. Медведева. – Л.: Наука, 1990. – 243 с.
16. Романовская Л.Р., Верховодов Е.В. Античные корни естественно-правовой теории // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – 2002. – № 1. – С. 84–88.
17. Фролова Е.А. История политических и правовых учений: Учебник. 2-е изд., перераб и доп. – М.: Проспект, 2021. – 528 с.
18. Фролова Е.А. Рациональные основания права: классика и современность: Монография. – М.: Проспект, 2020. – 576 с.
19. Чечельницкий И.В. Справедливость и правотворчество // История государства и права. – 2014. – № 3. – С. 28–33.
20. Экимов А.И. Аксиома соотношения справедливости и права // Мир политики и социологии. – 2015. – № 1. – С. 13–23.



ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Научный журнал «Юридическая наука: история и современность» публикует научные статьи и материалы различной экономико-правовой тематики, отвечающие требованиям научной новизны, актуальности, фундаментальности и аргументации выводов.

Редакция принимает к рассмотрению научные статьи на русском языке. Срок принятия решения о публикации – не более двух месяцев с даты регистрации рукописи.

Основанием для включения статьи в журнал является:

- положительная рецензия независимого рецензента, определяемого редакционным советом журнала;
- для аспирантов дополнительно – отзыв-рекомендация научного руководителя;
- издательский договор с автором статьи;
- лицензионный договор о передаче прав на использование произведения автора;
- выполнение правил представления рукописей и требований к их оформлению.

Требования к оформлению статьи.

1. Электронный вариант статьи предоставляется в формате Word или RTF, кегль 14 «Times New Roman».

2. Бумажный вариант статьи предоставляется в двух экземплярах форматом А4, печать текста через полтора интервала.

3. Объем статьи – не менее 12 стр., но не более 18 стр. (до 40 000 знаков, включая пробелы); объем статьи для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук – не менее 6 стр. 4.

Рисунки встраиваются в формате BMP, диаграммы – в формате Excel, таблицы – в формате Word.

5. Аннотация статьи – на русском и английском языках (не более 1000 знаков, включая пробелы).

6. Ключевые слова – на русском и английском языках (не более 7).

7. Затекстовые ссылки (на русском и английском языках) оформляются в соответствии с библиографическими требованиями, размещаются после текста статьи под заголовком «Список литературы». Источники располагаются по алфавиту. Для связи затекстовых библиографических ссылок с текстом статьи используют знак отсылки, который приводят в виде цифр (порядковых номеров). Отсылки в тексте статьи заключаются в квадратные скобки. Если ссылку приводят на конкретный фрагмент текста документа, в отсылке указываются порядковый номер и страницы. Сведения разделяют запятой. Например:

- в тексте: [7, стр. 15].

- в затекстовой ссылке: 7. Бачинин В.А., Сальников В.П. Правовая реальность в контексте цивилизации и культуры. Методология причинного анализа: Монография / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб: Фонд «Университет», 2005. – 224 с. – (Серия: «Наука и общество»).

8. Если автор считает необходимым привести ряд комментариев, то перед списком литературы необходимо создать раздел под заглавием «Примечания», в котором в порядке очередности будут указаны авторские уточнения или пояснения, обозначенные в тексте одной и несколькими (до трех) звездочками.

9. Специальные символы (например, греческие, древнерусские и другие редкие буквы) оформляются в виде картинки или сопровождаются шрифтами с данными символами.

К тексту статьи прилагаются данные об авторе:

1. Ф. И. О. автора (полностью на русском и английском языках).

2. Полное название (на русском и английском языках) организации, где работает автор, с указанием города, страны.

3. Почтовый адрес.

4. Контактный адрес: E-mail, телефон, факс.

5. Ученая степень и звание.

6. Основные направления научных исследований.

7. Специальность по Номенклатуре специальностей научных работников.
8. Для аспирантов и соискателей: научный руководитель (Ф. И. О., научная степень, ученое звание, должность).

Обязательными компонентами условий включения статьи в научный журнал являются:

- представление автором текста статьи и комплекта сопутствующих документов в строгом соответствии с вышеназванными требованиями, подтверждаемое получением регистрационного номера;
- подписание лицензионного договора;
- предварительная оплата автором научного рецензирования статьи (рецензентом, определяемым редакционным советом журнала).

Рукопись статьи направляется рецензентам после поступления на счет Издательства оплаты по договору на этот вид деятельности.

Печать статьи в порядке естественной очередности с предоставлением одного экземпляра ее оттиска при получении положительной рецензии производится для автора бесплатно. Оплата расходов за редактирование и полиграфию осуществляется за счет средств Фонда поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет».

В случае необходимости срочной публикации статьи Издательство может после получения положительной рецензии за отдельную плату реализовать определяемый автором ускоренный выход статьи в свет: один, полтора, два, два с половиной, три или три с половиной месяца после подписания журнала в печать.

В этом случае автор также компенсирует все затраты по выпуску его статьи. Автору предоставляется один экземпляр журнала с собственной статьей.

Плата за опубликование рукописей аспирантов не взимается.

По просьбе автора могут предоставляться дополнительные платные услуги:

1. Одно повторное рецензирование статьи, в случае неположительной первой рецензии.
2. Литературное редактирование.
3. Написание и перевод на английский язык текста аннотаций, перечня ключевых слов, затекстовых ссылок
4. Продажа дополнительных экземпляров журнала на льготных условиях.
5. Предоставление библиографического описания и электронной версии окончательного варианта статьи с указанием страниц в журнале сразу после появления оригинал-макета номера журнала.

Перечень обязательных и дополнительных услуг, а также полная стоимость публикации статьи в журнале определяется издательским договором.

Рукопись статьи и сопутствующие ей документы направляются на редактирование и в печать после поступления средств на счет по издательскому договору. Авторские гонорары не выплачиваются. Рукописи и сопутствующие материалы не возвращаются.

Материалы просим присылать по адресу:

Фонд содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет»
Редакция журнала «Юридическая наука: история и современность»,
198261, Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б
тел.: 8 (901) 370-00-25, тел./факс: 8 (812) 755-56-58
E-mail: fonduniver@bk.ru

www.fonduniver.ru


Федеральная служба
по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор)

СВИДЕТЕЛЬСТВО
О РЕГИСТРАЦИИ СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

ПИ № ФС77-40503 от 01 июля 2010 г.

Название Юридическая наука: история и современность

Адрес редакции 198261, г. Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б

Примерная тематика и (или) специализация Научная; реклама не более 40 %

Форма периодического распространения журнал

Язык(и) русский

Территория распространения Российская Федерация

Учредитель (соучредители) Общество с ограниченной ответственностью "Образовательный центр «СоветникЪ» (198261, г. Санкт-Петербург, пр-т Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б)

Заместитель Руководителя  Р.В. Шердин

Начальник Управления разрешительной работы в сфере массовых коммуникаций  М.Ю. Ксензов

Настоящее свидетельство выдано в соответствии с Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 "О средствах массовой информации".
Нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

017612

Редактор О.П. Человечкова, к.ю.н.
Технический редактор Д.А. Ларин

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
«ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»**

2021, № 9

Выход в свет 11.10.2021. Формат 60 x 84 1/8. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Объем 18,5 уч.-изд. л.; 27,5 усл. печ. л. Тираж 500 экз. Заказ № 165.

Фонд содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет»
198261, Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 114, корп. 1, лит. Б.
тел.: 8 (901) 370-00-25; E-mail: fonduniver@bk.ru; www.fonduniver.ru



ЛИДЕРКОНСАЛТ

ВЕРНОЕ РЕШЕНИЕ

ГРУППА КОМПАНИЙ «ЛИДЕР КОНСАЛТ» - это холдинговая структура, успешно функционирующая с 2006 года. Наш секрет прост: мы сочетаем профессиональный опыт, инновационные технологии и абсолютно прозрачные принципы работы.

Наша миссия – ежедневно открывать новые возможности для наших клиентов, партнеров, сотрудников, а также для тех, кто нуждается в поддержке со стороны общества.

«ЛИДЕР КОНСАЛТ» РАСПОЛАГАЕТ ВСЕМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ДЛЯ КОМПЛЕКСНОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ БИЗНЕСА БЛАГОДАРЯ РАЗВИТОЙ СИСТЕМЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ.



«Лидер Консалт Персонал» специализируется на поиске и предоставлении персонала на федеральном уровне для компаний, функционирующих в ключевых отраслях экономики.



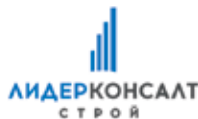
«Лидер Консалт Специальные Ситуации» специализируется на разрешении конфликтных ситуаций, вызвавших пристальное внимание контролирующих органов, а также на налоговых спорах и банкротстве.



«Лидер Консалт Право» осуществляет высококвалифицированную защиту прав и законных интересов своих доверителей, а также оказывает профессиональную юридическую поддержку, направленную на развитие бизнеса своих клиентов.



Медицинский центр «МедПроф» специализируется на медицинских осмотрах, освидетельствованиях иностранных граждан для органов УФМС, личных медицинских книжках, водительских комиссиях, лабораторных исследованиях.



«Лидер Консалт Строй» осуществляет реконструкцию и строительство новых зданий, а также фасадные и внутренние отделочные работы.

НАШИ КОНТАКТЫ:

191040, г. Санкт-Петербург, Лиговский пр., д. 78, корп. 2, лит. А
109004, г. Москва, ул. Александра Солженицына, д. 31, стр. 1, оф. 309
Тел.: (812) 607-64-64, (495) 249-05-76, Email: info@lc-rus.com
www.lc-rus.com

**ГРУППА КОМПАНИЙ «ЛИДЕР КОНСАЛТ» - ВЕРНОЕ РЕШЕНИЕ
ДЛЯ ВАШЕГО БИЗНЕСА!**

СУМКИ И КАРТИНЫ РКНАМАТ

В современном мире вещи, сделанные руками, обретают новую ценность. Все чаще человек ищет что-то необычное, уникальное, созданное в единственном экземпляре. Философию уникальности несет в себе каждое изделие от Rkhamat. Оно пронизано энергетикой, теплом и любовью мастера. Каждый стежок на сумке или на картине имеет свою историю и помнит тепло рук, которые его сделали.

Rkhamat (Пхамат) – это ручная работа, пронизанная красотой флореального искусства!





Вышивка лентами – уникальный вид рукоделия, сочетающий классические вышивальные швы и стежки со специальными элементами, которые выполняются атласными или шелковыми лентами, благодаря чему получаются невероятно красивые объемные картины и панно, позволяющие передать все великолепие живых цветов.

Pkhamat гарантирует каждому клиенту, что выбрав наше изделие, он становится обладателем качества и получает возможность идти в ногу со временем, при этом выбирая свою дорогу. Мы дарим возможность быть исключением в мире правил.



Инстаграм: Pkhamat
E-mail: hamathanova.asya@mail.ru
С уважением, Ася Хаматханова.

AS GROUP

AS GROUP

ОПТОВЫЕ ПОСТАВКИ МОТОРНЫХ МАСЕЛ

Наша задача – быть удобными поставщиками. Поэтому мы даем то, что нужно клиентам:

- 2800 наименований позиций на складе — это возможность обеспечить широкий ассортимент на торговой точке или автосервисе;
- Склады обеспечивают быстрые сроки доставки, часто «день в день»;
- Наша официальная дистрибуция — единственный способ для клиентов получить гарантированно оригинальный товар от производителя и с максимальной оптовой скидкой;
- Товар для всех сегментов целевой аудитории. Motul, Total и Elf закрывают разные потребности по цене, классу авто и целям использования;

АС Групп Плюс не просто поставяет масла, мы помогаем клиентам. Магазинам и автосервисам помогаем больше заработать, а автопаркам (такси, транспортировка, спецтехника) — сэкономить, сберечь двигатели.



ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН МОТОРНЫХ МАСЕЛ MOTUL

ОБШИРНЫЙ АССОРТИМЕНТ МАСЛА
ДЛЯ ЛЮБЫХ ВИДОВ ТЕХНИКИ

Наш интернет-магазин моторных масел предлагает вам защитные средства для ваших автомобилей по самым выгодным ценам.

Все масла, которые есть у нас в каталоге, имеют соответствующие сертификаты качества. Мы являемся официальным представителем и несем полную ответственность за оригинальность и качество каждой канистры моторного масла MOTUL, которое можно приобрести по минимальной цене.

Продукция Мотюль соответствует всем экологическим требованиям. Все базовые основы изготовлены из натуральных компонентов.

г. Санкт-Петербург,
Северный пр-т, д.7, ск 31;
Тел.: 8 (812) 309-38-28

г. Санкт-Петербург,
ул. Седова, 11АБ;
Тел.: 8 (812) 627-16-71

г. Санкт-Петербург,
Пр-т. Гагарина д.2, к.3;
Тел. (812) 627-16-70

г. Санкт-Петербург,
пр-т. Маршала Жукова,
д. 21, этаж 2, ск 333;
Тел.: (812) 309-38-28

MOTUL GARAGE

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СЕРВИС ПО ЗАМЕНЕ ТЕХНИЧЕСКИХ ЖИДКОСТЕЙ В АВТОМОБИЛЯХ И МОТОТЕХНИКЕ

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ

Являясь официальным сервисом от MOTUL, мы знаем все о продукции, о специфике их применимости и технологиях замены жидкостей для каждого автомобиля. Специализируемся на предоставлении именно этих услуг.

ПРОФЕССИОНАЛИЗМ

Мы регулярно повышаем профессиональный уровень наших сотрудников проводя обучения что в сочетании с ежедневно накапливаемым опытом, позволяет избегать ошибок при выполнении работ нашим сервисом и дает результат наивысшего качества.

ПОЛНАЯ АППАРАТНАЯ ЗАМЕНА МАСЛА

Оборудование MotulEVO, позволяет заменить масло в АКПП методом замещения

СТО на Гагарина:
г. Санкт-Петербург,
Пр-т.Гагарина д.2, к.3;
Тел.: 8 (812) 627-16-70

СТО на Седова:
г. Санкт-Петербург,
ул.Седова, 11АБ;
Тел.: 8 (812) 627-16-71

CARDONE

МАСЛА И ЗАПЧАСТИ С ДОСТАВКОЙ

КОМПАНИЯ «КАРДАН»

Мы даем возможность получить все масла, расходники и запчасти не выходя из дома. Мы не оставим Вас одних с капризами Вашего автомобиля, и всегда Вам поможем!

Сделайте заказ и Вы увидите - мы работаем качественно. Подбираем, продаем, комплектуем и доставляем.

Мы оговариваем с каждым клиентом 4-х часовой интервал доставки, используем только собственную курьерскую службу.

Мы абсолютно уверены, что наши цены ниже, чем на любой СТО, и так будет всегда.

г. Санкт-Петербург,
Северный пр-т, д.7, ск 31;
Тел.: 8 (812) 407-18-38

г. Санкт-Петербург,
ул. Седова, 11АБ;
Тел.: 8 (812) 407-18-38

г. Санкт-Петербург,
Пр-т. Гагарина д.2, к.3;
Тел.: 8 (812) 407-18-38

г. Санкт-Петербург,
пр-т. Маршала Жукова,
д. 21, этаж 2, ск 333;
Тел.: 8 (812) 407-18-38

196105, г. Санкт-Петербург, ул. Благодатная, д. 69, корп. 1, лит. Б
Тел.: 8 (812) 627 16 97; E-mail: RS.spb@asg ltd.ru